

*Sygn. akt. IV Ka 405/13*

## WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

*Dnia 11 czerwca 2013r.*

*Sąd Okręgowy we Wrocławiu Wydział IV Karny Odwoławczy w składzie:*

*Przewodniczący SSO Krzysztof Głowacki (spr.)*

*Sędziowie SSO Joanna Żelazny*

*SSR del do SO Marcin Myczkowski*

Protokolant Jowita Sierańska

przy udziale L. K. Prokuratora Prokuratury Okręgowej

po rozpoznaniu w dniu 11 czerwca 2013r.

sprawy **A. M.**

oskarżonej z art.218§1 a kk.

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonej

od wyroku Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej

z dnia 11 grudnia 2012 r. sygn. akt II K 215/12

***uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu dla Wrocławia – Fabrycznej do ponownego rozpoznania.***

## UZASADNIENIE

Prokurator Rejonowy dla Wrocławia – Fabrycznej oskarżył M. M. i A. M. o to, że:

w okresie od listopada 2005r. do listopada 2007r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, będąc współwłaścicielem firmy (...) sp. c. z/s we W. przy ul. (...), wykonując obowiązki płatnika, nie odprowadzali składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne, czym uporczywie naruszała prawa zatrudnionych w firmie pracowników wynikające z ubezpieczenia społecznego i zdrowotnego finansowanego przez ubezpieczonych, narażając w ten sposób ZUS oraz pracowników na straty w wysokości nie mniejszej niż 74 519,35 zł, a w tym:

-nie odprowadzali składek na ubezpieczenie społeczne w części finansowanej przez płatnika w kwocie łącznej 25 563,87 zł za pracowników:

**M. C.** w listopadzie 2005r, w okresie od marca do maja 2006r., od sierpnia 2006r. do września 2007r., w listopadzie 2007r. a łącznej kwocie 5 650,85 zł,

**S. S.** w miesiącu listopadzie 2005r., w okresie od marca do maja 2006r., od sierpnia 2006r. do lutego 2007r. w łącznej kwocie 2 273,88 zł,

**T. R. (1)** w okresie od sierpnia do grudnia 2006r. w łącznej kwocie 1075,41 zł,

**T. T.** w listopadzie 2005r., w okresie od marca do maja 2006r., od sierpnia do października 2006r. w łącznej kwocie 1 871,40 zł,

**K. P.** w okresie od sierpnia do września 2006r., w łącznej kwocie 567,54 zł

**T. R. (2)** w maju 2006r. oraz w okresie od sierpnia do października 2006r. w łącznej kwocie 653,60 zł

**D. Ł.** w listopadzie 2006r., w okresie od marca do maja 2006r., od sierpnia 2006r. do czerwca 2007r. w łącznej kwocie 3 612,90 zł

**M. J. (1)** w maju 2006r., w okresie od sierpnia do grudnia 2006r. w łącznej kwocie 1294,29 zł

**M. N.** w maju 2006r., w okresie od sierpnia 2006r. do lipca 2007r. od września do października 2007r. w łącznej kwocie 2 967,96 zł

**K. K.** w listopadzie 2005r., w okresie od marca do maja 2006r., w okresie od sierpnia 2006r. do października 2007r. w łącznej kwocie 4 404,92 zł,

**M. O.** w maju 2006r., w okresie od sierpnia 2006r. do listopada 2006r. w łącznej kwocie 1 197,12 zł

- nie odprowadzili składek na ubezpieczenie społeczne w części finansowanej przez ubezpieczonych w łącznej kwocie 26 465,16 zł za pracowników:

**M. C.** w listopadzie 2005r., w okresie od marca do maja 2006r., od sierpnia 2006r. do września 2007r. w łącznej kwocie 5 789,49 zł

**S. S.** w listopadzie 2005r., w okresie od marca do maja 2006r., w okresie od sierpnia 2006r. do lutego 2007r. w łącznej kwocie 2 377,20 zł

**T. R. (1)** w okresie od sierpnia do grudnia 2006r. w łącznej kwocie

1 115,82 zł

**T. T.** w listopadzie 2005r., w okresie od marca do maja 2006r., od sierpnia do października 2006r. w łącznej kwocie 1 964,55 zł

**K. P.** w okresie od sierpnia do września 2006r. w łącznej kwocie 581,76 zł

**T. R. (2)** w maju 2006r. w okresie od sierpnia do października 2006r. w łącznej kwocie 677,68 zł

**D. Ł.** w listopadzie 2005r., w okresie od marca do maja 2006r. w okresie od sierpnia 2006r. do czerwca 2007r. w łącznej kwocie 3 808,50 zł

**M. J. (2)** w maju 2006r., w okresie od sierpnia do grudnia 2006r. w łącznej kwocie 1 342,89 zł

**M. N.** w maju 2006r. w okresie od sierpnia 2006r. do lipca 2007r. od września do października 2007r. w łącznej kwocie 3 058,59 zł

**K. K.** w listopadzie 2005r., w okresie od marca do maja 2006r., od sierpnia 2006r. do października 2007r. w łącznej kwocie 4 508,45 zł

**M. O.** w maju 2006r., w okresie od sierpnia do listopada 2006r. w łącznej kwocie 1240,23 zł,

- nie odprowadzili składek na ubezpieczenie zdrowotne w łącznej kwocie 22 490,32 zł;

**tj. o czyn z art.218§2 kk. i art.284§1 kk. w zw. z art.11§2 kk. w zw. z art.12 kk.**

**Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Fabrycznej wyrokiem z dnia 11 grudnia 2012 r. sygn. akt II K 215/12:**

I. Oskarżonych M. M. i A. M. uznał za winnych popełnienia zarzucanego im czynu opisanego w części wstępnej wyroku, który zakwalifikował z art.218§1a kk. i za to na podstawie art.218§1a kk. wymierzył im kary po 8 (osiem) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art.69§1 i §2 kk. w zw. z art.70§1 pkt.1 kk. wykonanie orzeczonych kar pozbawienia wolności warunkowo zawiesił oskarżonym na okresy próby lat 2 (dwóch),

III. zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adwokat E. S. kwotę 1151,28 zł złotych tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu,

IV. zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adwokata P. K. kwotę 1151,28 zł złotych tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonej z urzędu,

V. na podstawie art.624§1 kpk i art.17 ust.1 ustawy o opłatach w sprawach karnych zwolnił oskarżonych od ponoszenia kosztów sądowych i nie wymierzył im opłaty.

**Wyżej wskazany wyrok w całości zaskarżył obrońca oskarżonej A. M., zarzucając:**

1. na podstawie art.438 pkt.1 kpk obrazę prawa materialnego poprzez błędne przyjęcie, że zachowanie oskarżonej wyczerpuje znamiona przestępstwa stypizowanego w przepisie art.218§1a kk., mimo iż z prawidłowo poczynionych ustaleń faktycznych przez Sąd I instancji w sposób jednoznaczny wynika, że postępowanie oskarżonej nie wypełnia dyspozycji tego przepisu, w szczególności zaś oskarżona nie miała zamiaru popełnienia czynu zabronionego opisanego we wskazanym przepisie,

2. na podstawie art.438 pkt.1 kpk obrazę prawa materialnego, tj. art.218§1a kk. w zw. z art.28§1 kk. poprzez błędne przyjęcie, że zachowanie oskarżonej wypełniło znamiona czynu opisanego w przepisie art.218§1a kk.;

3. na podstawie art.438 pkt.2 kpk obrazę przepisów postępowania, która mogła mieć istotny wpływ na treść zaskarżonego orzeczenia, tj. przepisu art.424§1 pkt.2 kpk poprzez jego niezastosowanie i niewyjaśnienie podstawy prawnej zaskarżonego wyroku.

Obrońca oskarżonej, powołując się na przytoczone wyżej zarzuty wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonej A. M. od zarzucanego jej czynu oraz o zasądzenie na jej rzecz kosztów obrony w postępowaniu odwoławczym według norm przepisanych.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje**

Apelacja częściowo zasługiwała na uwzględnienie.

**W pierwszej kolejności wskazać należy na treść art.436 kpk, zgodnie z którą Sąd może ograniczyć rozpoznanie środka odwoławczego tylko do poszczególnych uchybień, podniesionych przez stronę lub podlegających uwzględnieniu z urzędu, jeżeli rozpoznanie w tym zakresie jest wystarczające do wydania orzeczenia, a rozpoznanie pozostałych uchybień byłoby przedwczesne lub bezprzedmiotowe dla dalszego toku postępowania.**

Sąd Okręgowy podzielił stanowisko apelującego, iż Sąd I instancji dopuścił się obrazy przepisu art.424§1 pkt.2 kpk. Uchybienie przez Sąd Rejonowy wymaganiom tego przepisu jest oczywiste. Analiza pisemnych motywów zaskarżonego orzeczenia prowadzi do wniosku, że Sąd I instancji w istocie nie wyjaśnił podstawy prawnej zaskarżonego wyroku. Przypisując oskarżonej sprawstwo i winę w zakresie występkę z art.218§1a kk. sąd meriti, po

dokonaniu ustaleń faktycznych i oceny materiału dowodowego, nie wskazał, dlaczego zachowanie przypisane A. M. miało wyczerpać znamiona przestępstwa z art.218§1a kk. W szczególności zaś nie wyjaśnił, dlaczego zachowanie to miało nosić cechy uporczywości przyjętej w opisie zarzucanego czynu. Znamionym jest przy tym, że występki z art.218§1a kk. jest przestępstwem umyślnym, które w zależności od postaci czynności sprawczej popełnić można tylko w zamiarze bezpośrednim ("złośliwie") oraz zarówno w zamiarze bezpośrednim, jak i ewentualnym, gdy spełnione jest znamię uporczywości. Sąd Rejonowy w swych rozważaniach pominął jednak kwestię zamiaru, z jakim działać miała oskarżona.

W świetle powyższego stwierdzić należy, iż zignorowanie przez Sąd I instancji obowiązku wyjaśnienia przyczyn, z powodu których wydał orzeczenie lub jego istotną część nie tylko utrudnia, ale wręcz uniemożliwia merytoryczną kontrolę wyroku. Kontrola prawidłowości orzeczenia, którą dokonuje Sąd w toku postępowania odwoławczego nie może opierać się o domniemania co do motywów, które powodowały Sądem meriti wydającym wyrok, lecz winna odnosić się in concreto do poszczególnych zarzutów postawionych przez apelującego wobec równie klarownych rozstrzygnięć (por. wyrok SA w Katowicach z dnia 08.09.2011 r., sygn. akt II AKa 239/11).

***Mając na względzie powyższe rozważania Sąd Okręgowy będąc pozbawionym możliwości rzetelnej kontroli trafności zaskarżonego orzeczenia, nie przesądzając w kwestii sprawstwa i winy oskarżonej, zobligowany był do uchylecia wyroku Sądu I instancji i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu.***

***Przy ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd Rejonowy uwzględni wszystkie wskazane wyżej uwagi Sądu Okręgowego, zaś przeprowadzając postępowanie dowodowe będzie miał na względzie treść art.442§2 kpk. Jednocześnie całość materiału dowodowego Sąd I instancji będzie obowiązany poddać wszechstronnej analizie, dążąc do poczynienia precyzyjnych ustaleń w zakresie wszystkich elementów stawianego A. M. zarzutu i bacząc na istotę znamion przestępstwa z art.218§1a kk. W przypadku zaś ewentualnego stwierdzenia sprawstwa i winy oskarżonej Sąd I instancji szczegółowo odniesie się w motywach swego rozstrzygnięcia do każdego ze znamion zarzucanego w sprawie występku. Jednocześnie odniesie się do argumentów dotyczących dwóch pierwszych z zarzutów podniesionych w apelacji obrońcy oskarżonej, gdyż ich rozpoznanie przez Sąd Okręgowy było niemożliwe na obecnym etapie postępowania.***