

Sygn. akt. IV Ka 283/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 kwietnia 2013 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu Wydział IV Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Grzegorz Szepelak

Sędziowie SSO Krzysztof Głowacki

SSO Dorota Kropiewnicka (spr.)

Protokolant Bernadetta Kuśnierz

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej Bogdana Myrny

po rozpoznaniu w dniu 30 kwietnia 2013 r.

sprawy **W. R.**

oskarżonego z art. 178 a § 1 kk w zw. z art. 244 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Trzebnicy

z dnia 11 stycznia 2013 r. sygn. akt II K 760/12

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że przypisany oskarżonemu czyn kwalifikuje z art. 178 a § 4 kk i tenże przepis przyjmuje za podstawę wymierzonej oskarżonemu kary pozbawienia wolności;

II. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

III. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.

UZASADNIENIE

W. R. został oskarżony o to, że: w dniu 17 lipca 2012r. ...

o godz. 22.45 w miejscowości G. gm. P. jechał i kierował samochodem osobowym marki H. (...) o nr rej. (...), będąc w stanie nietrzeźwości. Wynik I badania 1,41 mg/l, wynik II badania 1,52 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, wbrew zakazowi kierowania wszelkimi pojazdami mechanicznymi orzeczonemu przez Sąd sygn. akt IIK 128/10 na okres do dnia 01 kwietnia 2014r.

tj. o czyn z art. 178a § 1 kk w zw. z art. 244 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

Sąd Rejonowy w Trzebnicy wyrokiem z dnia 11 stycznia 2013r. (sygn. akt II K 760/12):

I. uznał oskarżonego W. R. za winnego zarzucanego mu czynu opisanego w części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 178a § 1 kk w zw. z art. 244 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i za to na podstawie art. 244 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierzył mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 42 § 2 kk i art. 43 § 1 kk orzekł wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych wszelkich kategorii w ruchu lądowym na okres 5 (pięć) lat;

III. na podstawie art. 63§1 kk w zw. z art. 265 kpk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczył oskarżonemu okres zatrzymania w sprawie w dniu 18 lipca 2012r.;

IV. zwolnił oskarżonego od kosztów procesu przejmując je na rachunek Skarbu Państwa.

Apelację od tego wyroku wywiódł prokurator, zaskarżając orzeczenie w części dotyczącej kwalifikacji prawnej czynu i zarzucając obrazę prawa materialnego – art. 178a § 4 kk poprzez przyjęcie błędnej podstawy prawnej skazania oskarżonego z art. 178a § 1 kk w zw. z art. 244 kk w zw. z art. 11 § 2 kk zamiast art. 178a § 4 kk.

W oparciu o powyższy zarzut apelujący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez przyjęcie za podstawę skazania art. 178a § 4 kk i utrzymanie wyroku w mocy w zakresie wymierzonej kary i orzeczonego środka karnego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Apelacja jest zasadna i zasługuje na uwzględnienie. Sąd Rejonowy dopuścił się bowiem obrazy prawa materialnego, powielając błędną kwalifikację prawną czynu zarzucanego oskarżonemu w akcie oskarżenia i przenosząc ją tym samym do podstawy skazania w zaskarżonym wyroku.

Kwalifikując czyn oskarżonego, polegający na kierowaniu samochodem w stanie nietrzeźwości, wbrew zakazowi orzeczonemu przez Sąd prawomocnym wyrokiem za analogiczny czyn, jako występki z art. 178a § 1 kk w zw. z art. 244 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, Sąd I instancji naruszył prawo materialne i pominął fakt wprowadzenia do Kodeksu karnego przepisu art. 178a § 4 kk. Przepis ten został dodany przez art. 1 pkt 9 ustawy z dnia 12 lutego 2010 r. o zmianie ustawy - Kodeks karny, ustawy - Kodeks karny wykonawczy oraz ustawy - Prawo ochrony środowiska (Dz. U. Nr 40, poz. 227 z późn. zm.). Ustawodawca wprowadził tym przepisem nowy typ kwalifikowany poprzez wskazanie trzech alternatywnie określonych znamion kwalifikujących. Pierwsze z nich stanowi przypadek recydywy ogólnej jednorodnej - znamieniem wpływającym na zwiększenie zagrożenia karą jest uprzednie prawomocne skazanie za przestępstwo z art. 178a § 1 kk, niezależnie od tego, na jaką karę sprawca został skazany. Nie wskazano tu żadnych terminów, a zatem należy przyjąć, iż sprawca czynu z art. 178a § 4 kk będzie ponosił taką zaostrzoną odpowiedzialność do momentu zatarcia poprzedniego skazania. Drugim znamieniem przewidzianym przez ustawodawcę jest popełnienie jednego z trzech przestępstw przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji, popełnionych w stanie nietrzeźwości lub odurzenia.

Taka właśnie sytuacja faktyczna miała miejsce w przedmiotowej sprawie. Pomimo nie budzących wątpliwości ustaleń w tym zakresie Sąd Rejonowy przyjął niewłaściwą kwalifikację prawną czynu i błędną podstawę skazania oskarżonego W. R.. W dodatku w pisemnym uzasadnieniu wyroku Sąd kwestię tę ograniczył do jednego zdania, stwierdzając, iż „oskarżony bez wątpienia wyczerpał ustawowe znamiona występkę z art. 178a § 1 kk w zw. z art. 244 kk w zw. z art. 11 § 2 kk” (k. 34). Jak z powyższego wynika- Sąd całkowicie pominął fakt obowiązywania przepisu art. 178a § 4 kk w dacie popełnienia omawianego czynu i w dacie orzekania.

Z tych względów zaskarżony wyrok należało zmienić zgodnie z wnioskiem apelacji, przyjmując wskazany wyżej przepis jako podstawę skazania i wymierzenia oskarżonemu kary 1 roku pozbawienia wolności. W pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymany został w mocy.

Na podstawie art.624§1 kpk w zw. z art.634 kpk oraz art.17 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych Sąd Okręgowy zwolnił oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.