

Sygn. akt *IV Ka 191/13*

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 czerwca 2013 roku

Sąd Okręgowy we Wrocławiu w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący SSO Alojzy Zawadzki

Protokolant Aneta Malewska

po rozpoznaniu w dniu 4 czerwca 2013 roku

sprawy **A. S.**

obwinionego z art. 97 kw

na skutek apelacji wniesionej przez obwinionego

od wyroku Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków

z dnia 1 października 2012r. sygn. akt V W 261/12

zmienia zaskarżony wyrok, w ten sposób, że uniewinnia obwinionego A. S. od popełnienia zarzucanego mu wykroczenia, a kosztami sądowymi za obie instancje obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

A. S. został obwiniony o to, że w dniu 5 listopada 2011r. około godz.15.35, we W., na ul. (...), kierując samochodem osobowym marki S. o nr rej. (...), jadąc od strony ul. (...) w kierunku ul. (...) nie zastosował się do obowiązku używania pasów bezpieczeństwa podczas jazdy;

tj. o czyn z art.97kw w związku z art.39ust 1 ustawy prawo o ruchu drogowym..

Wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia- Krzyki z dnia 1 października 2012r. sygn.akt VW 261/12 obwiniony został uznany winnym popełnienia zarzucanego mu czynu i wymierzono mu karę nagany oraz obciążając go kosztami sądowymi.

Od powyższego wyroku apelację wniósł obwiniony kwestionując ustalenia faktyczne przyjęte przez Sąd I instancji stwierdzając, iż naruszył obowiązek jazdy w zapiętych pasach bezpieczeństwa.

Zdaniem apelującego Sąd bezpodstawnie odmówił mu wiary, jego wyjaśnieniom w których podał, iż poruszał się w pasach bezpieczeństwa a zdjął je w związku z zamiarem sprawdzenia sygnalizowanej awarii napięcia.

Apelacja obwinionego zasługuje na uwzględnienie.

Zdaniem Sądu Okręgowego dokonana przez Sąd I instancji ocena zebranych dowodów z wyjaśnień obwinionego, oparta o założenia, iż są one wiarygodne tylko w tym zakresie w jakim znajduje potwierdzenie w zeznaniach funkcjonariuszy policji, nosi cechy dowolności.

Z zeznań funkcjonariuszy policji R. B. i R. Ł. nie wynika by zaobserwowali obwinionego by poruszał się swoim samochodem bez zapiętych pasów. Świadek R. B. zeznał, iż zauważył brak zapiętych pasów bezpieczeństwa gdy

radiowóz stał obok pojazdu obwinionego (k.24), natomiast R. Ł. nie potrafił określić w jakim momencie zauważył że obwiniony nie ma zapiętych pasów.

Wobec powyższego należało uznać, iż opisana sytuacja jak wskazuje obwiniony mogła mieć miejsce, a zatem zebrane dowody, nie są tego rodzaju by podważały skutecznie twierdzenie obwinionego, iż zdjął pasy bezpieczeństwa chwilowo i że zamierzał jej zapiąć po zapaleniu się sygnalizacji zielonego światła.

Zdaniem Sądu II instancji niewątpliwie zachowanie obwinionego w czasie interwencji policji miało emocjonalny charakter, ale wbrew twierdzeniom świadków, przyczyną takiego stanu rzeczy mogło być poczucie krzywdy, iż proponuje się mu mandat w takiej sytuacji jak opisuje.

W tym stanie rzeczy zgodnie z art.8 kpow i art.5§2kw nie dające się usunąć wątpliwości należało rozstrzygnąć na korzyść obwinionego i z tych powodów Sąd odwoławczy zmienił zaskarżony wyrok i obwinionego uniewinnił zwalniając od kosztów sądowych za obie instancje.