

**Sygn. akt III Kp 307/14**

## POSTANOWIENIE

Dnia 24 kwietnia 2014r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu w Wydziale III Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSO Marek Poteralski

Protokolant: Joanna Sikora

Prokurator Prokuratury Rejonowej Joanna Pawlik-Czyniewska

na posiedzeniu w dniu 24 kwietnia 2014r.

po rozpoznaniu zażalenia pełnomocnika (...) S.A. z dnia 23 stycznia 2014r. (data wpływu) na postanowienie Prokuratury Okręgowej we Wrocławiu z dnia 9 stycznia 2014r. o odmowie przyznania zapłaty za fakturę VAT nr (...)

na podstawie art. 329 § 1 i 2 k.p.k., art. 437 § 1 k.p.k.

### **postanawia**

zmienić zaskarżone postanowienie Prokuratury Okręgowej we Wrocławiu z dnia 9 stycznia 2014r. o odmowie przyznania wynagrodzenia (...) S.A. ul. (...), (...)-(...) G. w ten sposób, że przyznać (...) S.A. ul. (...), (...)-(...) G. kwotę 2.954,83 zł (dwa tysiące dziewięćset pięćdziesiąt cztery złote i osiemdziesiąt trzy grosze) wskazaną w fakturze VAT nr (...) z dnia 16 grudnia 2013r. .

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 12 listopada 2013r. wydanym w sprawie o sygn. akt VI Ds. 45/13 prokurator Prokuratury Okręgowej we Wrocławiu zażądał od (...) S.A. wydania danych osobowych i adresowych osób posługujących się adresami e-mail wskazanymi w postanowieniu oraz prowadzonej przez nie korespondencji a także danych w zakresie daty założenia skrzynek e-mailowych oraz wykazu połączeń zapisanych w poczcie elektronicznej wraz z nr IP.

(...) S.A. wykonała w/w postanowienie i przedstawiła kalkulacje kosztów wraz z fakturą VAT nr (...) z dnia 16 grudnia 2013r. na kwotę 2.954,83 zł.

Postanowieniem z dnia 9 stycznia 2014r. Prokurator Prokuratury Okręgowej we Wrocławiu odmówił przyznania wynagrodzenia (...) S.A. powołując się na brak podstaw prawnych do przyznania wynagrodzenia za w/w usługę.

Powyższe postanowienie zaskarżył pełnomocnik (...) S.A. zarzucając przedmiotowemu postanowieniu:

- obrazę przepisu art. 7 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz. U. nr 144, poz. 1204 ze zm.) poprzez bezpodstawne uznanie, iż usługodawca świadczący usługi poczty elektronicznej ma jednocześnie obowiązek świadczenia usług przekazywania poczty elektronicznej co skutkowało bezpodstawnym stwierdzeniem, iż (...) S.A. świadcząc usługi poczty elektronicznej jednocześnie świadczy usługi telekomunikacyjne w postaci usług przekazywania poczty elektronicznej

-obrazę art. 2 pkt 27, art. 2 pkt 48, art. 180a ust. 1 oraz art.180 d ustawy z dnia 16 lipca 2004 – Prawo telekomunikacyjne (Dz.U. nr 171, poz. 1800 ze zm.) poprzez ich błędną wykładnię i bezpodstawne przyjęcie że usługodawca świadczący usługi poczty elektronicznej jest przedsiębiorcą telekomunikacyjnym i mają do niego zastosowanie w/w przepisy ustawy z dnia 16 lipca 2004 – Prawo telekomunikacyjne (Dz.U. nr 171, poz. 1800 ze zm.)

- obrażę art. 217 k.p.k., art. 218 k.p.k., art. 236a k.p.k., art.616 § 2 k.p.k. oraz art.618 § 1 k.p.k. poprzez ich błędną wykładnię i bezpodstawne uznanie, że wydanie prokuratorowi przez podmiot świadczący usługi poczty elektronicznej informacji o danych oraz o korespondencji dotyczącej użytkownika jego poczty elektronicznej następuje na koszt tego podmiotu, co w konsekwencji skutkowało uznaniem że brak jest podstaw prawnych do zwrotu (...) S.A. kosztów wykonanej usługi.

Prokurator Prokuratury Apelacyjnej we Wrocławiu wniósł o nieuwzględnienie zażalenia skarżącego.

**Sąd Okręgowy zważył co następuje.**

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd w pełni podziela i przyjmuje za własne stanowisko skarżącego na okoliczność tego, iż usługa poczty elektronicznej świadczona przez skarżącego nie jest usługą telekomunikacyjną w rozumieniu przepisów ustawy Prawo telekomunikacyjne. Powyższe rozróżnienie ma kluczowe znaczenie dla oceny zasadności zaskarżonego postanowienia. W niniejszej sprawie prokurator Prokuratury Okręgowej we Wrocławiu zwrócił się do (...) S.A. o udostępnienie danych, które mieszczą się w pojęciu usługi poczty elektronicznej a nie danych dotyczących realizacji połączeń (mieszczącej się w pojęciu usług przekazywania poczty elektronicznej w rozumieniu art.180 a ustawy –Prawo telekomunikacyjne).

Zważyć należy, iż dane których zażądał prokurator od (...) S.A. szczegółowo wskazane w postanowieniu z dnia 9 stycznia 2014r. stanowią dane, co do których zastosowanie znajduje art.18 ust.1 i 6 ustawy z dnia 18 lipca 2002r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną. Podkreślenia wymaga, iż w/w regulacja prawna nie wskazuje na kim spoczywa ciężar ponoszenia kosztów udzielania przedmiotowych informacji. Z uwagi na powyższe w ocenie Sądu zastosowanie znajduje w takim przypadku art.618 par 1 i 3 k.p.k. zawierający otwarty katalog wydatków Skarbu Państwa. Na tej podstawie ustalić należy, iż koszty związane z udzieleniem informacji o danych wskazanych w art. 18 ust. 1 ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną na podstawie art. 18 ust. 6 tej że ustawy należy uznać za inny wydatek Skarbu Państwa, nie wymieniony z nazwy w katalogu wydatków z art. 618 § 1 k.p.k..

Mając zatem na względzie, iż (...) S.A. w całości wykonała żądanie prokuratora Prokuratury Okręgowej we Wrocławiu w zakresie udostępnienia danych szczegółowo wskazanych w zaskarżonym postanowieniu a następnie przedstawiła fakturę VAT nr (...) z dnia 16 grudnia 2013r. na kwotę 2.954,83 zł wraz z szczegółową kalkulacją kosztów za zasadne należy ocenić roszczenie skarżącego w zakresie koniecznością uiszczenia zapłaty zgodnie z przedstawioną fakturą.

Z uwagi na powyższe Sąd uwzględnił zażalenie skarżącego i zmienił zaskarżone postanowienie Prokuratury Okręgowej we Wrocławiu z dnia 9 stycznia 2014r. o odmowie przyznania wynagrodzenia (...) S.A. ul. (...), (...)-(…) G. w ten sposób, że przyznał (...) S.A. ul. (...), (...)-(…) G. kwotę 2.954,83 zł wskazaną w fakturze VAT nr (...) z dnia 16 grudnia 2013r..