

**Sygn. akt III Kp 243/14**

## POSTANOWIENIE

Dnia 6 marca 2014 r.

**Sąd Okręgowy we Wrocławiu w Wydziale III Karnym w składzie:**

Przewodniczący: SSO Ewa Mokrzyśz

Protokolant: Anna Konieczna

bez udziału Prokuratora Prokuratury Apelacyjnej we Wrocławiu

po rozpoznaniu w sprawie o czyn z art. 286 § 1 k.k. i inne

na posiedzeniu w dniu 6 marca 2014r.

w przedmiocie rozpoznania zażalenia (...) S.A. z dnia 2.01.2014r. (data wpływu) na postanowienie Prokuratury Okręgowej w Jeleniej Górze w przedmiocie kosztów postępowania przygotowawczego

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

### ***postanawia***

zażalenia nie uwzględnić i utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

## UZASADNIENIE

Prokuratura Okręgowa w Jeleniej Górze nadzorowała śledztwo, sygn. akt V Ds. 36/12/Sp przeciwko M. T. i innym podejrzanym o czyn z art. 286 § 1 k.k. i inne, zakończone umorzeniem postępowania w dniu 18 grudnia 2013r. W toku śledztwa Prokurator wydał w dniu 9.10.2013r. postanowienie, w którym zażądał od firmy (...) S.A. wydania rzeczy mogących stanowić dowód w sprawie, w postaci danych ze skrzynek e-mail wraz z historią zmian, historią logowań, oraz przypisanymi zmianami numerów IP.

(...) S.A. wykonała treść postanowienia i w dniu 31.10.13r. nadesłała przedmiotowe dane, wystawiając jednocześnie fakturę VAT opiewającą na kwotę 2.336,39 zł z tytułu opracowania przedstawionej informacji.

Postanowieniem z dnia 18.12.13r. Prokurator Okręgowy w Jeleniej Górze odmówił przyznania Wirtualnej Polsce wynagrodzenia za opracowanie w/w informacji uznając, że przedsiębiorstwo to jest podmiotem działającym na podstawie przepisów prawo telekomunikacyjne oraz ustawy o świadczenie usług drogą elektroniczną, w związku z czym zobowiązany jest do udostępnienia na własny koszt danych dotyczących usług telekomunikacyjnych, co odnosi się również do udostępniania informacji związanych ze świadczeniem usług drogą elektroniczną.

Spółka (...) S.A. zaskarżyła z terminie zawity postanowienie, podnosząc, że w zakresie świadczonej usługi poczty elektronicznej nie podlega regulacjom prawa telekomunikacyjnego.

### **Sąd Okręgowy zważył co następuje.**

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z definicją „przedsiębiorcy telekomunikacyjnego” zawartą w przepisie art. 2 ust. 27 ustawy z dnia 16 lipca 2004r. Prawo telekomunikacyjne nazwa ta przysługuje podmiotowi, który wykonuje działalność gospodarczą polegającą na dostarczaniu sieci telekomunikacyjnych, świadczeniu usług towarzyszących lub świadczeniu usług telekomunikacyjnych. Z kolei świadczenie „usług telekomunikacyjnych” zgodnie z przepisem art. 2 pkt 41 cyt. ustawy

polega na wykonywaniu usług za pomocą własnej sieci jak również z wykorzystaniem sieci innego operatora, bądź też sprzedaży we własnym imieniu i na własny rachunek usługi telekomunikacyjnej wykonywanej przez innego dostawcę usług.

W świetle obowiązujących przepisów uznać należy, że z pojęcia „usługi telekomunikacyjnej” nie została wyłączona poczta elektroniczna. Ustawowa definicja przekazu telekomunikacyjnego obejmuje bowiem zarówno treść rozmów telefonicznych, jak i wszelkich innych informacji przekazywanych za pomocą sieci telekomunikacyjnej, pod którym należy rozumieć również korespondencję elektroniczną.

(...) S.A. zapewnia usługę poczty elektronicznej, która polega na przekazywaniu sygnałów sieci telekomunikacyjnej, czyli na przesyłaniu wszelkiego rodzaju wiadomości z wykorzystaniem publicznej sieci telekomunikacyjnej.

W zaskarżonym postanowieniu prokurator słusznie zatem uznał, że (...) S.A. jest podmiotem działającym zarówno w oparciu o przepisy prawa telekomunikacyjnego, jak i ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną.

Zważywszy zatem na ścisły związek między usługami świadczonymi na podstawie obu wymienionych ustaw, wyrażających się w posiadaniu skrzynki e-mail oraz przesyłaniu wiadomości przy wykorzystaniu publicznej sieci telekomunikacyjnej, w zaistniałej sytuacji znajduje zastosowanie przepis art. 180 a ustawy Prawo telekomunikacyjne.

W myśl tego artykułu operator publicznej sieci telekomunikacyjnej oraz dostawca publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych jest zobowiązany do udostępnienia na własny koszt danych dot. usług telekomunikacyjnych o którym mowa w art. 180c w/w ustawy.

Mając powyższe rozważania na uwadze, na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. Sąd nie uwzględnił zażalenia (...) S.A. z i utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie.