

Sygn. akt III Kp 496/13

Postanowienie o przedłużeniu tymczasowego aresztowania

Dnia 21 marca 2013 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu Wydział III Karny w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Lidia Hojeńska

Protokolant: Edyta Makowska

Prokurator Prokuratury Rejonowej- nie stawił się zawiadomiony prawidłowo

po rozpoznaniu wniosku Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Trzebnicy z dnia 13 marca 2013 roku, sygn. akt Ds. 2081/12 o przedłużeniu tymczasowego aresztowania wobec **P. L.**

na podstawie art. 249 § 1 k.p.k. i art.258 § 1 i 2 k.p.k. w zw. z art. 263 § 2 k.p.k.

postanawia

przedłużyć do dnia **25 czerwca 2013 roku**, tymczasowe aresztowanie zastosowane postanowieniem Sądu Rejonowego w Trzebnicy z dnia 28 grudnia 2012 roku, sygn. akt II Kp 382/12 wobec P. L., syna S. i C. z domu B., urodzonego (...) we W., podejrzanego o to, że:

I. w dniu 24 grudnia 2012 roku w T., działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, po uprzednim otwarciu drzwi wejściowych w nieustalony sposób, włamał się do domu położonego przy ul. (...) i zabrał stamtąd w celu przywłaszczenia słuchawkę do telefonu stacjonarnego, dwie wiertarki marki P. (...), laptop marki A., baterie umywalkową, telefon komórkowy marki N., zegarek marki A., aparat fotograficzny oraz aparat fotograficzny- kamerę, to jest mienie łącznej wartości nie mniejszej niż 1.200 zł na szkodę K. A. (1), przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa,

to jest o przestępstwo z art. 279 §1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

II. w dniu 24 grudnia 2012 roku w T., działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą usiłował dokonać rozboju na osobie K. A. (2) w ten sposób, że bijąc go i kopiąc po całym ciele doprowadził go do stanu bezbronności w celu odebrania mu kluczyków do samochodu, lecz zamierzonego celu nie osiągnął, wskutek czego pokrzywdzony doznał obrażeń w postaci ran tłuczonych podudzia prawego oraz ręki lewej i nadgarstka lewego, które naruszyły czynności narządów jego ciała na czas krótszy niż siedem dni, przy czym zarzucanego mu czyni dopuścił się w warunkach wielokrotnego powrotu do przestępstwa,

to jest o przestępstwo z art. 13 §1 k.k. w zw. z art. 280 §1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k.

III. w dniu 24 grudnia 2012 roku w T., działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą oraz w warunkach powrotu do przestępstwa zniszczył szybę boczną i szybę przednią w samochodzie marki O. (...), powodując w ten sposób szkodę wartości łącznej nie mniejszej niż 450 zł w mieniu K. A. (2)

to jest o przestępstwo z art. 288 §1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

IV. w nocy z 24 na 25 grudnia 2012 roku w T., działając w zamiarze pozbawienia życia W. Ż. kopnął go w głowę, klatkę piersiową i brzuch oraz zadał mu 13 uderzeń nożem w uda obu nóg, powodując 13 ran klutych ud, z których dwie naruszyły tętnicę udową lewej nogi, powodując masywny krwotok tętniczy skutkujący zgonem W. Ż., przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa

to jest o przestępstwo z art. 148 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 28 grudnia 2012 roku Sąd Rejonowy w Trzebnicy zastosował wobec P. L. środek zapobiegawczy w postaci tymczasowego aresztowania uznając, iż popełnienie przez podejrzanego zarzucanych mu przestępstw zostało z dużym prawdopodobieństwem potwierdzone zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym.

Zważyć należy, iż do chwili obecnej nie wystąpiły żadne okoliczności uzasadniające uchylenie bądź zmianę stosowanego wobec podejrzanego środka zapobiegawczego.

Zebrany dotychczas w przedmiotowej sprawie w postępowaniu przygotowawczym materiał dowodowy, w szczególności w postaci wyników oględzin, przeszukań, zabezpieczonych dowodów rzeczowych, zeznań świadków, wyjaśnień podejrzanego J. M., B. K., wskazuje na duże prawdopodobieństwo, że podejrzany dopuścił się popełnienia zarzucanych mu czynów.

Jednocześnie zakończenie śledztwa na obecnym etapie jest niemożliwe, gdyż należy przeprowadzić jeszcze szereg czynności procesowych, a w tym między innymi zachodzi konieczność uzyskania opinii z zakresu badań biologicznych, traseologicznych i daktyloskopijnych.

Za uzasadnione należy uznać dalsze istnienie przesłanek określonych w przepisach art. 258 § 1 pkt 1 i 2 kpk przemawiających za potrzebą stosowania orzeczonego środka zapobiegawczego. Sąd Okręgowy zważył, że nadal istnieje obawa, że podejrzany będzie się ukrywał przed organami wymiaru sprawiedliwości lub w inny sposób utrudniał prowadzone przeciwko niemu postępowanie karne, zwłaszcza biorąc pod uwagę charakter i okoliczności popełnienia zarzucanych podejrzanemu czynów, dotychczasowy tryb jego życia, w tym nadużywanie alkoholu i używanie środków odurzających, wcześniejszą wielokrotną karalność, jak również fakt, iż zna on niektóre osoby występujące w niniejszym postępowaniu w charakterze świadków.

Należy również podkreślić iż w przypadku podejrzanego P. L. występuje samoistna przesłanka stosowania tymczasowego aresztowania, określona w art. 258 § 2 kpk, albowiem przestępstwa, które są mu zarzucane, w tym zbrodnia z art. 148 §1 k.k., zagrożone jest wysoką karą pozbawienia wolności.

Nie bez znaczenia dla rozstrzygnięcia w niniejszym postępowaniu pozostaje również okoliczność, iż popełnienia zarzucanych mu czynów podejrzany miał dopuścić się w warunkach powrotu do przestępstwa.

Ponadto Sąd Okręgowy nie stwierdził w przypadku podejrzanego warunków uzasadniających odstąpienie od stosowania tymczasowego aresztowania, opisanych w art. 259 § 1 i 2 kpk.

W świetle dokonanych ustaleń jedynie przedłużenie wobec P. L. najsurowszego ze środków zapobiegawczych, jakim jest tymczasowe aresztowanie, na okres kolejnych trzech miesięcy, pozwoli zabezpieczyć prawidłowy tok prowadzonego postępowania karnego.

Z uwagi zatem na fakt, iż postępowania karnego nie można było ukończyć w terminie określonym w art. 263 § 1 k.p.k., a także powody wskazane powyżej, orzeczono jak w sentencji.