

Sygn. akt III Kp 434/13

POSTANOWIENIE

Dnia 5 kwietnia 2013 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu w III Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSO Elżbieta Sztenc

Protokolant: Joanna Rapior

Prokurator Prokuratury Rejonowej - nie stawił się, zawiadomiony prawidłowo

po rozpoznaniu zażalenia M. W. z dnia 27 lutego 2013 r.

na postanowienie Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Środzie Śląskiej z dnia 22 lutego 2013 r. o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie o sygn. akt 1 Ds. 242/13 o przestępstwo z art. 258 § 1 k.k. i 231 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

na podstawie art. art. 437 § 1 k.p.k. i art. 465 § 1 i 2 k.p.k.

postanawia

zażalenia M. W. nie uwzględnić i zaskarżone postanowienie utrzymać w mocy.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 22 lutego 2013r., sygn. akt 1 Ds. 242/13 Prokurator Prokuratury Rejonowej w Środzie Śląskiej na podstawie art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k. odmówił wszczęcia śledztwa w sprawie udziału w lutym 2013 r. w Ś. Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Środzie Śląskiej Z. Ż. w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnienie przestępstwa na szkodę M. W. poprzez zalegalizowanie przestępczego usunięcia jej ze służby cywilnej za wykrywanie przez nią przestępstw podatkowych w podmiotach będących w układzie korupcyjnym, przestępczego pozbawienia jej lokalu mieszkalnego i innych działaniach, w których Z. Ż. jako funkcjonariusz publiczny przekroczył swoje uprawnienia poprzez wydanie w dniu 15 lutego 2013 r. postanowienia o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie niedopełnienia obowiązków przez sędziego Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej, protokolanta i prokuratora przy wydaniu postanowienia w sprawie o sygn. akt II Kp 338/12, tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k. i art. 231 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. - wobec niedopełnienia przestępstwa.

W uzasadnieniu postanowienia wskazano, że w złożonym przez M. W. zawiadomieniu o przestępstwie nie wskazano okoliczności uzasadniających podejrzenie popełnienia jakiegokolwiek przestępstwa.

Na powyższe postanowienie w terminie ustawowym zażalenie wniosła M. W., wnosząc o jego uchylenie i skierowanie aktu oskarżenia do Sądu. Skarżąca powtórzyła zarzuty przytoczone w zawiadomieniu o przestępstwie oraz wskazała, że postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa zostało wydane w wyniku przestępstwa.

Zażalenie jest oczywiście bezzasadne.

W ocenie Sądu, postanowienie Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Środzie Śląskiej z dnia z dnia 22 lutego 2013 r. w przedmiocie odmowy wszczęcia śledztwa jest słuszne. Powyższa decyzja została w prawidłowy i przekonujący sposób uzasadniona, zaś prokurator wyciągnął prawidłowe wnioski z treści złożonego zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa.

Jak wynika przy tym z brzmienia zażalenia z dnia 27 lutego 2013 r., M. W. zmierzając do zakwestionowania zaskarżonego postanowienia - nie wykazała żadnych okoliczności, których nie miałyby na uwadze prokurator

odmawiając wszczęcia śledztwa. W szczególności M. W. nie podniosła żadnych okoliczności, wskazujących na wadliwość zaskarżonego postanowienia. Stawiane zaś przez skarżącą zarzuty są natomiast wyrazem wyłącznie jej subiektywnej oceny decyzji procesowych podejmowanych przez prokuratorów i inne osoby.

Mając powyższe na uwadze, Sąd zaskarżone postanowienie należało utrzymać w mocy, wobec czego orzeczono jak na wstępie.