

POSTANOWIENIE

Dnia 27 marca 2013 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu III Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSO Zbigniew Moska

Protokolant: Agnieszka Kuriata

przy udziale Prokuratora – bez udziału

po rozpoznaniu w dniu 27 marca 2013 r.

zażalenia pokrzywdzonej – M. W. (1) na postanowienie Prokuratury Rejonowej dla Wrocławia - Krzyki Zachód we Wrocławiu z dnia 3 stycznia 2013 r. w sprawie 1 Ds. 33/13 o odmowie wszczęcia śledztwa

na podstawie art. 437 § 1 k.

postanawia

nie uwzględnić zażalenia i utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 3 stycznia 2013 r. w sprawie 1 Ds. 33/13 Prokuratura Rejonowa dla Wrocławia - Krzyki Zachód odmówiła wszczęcia śledztwa w sprawie:

1. działania w 2012 r. we W. i innych miastach P. w zorganizowanej grupie przestępczej funkcjonariuszy publicznych i innych osób, w tym D. T. – premiera R. RP, B. K. – Prezydenta RP, R. D. – Prezydenta Miasta W., S. S. – pełnomocnika Gminy W., pana M. – K. M. W., S. M. – referendarza sądowego Sądu Rejonowego dla Lublina – Zachód, VI wydział Cywilny mające na celu usunięcie M. W. (2) z pracy w kontroli podatkowej w związku z wykrywaniem przez nią przestępstw podatkowych, pozbawienia jej mieszkania, legalizację procederów przestępczego uwłaszczenia mieszkań i udaremniania uwłaszczenia mieszkań, wyłudzeń podatkowych tj. o czyn z art. 258 § 1 kk i art. 286 § 1 kk i art. 231 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i art. 12 kk wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa – art. 17 § 1 pkt 1 kpk.

2. grożenia M. W. (1) w dniu 17 grudnia 2012 r. we W. przez znane i nieznanne osoby, które to groźby wzbudziły w pokrzywdzonej obawę, że zostaną spełnione tj. o czyn z art. 190 § 1 kk wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa – art. 17 § 1 pkt 1 kpk.

Orzeczenie to zaskarżyła pokrzywdzona – M. W. (1), która – nie podnosząc żadnych konkretnych zarzutów przeciwko treści rozstrzygnięcia - polemizowała z jego treścią i powieliła zarzuty złożone w treści zawiadomienia o przestępstwie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie skarżącej nie zasługuje na uwzględnienie.

Zdaniem Sądu prokurator dokonał prawidłowej oceny zebranego materiału dowodowego i dokonanych przez niego ustaleń nie można uznać za błędne. Należy podkreślić, że warunkiem wszczęcia śledztwa jest „uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa”. Wedle doktryny jest to tzw. faktyczna podstawa wszczynania dochodzenia lub śledztwa, czyli faktyczna zasadność ścigania w rozumieniu zasady legalizmu. Dla wszczęcia postępowania przygotowawczego wymagane jest więc posiadanie danych, z których w zasadny sposób można podejrzewać, że miało

miejsce przestępstwo, a więc zawinione zachowanie człowieka (vide T. Grzegorzcyk, komentarz do kpk, Zakamycze 2003, s. 760).

W zawiadomieniu o przestępstwach pokrzywdzona nie wskazała jakichkolwiek okoliczności wskazujących zaistnienie jakiegokolwiek realnego przestępstwa. W szczególności brak jest danych wskazujących na funkcjonowanie jakiegokolwiek grupy przestępczej lub dopuszczenia się przestępstwa z art. 286 § 1 kk, 190 § 1 kk bądź z art. 231 § 1 kk, zaś analiza pisemnego zawiadomienia wskazuje, że argumentacja przytoczona przez zawiadamiającą została wielokrotnie przytoczona i powtórzona w innych zawiadomieniach.

Analizując zarzuty stawiane przez pokrzywdzoną należy zwrócić uwagę na ich ogólnikowość i brak jakichkolwiek konkretnych zarzutów, co zresztą było już akcentowane w uzasadnieniach innych postanowień o odmowie wszczynania postępowań przygotowawczych.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak we wstępie.