

POSTANOWIENIE

Dnia 15 kwietnia 2013 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu III Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSO Ewa Mokrzyusz

Protokolant: Anna Konieczna

przy udziale Jarosława Boba Prokuratora Prokuratury Rejonowej dla Wrocławia- Stare Miasto

po rozpoznaniu na posiedzeniu zażalenia pokrzywdzonego (...) S.A. we W.

na postanowienie Prokuratury Rejonowej dla Wrocławia – Stare Miasto z dnia 30 października 2012 r. sygn. akt 2 Ds 299/12 o umorzeniu dochodzenia w sprawie doprowadzenia w okresie od listopada 2006 r. do grudnia 2007 r. we W. Agencji (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci dotacji na sfinansowanie projektów zakupu sprzętu przez J. (...) M. M. z L. wypłaconych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Budżetu Państwa w kwocie łącznej 393.755,60 zł., poprzez wprowadzenie w błąd i przedłożenie w celu uzyskania dotacji poświadczających nieprawdę dokumentów – tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. i art. 273 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

na podstawie art. 329 § 1 k.p.k.

postanawia

nie uwzględnić przedmiotowego zażalenia i zaskarżone postanowienie utrzymać w mocy

UZASADNIENIE

Istota rozpoznawanej sprawy sprowadzała się do ustalenia, czy przedsiębiorca M. M., prowadzący działalność gospodarczą w zakresie stolarki budowlanej, wyłudził na podstawie fałszywych dokumentów finansowo – księgowych, dotację na sfinansowanie projektów zakupu sprzętu do swojej firmy ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Budżetu Państwa.

Analiza zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wskazuje, iż brak jest dowodów, które w sposób jednoznaczny potwierdzałyby fakt zaistnienia tego przestępstwa.

Kluczowym dowodem w przedmiotowej sprawie jest opinia biegłego z zakresu bankowości, z której jednoznacznie wynika, iż rozliczenie środków finansowych uzyskanych z dotacji przez M. M. było zgodne z warunkami umów, kwota wypłaconych dotacji odpowiadała kwocie wydatków kwalifikowanych, a do rozliczenia przedłożono wszystkie niezbędne dokumenty do wypłaty dofinansowania. Wszystkie dostępne dokumenty finansowo – księgowe korespondują ze sobą i nie dają podstaw do kwestionowania faktu nabycia przez firmę (...) zarówno linii technologicznej do produkcji okien, ładowarki, piły budowlanej, koparko – ładowarki, oraz dźwigu budowlanego wraz z osprzętem.

Tym samym, słusznie uznał prokurator, iż brak jest dowodów wskazujących na fakt, iż dokumenty na podstawie których uzyskano dotacje zostały sfalszowane.

Niejako z boku przedmiotu sprawy wyłynęła kwestia czasu w którym przedsiębiorca sprowadził przedmiotowy sprzęt do Polski i początku okresu w jakim był on wykorzystywany. Kwestia ta

również była przedmiotem wyjaśnień w postępowaniu przygotowawczym. Nie można zgodzić się ze stanowiskiem skarżącego, który twierdzi, iż prawdopodobnie gdyby udzielający dotacji wiedział, że linia technologiczna jest już sprowadzona do Polski, to nie udzieliłby M. M. dotacji lub miałby on większe trudności w jej uzyskaniu. Wniosek ten jest wynikiem jedynie przypuszczeń i dywagacji, a nie mając poparcia materiale dowodowym sprawy nie może stanowić podstawy do rozstrzygnięcia na niekorzyść M. M.. Okresy podawane zarówno przez świadków – pracowników firmy jak i samego M. M. są nieprecyzyjne i niedokładne. Nie mogą stanowić tym samym podstawy do jednoznacznych ustaleń tej kwestii. Również biegły, na podstawie dostępnej dokumentacji, nie był w stanie stwierdzić od kiedy linia ta funkcjonowała w zakładzie (...). Co więcej, dokumenty tej linii dotyczące jej transportu do Polski - List Przewozowy CMR nie zawierają dat.

Wszystkie te okoliczności, rozpatrywane we wzajemnym powiązaniu, nie mogą stanowić podstawy do przypisania M. M. odpowiedzialności karnej w zakresie wyłudzenia przedmiotowej dotacji.

Argumenty zawarte w zażaleniu pokrzywdzonego stanowią jedynie polemikę z materiałem dowodowym sprawy i daleko odbiegają od zakresu zarzutu objętego tym postępowaniem.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak na wstępie.