

Sygn. akt III Kp 225 /13

POSTANOWIENIE

Dnia 13 marca 2013 roku

Sąd Okręgowy we Wrocławiu Wydział III Karny w składzie:

Przewodniczący: SSO Tomasz Krawczyk

Protokolant: Michał Gruszka

Przy udziale prokuratora Prokuratury Rejonowej dla Wrocławia – Fabrycznej

Dariusza Brodzisza

po rozpoznaniu zażalenia pełnomocnika pokrzywdzonego (...) p. z o.o.

na postanowienie Prokuratury Rejonowej dla Wrocławia – Fabrycznej

z dnia 31 grudnia 2012 r. o zawieszeniu w całości śledztwa w sprawie o czyn z art. 296 § 2 i 3 k.k. i innych, sygn. 2 Ds. 216 /11 / s

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. oraz art. 465 § 1 i 2 k.p.k.

postanawia

uwzględnić zażalenie i uchylić zaskarżone postanowienie przekazując sprawę prokuratorowi do dalszego prowadzenia postępowania przygotowawczego .

UZASADNIENIE

W dniu 31 grudnia 2012 roku Prokurator Rejonowy dla Wrocławia – Fabrycznej wydał postanowienie o zawieszeniu w całości śledztwa w sprawie: wyrządzenia w okresie od 2006 r. do października 2010 r. we W.przez B. Z.będącego prezesem Z. (...) Sp. z o.o.we W.szkoły majątkowej w wielkich rozmiarach w imieniu (...) Sp. z o.o.we W.poprzez nadużycie udzielonych mu uprawnień to jest o czyn z art. 296 § 2 i 3 k.k. i innych

Na powyższe postanowienie zażalenie złożył pełnomocnik pokrzywdzonego, zarzucając, błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę rozstrzygnięcia polegający na przyjęciu, że w śledztwie zachodzi długotrwała przeszkoda procesowa uniemożliwiająca postawienie zarzutów B. Z. na obecnym etapie postępowania, jak również przyjęcie, że przeprowadzenie czynności procesowych z udziałem świadka M. Z. jest niezbędne dla dalszego wyjaśnienia sprawy.

Podnosząc powyższy zarzut wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do dalszego prowadzenia śledztwa organom procesowym.

.

Sąd zważył, co następuje:

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Aby ocenić prawidłowość postanowienia prokuratora Sąd zmuszony był ustalić przedmiot toczącego się postępowania przygotowawczego.

Z treści zaskarżonego postanowienia wynika, że zawieszono w całości postępowanie w sprawie popełnienia czynu z art. 296 § 2 i 3 k.k. i innych przez B. Z.. Zdaniem Sądu pełnomocnik pokrzywdzonego słusznie wskazuje, że zakres toczącego się śledztwa faktycznie jest szerszy i obejmuje również czyny z art. 286 kk w zw. z art. 273 § 3 kk opisane w zawiadomieniach o przestępstwie z dnia 27 marca 2012 r.(k.308, 337 as.), których miały się dopuścić A. D. oraz M. S.. Adnotacja prokuratora na obu zawiadomieniach o przestępstwie jednoznacznie wskazuje, że pomiędzy wszystkimi trzema czynami zachodzi łączność i postępowanie o sygn. 2 Ds. 216 /11/s obejmuje zarówno zachowanie B. Z., jak też obu wymienionych kobiet.

Podstawową przyczyną zawieszenia w całości postępowania karnego podniesioną przez prokuratora jest konieczność przesłuchania w drodze międzynarodowej pomocy prawnej syna B. Z., M. Z..

Zdaniem Sądu nie jest to wystarczająca przesłanka do zastosowania wyjątkowej instytucji o jakiej mowa w art. 22 § 1k.p.k.

Po pierwsze opisana czynność dowodowa nie ma bezpośredniego i istotnego wpływu na ustalenia dotyczące zaistnienia czynów z art. 286 k.k. w zw. art. 273 § 3 k.k.

Nie stanowi zatem żadnej przeszkody do kontynuowania postępowania w tym zakresie i merytorycznego jego zakończenia.

Po drugie przesłuchanie M. Z. nie ma też rozstrzygającego znaczenia w procesie ustalania czy popełnione zostało przez B. Z. przestępstwo z art. 296 § 2 i 3 k.k.

Śledztwo w sprawie trwa od ponad roku wydaje się, że prokurator zgromadził wystarczający materiał dowodowy aby podjąć merytoryczną decyzję. Przesłuchanie B. Z. w charakterze świadka wskazuje, że prokurator nie widział dostatecznych przesłanek do postawienia mu zarzutu popełnienia przestępstwa. Trudno spodziewać się aby stan dowodowy zmienił się radykalnie po przesłuchaniu M. Z., który jest synem B. Z. i beneficjentem jego zachowania opisanego w zawiadomieniu o przestępstwie.

Wydaje się zatem, że ta czynność dowodowa oddali jedynie merytoryczne zakończenie postępowania bez istotnego wpływu na treść końcowej decyzji procesowej.

Podniesione wyżej argumenty jednoznacznie wskazują, że brak było podstaw do zawieszenia śledztwa co nakazuje uznać procesową decyzję prokuratora za błędną.

Mając powyższe na uwadze, Sąd uwzględnił zażalenie i uchylił zaskarżone postanowienie przekazując sprawę prokuratorowi do dalszego prowadzenia postępowania przygotowawczego.