

Sygn. akt III Kp 107/13

Postanowienie o przedłużeniu tymczasowego aresztowania

24 stycznia 2013 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu Wydział III Karny w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Lidia Hojeńska

Protokolant: Edyta Makowska

Prokurator Prokuratury Okręgowej Piotr Kaleciński

po rozpoznaniu wniosku Prokuratora Prokuratury Okręgowej we Wrocławiu z dnia 18 stycznia 2013 roku, sygn. akt VI Ds. 6/10 o przedłużeniu tymczasowego aresztowania wobec **J. M. (1)**

na podstawie art. 249 § 1 k.p.k. i art.258 § 1 i 2 k.p.k. w zw. z art. 263 § 2 k.p.k.

postanawia

przedłużyć do dnia **1 maja 2013 r.** tymczasowe aresztowanie zastosowane postanowieniem Sądu Rejonowego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 5 sierpnia 2011 roku na okres 14 dni od dnia zatrzymania, a następnie postanowieniem Sądu Rejonowego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 14 sierpnia 2012 roku, sygn. akt II Kp 259/12 wobec **J. M. (1)**, syna B. i L. z domu K., urodzonego (...) w W., podejrzanego o to, że:

1. w okresie od lutego 2009 roku do listopada 2009 roku na terenie N., G.i innych miejscowości w Polsce, wspólnie i w porozumieniu z A. W.v. S., kierował zorganizowaną grupą przestępczą, w skład której wchodził A. P., W. L., P. B.i inne, dotychczas nieustalone osoby, brał udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw polegających na doprowadzeniu do niekorzystnego rozporządzenia mieniem i wyłudzeniu od nich znacznych kwot pieniężnych poprzez telefoniczne kontaktowanie się z nimi i podawanie za członka bliskiej rodziny lub znajomego, gdzie jego rola polegała na nakłanianiu innych osób, nie będących członkami grupy, do zakładania na własne nazwisko kont bankowych, które to konta były następnie wykorzystywane do wpłat pieniędzy przez pokrzywdzonych;

tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.

2. w marcu 2009 roku w G., działając w zorganizowanej grupie przestępczej wraz z W. L. i innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, brał udział w doprowadzeniu **S. J.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **25.000,00** złotych, w ten sposób, że po telefonicznym kontakcie z pokrzywdzoną i podaniu się za członka rodziny, proszącego o pilną pożyczkę gotówkową, wprowadzając tym samym pokrzywdzonego w błąd co do tożsamości osoby dzwoniącej jak i celu na jaki mają być przeznaczone pieniądze, gdzie jego rola polegała na nakłonieniu K. K. (2) do założenia rachunku bankowego i uzyskania w ten sposób dokumentacji i karty bankomatowej tego konta, wykorzystanego następnie do wpłaty pieniędzy w kwocie 25.000,00 złotych, czym działał na szkodę S. J.;

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 k.k.

3. w marcu 2009 roku w G. i P., działając w zorganizowanej grupie przestępczej wraz z P. B., A. P. i innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, brał udział w doprowadzeniu **F. S.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **20.000,00** złotych, w ten sposób, że po telefonicznym kontakcie z pokrzywdzoną i podaniu się za członka rodziny, proszącego o pilną pożyczkę gotówkową, wprowadzając tym samym pokrzywdzonego w błąd co do tożsamości osoby dzwoniącej jak i celu na jaki mają być przeznaczone pieniądze, nakłaniano ją do przelania ich na wskazany przez sprawców rachunek bankowy, czym działał na szkodę F. S.;

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 k.k.

4. w dniu 3 kwietnia 2009 roku w G. i P., działając w zorganizowanej grupie przestępczej z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził **G. N.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **11.700,00** złotych, w ten sposób, że po telefonicznym kontakcie z pokrzywdzoną i podaniu się za członka rodziny, proszącego o pilną pożyczkę gotówkową, wprowadził tym samym pokrzywdzonego w błąd co do tożsamości osoby dzwoniącej jak i celu na jaki mają być przeznaczone pieniądze, czym działał na szkodę S. J.;

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 k.k.

5. w dniu 20 kwietnia 2009 roku w G. i B., działając w zorganizowanej grupie przestępczej z P. B., A. P. i innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, brał udział w doprowadzeniu **B. L.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **8.800,00** złotych, w ten sposób, że po telefonicznym kontakcie z pokrzywdzoną i podaniu się za członka rodziny, proszącego o pilną pożyczkę gotówkową, wprowadzając tym samym pokrzywdzonego w błąd co do tożsamości osoby dzwoniącej jak i celu na jaki mają być przeznaczone pieniądze, nakłaniano ją do przelania ich na wskazany przez sprawców rachunek bankowy, czym działał na szkodę B. L.;

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 k.k.

6. w dniu 27 kwietnia 2009 roku w G. i R., działając w zorganizowanej grupie przestępczej z A. P. i innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził **F. C.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **18.000,00** złotych, w ten sposób, że po telefonicznym kontakcie z pokrzywdzoną i podaniu się za członka rodziny, proszącego o pilną pożyczkę gotówkową, wprowadził tym samym pokrzywdzonego w błąd co do tożsamości osoby dzwoniącej jak i celu na jaki mają być przeznaczone pieniądze, czym działał na szkodę F. C.;

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 k.k.

7. w okresie od kwietnia do maja 2009 roku w G. i W., działając w zorganizowanej grupie przestępczej z P. B., A. P. i innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, brał udział w doprowadzeniu **W. W.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **12.000,00** złotych, w ten sposób, że po telefonicznym kontakcie z pokrzywdzoną i podaniu się za członka rodziny, proszącego o pilną pożyczkę gotówkową, wprowadzając tym samym pokrzywdzonego w błąd co do tożsamości osoby dzwoniącej jak i celu na jaki mają być przeznaczone pieniądze, nakłaniano ją do przelania ich na wskazany przez sprawców rachunek bankowy, czym działał na szkodę W. W.;

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 k.k.

8. w maju 2009 roku w G., działając w zorganizowanej grupie przestępczej z P. B., A. P. i innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, brał udział w doprowadzeniu **S. A.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **12.000,00** złotych, w ten sposób, że po telefonicznym kontakcie z pokrzywdzonym i podaniu się za członka rodziny, proszącego o pilną pożyczkę gotówkową, wprowadzając tym samym pokrzywdzonego w błąd co do tożsamości osoby dzwoniącej jak i celu na jaki mają być przeznaczone pieniądze, nakłaniano ją do przelania ich na wskazany przez sprawców rachunek bankowy, czym działał na szkodę S. A.;

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 k.k.

9. w maju 2009 roku w G. i W., działając w zorganizowanej grupie przestępczej z P. B., W. L. i innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, brał udział w doprowadzeniu **J. M. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **12.000,00** złotych, w ten sposób, że po telefonicznym kontakcie z pokrzywdzonym i podaniu się za członka rodziny, proszącego o pilną pożyczkę gotówkową, wprowadzając tym samym pokrzywdzonego w błąd co do tożsamości osoby dzwoniącej jak i celu na jaki mają być przeznaczone pieniądze, nakłaniano go do przelania ich na wskazany przez sprawców rachunek bankowy, czym działał na szkodę J. M. (2);

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 k.k.

10. w okresie od 3 maja do 15 lipca 2009 roku w G. i C., działając w zorganizowanej grupie przestępczej z P. B., A. P. i innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, brał udział w doprowadzeniu **J. B.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **9.300,00** złotych, w ten sposób, że po telefonicznym kontakcie z pokrzywdzonym i podaniu się za członka rodziny, proszącego o pilną pożyczkę gotówkową, wprowadzając tym samym pokrzywdzonego w błąd co do tożsamości osoby dzwoniącej jak i celu na jaki mają być przeznaczone pieniądze, nakłaniano ją do przelania ich na wskazany przez sprawców rachunek bankowy, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję pracownika banku, czym działał na szkodę J. B.;

tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 k.k.

11. w dniu 6 maja 2009 roku w G., działając w zorganizowanej grupie przestępczej z P. B., A. P. i innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, brał udział w doprowadzeniu **W. B.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **10.000,00** złotych, w ten sposób, że po telefonicznym kontakcie z pokrzywdzonym i podaniu się za członka rodziny, proszącego o pilną pożyczkę gotówkową, wprowadzając tym samym pokrzywdzonego w błąd co do tożsamości osoby dzwoniącej jak i celu na jaki mają być przeznaczone pieniądze, nakłaniano ją do przelania ich na wskazany przez sprawców rachunek bankowy, czym działał na szkodę W. B.;

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 k.k.

12. w okresie od 7 do 23 maja 2009 roku w G., działając w zorganizowanej grupie przestępczej z P. B., A. P. i innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, brał udział w doprowadzeniu **J. A.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **36.200,00** złotych, w ten sposób, że po telefonicznym kontakcie z pokrzywdzonym i podaniu się za członka rodziny, proszącego o pilną pożyczkę gotówkową, wprowadzając tym samym pokrzywdzonego w błąd co do tożsamości osoby dzwoniącej jak i celu na jaki mają być przeznaczone pieniądze, nakłaniano ją do przelania ich na wskazany przez sprawców rachunek bankowy, czym działał na szkodę J. A.;

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 k.k.

13. w dniu 13 maja 2009 roku w G. i R., działając w zorganizowanej grupie przestępczej z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, brał udział w doprowadzeniu **G. A.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **7.000,00** złotych, w ten sposób, że po telefonicznym kontakcie z pokrzywdzonym i podaniu się za członka rodziny, proszącego o pilną pożyczkę gotówkową, wprowadzając tym samym pokrzywdzonego w błąd co do tożsamości osoby dzwoniącej jak i celu na jaki mają być przeznaczone pieniądze, czym działał na szkodę G. A.;

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 k.k.

14. w dniu 2 czerwca 2009 roku w G. i T., działając w zorganizowanej grupie przestępczej z P. B., A. P. i innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, brał udział w doprowadzeniu **F. B.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **12.000,00** złotych, w ten sposób, że po telefonicznym kontakcie z pokrzywdzonym i podaniu się za członka rodziny, proszącego o pilną pożyczkę gotówkową, wprowadzając tym samym pokrzywdzonego w błąd co do tożsamości osoby dzwoniącej jak i celu na jaki mają być przeznaczone pieniądze, nakłaniano ją do przelania ich na wskazany przez sprawców rachunek bankowy, czym działał na szkodę F. B.;

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 k.k.

15. w dniu 2 czerwca 2009 roku w G. i O., działając w zorganizowanej grupie przestępczej z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, brał udział w doprowadzeniu **J. W.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **6.000,00** złotych, w ten sposób, że po telefonicznym kontakcie z pokrzywdzonym i podaniu się za członka rodziny, proszącego o pilną pożyczkę gotówkową, wprowadzając tym samym pokrzywdzonego w błąd co do tożsamości

osoby dzwoniącej jak i celu na jaki mają być przeznaczone pieniądze, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na zorientowanie się pokrzywdzonego w zamiarze sprawców czym działał na szkodę J. W.;

tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 k.k.

16. w dniu 2 czerwca 2009 roku w G. i O., działając w zorganizowanej grupie przestępczej z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, brał udział w doprowadzeniu **T. K.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **20.000,00** złotych, w ten sposób, że po telefonicznym kontakcie z pokrzywdzonym i podaniu się za członka rodziny, proszącego o pilną pożyczkę gotówkową, wprowadzając tym samym pokrzywdzonego w błąd co do tożsamości osoby dzwoniącej jak i celu na jaki mają być przeznaczone pieniądze, czym działał na szkodę T. K.;

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 k.k.

17. w okresie od 3 do 5 czerwca 2009 roku w G. i B., działając w zorganizowanej grupie przestępczej z P. B., A. P. i innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, brał udział w doprowadzeniu **L. B.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **10.000,00** złotych, w ten sposób, że po telefonicznym kontakcie z pokrzywdzonym i podaniu się za członka rodziny, proszącego o pilną pożyczkę gotówkową, wprowadzając tym samym pokrzywdzonego w błąd co do tożsamości osoby dzwoniącej jak i celu na jaki mają być przeznaczone pieniądze, nakłaniano ją do przelania ich na wskazany przez sprawców rachunek bankowy, czym działał na szkodę L. B.;

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 k.k.

18. w dniu 5 czerwca 2009 roku w G. i B., działając w zorganizowanej grupie przestępczej z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, brał udział w doprowadzeniu **L. D.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **15.000,00** złotych, w ten sposób, że po telefonicznym kontakcie z pokrzywdzonym i podaniu się za członka rodziny, proszącego o pilną pożyczkę gotówkową, wprowadzając tym samym pokrzywdzonego w błąd co do tożsamości osoby dzwoniącej jak i celu na jaki mają być przeznaczone pieniądze, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na zorientowanie się pokrzywdzonej w zamiarze sprawców, czym działał na szkodę L. D.;

tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 k.k.

19. w dniu 5 czerwca 2009 roku w G. i O., działając w zorganizowanej grupie przestępczej z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, brał udział w doprowadzeniu **B. P. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **8.000,00** złotych, w ten sposób, że po telefonicznym kontakcie z pokrzywdzonym i podaniu się za członka rodziny, proszącego o pilną pożyczkę gotówkową, wprowadzając tym samym pokrzywdzonego w błąd co do tożsamości osoby dzwoniącej jak i celu na jaki mają być przeznaczone pieniądze, czym działał na szkodę B. P. (1);

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 k.k.

20. w dniu 8 czerwca 2009 roku w G. i G., działając w zorganizowanej grupie przestępczej z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, brał udział w doprowadzeniu **S. M.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **77.200,00** złotych, w ten sposób, że po telefonicznym kontakcie z pokrzywdzonym i podaniu się za członka rodziny, proszącego o pilną pożyczkę gotówkową, wprowadzając tym samym pokrzywdzonego w błąd co do tożsamości osoby dzwoniącej jak i celu na jaki mają być przeznaczone pieniądze, czym działał na szkodę S. M.;

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 k.k.

21. w dniu 17 czerwca 2009 roku w G. i G., działając w zorganizowanej grupie przestępczej z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, brał udział w doprowadzeniu **E. C.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **21.000,00** złotych, w ten sposób, że po telefonicznym kontakcie z pokrzywdzonym i podaniu się za członka rodziny, proszącego o pilną pożyczkę gotówkową, wprowadzając tym samym pokrzywdzonego w błąd co do tożsamości osoby dzwoniącej jak i celu na jaki mają być przeznaczone pieniądze, czym działał na szkodę E. C.;

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 k.k.

22. w dniu 18 czerwca 2009 roku w G. i B., działając w zorganizowanej grupie przestępczej z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, brał udział w doprowadzeniu **T. Z.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **18.000,00** złotych, w ten sposób, że po telefonicznym kontakcie z pokrzywdzonym i podaniu się za członka rodziny, proszącego o pilną pożyczkę gotówkową, wprowadzając tym samym pokrzywdzonego w błąd co do tożsamości osoby dzwoniącej jak i celu na jaki mają być przeznaczone pieniądze, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na zorientowanie się pokrzywdzonej w zamiarze sprawców, czym działał na szkodę T. Z.;

tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 k.k.

23. w dniu 18 czerwca 2009 roku w G. i B., działając w zorganizowanej grupie przestępczej z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, brał udział w doprowadzeniu **J. Ż.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **25.000,00** złotych, w ten sposób, że po telefonicznym kontakcie z pokrzywdzonym i podaniu się za członka rodziny, proszącego o pilną pożyczkę gotówkową, wprowadzając tym samym pokrzywdzonego w błąd co do tożsamości osoby dzwoniącej jak i celu na jaki mają być przeznaczone pieniądze, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na zorientowanie się pokrzywdzonej w zamiarze sprawców, czym działał na szkodę J. Ż.;

tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 k.k.

24. w dniu 18 czerwca 2009 roku w G. i B., działając w zorganizowanej grupie przestępczej z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, brał udział w doprowadzeniu **K. Ż.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **20.000,00** złotych, w ten sposób, że po telefonicznym kontakcie z pokrzywdzonym i podaniu się za członka rodziny, proszącego o pilną pożyczkę gotówkową, wprowadzając tym samym pokrzywdzonego w błąd co do tożsamości osoby dzwoniącej jak i celu na jaki mają być przeznaczone pieniądze, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na zorientowanie się pokrzywdzonej w zamiarze sprawców, czym działał na szkodę K. Ż.;

tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 k.k.

25. w okresie od 25 do 26 czerwca 2009 roku w G. i G., działając w zorganizowanej grupie przestępczej z P. B., A. P. i innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, brał udział w doprowadzeniu **H. D.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **36.000,00** złotych, w ten sposób, że po telefonicznym kontakcie z pokrzywdzonym i podaniu się za członka rodziny, proszącego o pilną pożyczkę gotówkową, wprowadzając tym samym pokrzywdzonego w błąd co do tożsamości osoby dzwoniącej jak i celu na jaki mają być przeznaczone pieniądze, nakłaniano ją do przelania ich na wskazany przez sprawców rachunek bankowy, czym działał na szkodę H. D.;

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 k.k.

26. w dniu 29 czerwca 2009 roku w G. i G., działając w zorganizowanej grupie przestępczej z P. B., A. P. i innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, brał udział w doprowadzeniu **Z. K.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **10.000,00** złotych, w ten sposób, że po telefonicznym kontakcie z pokrzywdzonym i podaniu się za członka rodziny, proszącego o pilną pożyczkę gotówkową, wprowadzając tym samym pokrzywdzonego w błąd co do tożsamości osoby dzwoniącej jak i celu na jaki mają być przeznaczone pieniądze, czym działał na szkodę Z. K.;

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 k.k.

27. w czerwcu 2009 roku w G. i B., działając w zorganizowanej grupie przestępczej z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, brał udział w doprowadzeniu **T. S.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **29.000,00** złotych, w ten sposób, że po telefonicznym kontakcie z pokrzywdzonym i podaniu się za członka rodziny, proszącego o pilną pożyczkę gotówkową, wprowadzając tym samym pokrzywdzonego w błąd co do tożsamości osoby dzwoniącej jak i celu na jaki mają być przeznaczone pieniądze, czym działał na szkodę T. S.;

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 k.k.

28. w czerwcu 2009 roku w G. i B., działając w zorganizowanej grupie przestępczej z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, brał udział w doprowadzeniu **A. C.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **15.000,00** złotych, w ten sposób, że po telefonicznym kontakcie z pokrzywdzonym i podaniu się za członka rodziny, proszącego o pilną pożyczkę gotówkową, wprowadzając tym samym pokrzywdzonego w błąd co do tożsamości osoby dzwoniącej jak i celu na jaki mają być przeznaczone pieniądze, czym działał na szkodę A. C.;

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 k.k.

29. w dniach od 2 do 14 lipca 2009 roku w G. i L., działając w zorganizowanej grupie przestępczej z P. B., A. P. i innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, brał udział w doprowadzeniu **J. N. (1)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **20.000,00** złotych, w ten sposób, że po telefonicznym kontakcie z pokrzywdzonym i podaniu się za członka rodziny, proszącego o pilną pożyczkę gotówkową, wprowadzając tym samym pokrzywdzonego w błąd co do tożsamości osoby dzwoniącej jak i celu na jaki mają być przeznaczone pieniądze, nakłaniano ją do przelania ich na wskazany przez sprawców rachunek bankowy, czym działał na szkodę J. N. (1);

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 k.k.

30. w dniach od 2 do 28 lipca 2009 roku w G. i K., działając w zorganizowanej grupie przestępczej z P. B., A. P. i innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, brał udział w doprowadzeniu **B. P. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **10.000,00** złotych, w ten sposób, że po telefonicznym kontakcie z pokrzywdzonym i podaniu się za członka rodziny, proszącego o pilną pożyczkę gotówkową, wprowadzając tym samym pokrzywdzonego w błąd co do tożsamości osoby dzwoniącej jak i celu na jaki mają być przeznaczone pieniądze, nakłaniano ją do przelania ich na wskazany przez sprawców rachunek bankowy, czym działał na szkodę B. P. (2);

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 k.k.

31. w dniu 11 lipca 2009 roku w G. i G., działając w zorganizowanej grupie przestępczej z P. B., A. P. i innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, brał udział w doprowadzeniu **Z. O.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **5.000,00** złotych, w ten sposób, że po telefonicznym kontakcie z pokrzywdzonym i podaniu się za członka rodziny, proszącego o pilną pożyczkę gotówkową, wprowadzając tym samym pokrzywdzonego w błąd co do tożsamości osoby dzwoniącej jak i celu na jaki mają być przeznaczone pieniądze, nakłaniano go do przelania ich na wskazany przez sprawców rachunek bankowy, czym działał na szkodę Z. O.;

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 k.k.

32. w dniach od 14 do 16 lipca 2009 roku w G. i M., działając w zorganizowanej grupie przestępczej z P. B., A. P. i innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, brał udział w doprowadzeniu **U. J.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **48.000,00** złotych, w ten sposób, że po telefonicznym kontakcie z pokrzywdzonym i podaniu się za członka rodziny, proszącego o pilną pożyczkę gotówkową, wprowadzając tym samym pokrzywdzonego w błąd co do tożsamości osoby dzwoniącej jak i celu na jaki mają być przeznaczone pieniądze, nakłaniano ją do przelania ich na wskazany przez sprawców rachunek bankowy, czym działał na szkodę U. J.;

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 k.k.

33. w dniu 15 lipca 2009 roku w G. i K., działając w zorganizowanej grupie przestępczej z P. B., A. P. i innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, brał udział w doprowadzeniu **H. Z.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **10.500,00** złotych, w ten sposób, że po telefonicznym kontakcie z pokrzywdzonym i podaniu się za członka rodziny, proszącego o pilną pożyczkę gotówkową, wprowadzając tym samym pokrzywdzonego w błąd co do tożsamości osoby dzwoniącej jak i celu na jaki mają być przeznaczone pieniądze, czym działał na szkodę H. Z.;

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 k.k.

34. w dniu 17 lipca 2009 roku w G. i G., działając w zorganizowanej grupie przestępczej z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, brał udział w doprowadzeniu **J. N. (2)** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **27.000,00** złotych, w ten sposób, że po telefonicznym kontakcie z pokrzywdzonym i podaniu się za członka rodziny, proszącego o pilną pożyczkę gotówkową, wprowadzając tym samym pokrzywdzonego w błąd co do tożsamości osoby dzwoniącej jak i celu na jaki mają być przeznaczone pieniądze, czym działał na szkodę J. N. (2);

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 k.k.

35. w lipcu 2009 roku w G. i E., działając w zorganizowanej grupie przestępczej z P. B., A. P. i innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, brał udział w doprowadzeniu **A. A.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **8.000,00** złotych, w ten sposób, że po telefonicznym kontakcie z pokrzywdzonym i podaniu się za członka rodziny, proszącego o pilną pożyczkę gotówkową, wprowadzając tym samym pokrzywdzonego w błąd co do tożsamości osoby dzwoniącej jak i celu na jaki mają być przeznaczone pieniądze, nakłaniano ją do przelania ich na wskazany przez sprawców rachunek bankowy, czym działał na szkodę A. A.;

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 k.k.

36. w dniu 3 sierpnia 2009 roku w G. i K., działając w zorganizowanej grupie przestępczej z P. B., A. P. i innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, brał udział w doprowadzeniu **Z. N.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **16.000,00** złotych, w ten sposób, że po telefonicznym kontakcie z pokrzywdzonym i podaniu się za członka rodziny, proszącego o pilną pożyczkę gotówkową, wprowadzając tym samym pokrzywdzonego w błąd co do tożsamości osoby dzwoniącej jak i celu na jaki mają być przeznaczone pieniądze, czym działał na szkodę Z. N.;

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 k.k.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 5 sierpnia 2011 roku Sąd Rejonowy w Gorzowie Wielkopolskim zastosował wobec J. M. (1) środek zapobiegawczy w postaci tymczasowego aresztowania na okres 14 dni od dnia zatrzymania uznając, iż popełnienie przez podejrzanego zarzucanych mu przestępstw zostało z dużym prawdopodobieństwem potwierdzone zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Gorzowie Wielkopolskim stosowanie przedmiotowego środka zostało przedłużone do 1 listopada 2012 roku. Postanowieniem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 25 października 2012 roku, utrzymanym w mocy postanowieniem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 21 listopada 2012 roku, sygn. akt II AKz 551/12, tymczasowe aresztowanie przedłużono do dnia 1 lutego 2012 roku.

Zebrany w przedmiotowej sprawie w postępowaniu przygotowawczym materiał dowodowy, w szczególności w postaci wyników przeszukań, zabezpieczonych podczas nich dowodów rzeczowych, zeznań pokrzywdzonych, zgromadzonej dokumentacji bankowej, jak również wyjaśnień współpodejrzanych, wskazuje na duże prawdopodobieństwo, że podejrzany popełnił zarzucane mu czyny.

W terminie zakreślonym okresem tymczasowego aresztowania tj. do dnia 1 lutego 2013 r. nie uda się zakończyć postępowania przygotowawczego. W dalszym toku postępowania niezbędne jest przeprowadzenie szeregu czynności procesowych, w tym uzupełniające przesłuchanie podejrzanego, przeprowadzenie konfrontacji, uzyskanie od strony niemieckiej zgody na ściganie podejrzanego za całość ujawnionej działalności przestępczej, będącej przedmiotem toczącego się postępowania.

W ocenie Sądu dalsze stosowanie tymczasowego aresztowania wobec podejrzanego uzasadnione jest grożącą mu surową karą pozbawienia wolności. Okoliczność ta, przy uprawdopodobnieniu w znacznym stopniu, że przestępstwa

w rzeczywistości miały miejsce, stwarza realnym możliwość wymierzenia podejrzanemu surowej kary, i stanowi samoistną przesłankę do stosowania tymczasowego aresztowania, określoną w art. 258 § 2 k.p.k. Nie bez znaczenia dla rozstrzygnięcia w niniejszym postępowaniu pozostaje również okoliczność, iż podejrzany ukrywał się przed organami ścigania, co skutkowało koniecznością wszczęcia działań poszukiwawczych, na skutek których został zatrzymany.

Nadto charakter stawianych podejrzanemu zarzutów, w tym kierowania zorganizowaną grupą przestępczą, uzasadnia przekonanie, iż podejrzany na wolności może utrudniać prowadzone przeciwko niemu postępowanie karne, w szczególności może ukrywać się przed wymiarem sprawiedliwości. W przypadku odstąpienia od stosowania izolacyjnego środka zapobiegawczego wysoce realnym jest podjęcie przez podejrzanego środków zmierzających do bezprawnego wpływania na przebieg postępowania, poprzez zacieranie śladów ujawnionego procederu, wywieranie wpływu na zeznania świadków, czy też nakłanianie podejrzanych do składania nieprawdziwych wyjaśnień. W dalszym ciągu istnieją więc przesłanki określone w art. 249 § 1 k.p.k. i art. 258 § 1 i § 2 k.p.k. uzasadniające potrzebę stosowania najsurowszego środka zapobiegawczego. Proponowane przez obrońcę podejrzanego poręczenie majątkowe w kwocie 100.0000 złotych, dozór policji oraz zakaz opuszczania kraju nie zabezpieczą w sposób należyty toczącego się postępowania.

Mając zatem powyższe na względzie i uznając, że tylko stosowanie izolacyjnego środka zapobiegawczego wobec J. M. (1) pozwoli w sposób prawidłowy zakończyć postępowanie przygotowawcze, a także nie dopatrując się przesłanek negatywnych określonych w art.259 k.p.k., postanowiono jak na wstępie.