

Sygn. akt III Kp 86/13

POSTANOWIENIE

24 stycznia 2013 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu Wydział III Karny w składzie:

Przewodniczący –SSO Lidia Hojeńska

Protokolant: Edyta Makowska

Prokurator Prokuratury Rejonowej – M. R.

po rozpoznaniu wniosku Prokuratora Prokuratury Rejonowej dla Wrocławia- Śródmieścia z dnia 17 stycznia 2013 r. (data wpływu), sygn. akt 3 Ds. 329/12 o przedłużenie tymczasowego aresztowania wobec **A. J. (1)**

na podstawie art. 249 §1 k.p.k. i art. 258 § 1 i 2 k.p.k. w zw. z art. 263 § 2 k.p.k.

postanawia

przedłużyć do dnia **2 maja 2013 r.** tj. na okres kolejnych trzech miesięcy tymczasowe aresztowanie zastosowane postanowieniem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieście z dnia 4 listopada 2012 roku, sygn. akt II Kp 1032/12 wobec **A. J. (1)**, córki E. i L. z domu K., urodzonej (...) we W.

podejrzanej o to, że:

w dniu w nocy z 1 na 2 listopada 2012 roku we W., działając w warunkach powrotu do przestępstwa, w zamiarze bezpośrednim i chcąc pozbawić życia Z. P. zadała mu ciosy narzędziem ostrokończystym, powodując ranę osełkową klatki piersiowej po stronie prawej, ponad linią łuku żeberowego w odległości 6 cm od środka tułowia z uszkodzeniem komory serca i następowym krwotokiem, co doprowadziło do zgonu pokrzywdzonego

tj. o czyn z art. 148 §1 k.k. w zw. z z art. 64 § 1 k.k.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 4 listopada 2012 roku Sąd Rejonowy dla Wrocławia- Śródmieścia zastosował wobec A. J. (1) środek zapobiegawczy w postaci tymczasowego aresztowania.

W ocenie Sądu Okręgowego zebrany w przedmiotowej sprawie w postępowaniu przygotowawczym materiał dowodowy, w szczególności w postaci wyników oględzin, przeszukań, zabezpieczonych dowodów rzeczowych, zeznań świadków, zgromadzonych w sprawie opinii biegłych, jak również częściowo wyjaśnień podejrzanej w znacznym stopniu uprawdopodobnił popełnienie przez nią zarzucanego jej czynu.

Zważyć również należy, iż A. J. (1)grozi realna surowa kara pozbawienia wolności. W tych okolicznościach istnieje uzasadniona obawa, iż będzie się ona ukrywała przed organami wymiaru sprawiedliwości, podejmowała próby kontaktu z innymi uczestnikami postępowania bądź też w inny bezprawny sposób utrudniała prowadzone przeciwko niej postępowanie karne. Dotychczasowy tryb życia podejrzanej, w tym nadużywanie alkoholu może również negatywnie wpłynąć na jej zachowanie w warunkach wolnościowych i na podejmowanie prób mających na celu destabilizowanie toczącego się postępowania, w szczególności jeżeli zważy się, iż osoby występujące w niniejszym postępowaniu w charakterze świadków znane są podejrzanej, a część z nich to osoby dla niej bliskie.

Nie bez znaczenia dla rozstrzygnięcia w niniejszym postępowaniu pozostaje również okoliczność, iż popełnienia zarzucanego jej czynu podejrzana miała się dopuścić w warunkach powrotu do przestępstwa.

Zważyć nadto należy, iż w stosunku do podejrzanej nie zachodzą warunki uzasadniające odstępianie od stosowania przedmiotowego środka zapobiegawczego, określone w art. 259 § 1 k.p.k.

W terminie zakreślonym okresem tymczasowego aresztowania nie uda się zakończyć postępowania przygotowawczego. W dalszym toku postępowania niezbędne jest przeprowadzenie kolejnych czynności procesowych, w tym zachodzi konieczność uzyskania opinii biegłego z zakresu medycyny sądowej odnośnie mechanizmu powstania obrażeń ciała u pokrzywdzonego, przesłuchania dalszych świadków, uzyskania opinii sądowno- psychiatrycznej dotyczącej podejrzanej.

Mając na uwadze okoliczności podniesione we wniosku prokuratora, konieczność wykonania kolejnych czynności procesowych, przy uwzględnieniu powołanych okoliczności, w tym odnoszących się zarówno do osoby podejrzanej, jak również rangi zarzucanego jej czynu oraz czynności przeprowadzone do chwili obecnej, sąd uznał wniosek prokuratora za zasadny i orzekł o przedłużeniu stosowania izolacyjnego środka zapobiegawczego zgodnie z wnioskiem.

Mając powyższe na uwadze i uznając, że tylko stosowanie tymczasowego aresztowania pozwoli zabezpieczyć prawidłowy tok postępowania orzeczono jak na wstępie.