

Sygn. akt III Kp 1454/12

Postanowienie o przedłużeniu tymczasowego aresztowania

20 grudnia 2012 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu Wydział III Karny w składzie:

Przewodniczący –SSO Lidia Hojeńska

Protokolant: Edyta Makowska

Prokurator Prokuratury Rejonowej nie stawił się zawiadomiony prawidłowo

po rozpoznaniu wniosku Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Wołowie z dnia 13 grudnia 2012 roku, sygn. akt Ds. 304/12 o przedłużenie tymczasowego aresztowania wobec **J. K.**

na zasadzie art.249 §1 k.p.k. i art. 258 § 1 i 2 k.p.k. w zw. z art. 263 § 2 k.p.k.

postanawia

przedłużyć do dnia **26 marca 2013 roku** tymczasowe aresztowanie zastosowane postanowieniem Sądu Rejonowego w Wołowie z dnia 29 marca 2012 roku, sygn. akt II Kp 54/12 wobec **J. K.**, s. T. i H. z domu J., urodz. (...) w T., podejrzanego o to, że:

w dniu 26 marca 2012 roku w T. gm. W. w zamiarze pozbawienia życia W. K., z broni myśliwskiej typu dubeltówka marki (...) nr (...) kaliber 12 mm, z bliskiej odległości strzelił wymienionemu w lewą stronę twarzy, w okolicy pomiędzy zuchwą a oczodołem, powodując jego natychmiastową śmierć

tj. o czyn z art. 148 § 1 k.k.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 29 marca 2012 roku, sygn. akt II 54/12 Sąd Rejonowy w Wołowie zastosował wobec J. K. środek zapobiegawczy w postaci tymczasowego aresztowania.

Sąd Okręgowy uznał, że fakt popełnienia przez podejrzanego zarzucanego mu przestępstwa jest w znacznym stopniu uprawdopodobniony zebrany w sprawie materiałem dowodowym, w szczególności za jego sprawstwem przemawiają wyniki oględzin, przeszukań, zabezpieczone dowody rzeczowe, zeznania świadków, zgromadzone w sprawie opinie biegłych, jak również częściowo zeznania samego podejrzanego.

Jak wynika z akt sprawy, w toku dotychczas przeprowadzonego postępowania przygotowawczego wykonano szereg czynności zarówno w sferze zbierania dowodów osobowych, jak i materialnych. Z uwagi jednak na wielość czynności procesowych, które należy w sprawie wykonać, śledztwa nie zdołano ukończyć przed upływem terminu zastosowanego środka zapobiegawczego.

W dalszym ciągu zachodzi m.in. konieczność uzyskania zawnioskowanych opinii biegłych, w szczególności celem określenia mechanizmu powstania obrażeń i weryfikacji podawanych przez podejrzanego wersji zdarzeń.

W ocenie Sądu Okręgowego w dalszym ciągu istnieją w rozpoznawanej sprawie przesłanki stosowania tymczasowego aresztowania, określone w art. 249 § 1 k.p.k. i art. 258 § 1 i 2 k.p.k.

Popełnienie zarzucanego podejrzanemu przestępstwa zostało w znacznym stopniu uprawdopodobnione w wyniku dotychczas zebranego materiału dowodowego. Już samoistną przesłankę stosowania tego środka wynikającą z art. 258 § 2 k.p.k stanowi charakter stawianego podejrzanemu zarzutu oraz grożąca mu wysoka kara pozbawienia wolności.

Nie bez znaczenia dla rozstrzygnięcia w niniejszym postępowaniu pozostaje również dotychczasowy tryb życia podejrzanego, w tym nadużywanie alkoholu, które czyni realną obawę podejmowania przez niego działań mających na celu destabilizowanie toczącego się postępowania, w tym podejmowania prób ucieczki bądź ukrywania się przed wymiarem sprawiedliwości. Okoliczność, iż niektóre osoby występujące w niniejszym postępowaniu w charakterze świadków znane są podejrzanemu czyni realną obawę matactwa procesowego.

W świetle dokonanych ustaleń, zdaniem Sądu Okręgowego, jedynie przedłużenie wobec J. K. najsurowszego ze środków zapobiegawczych, jakim jest tymczasowe aresztowanie, na okres kolejnych trzech miesięcy, pozwoli zabezpieczyć prawidłowy tok prowadzonego postępowania karnego.

Sąd Okręgowy nie stwierdził w przypadku podejrzanego warunków uzasadniających odstępianie od stosowania tymczasowego aresztowania, opisanych w art. 259 § 1 k.p.k.

Z uwagi zatem na fakt, iż postępowania karnego nie można było ukończyć w terminie określonym w art. 263 § 1 k.p.k., a także powody wskazane powyżej, orzeczono jak w sentencji.