

Sygn. akt III Kp 1407/12

POSTANOWIENIE

Dnia 8 lutego 2013 roku

Sąd Okręgowy we Wrocławiu w III Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący Sędzia SO Witold Firkowicz

Protokolant: Agata Herman

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 7 stycznia 2013 r.

w sprawie o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k.

zażalenia pokrzywdzonej (...) S.A. na postanowienie Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Środzie Śląskiej o umorzeniu śledztwa (1 Ds. 1260/12)

na podstawie art. 329 § 1 i 2 k.p.k. i art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art. 465 § 1 k.p.k.

p o s t a n a w i a

uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę niniejszą przekazać Prokuraturze Rejonowej w Środzie Śląskiej celem wszczęcia i prowadzenia postępowania przygotowawczego

UZASADNIENIE

Komenda Powiatowa Policji w Ś. postanowieniem z dnia 8 listopada 2012r., w wyniku zawiadomienia złożonego przez osoby reprezentujące (...) S.A., odmówiła wszczęcia śledztwa w sprawie doprowadzenia (...) S.A. przez (...) Sp. z o.o. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 364.326 zł poprzez zawarcie umowy na dostawę i montaż dwóch dźwigów osobowych szpitalnych i nie uiszczeniu zapłaty po wykonaniu usługi. W uzasadnieniu wskazano, że na podstawie ustalonego materiału dowodowego nie można przyjąć, że w chwili zawarcia przedmiotowej umowy osoby reprezentujące (...) Sp. z o.o. miały zamiar niewywiązania się z zobowiązań z tej umowy wynikających, zwłaszcza że treść umowy dostawy jak i umowy cesji została przygotowana przez (...) S.A. przez (...) Sp. z o.o.

Postanowienie to zostało zatwierdzone przez Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Środzie Śląskiej.

Na powyższe postanowienie złożył zażalenie w dniu 24 listopada 2012r. pełnomocnik pokrzywdzonej spółki, wnosząc o uchylenie zaskarżonego postanowienia. W uzasadnieniu podniósł, że organ prowadzący postępowanie nie wziął pod uwagę okoliczności miarodajnych dla oceny zachowania (...) Sp. z o.o. jako oszustwa, wskazując, że ocena organu postępowania przygotowawczego nie opierała się na wszystkich dostępnych dowodach. Nadto podniósł, że z zachowania przedstawicieli (...) Sp. z o.o. oraz (...) S.A. wynika, że mieli oni zamiar doprowadzenia pokrzywdzonej spółki do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, co w szczególności wynika z braku uprzedzenia pokrzywdzonej spółki przez te podmioty o niemożności dokonania przelewu wierzytelności. Wskazał, że miarodajne dla oceny tego zachowania jest dokonanie ustaleń co do kondycji (...) Sp. z o.o. w chwili zawierania umowy z pokrzywdzoną spółką.

Sąd zważył co następuje:

Zażalenie podlega uwzględnieniu z powodu jego zasadności.

W myśl art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k. nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza w szczególności, gdy brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia zarzucanego czynu. Odmowa wszczęcia postępowania przygotowawczego z uwagi na stwierdzenie powyższej przesłanki procesowej powinno mieć miejsce dopiero

wówczas, gdy dostępny materiał dowodowy daje podstawy do stwierdzenia jeszcze przed wszczęciem postępowania, iż brak jest faktycznej podstawy prowadzenia procesu. Jeżeli zaś dane zawarte w zawiadomieniu dostatecznie uprawdopodobniają fakt popełnienia przestępstwa, organ ścigania wszczyna postępowanie przygotowawcze.

W ocenie Sadu, organ prowadzący postępowanie przygotowawcze podjął przedwczesną decyzję w tym przedmiocie.

Podejrzanie popełnienia przestępstwa, konstytuujące obowiązek organu ścigania wszczęcia postępowania karnego w myśl art. 303 k.p.k. zachodzi już wówczas, gdy na podstawie faktów znanych organowi ścigania w chwili złożenia zawiadomienia, biorąc pod uwagę ich treść i wzajemny związek, da się wyprowadzić choćby kilka poprawnych rozumowo wersji alternatywnych, z których jedna brzmi: zostało popełnione określone przestępstwo (stanowisko prezentowane przez L. Schaffa w: Zakres i formy postępowania przygotowawczego; 1961 str. 74, na tego autora powołuje się Z. Młynarczyk w: Wszczęcie śledztwa i dochodzenia, Prok. i Pr. 1995/4 str. 108). Powyższa definicja w sposób jednoznaczny wyjaśnia podstawę wszczęcia postępowania karnego w sprawie.

W ocenie Sądu, w świetle podniesionych przez skarżącego w zawiadomieniu o popełnieniu przestępstwa okoliczności faktycznych istnieje na tym etapie postępowania nie można odrzucić wersji wskazującej na popełnienie przestępstwa.

Przede wszystkim, istotnym dla stwierdzenia, czy doszło do popełnienia na szkodę (...) S.A. przestępstwa oszustwa jest ustalenie, czy w chwili zawierania przez (...) Sp. z o.o. z (...) S.A. umowy cesji, istniała wiarygodność mogąca być przedmiotem cesji. Bowiem, w świetle twierdzeń skarżącego zawartych w protokole przyjęcia ustnego zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa, (...) S.A. wyraźnie oświadczyła, iż zabezpieczenie umowy za pomocą cesji wiarygodności będzie możliwe jedynie wówczas, gdy (...) S.A. zgodzi się na podpisanie umowy dostawy dźwigów z generalnym wykonawcą – (...) Sp. z o.o. Jednocześnie skarżący podał, że (...) S.A. zależało na dodatkowym zabezpieczeniu wiarygodności w przypadku zapłaty ceny dopiero po wykonaniu umowy, możliwość zawarcia umowy cesji wiarygodności była zatem kluczowa dla zawarcia umowy dostawy dźwigów przez (...) S.A. z (...) Sp. z o.o.

W celu ustalenia, czy działania przedstawicieli (...) Sp. z o.o. oraz (...) S.A. wyczerpują znamiona czynu zabronionego organ postępowania przygotowawczego powinien przeprowadzić co najmniej następujące czynności postępowania przygotowawczego:

1. przesłuchać J. S., jako osobę, która bezpośrednio kontaktowała się z A. K. działającym w imieniu (...) S.A. w sprawie dostawy dźwigów w szczególności na okoliczności:

a) jakie były przyczyny zaproponowania (...) S.A. zawarcia umowy dostawy dźwigów osobowych z (...) Sp. z o.o. zamiast (...) S.A. już na zaawansowanym etapie prowadzenia negocjacji w zakresie warunków umowy dostawy, której stroną miał być (...) S.A., mimo iż (...) S.A. nadal decydowało o istotnych cechach przedmiotu dostawy;

b) czy świadek ten, informując (...) S.A. o możliwości zawarcia umowy cesji wiarygodności z (...) Sp. z o.o., poinformował jednocześnie o porozumieniu między (...) S.A. a (...) Sp. z o.o. w zakresie wymogu wyrażenia zgody na cesję wiarygodności, a jeśli nie to jaka była przyczyna braku poinformowania o tej okoliczności miarodajnej dla dokonania skutecznej cesji wiarygodności;

2. przesłuchać T. F. i B. W. – członków zarządu (...) Sp. z o.o., reprezentujących tę spółkę w chwili zawierania umowy nr (...) z dnia 19 grudnia 2011r. oraz umowy cesji wiarygodności z tego samego dnia w szczególności na okoliczności:

a) przyczyn podpisania umowy cesji wiarygodności z (...) S.A. o treści uniemożliwiającej, w świetle porozumień między (...) Sp. z o.o. a (...) S.A., jej wykonanie.

b) treści porozumienia (...) Sp. z o.o. z (...) S.A. w zakresie zawarcia przedmiotowych umów z (...) S.A.

Mając na uwadze powyższe, Sąd postanowił jak na wstępie.