

Sygn. akt III Kp 1406/11

POSTANOWIENIE

Dnia 14 września 2011 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu Wydział III Karny w składzie:

Przewodniczący: SSO Tomasz Kaszyca

Protokolant: Sylwia Wójcik

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej – nie stawił się

po rozpoznaniu zażalenia M. W. z dnia 11 sierpnia 2011 r.

na postanowienie Prokuratora Prokuratury Rejonowej dla Wrocławia – Krzyki Zachód

z dnia 25 lipca 2011 r. o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie 2 Ds. 894/11 o czyn z art. 258 § 1 k.k. i inne

na podstawie art. 329 § 1 k.p.k. i art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art. 465 § 1 k.p.k.

postanawia

zażalenia nie uwzględnić i zaskarżone postanowienie utrzymać w mocy

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 25 lipca 2011r., sygn. akt 2 Ds. 894/11 Prokurator Prokuratury Rejonowej dla Wrocławia – Krzyki Zachód odmówił wszczęcia śledztwa w sprawie przekroczenia w okresie od marca 2011r. do 13 lipca 2011r. we W. uprawnień przez prokurator Joannę Pawlik-Czyniewską, polegającego na działaniu w grupie przestępczej mającej na celu legalizowanie procedurów przestępczych w postępowaniu 2 Ds. 806/11, usunięcie pokrzywdzonej z pracy w kontroli podatkowej w związku z wykrywaniem przez nią przestępstw podatkowych, pozbawienia jej i szeregu innych osób mieszkania nieustalonej wartości, legalizację procedurów przestępczego uwłaszczenia mieszkań i udaremniania uwłaszczania mieszkań na szkodę M. W., kierowania wobec niej gróźb karalnych celem powstrzymania jej przed ujawnianiem popełnionych przez nich przestępstw wyżej wymienionych na jej szkodę, tj. o czyn z art. 258§1 k.k. i inne.– wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa.

M. W. zażaleniem z dnia 11 sierpnia 2011r. zaskarżyła powyższe postanowienie w całości, wnosząc o jego uchylenie, kontynuowanie postępowania przygotowawczego i skierowanie aktu oskarżenia do Sądu. Skarżąca powtórzyła zarzuty przytoczone w zawiadomieniu o przestępstwie oraz wskazała, że postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa zostało wydane w wyniku przestępstwa.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest oczywiście bezzasadne.

M. W. nie wykazała żadnych okoliczności wskazujących na wadliwość zaskarżonego postanowienia. Zażalenie stanowi w istocie wymienienie szeregu zarzutów stawianych funkcjonariuszom publicznym, bez wskazania jakichkolwiek dowodów na ich poparcie. Stawiane przez M. W. zarzuty stanowią wyłącznie subiektywną ocenę decyzji procesowych podejmowanych w licznych postępowaniach, w których skarżąca uczestniczy i które to rozstrzygnięcia są w jej przekonaniu dla niej krzywdzące. Podnoszone przez skarżącą ogólnikowe twierdzenia o istnieniu zorganizowanej grupy przestępczej, w skład której mieliby wchodzić sędziowie i inne osoby są tylko i wyłącznie konsekwencją wydania przez te osoby decyzji procesowych w sprawach, w których uczestniczy M. W.. Każde negatywne rozpoznanie pisma

M. W. skutkuje stwierdzeniem przez nią, że osoba rozpoznająca określone pismo procesowe należy do zorganizowanej grupy przestępczej. Zarzuty te opierają się na nielogicznych, dowolnych i niczym nie popartych wnioskach, brak jest jakichkolwiek dowodów potwierdzających je choćby w minimalnym zakresie.

Analiza akt sprawy prowadzi do wniosku, że wydane w sprawie 2 Ds. 894/11 postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa wobec braku danych dostatecznie uzasadniających popełnienie przestępstwa jest słuszne.

Mając powyższe na uwadze, Sąd nie uwzględnił zażalenia i zaskarżone postanowienie utrzymał w mocy.