

Sygn. akt III Kp 1032/11

POSTANOWIENIE

Dnia 20 lipca 2011 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu III Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSO Anna Orańska-Zdych

Protokolant: Adam Firuta

po rozpoznaniu zażalenia pokrzywdzonej **M. W. (1)**

na postanowienie Prokuratora Prokuratury Rejonowej dla Wrocławia – Krzyki Zachód z dnia 31 maja 2011 r. sygn. akt 2 Ds. 497/11 o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie o czyny z art. 231 § 1 k.k. i art. 258 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

na podstawie art. 465 § 1 k.p.k. i art. 437 § 1 k.p.k.

postanowił

nie uwzględnić zażalenia pokrzywdzonej M. W. (1) i zaskarżone postanowienie utrzymać w mocy.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 31 maja 2011 r. Prokurator odmówił wszczęcia śledztwa w

sprawie mającego miejsce w nieustalonym okresie we W. przekroczenia uprawnień przez funkcjonariusza publicznego w osobie prokuratora Prokuratury Rejonowej dla Wrocławia – Krzyki Zachód J. C., w toku prowadzonego postępowania 2 Ds. 429/11, poprzez uczestniczenie w zorganizowanej grupie przestępczej, zmierzającej do usunięcia M. W. (1) – urzędnika służby cywilnej z pracy w kontroli podatkowej z uwagi na to, że wykrywała przestępstwa podatkowe w firmach pozostających w układzie korupcyjnym z naczelnikami urzędu oraz ograbienia jej z mieszkania, jak też legalizacji procedur przestępczego uwłaszczenia, dokonanego przez Spółdzielnię Mieszkaniową (...) we W., tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k. i art. 258 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. - wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu zabronionego.

Powyższe postanowienie w terminie ustawowym w całości zaskarżyła M. W. (1) precyzując szereg zarzutów całkowicie odbiegających tak od względnych jak i od bezwzględnych przyczyn odwoławczych, określonych przepisami k.p.k. Powołując się na powyższe skarżąca wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia i wszczęcie śledztwa.

Sąd zważył co następuje.

Zażalenie skarżącej nie jest zasadne.

Analiza zgromadzonego materiału prowadzi jednoznacznie do przyjęcia, iż brak jest przesłanek do stwierdzenia zaistnienia przestępstwa, gdyż brak jest podstaw do przyjęcia, by którakolwiek z osób wskazanych przez M. W. dopuściła się zachowania wypełniającego znamiona przestępstwa, w szczególności z art. 231 § 1 k.k. bądź art. 258 § 1 k.k.

Jak wynika z dokonanych ustaleń skarżąca wielokrotnie występowała na drogę postępowań przed różnego rodzaju organami, w szczególności składała liczne doniesienia o popełnieniu, jej zdaniem, przestępstw. Korzystała także z przysługujących jej środków odwoławczych. Sam zaś fakt zapadania orzeczeń lub decyzji niekorzystnych bądź nie satysfakcjonujących M. W. nie przesądza o popełnieniu przestępstw przez osoby je wydające. Orzeczenia bowiem zapadały w granicach przewidzianych normami prawnymi, podlegały także we właściwym zakresie kontroli

instancyjnej. Podzielić zatem należy stanowisko Prokuratora, zawarte w zaskarżonym postanowieniu, iż podstawą faktyczną decyzji o wszczęciu śledztwa może być tylko taki zespół danych, które obiektywnie uprawdopodobniają fakt popełnienia przestępstwa. Dla bytu natomiast przestępstwa nadużycia władzy, przewidzianego w art. 231 § 1 k.k., niezbędnym jest by nastąpiło przekroczenie uprawnień lub niedopełnienie obowiązków, wyrażające się tak w działaniu jak i zaniechaniu. Mając na uwadze treść i zakres obowiązków osób wskazanych przez skarżącą stwierdzić należy, iż brak jest uzasadnionych podstaw podejrzenia popełnienia przestępstw. Dla bytu zaś czynu, określonego w art. 258 § 1 k.k. niezbędnym jest działanie w celu popełnienia przestępstwa, czego nie sposób dopatrzeć się w przedmiotowej sprawie.

Także w swoim zażaleniu M. W. nie zawarła zarzutów, mogących wskazywać na bezzasadność zaskarżonego postanowienia, a jedynie powieliła całkowicie gołosłowne i nie znajdujące oparcia w żadnym materiale dowodowym oskarżenia wymienionych przez siebie osób, mających działać w „spisku przestępczym”, skierowanym przeciwko jej osobie.

W pełni zasadnym jest pogląd, zawarty w zaskarżonym postanowieniu, iż podstawą faktyczną decyzji o wszczęciu śledztwa może być tylko taki zespół danych, które obiektywnie uprawdopodobniają fakt popełnienia przestępstwa, zaś subiektywnie wywołują wysoki stopień podejrzenia co do tego czynu. Uzasadnione natomiast podejrzenie popełnienia przestępstwa musi być oparte na racjonalnych przesłankach, nie zaś domysłach i bezzasadnych przypuszczeniach. Nadto musi się odnosić do zaistnienia czynu i do tego, czy tenże czyn wyczerpuje znamiona przestępstwa. Gdy brak jest takiego uzasadnienia, wszczęcie postępowania przygotowawczego nie jest dopuszczalne. Takie natomiast sytuacje mają miejsce gdy czynu nie popełniono albo brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie jego popełnienia, co właśnie nastąpiło w przedmiotowej sprawie.

Z powyższych przyczyn zaskarżone postanowienie jako zasadne należy utrzymać w mocy.