

**Sygn. akt III Kp 1004/11**

## POSTANOWIENIE

Dnia 21 lipca 2011 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu Wydział III Karny w składzie:

Przewodniczący: SSO Tomasz Kaszyca

Protokolant: Sylwia Wójcik

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej – nie stawił się,

po rozpoznaniu zażalenia M. W. złożonego w dniu 16 czerwca 2011 r.

na postanowienie Prokuratora Prokuratury Rejonowej dla Wrocławia – Krzyki Zachód

z dnia 7 czerwca 2011 r. o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie 2 Ds. 604/11 o czyn z art. 258 § 1 k.k. i inne

na podstawie art. 329 § 1 k.p.k. i art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art. 465 § 1 k.p.k.

### ***postanawia***

zażalenia nie uwzględnić i zaskarżone postanowienie utrzymać w mocy

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 7 czerwca 2011r., sygn. akt 2 Ds. 604/11 Prokurator Prokuratury Rejonowej dla Wrocławia – Krzyki Zachód odmówił wszczęcia śledztwa w sprawie mającego miejsce w okresie od marca 2011r. do 27 maja 2011r. we W.przekroczenia uprawnień przez prokurator K. Z.polegające na działaniu w grupie przestępczej mającej na celu legalizowanie procederów przestępczych w postępowaniu 2 Ds. 523/11, usunięcie pokrzywdzonej z pracy w kontroli podatkowej w związku z wykrywaniem przez nią przestępstw podatkowych, pozbawienie jej i szeregu innych osób mieszkania nieustalonej wartości, legalizację procederów przestępczego uwłaszczenia mieszkań i udaremniania uwłaszczania mieszkań na szkodę M. W., kierowania wobec niej gróźb karalnych celem powstrzymania jej przed ujawnianiem popełnionych przez nich przestępstw wyżej wymienionych na jej szkodę, tj. o czyn z art.. 258§1 k.k. i inne– wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa.

M. W. zażaleniem złożonym w dniu 16 czerwca 2011r. zaskarżyła powyższe postanowienie w całości, wnosząc o jego uchylenie, kontynuowanie postępowania przygotowawczego i skierowanie aktu oskarżenia do Sądu. Skarżąca powtórzyła zarzuty przytoczone w zawiadomieniu o przestępstwie oraz wskazała, że postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa zostało wydane w wyniku przestępstwa.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie jest oczywiście bezzasadne.

M. W. nie wykazała żadnych okoliczności wskazujących na wadliwość zaskarżonego postanowienia. Zażalenie stanowi w istocie wymienienie szeregu zarzutów stawianych funkcjonariuszom publicznym, bez wskazania jakichkolwiek dowodów na ich poparcie. Stawiane przez M. W. zarzuty stanowią wyłącznie subiektywną ocenę decyzji procesowych podejmowanych w licznych postępowaniach, w których skarżąca uczestniczy i które to rozstrzygnięcia są w jej przekonaniu dla niej krzywdzące. Podnoszone przez skarżącą ogólnikowe twierdzenia o istnieniu zorganizowanej grupy przestępczej, w skład której mieliby wchodzić sędziowie, prokuratorzy i inne osoby, są tylko i wyłącznie konsekwencją wydania przez te osoby decyzji procesowych w sprawach, w których uczestniczy M. W.. Każde

negatywne rozpoznanie pisma M. W. skutkuje stwierdzeniem przez nią, że osoba rozpoznająca określone pismo procesowe należy do zorganizowanej grupy przestępczej. Zarzuty te opierają się na nielogicznych, dowolnych i niczym nie popartych wnioskach, brak jest jakichkolwiek dowodów potwierdzających je choćby w minimalnym zakresie.

Analiza akt sprawy prowadzi do wniosku, że wydane w sprawie 2 Ds. 604/11 postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa wobec braku danych dostatecznie uzasadniających popełnienie przestępstwa jest słuszne.

Mając powyższe na uwadze, Sąd nie uwzględnił zażalenia i zaskarżone postanowienie utrzymał w mocy.