

POSTANOWIENIE

Dnia 15 lipca 2011 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu Wydział III Karny w składzie:

Przewodniczący: SSO Mariusz Wiązek

Protokolant: Aleksandra Borowska

Prokurator Prokuratury Rejonowej dla Wrocławia – Krzyki Zachód – Elżbieta Kruk po rozpoznaniu

zażaleń M. W. z dnia 21 czerwca 2011r., 22 czerwca 2011r., 27 czerwca 2011r., 28 czerwca 2011r., 12 lipca 2011r. i 13 lipca 2011r. (data wpływu)

1. na postanowienie Prokuratora Prokuratury Rejonowej dla Wrocławia – Krzyki Zachód z dnia 8 czerwca 2011r. o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie 1 Ds. 2210/11 o czyn z art. 258 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. i art. 231 § 1 k.k. i art. 190 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.
2. na postanowienie Prokuratora Prokuratury Rejonowej dla Wrocławia – Krzyki Zachód z dnia 17 maja 2011r. o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie 2 Ds. 430/11 o czyn z art. 231 § 1 k.k.
3. na postanowienie Prokuratora Prokuratury Rejonowej dla Wrocławia – Krzyki Zachód z dnia 30 maja 2011r. o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie 2 Ds. 543/11 o czyn z art. 258 § 1 k.k. i art. 231 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. i art. 190 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.
4. na postanowienie Prokuratora Prokuratury Rejonowej dla Wrocławia – Krzyki Zachód z dnia 31 maja 2011r. o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie 2 Ds. 548/11 o czyn z art. 258 § 1 k.k. i art. 231 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. i art. 190 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.
5. na postanowienie Prokuratora Prokuratury Rejonowej dla Wrocławia – Krzyki Zachód z dnia 15 czerwca 2011r. o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie 2 Ds. 624/11 o czyn z art. 296 § 1 k.k. i art. 77 punkt 1 ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994r. i art. 258 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i art. 11 § 2 k.k.,
6. na postanowienie Prokuratora Prokuratury Rejonowej dla Wrocławia – Krzyki Zachód z dnia 15 czerwca 2011r. o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie 2 Ds. 639/11 o czyn z art. 231 § 1 k.k. i art. 258 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.
7. na postanowienie Prokuratora Prokuratury Rejonowej dla Wrocławia – Krzyki Zachód z dnia 17 czerwca 2011r. o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie 2 Ds. 642/11 o czyn z art. 231 § 1 k.k. i art. 258 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.
8. na postanowienie Prokuratora Prokuratury Rejonowej dla Wrocławia – Krzyki Zachód z dnia 21 czerwca 2011r. o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie 2 Ds. 670/11 o czyn z art. 231 § 1 k.k. i art. 258 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.
9. na postanowienie Prokuratora Prokuratury Rejonowej dla Wrocławia – Krzyki Zachód z dnia 21 czerwca 2011r. o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie 2 Ds. 672/11 o czyn z art. 231 § 1 k.k. i art. 258 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.
10. na postanowienie Prokuratora Prokuratury Rejonowej dla Wrocławia – Krzyki Zachód z dnia 21 czerwca 2011r. o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie 2 Ds. 680/11 o czyn z art. 231 § 1 k.k. i art. 258 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.
11. na postanowienie Prokuratora Prokuratury Rejonowej dla Wrocławia – Krzyki Zachód z dnia 21 czerwca 2011r. o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie 2 Ds. 687/11 o czyn z art. 231 § 1 k.k. i art. 258 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

12. na postanowienie Prokuratora Prokuratury Rejonowej dla Wrocławia – Krzyki Zachód z dnia 21 czerwca 2011r. o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie 2 Ds. 688/11 o czyn z art. 231 § 1 k.k. i art. 258 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.
13. na postanowienie Prokuratora Prokuratury Rejonowej dla Wrocławia – Krzyki Zachód z dnia 21 czerwca 2011r. o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie 2 Ds. 691/11 o czyn z art. 231 § 1 k.k. i art. 258 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.
14. na postanowienie Prokuratora Prokuratury Rejonowej dla Wrocławia – Krzyki Zachód z dnia 21 czerwca 2011r. o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie 2 Ds. 697/11 o czyn z art. 231 § 1 k.k. i art. 258 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.
15. na postanowienie Prokuratora Prokuratury Rejonowej dla Wrocławia – Krzyki Zachód z dnia 21 czerwca 2011r. o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie 2 Ds. 698/11 o czyn z art. 231 § 1 k.k. i art. 258 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.
16. na postanowienie Prokuratora Prokuratury Rejonowej dla Wrocławia – Krzyki Zachód z dnia 22 czerwca 2011r. o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie 2 Ds. 713/11 o czyn z art. 190 § 1 k.k. i art. 258 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.
17. na postanowienie Prokuratora Prokuratury Rejonowej dla Wrocławia – Krzyki Zachód z dnia 22 czerwca 2011r. o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie 2 Ds. 722/11 o czyn z art. 231 § 1 k.k. i art. 258 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.
18. na postanowienie Prokuratora Prokuratury Rejonowej dla Wrocławia – Krzyki Zachód z dnia 28 czerwca 2011r. o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie 2 Ds. 726/11 o czyn z art. 231 § 1 k.k. i art. 258 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.
19. na postanowienie Prokuratora Prokuratury Rejonowej dla Wrocławia – Krzyki Zachód z dnia 28 czerwca 2011r. o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie 2 Ds. 727/11 o czyn z art. 231 § 1 k.k. i art. 258 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.
20. na postanowienie Prokuratora Prokuratury Rejonowej dla Wrocławia – Krzyki Zachód z dnia 28 czerwca 2011r. o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie 2 Ds. 735/11 o czyn z art. 231 § 1 k.k. i art. 258 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.
21. na postanowienie Prokuratora Prokuratury Rejonowej dla Wrocławia – Krzyki Zachód z dnia 28 czerwca 2011r. o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie 2 Ds. 738/11 o czyn z art. 231 § 1 k.k. i art. 258 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.
22. na postanowienie Prokuratora Prokuratury Rejonowej dla Wrocławia – Krzyki Zachód z dnia 28 czerwca 2011r. o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie 2 Ds. 742/11 o czyn z art. 231 § 1 k.k. i art. 258 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

postanawia

zażaleń nie uwzględnić i zaskarżone postanowienia utrzymać w mocy

UZASADNIENIE

M. W. złożyła dwadzieścia dwa zawiadomeinia o popełnieniu przestępstw przekroczenia uprawnień przez wskazanych przez nią funkcjonariuszy publicznego, udziału funkcjonariuszy publicznych oraz innych osób w zorganizowanej grupie przestępczej zmierzającej do usunięcia M. W. - urzędnika służby cywilnej z pracy w kontroli podatkowej z uwagi na to, że wykrywała przestępstwa podatkowe w firmach pozostających w układzie korupcyjnym z naczelnikami urzędu, oraz ograbienia jej z mieszkania, jak też legalizacji procedur przestępczego uwłaszczenia dokonanego przez Spółdzielnię Mieszkaniową (...), kierowania w stosunku do niej gróźb karalnych przez członków tej grupy oraz działania na szkodę Spółdzielni (...), nierzetelnego prowadzenia dokumentacji księgowej i wpływania na wyniki wyborów walnego zgromadzenia spółdzielców, dotyczących czynów z art. 258 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. i art. 231 § 1 k.k. i art. 190 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k., art. 231 § 1 k.k., art. 296 § 1 k.k. i art. 77 punkt 1 ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994r. i art. 258 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i art. 11 § 2 k.k., art. art. 231 § 1 k.k. i art. 258 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

W opisanych, zainicjowanych przez M. W. sprawach wymienionych powyżej postanowieniami na podstawie art. 17 § 1 punkt 1 k.p.k. wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa odmówiono wszczęcia śledztwa.

W uzasadnieniach powyższych orzeczeń wskazano, że podnoszone przez M. W. okoliczności nie zawierają danych uzasadniających podejrzenie popełnienia jakiegokolwiek przestępstwa, a przytoczona przez zawiadamiającą argumentacja jest wielokrotnie powtarzana w innych zawiadomieniach o podejrzeniu popełnienia przestępstwa.

M. W. w zażaleniach, które do tut. Sądu wpłynęły w dniach 21 czerwca 2011r., 22 czerwca 2011r., 27 czerwca 2011r., 28 czerwca 2011r., 12 lipca 2011r. i 13 lipca 2011r. zaskarżyła powyższe postanowienia w całości, wnosząc o ich uchylenie i „kontynuowanie śledztwa w trybie pilnym, powielając wywody zawarte w zawiadomieniach o przestępstwie i argumentując, że orzeczenia te „są niezbitym dowodem realizowania celu przestępczego przez p. Prokurator, a nie obowiązku prokuratorskiego”.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Wymienione powyżej zażalenia są oczywiście bezzasadne.

Analiza akt inicjowanych przez M. W. postępowań przygotowawczych będących przedmiotem niniejszej sprawy prowadzi do wniosku, że wydane w powyższych sprawach postanowienia o odmowie wszczęcia śledztwa wobec braku danych dostatecznie uzasadniających popełnienie przestępstwa są słuszne.

Podkreślić należy, że skarżąca nie wskazała na żadne okoliczności wskazujące na wadliwość zaskarżonego orzeczeń. Wniesione zażalenia w istocie sprowadzają się do kolejnego powielania kreowanych przez skarżącą zarzutów i opisanie przestępczych w jej mniemaniu mechanizmów. Zarzuty te, wielokrotnie podnoszone przez skarżącą w trakcie licznych inicjowanych przez nią postępowań nie znajdują jakiegokolwiek potwierdzenia.

Wywody zażaleń i argumentacja przytoczona w składanych przez M. W. zawiadomieniach o podejrzeniu popełnienia przestępstwa stanowią li tylko wyraz subiektywnej, dowolnej, pozbawionej racjonalnego uzasadnienia oceny rzeczywistości, w tym decyzji procesowych podjętych w postępowaniach, w których skarżąca uczestniczyła.

W subiektywnym odczuciu skarżącej decyzje te, dla niej krzywdzące, są dowodem przynależności osoby, która je podejmowała do zorganizowanej grupy przestępczej. Te ogólnikowe, gołosłowne, wręcz irracjonalne twierdzenia świadczą jedynie o głębokim rozżaleniu M. W. wywołanym faktem nie uwzględniania w wielu postępowaniach jej skarg, zawiadomień, wniosków, pism procesowych oraz środków zaskarżania. Powyższe powoduje, że każde negatywne rozpoznanie pisma M. W. skutkuje stwierdzeniem przez nią, że osoba je rozpoznająca należy do zorganizowanej grupy przestępczej. O opisanym sposobie rozumowania M. W. dobitnie świadczy fakt, iż w złożonym zażaleniu skarżąca stwierdziła, że także prokuratorzy wydający zaskarżone postanowienia należą do zorganizowanej grupy przestępczej. Co istotne, skarżąca nadal nie zdaje się dostrzegać, że brak jest jednak jakichkolwiek dowodów potwierdzających tego rodzaju domniemania.

Ponadto w codziennych, zwyczajnych gestach czy zachowaniach innych osób skarżąca, zupełnie bezpodstawnie i irracjonalnie upatruje kierowania w stosunku do niej gróźb pozbawienia jej życia, w swoisty i jedynie sobie zrozumiały sposób interpretując otaczającą ją rzeczywistość. Wszak „groźby”, które miały być w stosunku do niej kierowane polegały na tym, że przypadkowo napotkane w budynkach w. sądów i prokuratur osoby okazywały sobie pokrzywdzoną, przechodziły obok niej, „mierzyły ją ostrym wzrokiem- w sposób jakby dawały ostrzeżenie”, „okazywały pokrzywdzonej język”, „przyglądały się jej dokładnie”.

Zdaniem Sądu, wskazane powyżej okoliczności, jak i następujące twierdzenia zażaleń: „Pokrzywdzona zauważa, że fakt nasilenia zastraszania pokrzywdzonej i grożenia śmiercią, także przez prokuratorów i policjantów w budynku Prokuratury i Sądu we Wrocławiu, którzy ostatnio nagminnie jej okazują, że zostanie zastrzelona, jest kolejnym dowodem na to, że Kierownictwo Policji i Prokuratury wraz z sędziami te procedury prowadzi, w tym tych zabójstw

dokonuje i zamierza analogicznie pozbawić życia także pokrzywdzoną”, powodują, że nie sposób merytorycznie odnosić się do abstrakcyjnych zarzutów skarżącej.

Na podstawie art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k., nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy czynu nie popełniono albo brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie jego popełnienia. Zasadnie zatem odmówiono wszczęcia postępowania w powyższych sprawach.

Mając powyższe na uwadze, Sąd nie uwzględnił zażaleń i zaskarżone postanowienia utrzymał w mocy.