

Sygn. akt III Kp 997/11

POSTANOWIENIE

Dnia 8 lipca 2011 roku

Sąd Okręgowy we Wrocławiu III Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR del. do SO Maciej Skórniak

Protokolant: Tomasz Żeber

bez udziału prokuratora Prokuratury Rejonowej dla Wrocławia – Krzyki Zachód

po rozpoznaniu na posiedzeniu sprawy o czyn z art. 258 § 1 kk i art. 231 § 1 kk i art. 286 § 1 kk i art. 190 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i art. 12 kk

na skutek zażalenia złożonego przez pokrzywdzoną **M. W.**

na postanowienie Prokuratora Prokuratury Rejonowej dla Wrocławia – Krzyki Zachód
o odmowie wszczęcia śledztwa

na podstawie art. 437 § 1 kpk

p o s t a n o w i ł

nie uwzględnić zażalenia M. W. i utrzymać w mocy postanowienie prokuratora Prokuratury Rejonowej dla Wrocławia – Krzyki Zachód z dnia 30 maja 2011 roku, w sprawie 2 Ds. 536/11, o odmowie wszczęcia śledztwa.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 30 maja 2011 roku prokurator odmówił wszczęcia śledztwa w sprawie: przekroczenia w okresie od marca 2011r. do 24.05.2011r. we W. uprawnień przez prokuratora Justynę Dubińską, polegającego na działaniu w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu legalizowanie procedurów przestępczych w postępowaniu 2 Ds. 467/11, usunięcie pokrzywdzonej z pracy w kontroli podatkowej w związku z wykrywaniem przez nią przestępstw podatkowych, pozbawienia jej i szeregu innych osób mieszkania nieustalonej wartości, legalizację procedurów przestępczego uwłaszczenia mieszkań i udaremniania uwłaszczenia mieszkań, na szkodę M. W., kierowania wobec niej gróźb karalnych celem wstrzymania jej przed ujawnianiem popełnionych przez nich przestępstw wyżej wymienionych, na jej szkodę, tj. czynu z art. 258 § 1 kk i art. 231 § 1 kk i art. 286 § 1 kk i art. 190 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i art. 12 kk – wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożyła pokrzywdzona M. W. w piśmie z dnia 16 czerwca 2011 roku ponownie podnosząc okoliczności wskazane w zawiadomieniu o popełnieniu przestępstwa.

Prokurator Rejonowy dla Wrocławia – Krzyki Zachód nie przychyliając się do zażalenia skarżącego przekazał je Sądowi do rozpoznania.

Sąd zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 303 kpk warunkiem wszczęcia postępowania przygotowawczego jest stwierdzenie przez organ procesowy, że podejrzenie popełnienia przestępstwa jest uzasadnione. Oznacza to, że dla wszczęcia postępowania koniecznej jest stwierdzenie, że ujawnione lub wskazane w zawiadomieniu okoliczności, co najmniej wiarygodnie uprawdopodobniają zaistnienie przestępstwa. Organ ścigania, po przyjęciu zawiadomienia, zobowiązany

jest dokonać weryfikacji zawiadomienia oraz podanych w nim okoliczności, a jeśli zachodzi taka potrzeba, dokonać także czynności sprawdzających zgodnie z dyspozycją przepisu art. 305 kpk, które mają stanowić podstawę ustalenia przesłanek do wszczęcia lub odmowy wszczęcia postępowania.

Pokrzywdzona zbliżonej treści zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa składała już wielokrotnie w stosunku do szeregu osób będących funkcjonariuszami publicznymi oraz dokonujących czynności procesowych w sprawach, które ta wszczyną. Postępowania te były umarzane wobec braku dostatecznych danych uzasadniających popełnienie przestępstwa. Kolejne doniesienie i ponowne powtarzanie identycznych zarzut formułowanych w stosunku do osoby, która wydały orzeczenia niezgodne z oczekiwaniami skarżącej, mimo obszernego uzasadnienia, nie stanowi wiarygodnego materiału pozwalającego na wszczęcie śledztwa.

Podawane przez pokrzywdzoną zarzuty i okoliczności budzą zasadnicze wątpliwości co do ich wiarygodności. Słusznie więc organ postępowania okoliczności podane w zawiadomieniu ocenił krytycznie, jako te same okoliczności, które były już przedmiotem wielu doniesień i zarzutów składanych wcześniej przez M. W..

Wobec powyższego Sąd uznał, że decyzja o odmowie wszczęcia śledztwa wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa, oparta o przepis art. 17 § 1 pkt 1 kpk, jest zasadna, a zarzuty zażalenia skarżącej, stanowiąc w istocie powtórzenie okoliczności zawartych w zawiadomieniu, nie zasługują na akceptację.