

Sygn. akt III Kp1341/10

Postanowienie o przedłużeniu tymczasowego aresztowania

dnia 13 stycznia 2011 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu Wydział III Karny w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Lidia Hojeńska

Protokolant: Edyta Makowska

Prokurator Prokuratury Okręgowej Ewelina Świętalska

po rozpoznaniu wniosku Prokuratora Prokuratury Okręgowej we Wrocławiu z dnia 30 grudnia 2010 roku, sygn. akt V Ds. 90/10 o przedłużeniu tymczasowego aresztowania wobec **R. W.**

na podstawie art. 249 § 1 k.p.k., art. 258 § 1 pkt 1 i 2 k.p.k. i art. 258 § 2 k.p.k. w zw. z art. 263 § 2 k.p.k.

postanawia

przedłużyć do dnia **16 kwietnia 2011 r.** tymczasowe aresztowanie zastosowane postanowieniem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z dnia 18 września 2010 r. sygn. akt II Kp 980/10 wobec **R. W.**, s. W.i G.z d. S., urodzonego (...)w S.,

podejrzanego o to, że:

I. w pierwszej połowie września 2010r. w P., we W. , w G. i innych miejscowościach , działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami oraz w warunkach czynu ciągłego, wbrew przepisom Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii uczestniczył w obrocie znacznej ilości środków odurzających w łącznej ilości nie mniejszej niż 10 kg marihuany w ten sposób, że w P. od nieustalonego mężczyzny odebrał nie mniej niż 2 kg marihuany, które umieścił w samochodzie m-ki O. (...) nr rej. (...) w specjalnie do tego celu przygotowanej skrytce w butli gazowej, po czym przewiózł te narkotyki do W. , a następnego dnia przewiózł w skrytce w/w samochodzie nie mniej niż 10 kg marihuany do G., gdzie przekazał je innej osobie w celu dalszego wprowadzenia do obrotu

-tj. o czyn z art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29.07.2005r w zw. z art. 12kk

II. w dniu 16 września 2010 roku poprzez przejście graniczne w O.i innych miejscowościach, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, działając wspólnie i w porozumieniu z J. G.i innymi osobami, wbrew przepisom Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii dokonał wewnątrzspółnotowej nabycia z terytorium H.poprzez terytorium R. na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej znacznych ilości środka odurzającego w postaci kokainy w ilości 101,38 gramów brutto oraz znacznych ilości środka odurzającego w postaci marihuany w łącznej w ilości 18 609,15 gramów brutto w ten sposób, że po nabyciu w/w narkotyków przewiózł nie mniej niż 101,38 gramów brutto kokainy oraz nie mniej niż 9 000 gramów brutto marihuany swoim samochodem m-ki O. (...)nr rej. (...), w specjalnie do tego celu przygotowanej skrytce w butli gazowej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w celu dalszego wprowadzenia do obrotu,

przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Oleśnicy II Wydział Karny sygn. akt IIK 355/05 z dnia 14 listopada 2005r. za czyn z art. 279§1kk w zw. z art. 12 kk i inne na karę łączną w wymiarze 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat, która to kara została następnie zarządzona do wykonania postanowieniem Sądu Rejonowego w Oleśnicy II Wydział Karny z dnia 19 lutego 2009r. i którą odbył w okresie od dnia 9 kwietnia 2009r. do dnia 23 kwietnia 2010r.

- tj. o czyn z art. 55 ust. 1 i 3 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29 lipca 2005 roku i art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29 lipca 2005 roku w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64§1kk

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 18 września 2010 roku, sygn. akt II Kp 980/10 Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Śródmieścia zastosował wobec R. W. środek zapobiegawczy w postaci tymczasowego aresztowania.

Sąd Okręgowy uznał, że fakt popełnienia przez podejrzanego zarzucanych mu przestępstw jest w znacznym stopniu uprawdopodobniony zebrany w sprawie materiałem dowodowym, w szczególności za jego sprawstwem przemawiają wyniki przeszukań, oględzin, zabezpieczone dowody rzeczowe, opinia biegłego z zakresu fizykochemii, jak również częściowo wyjaśnienia podejrzanych.

Jak wynika z akt sprawy, w toku dotychczas przeprowadzonego postępowania przygotowawczego wykonano szereg czynności zarówno w sferze zbierania dowodów osobowych, jak i materialnych. Z uwagi jednak na konieczność wykonania dalszych czynności procesowych, śledztwa nie zdołano ukończyć przed upływem terminu zastosowanego środka zapobiegawczego. W dalszym toku postępowania zachodzi konieczność wykonania dalszych czynności procesowych, w tym ustalenia i zatrzymania kolejnych osób współdziałających z podejrzanym w przestępczym procederze, przeprowadzenia szeregu konfrontacji, okazań, przedstawienia podejrzanemu uzupełnionych zarzutów, uzyskania bilingów numerów telefonów komórkowych, z których korzystali podejrzani.

W ocenie Sądu Okręgowego w dalszym ciągu istnieją w rozpoznawanej sprawie przesłanki stosowania tymczasowego aresztowania, określone w art. 249 § 1 k.p.k. i art. 258 § 1 k.p.k. Popełnienie zarzucanych podejrzanemu przestępstw zostało w znacznym stopniu uprawdopodobnione w wyniku dotychczas zebranego materiału dowodowego. Już samoistną przesłankę stosowania tego środka wynikającą z art. 258 § 2 k.p.k. stanowi charakter stawianych podejrzanemu zarzutów oraz grożąca mu wysoka kara pozbawienia wolności, której górna granica przekracza 8 lat. Nie bez znaczenia dla rozstrzygnięcia w niniejszym postępowaniu pozostaje również wcześniejsza karalność podejrzanego, jak również i to, iż popełnienia zarzucanych mu czynów miał on dopuścić się w warunkach powrotu do przestępstwa.

Także konieczność przeprowadzenia dalszych dowodów wskazanych we wniosku, uzasadnia przekonanie, iż podejrzany może utrudniać postępowanie karne, w szczególności może próbować ucieczki bądź ukrywania się przed wymiarem sprawiedliwości. W dalszym ciągu, istnieje uzasadniona obawa, że podejrzany będzie nakłaniał do składania fałszywych zeznań w sprawie, bądź też w inny bezprawny sposób utrudniał prowadzone przeciwko niemu postępowanie karne, w szczególności jeżeli zważy się na charakter zarzucanych podejrzanemu czynów (obrót środkami odurzającymi i substancjami psychotropowymi). Realna jest zatem obawa matactwa procesowego.

W świetle dokonanych ustaleń, zdaniem Sądu Okręgowego, jedynie przedłużenie wobec R. W. najsurowszego ze środków zapobiegawczych, jakim jest tymczasowe aresztowanie pozwoli zabezpieczyć prawidłowy tok prowadzonego postępowania karnego.

Sąd Okręgowy nie stwierdził w przypadku podejrzanego warunków uzasadniających odstąpienie od stosowania tymczasowego aresztowania, opisanych w art. 259 § 1 k.p.k.

Mając zatem powyższe na względzie i uznając, że tylko stosowanie izolacyjnego środka zapobiegawczego wobec R. W. pozwoli w sposób prawidłowy zakończyć postępowanie przygotowawcze, a także nie dopatrując się przesłanek negatywnych określonych w art. 259 k.p.k., postanowiono jak na wstępie.