

Sygn. akt III Kp 1307/10

POSTANOWIENIE

Dnia 31 stycznia 2011 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu Wydział III Karny w składzie:

Przewodniczący: SSO Ewa Kałucka

Protokolant: Wiktoria Dąbrowicz

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej Justyny Dubieńskiej

po rozpoznaniu zażalenia M. W. z dnia 09 grudnia 2010 r.

na postanowienie Prokuratora Prokuratury Rejonowej dla Wrocławia – Krzyki Zachód z dnia 02 grudnia 2010 r. o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie 2 Ds. 361/10 o czyn z art. 258 § 1 k.k.

na podstawie art. 329 § 1 k.p.k. i art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art. 465 § 1 k.p.k.

postanawia

zażalenia nie uwzględnić i zaskarżone postanowienie utrzymać w mocy

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 02 grudnia 2010r., sygn. akt 2 Ds. 361/10 Prokurator Prokuratury Rejonowej dla Wrocławia – Krzyki Zachód odmówił wszczęcia śledztwa w sprawie działania w okresie od 1 do 30 listopada 2010 r. we W.w zorganizowanej grupie przestępczej prokurator J., mającej na celu usunięcie M. W.z pracy w kontroli podatkowej w związku z wykrywaniem przez nią przestępstw podatkowych, pozbawienia jej mieszkania, legalizację procederów przestępczego uwłaszczenia mieszkań i udaremniania uwłaszczenia mieszkań, zabijania samotnych osób celem wykorzystania ich podrobionych dokumentów do wyłudzeń towarów i nielegalnego obrotu olejem opałowym, wyłudzenia podatków z tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k. – wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa.

W uzasadnieniu postanowienia wskazano, że w złożonym przez M. W. zawiadomieniu o przestępstwie nie wskazano okoliczności uzasadniających podejrzenie popełnienia jakiegokolwiek przestępstwa.

Na powyższe postanowienie zażalenie wniosła w dniu 09 grudnia 2010 r. M. W., wnosząc o jego uchylenie i skierowanie aktu oskarżenia do Sądu. Skarżąca powtórzyła zarzuty przytoczone w zawiadomieniu o przestępstwie oraz wskazała, że postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa zostało wydane w wyniku przestępstwa.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest oczywiście bezzasadne.

M. W. nie wykazała żadnych okoliczności wskazujących na wadliwość zaskarżonego postanowienia. Zażalenie stanowi w istocie wyliczenie zarzutów, które miałyby popełnić prokurator Joanna Pawlik-Czyniewską i inni prokuratorzy i sędziowie, bez wskazania jakichkolwiek dowodów na ich poparcie. Stawiane przez M. W. zarzuty stanowią wyłącznie subiektywną ocenę decyzji procesowych podejmowanych przez prokurator. Podnoszone przez skarżącą ogólnikowe twierdzenia o istnieniu zorganizowanej grupy przestępczej, w skład której miałyby wchodzić ww. osoba, są tylko i wyłącznie konsekwencją wydania przez nią decyzji procesowych w sprawach, w których uczestniczy M. W.. Każde negatywne rozpoznanie pisma M. W. skutkuje stwierdzeniem przez nią, że osoba rozpoznająca określone pismo

procesowe należy do zorganizowanej grupy przestępczej. Zarzuty te opierają się na dowolnych i niczym nie popartych wnioskach, brak jest jakichkolwiek dowodów potwierdzających je choćby w minimalnym zakresie.

Analiza akt sprawy prowadzi do wniosku, że wydane w sprawie 2 Ds. 361/10 postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa wobec braku danych dostatecznie uzasadniających popełnienie przestępstwa jest słuszne.

W oparciu o przepisy Kodeksu postępowania karnego, nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy czynu nie popełniono albo brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie jego popełnienia. Zasadnie zatem odmówiono wszczęcia postępowania w niniejszej sprawie.

Mając powyższe na uwadze, Sąd nie uwzględnił zażalenia i zaskarżone postanowienie utrzymał w mocy.