

Sygn. akt III Kp 1161/10

Postanowienie o przedłużeniu tymczasowego aresztowania

Dnia 18 listopada 2010 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu Wydział III Karny w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Lidia Hojeńska

Protokolant: Edyta Makowska

Prokurator Prokuratury Okręgowej Tomasz Błoński

po rozpoznaniu wniosku Prokuratora Prokuratury Okręgowej we Wrocławiu z dnia 9 listopada 2010 roku, sygn. akt V Ds. 41/10 o przedłużeniu tymczasowego aresztowania wobec **S. P. (1)**

na podstawie art. 249 § 1 k.p.k., art. 258 § 1 pkt 1 i 2 k.p.k. i art. 258 § 2 k.p.k. w zw. z art. 263 § 2 k.p.k.

postanawia

przedłużyć **do dnia 19 lutego 2011 r.** tymczasowe aresztowanie zastosowane postanowieniem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z dnia 20 sierpnia 2010 r. sygn. akt V Kp 1605/10 wobec **S. P. (1)**, s. A. i W. z d. P., urodzonego (...) we W.,

podejrzanego o to, że:

I. w okresie od sierpnia 2009 r. do dnia 26 kwietnia 2010 r. we W. i innych miejscowościach brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej założonej i kierowanej przez A. A. (2)ps. (...), w której skład między innymi wchodził K. P.ps. (...), B. K., K. B.ps. (...), Ł. K., M. P.ps. (...), której celem było popełnianie przestępstw polegających na wewnątrzspółnotowym nabyciu z H. oraz obrocie na terenie Polski znacznych ilości środków odurzających w postaci marihuany i heroiny oraz substancji psychotropowych w postaci amfetaminy i (...),

tj. o czyn z art. 258§1 kk

II. w okresie od sierpnia 2009 do dnia 26 kwietnia 2010 r., we W. działając czynem ciągłym, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, brał udział w obrocie znacznych ilości środków odurzających w postaci **marihuany** w ilości nie mniejszej niż **3.500 gramów** oraz **heroiny** w ilości nie mniejszej niż **100 gramów** a także substancji psychotropowej w postaci **amfetaminy** w ilości nie mniejszej niż **7.800 gramów**, w ten sposób, że:

- w okresie od sierpnia 2009 r. do marca 2010 r. nabył od M. P. ps. (...) nie mniej niż **7.800 gramów** substancji psychotropowej w postaci **amfetaminy**,
- w okresie od marca 2010 r. do 26 kwietnia 2010 r. nabył od M. P. ps. (...) nie mniej niż **3.500 gram** środka odurzającego w postaci **marihuany**
- w okresie od marca 2010 r. do 26 kwietnia 2010 r. nabył od M. P. ps. (...) nie mniej niż **100 gram heroiny**

a następnie ww. środki odurzające oraz substancję psychotropową przechowywał oraz zbył innym osobom,

tj. o czyn z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65§1 kk

III. w okresie od sierpnia 2009 r. do 26 kwietnia 2010 r. we W. kilkakrotnie udzielił P. S. środka odurzającego w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż **2,5 grama**

tj. o czyn z art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 20 sierpnia 2010 r. Sąd Rejonowy dla Wrocławia Śródmieście zastosował wobec S. P. (1) środek zapobiegawczy w postaci tymczasowego aresztowania uznając, iż popełnienie przez podejrzanego zarzucanych mu przestępstw zostało z dużym prawdopodobieństwem potwierdzone zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym.

Zważyć należy, iż do chwili obecnej nie wystąpiły żadne okoliczności uzasadniające uchylenie bądź zmianę stosowanego wobec podejrzanego środka zapobiegawczego.

Zebrany dotychczas w przedmiotowej sprawie w postępowaniu przygotowawczym materiał dowodowy, w szczególności w postaci wyników przeszukań, zabezpieczonych podczas nich dowodów rzeczowych, wyjaśnień współpodejrzanych m.in. M. P., zgromadzonych w sprawie opinii biegłych, w tym opinii z zakresu fizykochemii, wskazuje na duże prawdopodobieństwo, że podejrzany dopuścił się popełnienia zarzucanych mu czynów.

Nie przesądzając w żaden sposób o winie i sprawstwie podejrzanego – należy przy tym zważyć, iż prawdopodobieństwo popełnienia przez S. P. (1) zarzucanych mu czynów, przy uwzględnieniu ich doniosłości, uzasadnia twierdzenie o realności wymierzenia podejrzanemu surowej kary pozbawienia wolności. Zaś waga i charakter postawianych zarzutów (działanie w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej, udział w obrocie znacznymi ilościami środków odurzających) uzasadniają przekonanie, iż S. P. (2) przebywając na wolności może utrudniać prowadzone przeciwko niemu postępowanie karne, w szczególności może ukrywać się przed wymiarem sprawiedliwości. Nie bez znaczenia dla rozstrzygnięcia w niniejszym postępowaniu pozostaje również wcześniejsza karalność podejrzanego, jak również i to, iż popełnienia zarzucanych mu czynów miał on dopuścić się w okresie próby.

Charakter sprawy, wzajemne powiązania poszczególnych osób zaangażowanych w przestępczy proceder, rodzą uzasadniającą obawę, że S. P. (1) będąc na wolności mógłby w sposób niedozwolony wpływać na toczące się postępowanie, choćby poprzez nakłanianie wymienionych osób do składania korzystnych dla niego wyjaśnień czy zeznań, dążąc w ten sposób wręcz do zniwelowania roli jaką ewentualnie odegrał w zarzuconym mu procederze.

Te wszystkie powyżej wskazane okoliczności przemawiają za stwierdzeniem, że jedynie tymczasowe aresztowanie zabezpieczy prawidłowy tok postępowania w sprawie.

Z uwagi na wielość czynności procesowych, które należy jeszcze w sprawie wykonać, śledztwa nie zdołano ukończyć przed upływem terminu zastosowanego środka zapobiegawczego. W dalszym ciągu niezbędne jest przeprowadzenie dalszych czynności procesowych w tym m.in. zatrzymanie i ogłoszenie zarzutów kolejnym osobom współdziałającym w przestępczym procederze, uzyskanie zleconych opinii biegłych, w tym opinii biegłych lekarzy psychiatrów dotyczących podejrzanego, uzyskanie analizy kryminalnej bilingów połączeń telefonicznych, przeprowadzenie konfrontacji.

Nie zachodzą przy tym wobec podejrzanego okoliczności określone w art. 259 k.p.k., które uzasadniałyby odstąpienie od stosowania tymczasowego aresztowania.

Mając powyższe na uwadze, a nadto uwzględniając charakter i okoliczności sprawy, w szczególności wagę postawionych podejrzanemu zarzutów, konieczność przeprowadzenia jeszcze wielu czynności procesowych, jak również uznając, iż jedynie przedłużenie stosowania wobec podejrzanego S. P. (1) tymczasowego aresztowania pozwoli zabezpieczyć prawidłowy tok postępowania karnego – orzeczono jak na wstępie.