

sygn. akt III Kop 221/12

POSTANOWIENIE

dnia 14 stycznia 2013r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu w III Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący - SSO Mariusz Wiązek

Protokolant: Emilia Rąk

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej Jakuba Przystupy

po rozpoznaniu na posiedzeniu w sprawie **D. J.**

skazanego za czyny z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k.

z wniosku Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 6 listopada 2012r. (data wpływu), sygn. akt II K 2020/06, II Ko 900/11

w przedmiocie wystąpienia do organu sądowego państwa wykonania ENA, który przekazał osobę ściganą, o wyrażenie zgody na wykonanie wobec osoby przekazanej na podstawie ENA kary pozbawienia wolności orzeczonej za przestępstwo, które nie stanowiło podstawy przekazania

na podstawie art. 607e § 3 punkt 8 k.p.k.

p o s t a n a w i a

I. wystąpić do organu państwa wykonania europejskiego nakazu aresztowania z dnia 22 marca 2012r., sygn. akt III Kop 57/12 wydanego przez Sąd Okręgowy w Legnicy w stosunku do obywatela polskiego **D. J.**, ur. (...)w Ś., syna C.i H.z domu M., ostatnio zamieszkałego: M., ul. (...)

o wyrażenie zgody na wykonanie nieobjętej powyższym europejskim nakazem aresztowania kary 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 5 orzeczonej prawomocnym **wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia z dnia 20 marca 2007r., sygn. akt II K 2020/06**, której wykonanie zarządził prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 13 października 2011r., sygn. akt II Ko 900/11

za to że:

w okresie od 4 sierpnia 2005r. do 8 września 2005r. we W. i L., działając w warunkach ciągu przestępstw oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził G. M. Bank z siedzibą w G. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że nie mając zamiaru wywiązania się z zaciągniętych zobowiązań po uprzednim przedłożeniu jako autentycznych sfałszowanych dokumentów na nazwisko A. T. w postaci dowodu osobistego, decyzji o przyznaniu renty przez ZUS, wypisu z treści orzeczenia lekarza orzecznika ZUS, legitymacji ubezpieczeniowej oraz odcinka renty, zawarł trzy umowy kredytowe, a następnie nie spłacił należnych rat, a w tym:

- w dniu 4 sierpnia 2005r. we W. na podstawie umowy o kredyt gotówkowy nr (...) wyludził kredyt w kwocie 4 075, 14 zł,

- w dniu 4 sierpnia 2005r. we W. na podstawie umowy o kredyt gotówkowy nr (...) wyludził kredyt w kwocie 4 075, 14 zł,

- w dniu 5 sierpnia 2005r. we W. na podstawie umowy nr (...) wyludził kredyt na dofinansowanie zakupu pojazdu w kwocie 13 002 zł,

- w dniu 8 września 2005r. L. na podstawie umowy o kredyt odnawialny nr (...) wyludził kwotę 828 zł,

tj. za czyny z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. 91 § 1 k.k.

II. zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adw. O. G. kwotę 295, 20 zł brutto (dwustu dziewięćdziesięciu pięciu złotych dwudziestu groszy) tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu w postępowaniu wykonawczym.

UZASADNIENIE

Prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia z dnia 20 marca 2007r., sygn. akt II K 2020/06 D. J. został skazany na karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 5 za opisane powyżej przestępstwa kwalifikowane z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. D. J. uczestniczył osobiście posiedzeniu, na którym wydano powyższy wyrok i był obecny podczas ogłoszenia wyroku. W przewidzianym prawem terminie nie zaskarżył tego orzeczenia.

Prawomocnym postanowieniem z dnia 13 października 2011r., sygn. akt II Ko 900/11 właściwy w postępowaniu wykonawczym z uwagi na miejsce wykonywania dozoru Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej zarządził wykonanie powyższej kary, bowiem w okresie próby D. J. został ponownie skazany prawomocnym wyrokiem na karę pozbawienia wolności za przestępstwo podobne do objętego wyrokiem wydanym w sprawie II K 2020/06.

Wymieniony wzywany następnie do stawienia się w jednostce penitencjarnej celem odbycia kary – nie wykonał polecenia sądu. Podjęte następnie czynności poszukiwawcze nie przyniosły rezultatu. W związku z ukrywaniem się skazanego przed organami wymiaru sprawiedliwości postanowieniem z dnia 13 stycznia 2012r., sygn. akt II Ko 900/11 Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej zarządził poszukiwanie skazanego listem gończym.

Postanowieniem z dnia 22 marca 2012r., sygn. akt III Kop 57/12 Sąd Okręgowy w Legnicy wydał w stosunku do D. J. europejski nakaz aresztowania w celu wykonania objętej powyższym europejskim nakazem aresztowania kary 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wobec wymienionego wyrokiem Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 8 września 2011r., sygn. akt II K 496/11.

Wymieniony został zatrzymany na terytorium R.. W dniu 8 sierpnia 2012r. przekazano go stronie polskiej. Obecnie przebywa on w Zakładzie Karnym w G..

W dniu 31 października 2012r. D. J. złożył oświadczenie, że nie wyraża zgody na wprowadzenie do wykonania kary 2 lat pozbawienia wolności orzeczonej wobec niego wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z dnia 20 marca 2007r., sygn. akt II K 2020/06.

Powyzsza okoliczność uniemożliwia prowadzenie do wykonania powyższej kary.

Zgodnie bowiem z art. 607 e § 1 w zw. z § 3 punkt 6 k.p.k. osoby przekazanej w wyniku wykonania europejskiego nakazu aresztowania nie można bez jej zgody ścigać za przestępstwa inne niż te, które stanowiły podstawę przekazania, ani wykonać orzeczonych wobec niej za te przestępstwa kar pozbawienia wolności albo innych środków polegających na pozbawieniu wolności.

W opisanej powyżej sytuacji wykonanie kar orzeczonych za inne przestępstwa niż stanowiące podstawę przekazania osoby ściganej w drodze europejskiego nakazu aresztowania jest jednak na zasadzie art. 607 e § 3 punkt 8 k.p.k. dopuszczalne, gdy organ sądowy państwa wykonania nakazu, który przekazał osobę ściganą wyrazi na to zgodę.

Podkreślić należy, że wymiar orzeczonej wobec D. J. kary pozbawienia wolności, której wykonanie zarządzono, za przestępstwa podlegające jurysdykcji polskich sądów karnych przekracza 4 miesiące, nie nastąpiło przedawnienie jej wykonania. Brak jest zatem przesłanek, które uniemożliwiłyby wydanie europejskiego nakazu aresztowania, gdyby wymieniony był osobą ściganą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i przebywał na terytorium innego państwa członkowskiego.

Orzeczenie o kosztach wynika z § 15 pkt 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. nr 163 poz. 1348 z późn. zm.)

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak na wstępie.