

7.Sygn. akt III K 70/24

1.1.WYROK

1.2.W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Wrocław, dnia 10 maja 2024 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu w III Wydziale Karnym

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Marcin Myczkowski

Ławnicy: Violetta Brodziak

Roman Olakowski

Protokolant: Oliwia Marczevska

w obecności – - Prokuratora Prokuratury Rejonowej dla Wrocławia – Stare Miasto: Jacka Kowalewskiego

po rozpoznaniu w dniach: 10 maja 2024 r.

sprawy:

A. H. (H.), urodz. (...) e. w W., syna R. i E. z d. (...)

oskarżonego o to, że:

w dniu 21 stycznia 2024 r. we W. dokonał rozboju na osobie E. S. w ten sposób, że posługując się trzymany w ręku nożem, przykładając go do szyi pokrzywdzonej oraz grożąc popełnieniem przestępstwa na jej szkodę, doprowadzając do stanu bezbronności, zażądał wydania od wymienionej gotówki z obsługiwanych przez nią kasetek barowej i salonowej i włożenia jej do przyniesionej ze sobą torby, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia mienie w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 3.041,50 zł. oraz usiłował dokonać zaboru pieniędzy w kwocie około 9.000 zł., lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na opuszczenie miejsca zdarzenia przed automatycznym otwarciem się sejfów, czym działał na szkodę E. S., (...) Sportowy sp. z o.o. oraz (...) sp. z o.o.,

to jest o czyn z art. 280 § 2 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 280 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

I. **oskarżonego A. H.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w części wstępnej wyroku, to jest za winnego popełnienia zbrodni z art. 280 § 2 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 280 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i za to przestępstwo wymierza mu na podstawie art. 280 § 2 kk w zw. z art. 11 § 3 kk **karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności;**

II. na podstawie art. 63 § 1 kk zalicza oskarżonemu na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności okres jego zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia 21 stycznia 2024 r., godz. 14:00 do dnia 10 maja 2024 r.;

III. na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka od oskarżonego na rzecz pokrzywdzonego (...) Sportowy sp. z o.o. obowiązek naprawienia szkody w części w kwocie 701,50 zł (siedemset jeden złotych i pięćdziesiąt groszy);

IV. na podstawie art. 44 § 2 kk orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodu rzeczowego opisanego pod poz. 1 w wykazie dowodów rzeczowych znajdującym się na karcie 77 akt;

V. na podstawie art. 44 § 2 kk orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodu rzeczowego opisanego pod poz. 1 w wykazie dowodów rzeczowych znajdującym się na karcie 78 akt;

VI. na podstawie art. 230 § 2 kpk zwraca Salonowi (...) przy ul. (...) we W. (D. P.) dowód rzeczowy opisany pod poz. 3 w wykazie dowodów rzeczowych znajdującym się na karcie 79 akt;

VII. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 1858,83 zł oraz wymierza mu opłatę sądową w kwocie 400 zł.

Violetta Brodziak Sędzia Marcin Myczkowski Roman Olakowski

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	7.III K 70/24	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnym czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

	A. H.,	<p>w dniu 21 stycznia 2024 r. we W. dokonał rozboju na osobie E. S. w ten sposób, że posługując się trzymanym w ręku nożem, przykładając go do szyi pokrzywdzonej oraz grożąc popełnieniem przestępstwa na jej szkodę, doprowadzając do stanu bezbronności, zażądał wydania od wymienionej gotówki z obsługiwanych przez nią kasetek barowej i salonowej i włożenia jej do przyniesionej ze sobą torby, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia mienie w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 3.041,50 zł. oraz usiłował dokonać zaboru pieniędzy w kwocie około 9.000 zł., lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na opuszczenie miejsca zdarzenia przed automatycznym otwarciem się sejf, czym działał na szkodę E. S., (...) Sportowy sp. z o.o. oraz (...) sp. z o.o.,</p> <p>to jest o czyn z art. 280 § 2 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 280 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
-W dniu 21 stycznia 2024 r. około godz. 11:24 do „ Salonu (...) (...)” przy ulicy (...) we W. wszedł A. H. ubrany w czarny	Protokół przeszukania osoby- A. H.	k. 9-11	

plaszcz, czarne spodnie, czarną czapkę i chustę.

- A. H. podszedł do stojącej za ladą pracowniczki lokalu E. S. i trzymając w ręku nóż kuchenny nakazał, aby kobieta wydała mu pieniądze. Pokrzywdzona otworzyła kluczem kasetkę salonową i barową, a następnie umieściła pieniądze w reklamówce. Była to kwota 2312 złotych z kasetki salonowej (pieniądze te były własnością (...) Sportowego sp. z o.o. oraz kwota 729,51 złotych z kasetki barowej. Znajdujący się w lokalu klienci próbowali opuścić salon gier, na co sprawca zareagował przykładając nóż na wysokości połowy szyi pokrzywdzonej i grożąc jednocześnie popełnieniem przestępstwa na jej szkodę. Na polecenie sprawcy E. S. wpisała kod w celu otworzenia sejfu, w którym znajdowała się kwota 9.000 złotych. Z uwagi na długi czas oczekiwania na automatyczne otworenie się sejfu A. H. opuścił lokal bez wyjęcia z niego pieniędzy i udał się w stronę ulicy (...).

-Po oddaleniu się z miejsca zdarzenia na metalowej bramie prowadzącej do synagogi porzucił swój płaszcz i zmienił czapkę z czarnej na białą, aby zapobiec rozpoznaniu

<p>jego osoby. W przejściu pomiędzy ulicą (...), a ulicą (...) w znajdującym się tam śmietniku umieścił nóż, który posłużył mu do popełnienia przestępstwa</p> <p>-A. H. został zatrzymany na przystanku (...) C. przy ulicy (...) przez funkcjonariuszy Policji powiadomionych o przestępstwie.</p> <p>-W toku przeszukania jego osoby ujawniono 14 sztuk banknotów o nominale 100 zł, 6 sztuk banknotów o nominale 50 złotych, 19 sztuk banknotów o nominale 20 złotych i 26 sztuk banknotów o nominale 10 złotych,</p>			
<p>Protokół badania stanu trzeźwości - A. H.</p>	<p>k. 12-13</p>		
<p>Protokół oględzin miejsca - przejście pomiędzy ul. (...) a ul. (...)</p>	<p>k. 16-18</p>		
<p>Protokół oględzin miejsca - ul. (...)</p>	<p>k. 19-20</p>		
<p>Protokół oględzin miejsca - ul. (...)</p>	<p>k. 21-23</p>		
<p>Protokół oględzin rzeczy - zapis monitoringu</p>	<p>k. 76a-76b</p>		
<p>Dokumentacja fotograficzna</p>	<p>k. 83-84</p>		
<p>Wyjaśnienia-A. H.</p>	<p>k. 61-63, 66 k.178v</p>		

Zeznania świadka- E. S.	k. 24-25 k.179-180		
Zeznania świadka- A. K.	k. 30-31, k. 85		
Zeznania świadka -K. G.	k. 35-37		
Zeznania świadka -L. C.	k. 40-41		
Zeznania świadka -J. M.	k. 44-45		
Zeznania świadka- A. W.	k. 47-48		
-A. H. w chwili popełnienia czynów był poczytalny. Z treści wydanej opinii wynika, że oskarżony nie jest chory psychicznie obecnie i nie był chory psychicznie w krytycznym czasie, nie jest też upośledzony umysłowo. Wykluczono także inne zakłócenia czynności psychicznych, które miałyby mieć wpływ na ocenę jego poczytalności. Biegli stwierdzili, iż tempore criminis A. H. nie miał zniesionej ani ograniczonej w znacznym stopniu zdolności do rozpoznania znaczenia czynu czy pokierowania swym postępowaniem, nie zachodzą zatem warunki z art. 31 § 1 lub 2 k.k.	Opinia sądowo-psychiatryczna z dnia 31.01.2024 r.	k. 95-101	
-A. H., urodził się (...) w W., jest obywatelem niemieckim, o wykształceniu wyższym,	-Dane o osobie Kwestionariusz wywiadu środowiskowego	k.61-63 k. 116-117	

z zawodu statystyka medycznego, zatrudnionego przed zatrzymaniem w (...) Ośrodku (...) we W. na stanowisku statystyka medycznego, osiąga miesięczny dochód w kwocie 5900 złotych brutto, jest rozwiedziony, posiada jedno dziecko w wieku 35 lat, nie posiada nikogo na utrzymaniu			
-A. H. został zatrzymany w dniu 21 stycznia 2024 r. o godz. 14:00, -A. H. był tymczasowo aresztowany w okresie od 21 stycznia 2024 r. godz. 14:00 do 10 maja 2024 r.	Protokół zatrzymania osoby	k. 7	
postanowienie Sądu Rejonowego (...), II Wydział Karny z dnia 22 stycznia 2024 r., sygn. II Kp 39/24	k. 67		
Postanowienie Sądu Okręgowego we W., sygn. akt III K 70/24 z dnia 3 kwietnia 2024 r.	k.171-172		
-A. H. był wcześniej karany sędownie	Karta karna	k. 59-60	
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

	----	-----	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
-----	---		
2. OCena DOWÓDÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	Protokół przeszukania osoby - A. H.	Dowody nie budzące wątpliwości, co do wiarygodności i autentyczności. Nie były także kwestionowane przez strony.	
Protokół badania stanu trzeźwości -A. H.			
Protokół oględzin miejsca - przejście pomiędzy ul. (...) a ul. (...)			
Protokół oględzin miejsca - ul. (...)			
Protokół oględzin miejsca - ul. (...)			
Protokół oględzin rzeczy - zapis monitoringu			
Dokumentacja fotograficzna			

<p>Częściowo wyjaśnienia-A. H.</p>	<p>Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego jedynie w zakresie, w którym korespondowały z materiałem dowodowym, którym Sąd przyznał walor wiarygodności. A. H. przyznał się do przedstawionego mu zarzutu. Wyjaśnił, że dokonał rozbój, ponieważ wpadł w długi - przegrał dużą kwotę uprawiając hazard i potrzebował pieniędzy, by spłacić długi u wierzycieli. Do chwili zatrzymania przez Policję wydał część skradzionych pieniędzy najedzenie i zaspokojenie jednego z wierzycieli.</p>	
<p>Zeznania świadka- E. S.</p>	<p>Zeznania zasługują na przyznanie im waloru wiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowym</p> <p>zeznania świadka są spójne logiczne i konsekwentne</p> <p>-korelują z innymi dowodami,(zeznaniami świadków)</p> <p>-świadek w żaden sposób nie jest związany z oskarżonym,</p> <p>-relacja uwiarygodniona zasadami logiki i doświadczenia życiowego,</p>	

Zeznania świadka- A. K.	Zeznania zasługują na przyznanie im waloru wiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowym.	
Zeznania świadka -K. G.	Zeznania zasługują na przyznanie im waloru wiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowym	
Zeznania świadka -L. C.	Zeznania zasługują na przyznanie im waloru wiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowy	
Zeznania świadka -J. M.	Zeznania zasługują na przyznanie im waloru wiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowym	
Zeznania świadka- A. W.	Zeznania zasługują na przyznanie im waloru wiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowym	

Opinia sądowo-psychiatryczna z dnia 31.01.2024 r.	Opinia biegłego została sporządzona w sposób fachowy, rzetelny precyzyjny i obiektywny przez osoby posiadające odpowiednie kompetencje o dużej wiedzy. Opinia jest wyczerpująca. Spójna, logiczna i jednoznaczna. Nadto spełnia wszelkie wymogi stawiane tego rodzaju dokumentom.	
-Dane o osobie Kwestionariusz wywiadu środowiskowego	Dane podane przez oskarżonego, co do jego stanu rodzinnego i majątkowego nie budziły wątpliwości Sądu i nie były kwestionowane przez strony.	
Protokół zatrzymania osoby	Dowód obiektywny pozyskany zgodnie z prawem	
postanowienie Sądu Rejonowego (...), II Wydział Karny z dnia 22 stycznia 2024 r., sygn. II Kp 39/24		
Postanowienie Sądu Okręgowego we W., sygn. akt III K 70/24 z dnia 3 kwietnia 2024 r.		
Karta karna	Sąd oparł się na pochodzącej z Krajowego Rejestru Karnego, która nie budziły zastrzeżeń, co do ich autentyczności i wiarygodności. Dane niekwestionowane przez strony wskazujące na uprzednią karalność oskarżonego.	

<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
	<p>Wyjaśnienia A. H. dowodowym.</p>	<p>Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego A. H., w których nie przyznaje się do przykładania do szyi pokrzywdzonej E. S. noża oraz grożenia popełnieniem przestępstwa. Sąd uznał, że w tym zakresie mają one jedynie służyć ograniczeniu jego odpowiedzialności karnej. Twierdzenia te pozostają w sprzeczności z pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowym.</p>	
<p>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>	
<p>#</p>	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>		<p>A. H.</p>
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			

A. H. został oskarżony o czyn z art. 280 § 2 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 280 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

W świetle zajmowanego stanowiska w literaturze zachowanie sprawcy przestępstwa rozboju polega na zaborze rzeczy w celu przywłaszczenia, dokonany przy użyciu wymienionych w przepisie art. 280 § 1 k.k. szczególnych sposobów zachowania skierowanych na osobę, służących do zawładnięcia rzeczą i polegających na użyciu 1) przemocy wobec osoby lub 2) użyciu groźby natychmiastowego użycia przemocy albo 3) doprowadzeniu człowieka do stanu nieprzytomności lub bezbronności. Przestępstwo rozboju należy do kategorii przestępstw kierunkowych. W literaturze oraz orzecznictwie wskazuje się na tzw. podwójną kierunkowość rozboju, która wyraża się w tym, iż sprawca z jednej strony działa w celu przywłaszczenia rzeczy, a z drugiej stosuje odpowiednie, opisane w art. 280 § 1 k.k., sposoby zawładnięcia rzeczą. Dla bytu przestępstwa rozboju nie jest obojętne, w którym momencie swojego czynu sprawca dokonuje zaboru rzeczy. Zabór rzeczy musi być bowiem albo poprzedzony użyciem

przez sprawcę przemocy,
albo następować
jednocześnie z nim.

Natomiast zachowanie
sprawcy w przypadku
przestępstwa z art. 280 §
2 k.k. polega na zaborze
cudzej rzeczy ruchomej w
celu przywłaszczenia przy
zastosowaniu jednego z
wyliczonych taksatywnie
w tym przepisie sposobów
działania, przybierających
postać posługiwania się
przez sprawcę bronią
palną, **nożem**, innym
podobnie niebezpiecznym
przedmiotem, środkiem
obezwładniającym albo
działaniu sprawcy w
inny sposób bezpośrednio
zagrożający życiu lub
działaniu sprawcy
wspólnie z inną osobą,
która posługuje się bronią
palną, nożem lub innym
podobnie niebezpiecznym
przedmiotem, środkiem
obezwładniającym lub
działa w sposób
bezpośrednio zagrożający
życiu.

Użyty w znamionach art.
280 § 2 zwrot „posługuje
się” interpretowany jest w
literaturze i orzecznictwie
stosunkowo szeroko. W
szczególności przyjmuje
się, że „posługiwanie
się” ma szerszy zakres
znaczeniowy od
czasownika „używa” i
obejmuje wszelkie
manipulowanie takimi
środkami, w tym także
ich okazywanie w
celu wzbudzenia w
ofierze obawy ich użycia

(por. wyrok SA w Lublinie z 14.10.2004 r., II AKa 182/04). Znamię „posługiwania się” obejmuje zachowania, które polegają nie tylko na użyciu wymienionych w art. 289 § 2 przedmiotów, lecz także na samej demonstracji, iż sprawca takimi przedmiotami dysponuje i może ich w dowolnym, wybranym przez siebie momencie użyć (por. stanowisko SA w Katowicach zawarte w wyroku z 29.01.2015 r., II AKa 481/14, LEX nr 1651872). Użyte w art. 280 § 2 sformułowanie „posługuje się” należy interpretować szerzej niż występujące w art. 159 określenie „używa”. Używaniem jest faktyczne zastosowanie przedmiotu (np. zadanie nim ciosu), natomiast „posługiwaniem się” może być zarówno użycie przedmiotu, jak i straszenie nim (zademonstrowanie gotowości użycia broni, noża lub innego niebezpiecznego przedmiotu w celu pokonania oporu pokrzywdzonego; zob. wyrok SA we Wrocławiu z 30.04.2014 r., II AKa 108/14, LEX nr 1474818). Każda zatem forma demonstrowania broni palnej, noża lub innego podobnie niebezpiecznego przedmiotu (np. przystawianie go do ciała ofiary lub chociażby

konkludentne prezentowanie groźby natychmiastowego jego zastosowania) w celu dokonania zaboru rzeczy, zmierzająca do spotęgowania przemocy, względnie groźby jej zastosowania lub wywołania większej obawy i poczucia zagrożenia, może być uznana za posługiwanie się tym narzędziem lub przedmiotem (por. wyrok SN z 3.05.1984 r., II KR 81/85, OSNPG 1984/11, poz. 99, oraz zawierające tak samo brzmiące tezy wyroki SN: z 7.04.1971 r., IV KR 22/71, OSNPG 1971/10, poz. 181; z 29.09.1971 r., IV KR 186/71, OSNPG 1972/1, poz. 12; z 18.04.1984 r., II KR 73/84, OSNKW 1984/9–10, poz. 91, i z 12.11.1985 r., IV KR 274/85, OSNKW 1986/9–10, poz. 78; wyrok SA w Krakowie z 13.12.2005 r., II AKa 244/05, KZS 2006/3, poz. 33; wyrok SA w Białymstoku z 22.11.2005 r., II AKa 168/05, OSAB 2005/4, poz. 38. Przestępstwo określone w art. 280 § 2 należy do kategorii tzw. przestępstw materialnych. Do jego znamion należy skutek w postaci zaboru rzeczy. Sam zamach na osobę dokonany przy wykorzystaniu broni palnej, noża, innego podobnie niebezpiecznego przedmiotu lub środka obezwładniającego, wywołujący określone

konsekwencje u osoby pokrzywdzonej, nie stanowi skutku w znaczeniu art. 280 § 2. Dokonanie takiego zamachu, jeżeli sprawca nie zdołał zawładnąć rzeczą, stanowi jedynie usiłowanie kwalifikowanego rozboju. (por. Wróbel Włodzimierz (red.), Zoll Andrzej (red.), Kodeks karny. Część szczególna. Tom III. Komentarz do art. 278-363 k.k., wyd. V)

Należy wskazać, że realiach omawianej sprawy nie ulega wątpliwości że oskarżony nożem posługiwał się w rozumieniu tego przepisu, a jego użycie poprzedzało żądanie oskarżonego wydania pieniędzy przez pokrzywdzoną. Działanie oskarżonego nie przyniosło natomiast pożądanego skutku, co uzasadniało przyjęcie kwalifikacji z art. 280 § 2 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 280 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. H.			Wymierzając oskarżonemu karę Sąd miał na względzie wszystkie dyrektywy jej wymiaru, a w szczególności zawarte w

przepisie art. 53 k.k. takie jak: cele zapobiegawcze i wychowawcze, które ma osiągnąć w stosunku do oskarżonego potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, motywację i sposób zachowania się sprawcy, właściwości i warunki osobiste sprawcy, sposób życia przed popełnieniem przestępstwa i zachowanie się po jego popełnieniu.

Orzeczona wobec oskarżonego kara pozbawienia wolności ma skłonić oskarżonego do zmiany postępowania i przestrzegania porządku prawnego. W ramach prewencji ogólnej wymierzona kara będzie w ocenie Sądu utwierdzać w świadomości społecznej przekonanie o obowiązywaniu normy prawnej i dawać gwarancję skutecznego zwalczania przestępczości. Ponadto orzeczona wobec oskarżonego kara ma działać odstrasżająco na potencjalnych sprawców tego rodzaju przestępstw. Społeczne oddziaływanie kary jako jeden z celów kary jest podyktowane potrzebą przekonania społeczeństwa o nieuchronności kary za naruszenie dóbr chronionych prawem i nieopłacalności zamachów na te dobra, wzmożenia poczucia odpowiedzialności, ugruntowania

			poszanowania prawa i wyrobień właściwego poczucia sprawiedliwości oraz poczucia bezpieczeństwa.
Na podstawie art. 63 §1 k.k. Sąd zaliczył oskarżonemu na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności orzeczonej okres tymczasowego aresztowania od dnia 21 stycznia 2024 r., godz. 14:00 do dnia 10 maja 2024 r.;			
<p>Zgodnie z art. 46 § 1 k.k. w razie skazania sąd może orzec, a na wniosek pokrzywdzonego lub innej osoby uprawnionej orzeka, stosując przepisy prawa cywilnego, obowiązek naprawienia, w całości albo w części, wyrządzonej przestępstwem szkody lub zadośćuczynienia za doznaną krzywdę; przepisów prawa cywilnego o możliwości zasądzenia renty nie stosuje się.</p> <p>Na podstawie art. 46 § 1 kk Sąd orzekł od oskarżonego na rzecz pokrzywdzonego (...) Sportowy sp. z o.o. obowiązek naprawienia szkody w części w kwocie 701,50 zł (siedemset jeden złotych i pięćdziesiąt groszy);</p>			
Na podstawie art. 44 § 2 k.k. Sąd orzekł przepadek na rzecz			

<p>Skarbu Państwa dowodu rzeczowego opisanego pod poz. 1 w wykazie dowodów rzeczowych znajdującym się na karcie 77 akt</p>			
<p>a podstawie art. 44 § 2 k.k. Sąd orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodu rzeczowego opisanego pod poz. 1 w wykazie dowodów rzeczowych znajdującym się na karcie 78 akt;</p>			
<p>Na podstawie art. 230 § 2 kpk. Sąd orzekł zwraca Salonowi (...) przy ul. (...) we W. (D. P.) dowód rzeczowy opisany pod poz. 3 w wykazie dowodów rzeczowych znajdującym się na karcie 79 akt;</p>			
<p>5. <i>1Inne</i> <i>ROZSTRZYGNIECIA</i> <i>ZAwarte w WYROKU</i></p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p><i>7.6. inne zagadnienia</i></p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia</p>			

takiej instytucji przez stronę		
7. <i>Koszty procesu</i>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
	<p>Nie znajdując powodów do zwolnienia oskarżonego od ponoszenia kosztów Sądowych, Sąd na podstawie art. 626 § 1 k.p.k. zasadził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 1858,83 zł oraz wymierza mu opłatę sądową w kwocie 400 zł.</p>	
6. <i>Podpis</i>		
Sędzia Myczkowski	Marcin	