

# WYROK

**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 1 grudnia 2023 r.

**Sąd Okręgowy we Wrocławiu w III Wydziale Karnym w składzie:**

Przewodniczący: sędzia Marcin Myczkowski

Protokolant: Piotr Banach

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej dla Wrocławia Krzyki - Zachód Michała Pacyny

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 8 listopada 2023 r., 24 listopada 2023 r. i 1 grudnia 2023 r.

sprawy

**J. R.**, s. Z. i G. z d. G., urodzonego (...) w K.

**oskarżonego o to, że:**

w okresie od września 2019 r. do kwietnia 2022 r. we W., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) sp. z o.o. z siedzibą w L. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 798.527,55 zł. poprzez wprowadzenie w błąd spółki co do rzeczywistej listy pracowników spółki i łącznej wysokości należnych im miesięcznych wynagrodzeń, w ten sposób, że będąc zatrudniony w (...) sp. z o.o. z siedzibą w L. jako specjalista do spraw kadr i płac przygotowywał dokumentację stanowiącą podstawę dla wypłat wynagrodzeń dla pracowników (...) sp. z o.o. z siedzibą w L., w której zawierał dodatkowe pozycje oznaczone danymi osób będących pracownikami spółki oraz powiązane z tymi pracownikami numery rachunków bankowych, które w rzeczywistości należały do niego samego, a następnie tak wytworzoną dokumentację przedkładał osobom uprawnionym do zatwierdzenia, co stanowiło podstawę dla wykonania przelewów z rachunku bankowego (...) sp. z o.o. z siedzibą w L. na jego prywatne rachunki bankowe, czym wyrządził szkodę znacznej wartości,

**to jest o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk**

\* \* \*

I. oskarżonego **J. R.** uznaje za winnego czynu opisanego części wstępnej wyroku, tj. przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk **wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;**

II. na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego na rzecz pokrzywdzonego (...) sp. z o.o. w L. obowiązek naprawienia szkody w kwocie 788.527,55 (siedemset osiemdziesiąt osiem tysięcy pięćset dwadzieścia siedem złotych, 55/100) złotych;

III. zasądza od oskarżonego na rzecz oskarżyciela posiłkowego (...) Sp. Z o.o. w L. kwotę 2.280 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego;

IV. zasądza od oskarżonego J. R. na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 70 zł, w tym wymierza mu opłatę w kwocie 300 zł (trzysta) złotych.

# UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy III Wydział Karny we W.	Sygnatura akt	<b>III K 296/23</b>	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. <b>USTALENIE FAKTÓW</b>			
1.1. <b>Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1	<b>J. R.</b>	w okresie od września 2019 r. do kwietnia 2022 r. we W., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) sp. z o.o. z siedzibą	

w L. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 798.527,55 zł. poprzez wprowadzenie w błąd spółki co do rzeczywistej listy pracowników spółki i łącznej wysokości należnych im miesięcznych wynagrodzeń, w ten sposób, że będąc zatrudniony w (...) sp. z o.o. z siedzibą w L. jako specjalista do spraw kadr i płac przygotowywał dokumentację stanowiącą podstawę dla wypłat wynagrodzeń dla pracowników (...) sp. z o.o. z siedzibą w L., w której zawierał dodatkowe pozycje oznaczone danymi osób będących pracownikami spółki oraz powiązane z tymi pracownikami numery rachunków bankowych, które w rzeczywistości należały do niego samego, a następnie tak wytworzoną dokumentację przedkładał osobom uprawnionym do zatwierdzenia, co stanowiło podstawę dla wykonania przelewów z rachunku bankowego (...) sp. z o.o. z siedzibą w L. na jego prywatne rachunki bankowe, czym wyrządził szkodę znacznej wartości,

***to jest czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk***

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>- J. R. zatrudniony był w (...) sp. z o.o. z siedzibą w L. jako specjalista do spraw kadr i płac.</p> <p>- Do jego obowiązków należało przygotowanie w formie elektronicznej dokumentacji, która po zatwierdzeniu przez przełożonych stanowiła następnie podstawę do dokonania wypłat wynagrodzeń dla osób zatrudnionych w spółce.</p> <p>- Wykorzystując zajmowane stanowisko J. R. w okresie od września 2019 r. do kwietnia 2022 r. we W., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) sp. z o.o. z siedzibą w L. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 798.527,55 zł. poprzez wprowadzenie w błąd spółki co do rzeczywistej listy pracowników spółki i łącznej wysokości należnych im miesięcznych wynagrodzeń, w ten sposób, że będąc zatrudniony w (...) sp. z o.o. z siedzibą w L. jako specjalista do spraw kadr i płac przygotowywał dokumentację stanowiącą podstawę dla wypłat</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego J. R.</p> <p>zeznania świadka K. Z.</p> <p>zeznania świadka K. S.</p> <p>zeznania świadka M. M.</p> <p>zeznania świadka K. G.</p> <p>zeznania świadka J. P.</p> <p>zeznania świadka M. B.</p> <p>zeznania świadka B. Z.</p> <p>zeznania świadka M. J.</p> <p>zeznania świadka B. Ż.</p> <p>zeznania świadka L. G.</p> <p>zeznania świadka L. A.</p> <p>umowa o pracę</p> <p>historia transakcji bankowych</p> <p>rozwiązanie umowy bez wypowiedzenia</p> <p>Dane osobowe oskarżonego J. R. podane do protokołu rozprawy</p> <p>Karta karna</p>	<p>k. 216-219, k. 437v-438</p> <p>k. 16-17</p> <p>k. 496v</p> <p>k. 191-193</p> <p>k. 496v</p> <p>k. 359-360</p> <p>k. 496v</p> <p>k. 362</p> <p>k. 496v</p> <p>k. 364</p> <p>k. 496v</p> <p>k. 380</p> <p>k. k. 496v</p> <p>k. 383</p> <p>k. 496v</p> <p>k. 385</p> <p>k. 496v</p> <p>k. 387</p> <p>k. 496v</p> <p>k. 389-390</p> <p>k. 496v</p> <p>k. 394</p> <p>k. 496v</p> <p>k. 4</p> <p>k. 18-108</p> <p>k. 243</p>	

<p>wynagrodzeń dla pracowników (...) sp. z o.o. z siedzibą w L., w której zawierał dodatkowe pozycje oznaczone danymi osób będących pracownikami spółki oraz powiązane z tymi pracownikami numery rachunków bankowych, które w rzeczywistości należały do niego samego, a następnie tak wytworzoną dokumentację przedkładał osobom uprawnionym do zatwierdzenia, co stanowiło podstawę dla wykonania przelewów z rachunku bankowego (...) sp. z o.o. z siedzibą w L. na jego prywatne rachunki bankowe, czym wyrządził szkodę znacznej wartości.</p> <p>- J. R. do tej pory naprawił szkodę w kwocie 10.000 zł.</p> <p>- J. R. (...), jest rozwodnikiem, posiada dwójkę dzieci. Legitymuje się wykształceniem wyższym ekonomicznym, zatrudniony jest jako specjalista do spraw kadr i płac. Według oświadczenia nie był leczony psychiatrycznie, neurologicznie i odwykowo.</p> <p>- J. R. był uprzednio karany za czyn z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk</p>	<p>k. 109</p> <p>k. 436</p> <p>k. 404</p> <p>k. 430-431</p>		
<p>1.2. <b>Fakty uznane za nieudowodnione</b></p>			

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>2. OCena DOWODÓW</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	<p>Wyjaśnienia oskarżonego J. R.</p> <p>zeznania świadka K. Z.</p> <p>zeznania świadka K. S.</p> <p>zeznania świadka M. M.</p> <p>zeznania świadka K. G.</p> <p>zeznania świadka J. P.</p> <p>zeznania świadka M. B.</p> <p>zeznania świadka B. Z.</p> <p>zeznania świadka M. J.</p> <p>zeznania świadka B. Ż.</p> <p>zeznania świadka L. G.</p> <p>zeznania świadka L. A.</p> <p>umowa o pracę</p> <p>historia transakcji bankowych</p>	<p>Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu przestępstwa. Jego wyjaśnienia są jasne, konsekwentne i znajdują odzwierciedlenie w zgromadzonym materiale dowodowym.</p> <p>zeznania świadków w osobach: K. Z., K. S., M. M., K. G., J. P., M. B., B. Z., M. J., B. Ż., L. G., L. A. były logiczne i spójnie oraz korespondowały z pozostałymi zebranymi dowodami, w tym dowodami z dokumentów.</p> <p>dowody z dokumentów są wiarygodne i wydane przez uprawnione instytucje i organy.</p>	

	rozwiązanie umowy bez wypowiedzenia dane o karalności		
2.2. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. <b>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	<b>J. R.</b>
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Zgodnie z art. 286 § 1 k.k. przestępstwo oszustwa popełnia ten kto w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadza inną osobę do niekorzystnego rozporządzenia własnym lub cudzym mieniem za pomocą wprowadzenia w błąd albo wyzyskania błędu lub niezdolności			

do należytego pojmowania przedsiębranego działania. Zachowanie sprawcy tego przestępstwa polega na doprowadzeniu innej osoby do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w jeden ze wskazanych w tym przepisie sposobów, tj. poprzez wprowadzenie innej osoby w błąd albo wyzyskanie błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania. Celem działania sprawcy jest dążenie do osiągnięcia korzyści majątkowej. Korzyścią majątkową, stanowiącą ów cel, jest ogólne polepszenie sytuacji majątkowej sprawcy poprzez zwiększenie aktywów jego majątku, zmniejszeniu pasywów lub obu. Jest to przestępstwo powszechne. Przedmiotem ochrony z art. 286 § 1 k.k. jest mienie, zaś nim rozporządzenie może nastąpić zarówno przez rzeczywisty uszczerbek, jak i przez utratę należytych korzyści (zob. postanowienie SN z 15 czerwca 2007 r., IKZP 13/07).

W szczególności wprowadzenie w błąd (tzw. oszustwo czynne) oznacza, że sprawca swoimi podstępными zabiegami doprowadza inną osobę do mylnego wyobrażenia o rzeczywistym stanie



rzeczy, np. co do cech sprzedawanego towaru, okoliczności zawieranej transakcji. Jak słuszne zauważył Sąd Apelacyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 6 listopada 2012 roku, sygn. akt II AKa 280/12 wprowadzenie w błąd jako znamię czynności wykonawczej oszustwa polega na doprowadzeniu do rozbieżności między obiektywną rzeczywistością a wyobrażeniem o niej lub jej odbiorem w świadomości pokrzywdzonego. Chodzi o szeroki zakres zachowań kłamliwych jako źródła wprowadzenia w błąd co do okoliczności istotnych, więc tych, które są przyczyną niekorzystnego rozporządzenia mieniem. Nie ma przy tym znaczenia środek użyty do wprowadzenia pokrzywdzonego w błąd, może to być zarówno słowo, pismo, fałszywe narzędzia. Wprowadzenie w błąd musi dotyczyć tzw. istotnych okoliczności, które mogą mieć wpływ na podjęcie przez oszukiwaną osobę decyzji rozporządzenia mieniem.

Wskazać trzeba, że przestępstwo stypizowane w art. 286 § 1 k.k. jest przestępstwem umyślnym, dla jego bytu niezbędne jest po stronie sprawcy istnienie zamiaru kierunkowego. Charakterystyczny dla

strony podmiotowej tego przestępstwa zamiar bezpośredni powinien obejmować zarówno cel działania sprawcy, jak również sam sposób działania zmierzającego do zrealizowania tego celu. Przypisanie przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. wiąże się z wykazaniem, że sprawca obejmował swoją świadomością i zamiarem bezpośrednim kierunkowym wprowadzenie w błąd innej osoby oraz to, że doprowadza ją w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (vide postanowienie Sądu Najwyższego z 4 stycznia 2011r., III KK 181/10). Przestępstwo oszustwa jest przestępstwem materialnym. Jego skutkiem jest niekorzystne rozporządzenie mieniem przez pokrzywdzonego. Za niekorzystne rozporządzenie mieniem należy uznać każdą czynność o charakterze określonej dyspozycji majątkowej, odnoszącą się do ogółu praw majątkowych, ale także i zobowiązań kształtujących sytuację majątkową, która skutkuje ogólnym pogorszeniem sytuacji majątkowej pokrzywdzonego, w tym zmniejszeniem szans na zaspokojenie roszczeń w przyszłości.

Nie budzi wątpliwości Sądu, że oskarżony J. R. swoim zachowaniem

polegającym na tym, że w okresie od września 2019 r. do kwietnia 2022 r. we W., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) sp. z o.o. z siedzibą w L. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 798.527,55 zł. poprzez wprowadzenie w błąd spółki co do rzeczywistej listy pracowników spółki i łącznej wysokości należnych im miesięcznych wynagrodzeń, w ten sposób, że będąc zatrudniony w (...) sp. z o.o. z siedzibą w L. jako specjalista do spraw kadr i płac przygotowywał dokumentację stanowiącą podstawę dla wypłat wynagrodzeń dla pracowników (...) sp. z o.o. z siedzibą w L., w której zawierał dodatkowe pozycje oznaczone danymi osób będących pracownikami spółki oraz powiązane z tymi pracownikami numery rachunków bankowych, które w rzeczywistości należały do niego samego, a następnie tak wytworzoną dokumentację przedkładał osobom uprawnionym do zatwierdzenia, co stanowiło podstawę dla wykonania przelewów z rachunku bankowego (...) sp. z o.o. z siedzibą w L. na jego prywatne rachunki

bankowe, czym wyrządził szkodę znacznej wartości, dopuścił się przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			

<p>4. <b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p>J. R.</p>	<p>Punkt I części dyspozytywnej</p>	<p>Punkt I części wstępnej</p>	<p>Rozważając przez pryzmat dyrektyw z art. 53 § 1 § 2 k.k. oraz art. 55 § 2 k.k. kwestie wymiaru kary za przypisany oskarżonemu czyn Sąd uznając oskarżonego za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu na podstawie 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk wymierzył mu karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności.</p> <p>Sąd miał na uwadze, by dolegliwość kary nie przekraczała stopnia winy, uwzględniała stopień społecznej szkodliwości oraz realizowała cele zapobiegawcze i wychowawcze kary, które ma osiągnąć w stosunku do oskarżonego a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Sąd miał na względzie sposób popełnienia czynu. Ponadto Sąd miał na uwadze dotychczasowy tryb życia oskarżonego.</p>

			<p>Okolicznością łagodząca było przyznanie się oskarżonego do popełnionego przestępstwa.</p> <p>Jako okoliczności obciążające Sąd potraktował uprzednią karalność, związaną z tym niepoprawność oskarżonego oraz wysokość szkody wyrządzonej popełnionym przestępstwem</p>
J. R.	Punkt I części dyspozytywnej	Punkt II części wstępnej	Sąd na podstawie art. 46 § 1 kk orzekł wobec oskarżonego na rzecz pokrzywdzonego (...) sp. z o.o. w L. obowiązek naprawienia szkody w kwocie 788.527,55 (siedemset osiemdziesiąt osiem tysięcy pięćset dwadzieścia siedem złotych, 55/100) złotych.
<p>5. <b>1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</b></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p><b>7.6. inne zagadnienia</b></p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym</p>			

do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
<b>7. KOsztu procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
Punkt III części dyspozytywnej wyroku	Zgodnie z treścią art. 627 k.p.k. w związku z ustanowieniem pełnomocnika Sąd z tego tytułu zasądził od oskarżonego na rzecz oskarżyciela posiłkowego kwotę 2.280 zł.	
Punkt IV części dyspozytywnej wyroku	Nie znajdując podstaw do tego, aby zwolnić oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych, Sąd na podstawie art. 626 § 1 k.p.k. zasądził od niego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 70 zł, zaś na podstawie art. 1, art. 2 ust. 1 pkt 4 ustawy z 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych wymierzył mu opłatę w kwocie 300 złotych.	
<b>6. 1Podpis</b>		
Sędzia Myczkowski	Marcin	