

**Sygn. akt III K 132/23**

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 lutego 2024 roku

**Sąd Okręgowy we Wrocławiu, Wydział III Karny**

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Marcin Myczkowski

Protokolant: Piotr Banach

przy udziale Prokuratora Magdaleny Dyduch

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 21 czerwca 2023 roku, 06 września 2023 roku, 20 września 2023 roku, 04 października 2023 roku, 18 października 2023 roku, 15 listopada 2023 roku, 24 listopada 2023 roku, 31 stycznia 2024 roku, 14.02.2024 roku

sprawy :

1) **B. S. (1) (S.)**,

córki T. i M. zd. (...),

urodzonej (...) w G.,

PESEL (...),

**oskarżonej o to, że:**

I. w okresie od maja 2019 r. do dnia 11 lipca 2019 r., w T., wspólnie i w porozumieniu z J. W. oraz z innymi ustalonymi osobami, których odpowiedzialność karna będzie przedmiotem odrębnego postępowania, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, pełniąc funkcję prezesa zarządu (...) Sp. z o. o. z siedzibą w G. - jako Pożyczkobiorca, poprzez wprowadzenie w błąd co do zamiaru wywiązania się ze spłaty pożyczki oraz jej spłaty przez poręczyciela pożyczki - (...) z siedzibą w G., a także przez dłużników (...) Sp. z o. o.: PHU (...) J. C., (...), (...) Sp. z o. o., a nadto używając jako autentycznego dokumentu pod postacią umowy najmu z dnia 1 maja 2019 r. pomiędzy (...) Sp. z o. o. a (...) Sp. z o. o. z podrobionym przez J. W. podpisem prezesa zarządu (...) Sp. z o. o. D. G., doprowadziła (...) Sp. z o. o. z siedzibą w T. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem - udzielenia pożyczki w kwocie 1.645.569,62 zł stanowiącej mienie znacznej wartości

**tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk i w zw. z art. 11 § 2 kk**

2) **J. W. (W.)**,

córki W. i T. zd. S.,

urodzoną w dniu (...) w M.,

PESEL: (...),

**oskarżonej o to, że:**

II. w okresie od maja 2019 r. do dnia 11 lipca 2019 r., w T., wspólnie i w porozumieniu z B. S. (1) - prezesem zarządu (...) Sp. z o. o. z siedzibą w G. - jako Pożyczkobiorcą oraz z innymi ustalonymi osobami, których odpowiedzialność karna będzie przedmiotem odrębnego postępowania, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd co do zamiaru wywiązania się ze spłaty pożyczki oraz jej spłaty przez poręczyciela pożyczki - (...) z siedzibą w G., a także przez dłużników (...) Sp. z o. o.: PHU (...) J. C., (...), (...) Sp. z o. o., a nadto używając jako autentycznego dokumentu pod postacią umowy najmu z dnia 1 maja 2019 r. pomiędzy (...) Sp. z o. o. a (...) Sp. z o. o. z podrobionym przez siebie podpisem prezesa zarządu (...) Sp. z o. o. D. G., doprowadziła (...) Sp. z o. o. z siedzibą w T. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem - udzielenia pożyczki w kwocie 1.645.569,62 zł stanowiącej mienie znacznej wartości,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk i w zw. z art. 11 § 2 kk.**

\*\*\*

I. uznaje oskarżoną **B. S. (1) (S.)**, za winną tego, w okresie od maja 2019 r. do dnia 11 lipca 2019 r., w T., wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, pełniąc funkcję prezesa zarządu (...) Sp. z o. o. z siedzibą w G. - jako Pożyczkobiorca, poprzez wprowadzenie w błąd co do zamiaru wywiązania się ze spłaty pożyczki oraz jej spłaty przez poręczyciela pożyczki - (...) z siedzibą w G., a także przez dłużników (...) Sp. z o. o.: PHU (...) J. C., (...), (...) Sp. z o. o., a nadto używając jako autentycznego dokumentu pod postacią umowy najmu z dnia 1 maja 2019 r. pomiędzy (...) Sp. z o. o. a (...) Sp. z o. o. z podrobionym podpisem prezesa zarządu (...) Sp. z o. o. D. G., doprowadziła (...) Sp. z o. o. z siedzibą w T. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem - udzielenia pożyczki w kwocie 1.645.569,62 zł. stanowiącej mienie znacznej wartości tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 270 § 1 kk i w zw. z art. 11 § 2 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierza jej karę 1 (roku) pozbawienia wolności, zaś na podstawie art. 33 § 1,2 i 3 k.k. wymierza jej karę grzywny w wysokości 200 (stu) stawek dziennych, przy czym ustala wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 (dwudziestu) złotych;

II. na podstawie art. 69 § 1 k.k. i art. 70 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonej **B. S. (1)** kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 3 (trzech) lat próby;

III. na podstawie art. 72 § 1 pkt 1 k.k. zobowiązuje oskarżoną **B. S. (1)** do pisemnego informowania Sądu o przebiegu okresu próby co 6 (sześć) miesięcy;

IV. na podstawie art. 39 pkt 2 k.k. orzeka wobec oskarżonej **B. S. (1)** zakaz pełnienia funkcji w spółkach prawa handlowego przez okres 5 (pięciu) lat

V. oskarżoną **J. W.** uniewinnia od popełnienia zarzucanego jej czynu opisanego w punkcie II. części wstępnej wyroku i w tym zakresie kosztami procesu obciąża Skarb Państwa;

VI. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz:

- adw. G. P. kwotę 3.837,60 zł. (w tym podatek VAT) tytułem kosztów nieopłaconej obrony udzielonej oskarżonej J. W. z urzędu,

- adw. B. P. kwotę 3.837,60 zł. (w tym podatek VAT) tytułem kosztów nieopłaconej obrony udzielonej oskarżonej B. S. (1) z urzędu;

VII. zwalnia oskarżoną B. S. (1) od ponoszenia kosztów sądowych, w tym od opłaty sądowej, obciążając nimi Skarb Państwa.

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1 Sąd Okręgowy we Wrocławiu	Sygnatura akt	<b>III K 132/23</b>	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. <b>USTALENIE FAKTÓW</b>			
1.1. <b>Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	<b>B. S. (1)</b>	w okresie od maja 2019 r. do dnia 11 lipca 2019 r., w T., wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, pełniąc funkcję prezesa zarządu (...) Sp. z o. o. z	

		<p>siedzibą w G. - jako Pożyczkobiorca, poprzez wprowadzenie w błąd co do zamiaru wywiązania się ze spłaty pożyczki oraz jej spłaty przez poręczyciela pożyczki - (...) z siedzibą w G., a także przez dłużników (...) Sp. z o. o.: PHU (...) J. C., (...), (...) Sp. z o. o., a nadto używając jako autentycznego dokumentu pod postacią umowy najmu z dnia 1 maja 2019 r. pomiędzy (...) Sp. z o. o. a (...) Sp. z o. o. z podrobionym podpisem prezesa zarządu (...) Sp. z o. o. D. G., doprowadziła (...) Sp. z o.o. z siedzibą w T. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem - udzielenia pożyczki w kwocie 1.645.569,62 zł. stanowiącej mienie znacznej wartości,</p> <p><b>tj. czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk i w zw. z art. 11 § 2 kk</b></p>
<p><b>J. W.,</b></p>	<p>w okresie od maja 2019 r. do dnia 11 lipca 2019 r., w T., wspólnie i w porozumieniu z B. S. (1) - prezesem zarządu (...) Sp. z o. o. z siedzibą w G. - jako Pożyczkobiorcą oraz z innymi ustalonymi osobami, których odpowiedzialność karna będzie przedmiotem odrębnego postępowania, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd co do zamiaru</p>	

	<p>wywiązania się ze spłaty pożyczki oraz jej spłaty przez poręczyciela pożyczki - (...) z siedzibą w G., a także przez dłużników (...) Sp. z o. o.: PHU (...) J. C., (...), (...) Sp. z o. o., a nadto używając jako autentycznego dokumentu pod postacią umowy najmu z dnia 1 maja 2019 r. pomiędzy (...) Sp. z o. o. a (...) Sp. z o. o. z podrobionym przez siebie podpisem prezesa zarządu (...) Sp. z o. o. D. G., doprowadziła (...) Sp. z o. o. z siedzibą w T. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem - udzielenia pożyczki w kwocie 1.645.569,62 zł stanowiącej mienie znacznej wartości,</p> <p><b><i>tj. czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk i w zw. z art. 11 § 2 kk.</i></b></p>		
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>- J. W. pracowała w firmie (...) od 1 lipca 2019 r. jako pracownik biurowy na pół etatu. Do jej obowiązków należały proste czynności jak przepisywanie tekstu, zanieśnienie poczty, sprzątnięcie, robienie kawy.</p> <p>- PHU (...) J. C. to, jednoosobowa działalność gospodarcza J. C. począwszy od 26 lutego 1997 roku.</p>	<p>zawiadomienie o przestępstwie pełnomocnika (...) z 19.05.2020 r.</p>	<p>k. 3-48</p>	

Przeważający rodzaj jego działalności to sprzedaż hurtowa odpadów i złomu, prowadzona na ul. (...) w O..

- W dniu 1 maja 2019 r. w (...) Sp. z o. o. (Wynajmujący w osobie B. S. (1)) a PHU (...) J. C. (Najemca w osobie J. C.) zawarły umowę najmu, której przedmiotem były: hala magazynowa oraz utwardzony plac, położone w G. na działce (...), KW (...). Czynnosc netto wynosić miał 5.000 zł. Umowę zawarto na czas nieokreślony, z zastrzeżeniem, że okres najmu nie może być krótszy niż 60 miesięcy.

- Przedmiot najmu był rezerwowym dla J. C. z uwagi na obawę wypowiedzenia mu umowy w miejscu prowadzenia działalności w O. przez Wynajmującego – W.. Umowa najmu została wypowiedziana przez (...) Sp. z o. o. do końca sierpnia 2019 r. i wtedy doszło do uregulowania wszelkich należności

- (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością została wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego w dniu 19 listopada 2015 r. Siedziba spółki znajdowała się w G. nr 78 (potem 160) w powiecie (...). Wysokość kapitału zakładowego opiewała początkowo na

kwotę 5.000 zł, od 20 stycznia 2020 r. wynosiła ona 480.000 zł. Wspólnikami spółki byli: w okresie od powstania spółki do 30 stycznia 2019 r. L. S. posiadająca 25 udziałów o łącznej wysokości 2.500 zł a potem od 9 lutego 2017 r. 15 udziałów o łącznej wysokości 1.500 zł; w okresie od powstania spółki do 9 lutego 2017 r. A. B. posiadający 25 udziałów o łącznej wysokości 2.500 zł; w okresie od 9 lutego 2017 r. do nadal M. K. (1) posiadający początkowo 33 udziały w łącznej wysokości 3.300 zł, potem 33 udziały o łącznej wysokości 316.800 zł, a ostatecznie 35 udziałów w łącznej wysokości 336.000 zł; w okresie od 30 stycznia 2019 r. do nadal D. S. (1) posiadająca 15 udziałów o łącznej wysokości 1.500 zł, a potem od 20 stycznia 2020 r. 15 udziałów o łącznej wysokości 144.000 zł

- Zarząd spółki był jednoosobowy i stanowił go Prezes Zarządu: od powstania spółki do 9 lutego 2017 r. sprawował go A. B., następnie do 22 lipca 2020 r. sprawował go J. S. (a po 22 lipca 2020 r. do 28 sierpnia 2020 r. Prezesem Zarządu był D. S. (2), a po nim W. W. (2). Przedmiotem przeważającej działalności spółki była „produkcja

instrumentów optycznych i sprzętu fotograficznego”

- Bank (...) S.A. prowadził na rzecz spółki (...) dwa rachunki:

- (...) założony 27 stycznia 2019 r. zamknięty 8 września 2020 r.

- (...) założony 27 listopada 2019 r. zamknięty 8 września 2020 r.

- Z danych Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wynika, że pracownikiem (...) był w okresie od 1 sierpnia do 30 listopada 2020 r. M. K. (2)

- Z informacji Urzędu Skarbowego w O. wynika, że (...) na dzień 5 marca 2021 r. posiadała zaległości podatkowe z tytułu:

-podatku dochodowego od osób prawnych (CIT) za rok 2019 w kwocie należności głównej 8.883 zł

-podatku od towarów i usług (VAT) za miesiąc maj 2020 r. w kwocie 11.988 zł.

- (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością została wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego w dniu 14 listopada 2018 r. Siedziba spółki znajdowała się w G. powiat (...). Wspólnikiem spółki była B. S. (1) posiadająca 1000 udziałów o łącznej



wysokości 100.000 zł. Zarząd spółki był jednoosobowy i stanowiła go Prezes Zarządu B. S. (1). Przedmiotem przeważającej działalności spółki był „ wynajem i zarządzanie nieruchomościami własnymi lub dzierżawionymi”

-Z danych Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wynika, że pracownikami (...) Sp. z o.o. w poszczególnych okresach byli:

-od 1 października 2019 r. do 30 kwietnia 2021 r. M. K. (2)

- od 1 lipca 2019 r. do 31 grudnia 2020 r. J. W.

- Z historii rachunku (...) Banku (...) S.A. za okres od 11 października 2018 r. do 28 maja 2019 r. prowadzonego dla (...) Sp. z o. o. wynika, że jedyną największą kwotą, która wpłynęła na ten rachunek był przelew M. K. (1) z tytułu „ wpłata właściciela ” w kwocie 757.000 zł z dnia 20 marca 2019 r. Wedle danych z Krajowego Rejestru Sądowego M. K. (1) był powiązany z: (...), (...) Sp. z o.o., (...) Sp. z o.o. oraz Osiedle (...). z o.o.

- Dnia 25 marca 2019 r. w Kancelarii Notarialnej R. H. w O. (Rep. A nr 1032/2019) pomiędzy Monument (...) (...) z siedzibą w K. (w osobie D. C.) a (...) Sp. z o. o. (w

osobie B. S. (1)) zawarta została umowa sprzedaży. Na mocy jej postanowień (...) Sp. z o. o. za kwotę 837.500 zł kupiła prawo użytkowania wieczystego zabudowanego gruntu – działki ewidencyjnej nr (...), o powierzchni 0.9804 ha położonej w G., gmina O., województwo (...). Dział IV KW zawierał wpis hipoteki przymusowej łącznej do kwoty 52.0467 zł na rzecz Gminy O. na zabezpieczenie spłaty wierzytelności wynikającej z tytułu nieopłaconego podatku od nieruchomości, współobciążonej z KW nr (...)

- W dniu 29 marca 2019 r. (...) Sp. z o. o. (w osobie B. S. (1)) i (...) Sp. z o. o. (w osobie R. L.) zawarły przedwstępną umowę najmu lokalu użytkowego (powierzchnie biurowe, socjalne, magazynowe i produkcyjne) położone w G. na działce (...), KW (...).

- Faktycznie jednak ze strony (...) Sp. z o. o. występował M. K. (2). Umowę przyrzeczoną strony miały zawrzeć do dnia 1 maja 2019 r. Określono cenę najmu na kwotę 8.000 zł (...) Sp. z o.o. z siedzibą w O. byli R. L. i J. L.. W skład zarządu spółki wchodził: R. L. jako prezes i jako członek – A. L.. Przeważająca działalność spółki to produkcja wyrobów kosmetycznych i

toaletowych. Do zawarcia umowy nie doszło albowiem (...) Sp. z o. o. nie przystosował hali do wymogów (...) Sp. z o.o. Zawsze w imieniu tej pierwszej występował M. K. (2)

- W dniu 9 kwietnia 2019 r. w (...) Sp. z o. o. (Wynajmujący w osobie B. S. (1)) a (...) (Najemca w osobie J. S.) zawarły umowę najmu, której przedmiotem były: 2 hale produkcyjno – magazynowe oraz lokal biurowy z zapleczem socjalnym położone w G. na działce (...), KW (...). Czynsz netto wynosić miał 24.000 zł. Umowę zawarto na czas nieokreślony, z zastrzeżeniem, że okres najmu nie może być krótszy niż 60 miesięcy. Umowa ta została przekazana do Urzędu Skarbowego w O.

- Z informacji Urzędu Skarbowego w O. wynika, że (...) Sp. z o. o. na dzień 5 marca 2021 r. posiadała zaległości podatkowe z tytułu:

- podatku dochodowego od osób prawnych (CIT) za rok 2019 w kwocie należności głównej 30.765 zł

podatku od towarów i usług (VAT) za miesiące: maj 2020 r. w kwocie 104.342 zł, czerwiec 2020 r. w kwocie 114.429 zł, lipiec 2020 r. w kwocie

5.046 zł, sierpień 2020 r. w kwocie 13.068 zł, wrzesień 2020 r. w kwocie 13.426 zł

- (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością została wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego w dniu 19 kwietnia 2018 r. Siedziba spółki znajdowała się w O. ul. (...). Wspólnikami spółki byli: S. H. posiadający 100 udziałów o łącznej wysokości 50.000 zł oraz D. G. posiadający 95 udziałów o łącznej wysokości 47.500 zł. Ten ostatni przejął spółkę na prośbę T. S.. Zarząd spółki był jednoosobowy i stanowił go Prezes Zarządu S. H. w okresie od 19 kwietnia 2018 r. do 11 lipca 2019 r., potem sprawował go D. S. (2). Przedmiotem przeważającej działalności spółki był „wynajem i dzierżawa samochodów osobowych i furgonetek”, pozostałe formy działalności to pośrednictwo w obrocie nieruchomościami, zarządzanie nieruchomościami, reklama i inne.

- W dniu 1 maja 2019 r. w (...) Sp. z o. o. (Wynajmujący w osobie B. S. (1)) a (...) Sp. z o. o. (Najemca w osobie D. G.) zawarły umowę najmu, której przedmiotem były: lokal biurowy oraz utwardzony plac położone w G. na działce (...), KW (...).

Czynsz netto wynosić miał 5.000 zł. Umowę zawarto na czas nieokreślony, z zastrzeżeniem, że okres najmu i nie może być krótszy niż 60 miesięcy

- (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością została wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego w dniu 30 maja 2018 r. Siedzibą spółki był T. ul. (...). Wspólnikiem spółki była (...) Spółka Akcyjna. Zarząd spółki był dwuosobowy: Prezesem Zarządu był J. H., zaś członkiem Zarządu – K. K.. Prokurentami spółki byli: P. S., M. D., B. S. (2) oraz A. S.. Przedmiotem przeważającej działalności spółki były „pozostałe formy udzielania kredytów”, zaś pozostałe formy działalności to między innymi: „leasing finansowy; pozostała finansowa działalność usługowa, gdzie indziej nie sklasyfikowana, z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszków emerytalnych; pozostała działalność wspomagająca usługi finansowe, z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszków emerytalnych”

- W oświadczeniu z dnia 8 lipca 2019 r. złożonym przez notariuszem R. S. w O. (Rep. (...)) M. K. (1) jako Wierzyciel w stosunku do (...) Sp. z o. o. z tytułu udzielonej przez niego spółce pożyczki oświadczył, że nie wnosi

zastrzeżeń wobec zamiaru zaciągnięcia przez spółkę kolejnego zobowiązania i przewłaszczenia na zabezpieczenie nieruchomości w G., a nadto, że nie będzie dochodził swoich należności z tytułu pożyczki do czasu zaspokojenia (...) Sp. z o.o.

- Dnia 9 lipca 2019 r. w Kancelarii Notarialnej R. S. w O. (Rep. (...)) J. S. działający w imieniu i na rzecz (...) udzielił pełnomocnictwa M. K. (2) do zawarcia i podpisania w imieniu spółki umowy poręczenia z (...) Sp. z o.o.

- W dniu 11 lipca 2019 r. w T. doszło do zawarcia umowy pożyczki nr (...). (...) Sp. z o.o. – jako Pożyczkodawcę reprezentowała B. S. (2), zaś (...) Sp. z o. o. – jako Pożyczkobiorcę reprezentowała B. S. (1). Obecni byli ponadto: M. K. (2) oraz T. S. (Przedmiotem umowy była kwota 1.645.569,62 zł.

- Pieniądze z tytułu pożyczki przelane zostały na konto (...) Sp. z o. o. nr (...) w (...) Banku (...) S.A. Oddział 3 we W.

- Pismami z dnia 11 lipca 2019 r. (...) Sp. z o. o. zawiadomiła skutecznie najemców tj. (...), (...) Sp. z o.o. oraz PHU (...) J. C. o dokonaniu przelewu wierzytelności przyszłych przysługujących (...) Sp. z o. o. z tytułu umów najmu

na rzecz (...) Sp. z o.o. Przesyłki nadano w T. dnia 12 lipca 2019 r. Zostały one doręczone (...) w dniu 15 lipca 2019 r., PHU (...) J. C. w dniu 25 lipca 2019 r., a do (...) Sp. z o.o. nie została skutecznie doręczona, powracając w dniu 7 sierpnia 2019 r. do nadawcy.

- Pieniądze z pożyczki – już tego samego dnia tj. 12 lipca 2019 r. i dniach następnym zostały przelane na rachunki M. K. (1), (...) (...) oraz wypłacone w gotówce w bankomacie

- Z tytułu zawartej umowy pożyczki (...) Sp. z o. o. zapłaciła tylko I ratę – dnia 31 lipca 2019 r. w kwocie 28,387,31 zł oraz odsetki za sierpień 2019 r. – 24 września 2019 r. w kwocie 12.343,62 zł Dodatkowo, w dniu 24 stycznia 2020 r. (...) Sp. z o. o. otrzymał od (...) Sp. z o.o. kwotę 20.000 zł tytułem zapłaty zaległości za (...) Sp. z o. o. W dniu 31 sierpnia 2019 r. (...) Sp. z o. o. (w osobie B. S. (1)) wypowiedziała umowę najmu PHU (...) J. C.

- Dnia 18 czerwca 2020 r. przed notariuszem T. O., w T. (Rep. (...) pomiędzy A. K. reprezentującą (...) Sp. z o.o. (Sprzedający) a B. S. (1) reprezentującą (...) Sp. z o. o. (Kupujący) zawarta została przedwstępna umowa sprzedaży prawa użytkownika wieczystego

zabudowanego gruntu – działki ewidencyjnej nr (...), o powierzchni 0.9804 ha położonej w G., gmina O., województwo (...). Strony zobowiązały się zawrzeć umowę sprzedaży za cenę 1.700.000 zł najpóźniej do dnia 31 sierpnia 2020 r. Sposób zapłaty strony uzgodniły w ten sposób, że kwota 150.000 zł Kupująca zapłaciła Sprzedającej tytułem zadatku przed podpisaniem aktu notarialnego, kwota 550.000 zł miała być uiszczona do dnia 31 lipca 2020 r., zaś pozostałą część ceny – 1.000.000 zł Kupujący miał zapłacić do dnia 31 sierpnia 2020 r. Przy umowie podpisywaniu umowy przedwstępnej również obecny M. K. (2).

- Zadatek w kwocie 150.000 zł został uiszczony w dniu 28 maja 2020 r. natomiast pozostałe, uzgodnione kwoty nie zostały wpłacone na rzecz (...) Sp. z o.o.

- Kancelaria (...) w O. M. B. prowadziła – z wniosku (...) Sp. z o.o. przeciwko (...) Sp. z o.o. postępowania egzekucyjne: (...), (...) i (...) przeciwko Poręczycielowi – (...) (...) W toku pierwszego z wymienionych postępowań egzekucyjnych, z rachunków bankowych



<p>Dłużnika komornik wyegzekwował łącznie 22.522,55 zł, doszło także do wydania Wierzycielowi nieruchomości w sprawie (...) – łącznie 300,04 zł), zaś w (...) przeciwko (...) (...))-łącznie 179,21 zł</p> <p>- W dniu 12 października 2020 r. w toku przeszukania w sprawie (...) (...) Wydziału Zamiejscowego Departamentu do Spraw Przystępczości Zorganizowanej i Korupcji Prokuratury Krajowej we W. u M. K. (2) ujawniono między innymi pieczętki: imienne prezesów zarządu: D. S. (2), B. S. (1), W. W. (2) i z danymi firmy (...) Sp. z o.o., a także pakiety i segregatory z dokumentami między innymi z (...) Sp. z o.o. i (...). z o.o., (...) Sp. z o.o., umowę pożyczki nr (...)</p>			
<p>Umowa najmu z dnia 1 maja 2019 roku</p>	<p>k.229-236</p>		
<p>dane z REGON dotyczące PHU (...) J. C.</p>	<p>k. 71</p>		
<p>dane z KRS dotyczące (...)</p>	<p>k.66-70,</p>		
<p>dane z KRS dotyczące (...)</p>	<p>k.100-108,</p>		
<p>dane z KRS dotyczące (...) (...)</p>	<p>k.381-389,</p>		
<p>protokół oględzin akt rejestrowych (...) (...)</p>	<p>k.564-566,</p>		

dane z (...) S.A. z 2.03.2021 r.	k. 333-334, k.611-612.	
pismo z ZUS dotyczące M. K. (2)	k. 812-814	
pismo Urzędu Skarbowego w O. z 8.03.2021 r.	k. 329-330	
dane z KRS dotyczące (...) Sp. z o. o.	k. 45-48, 58-61,	
pismo z ZUS dotyczące J. W.	k. 830-831	
Raport premium o osobie M. K. (1)	k. 261-264	
Akt notarialny	k. 251-258	
Przedwstępna umowa najmu lokalu użytkowego z dnia 29 marca 2019 r.	k. 238-239	
pismo Urzędu Skarbowego w O. z 23.03.2021 r.	k. 339-346,	
dane z KRS dotyczące (...) Sp. z o.o.	k.360-365	
Umowa najmu z dnia 9 kwietnia 2019 r.	k.212-220	
pismo Urzędu Skarbowego w O. z 27.11.2020 r.	k. 283- 292	
pismo Urzędu Skarbowego w O. z 8.03.2021 r.	k. 329v	
dane z KRS dotyczące (...) Sp. z o. o.	k.62-65, 375-380,	

protokół oględzin akt rejestrowych (...) Sp. z o. o. z 31.05.2021 r.	k.567-568	
pismo Komisariatu II Policji w O. z 23.05.2021 r.	k. 569,	
Umowa najmu z dnia 1 maja 2019 r.	k.221-228.	
ekspertyza grafometryczna z 21.10.2022 r.	k. 886-887	
Dane z (...)	k.41-44	
Oświadczenie M. K. (1)	k. 246	
Akt notarialny	k.240-242	
Załączniki do umowy pożyczki	k.25-26 k. 27-28 k. 29 k. 30 k. 31	
Umowa pożyczki z dnia 12 marca 2019 r.	k.243-245,	
Zawiadomienie o przelewie wierzytelności wraz z potwierdzeniem odbioru i nadania	k. 32-40	
Historia rachunku	k.249-250,	
Potwierdzenie wykonanej operacji	k. 316-328	

Akt notarialny	k.307-314	
protokół przeprowadzenia dowodu z dokumentów akt komorniczych (...) M. B. z 25.05.2021 r.	k.470-526	
protokół przeprowadzenia dowodu z dokumentów akt komorniczych (...) M. B. z 26.05.2021 r.	k. 527-561	
Protokół przeszukania	k. 167-183	
protokół pobrania materiału porównawczego od D. G. z 27.09.2021 r.	k.662-663	
protokół pobrania materiału porównawczego od D. S. (2) z 27.09.2021 r.	k.664-665	
protokół pobrania materiału porównawczego od M. K. (1) z 15.10.2021 r.	k. 690-691	
protokół pobrania materiału porównawczego od B. S. (1) z 22.10.2021 r.	k. 710-712	
protokół pobrania materiału porównawczego od T. S. z 23.03.2022 r.	k. 786	
protokół pobrania materiału porównawczego od J. W. z 28.03.2022 r.	k. 787-788	
protokół pobrania materiału porównawczego od J. W. z 22.06.2022 r.	k. 809-810	

Pismo J.-C. sp. zo.o. wraz z załącznikami	k.1166-1170v	
Częściowo wyjaśnienia B. S. (1)	k. 842, 895-896 k.1103-1105	
Wyjaśnienia J. W.	k. 951-952 k.1126v-	
Zeznania świadka- A. K.	k.51-57, 302v-328 k.1123v-1125	
Zeznania świadka- D. S. (2)	k. 92v k.1160-1161	
Zeznania świadka- J. C.	k. 96-97, 584-600 k.1126	
Zeznania świadka- J. S.	k.109v, k.878v k.1140-	
Zeznania świadka- T. S.	k. 114-118, 125-133 k.1125v-1126	
Zeznania świadka- D. W. -	k. 119-124, 139-141	
Zeznania świadka- D. G.	k. 154-156, k.191v-192, k.606-606v k.1154v	
Zeznania świadka- M. K. (2)	k. 185-189	
Zeznania świadka- B. S. (2)	k. 205-207, k.761	

	k.1131v		
Zeznania świadka- A. P.	k. 371-372, 777		
Zeznania świadka- R. L.	k. 429v-430,		
Zeznania świadka- D. S. (1)	k.601 602 k.1161-		
Zeznania świadka- A. B.	k.630v-631 k.1133-		
Zeznania świadka- M. K. (1)	k.634-635 k.1162v		
Zeznania świadka- E. P.	k. 773v k.1162-1162v		
Zeznania świadka- P. S.	k.1138v-1140		
Zeznania świadka- K. M.	k.1160v-		
- <b>Z ekspertyzy grafometrycznej wykonanej przez Laboratorium Kryminalistyczne Komendy Wojewódzkiej Policji w B. z dnia 31 maja 2022 r.:</b> wynika, że „podpis figurujący w pozycji (...) na stronie numer 8 nie został nakreślony przez D. G., D. S. (2), B. S. (1), M. K. (1), T. S. [...] nie można wykluczyć jego nakreślenia przez J. W....”. Biegły dostrzegł elementy wskazujące na maskowanie charakteru	ekspertyza grafometryczna z 31.05.2022 r.	k. 790-798	

<p>pisma w materiale porównawczym pobranym od J. W. i M. K. (2) T. S. [...] nie można wykluczyć jego nakreślenia przez J. W....”. Biegły dostrzegł elementy wskazujące na maskowanie charakteru pisma w materiale porównawczym pobranym od J. W. i M. K. (2).</p>			
<p><b>- W kolejnej ekspertyzie grafometrycznej z dnia 3 sierpnia 2022 r. zawarto wniossek, że:</b></p> <p>- „podpis figurujący w pozycji (...) [...] prawdopodobnie został nakreślony przez J. W. [...] N. wniosku wynika z ograniczeń badawczych dowodowego podpisu i ewentualne, ponowne uzupełnienie materiału porównawczego nie wpłynie na kategoryzację wniosku. Podpis ten mógł zostać wykreowany wyłącznie na potrzebę sygnowania dowodowego dokumentu i bez ścisłej współpracy z osobą kreślącą uzyskanie odpowiedniego materiału jest niemożliwe”</p>	<p>Ekspertyza grafometryczna z 3.08.2022 r.</p>	<p>k. 833-837</p>	
<p><b>Natomiast opinia z przeprowadzonych badań z dnia 21 października 2022 r.</b></p> <p>-wykazała, że częściowo czytelny podpis na tej umowie „kreślony na imię i nazwisko „B. S. (1)</p>	<p>ekspertyza grafometryczna z 21.10.2022 r.</p>	<p>k. 886-888</p>	

[...] jest autentycznym podpisem B. S. (1) "			
J. W. była uprzednio karana	dane o karalności J. W.	k. 898-899	
- J. W. została skazana wyrokiem Sądu Rejonowego w O. z dnia 24 lutego 2021 r. w sprawie (...), zmienionego wyrokiem Sądu Okręgowego w O. z dnia 8 kwietnia 2022 r. (...) za występki z art. 286 § 1 kk	odpis wyroku Sądu Rejonowego w O. z 8.04.2022 r. (...)	k. 953-956	
- Aktualnie, w Sądzie Okręgowym w O. toczą się przeciwko J. W. postępowania karne w sprawach o sygnaturach (...) (VI Ds 15/15 Prokuratury Okręgowej w O.) o czyn z art. 286 § 1 kk i inne oraz (...) ((...)) Prokuratury Okręgowej w O.) o czyn z art. 297 § 1 kk i inne	informacja z Prokuratury Okręgowej w O. dot. J. W.	k.977-988	
- (...) dotyczące innych osób, które współdziałały w przestępstwie z B. S. (1) i J. W. wyłączono do odrębnego postępowania	postanowienie o wyłączeniu materiałów do odrębnego postępowania	k.963-967	
- B. S. (1) nie była karana	dane o karalności B. S. (1)	k. 811	
- B. S. (1) ma 34 lata, jest panną, posiada jedno dziecko. Legitymuje się wykształceniem średnim, bez zawodu. Pracuje jako pracownik ochrony.	Dane osobowe	(...)	



<p>- J. W. ma 40 lat, jest rozwódką, posiada trójkę dzieci. Legitymuje się wykształceniem wyższym, z zawodu jest bankowcem – finansistą. Nie pracuje, utrzymuje się z zasiłków społecznych.</p>	<p>Dane osobowe</p>	<p>1017v</p>	
<p>1.2. <b>Fakty uznane za nieudowodnione</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
	<p><b>J. W.</b></p>	<p>w okresie od maja 2019 r. do dnia 11 lipca 2019 r., w T., wspólnie i w porozumieniu z B. S. (1) - prezesem zarządu (...) Sp. z o. o. z siedzibą w G. - jako Pożyczkobiorcą oraz z innymi ustalonymi osobami, których odpowiedzialność karna będzie przedmiotem odrębnego postępowania, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd co do zamiaru wywiązania się ze spłaty pożyczki oraz jej spłaty przez poręczyciela pożyczki - (...) z siedzibą w G., a także przez dłużników (...) Sp. z o. o.: PHU (...) J.. C., (...), (...) Sp. z o. o., a nadto używając jako autentycznego dokumentu pod postacią umowy najmu z dnia 1 maja 2019 r. pomiędzy (...) Sp. z o. o. a (...) Sp. z o.</p>	

		<p>o. z podrobionym przez siebie podpisem prezesa zarządu (...) Sp. z o. o. D. G., doprowadziła (...) Sp. z o. o. z siedzibą w T. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem - udzielenia pożyczki w kwocie 1.645.569,62 zł stanowiącej mienie znacznej wartości,</p> <p><b>tj. czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk i w zw. z art. 11 § 2 kk.</b></p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>- działanie wspólnie i w porozumieniu z B. S. (1) - prezesem zarządu (...) Sp. z o. o. z siedzibą w G. - jako Pożyczkobiorcą oraz z innymi ustalonymi osobami, których odpowiedzialność karna będzie przedmiotem odrębnego postępowania, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd co do zamiaru wywiązania się ze spłaty pożyczki oraz jej spłaty przez poręczyciela pożyczki - (...) z siedzibą w G., a także przez dłużników (...) Sp. z o. o.: PHU (...) J.. C., (...), (...) Sp. z o. o.,</p> <p>- użycie jako autentycznego dokumentu pod postacią umowy najmu z dnia 1 maja 2019 r. pomiędzy (...) Sp. z</p>	<p>wyjaśnienia J. W.</p> <p>Ekspertyza grafometryczna z 3.08.2022 r.</p> <p>ekspertyza grafometryczna z 21.10.2022 r.</p>	<p>k. 951-952 k.1126v</p> <p>k. 833-837</p> <p>k. 886-888</p>	

<p>o. o. a (...) Sp. z o. o. z podrobionym przez siebie podpisem prezesa zarządu (...) Sp. z o. o. D. G., - doprowadzenie (...) Sp. z o. o. z siedzibą w T. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem - udzielenia pożyczki w kwocie 1.645.569,62 zł stanowiącej mienie znacznej wartości,</p>			
<p><b>2. OCena DOWODÓW</b></p>			
<p><b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach uznania dowodu</p>	
		<p>Dowody nie budzące wątpliwości, co do wiarygodności i autentyczności. Nie były także kwestionowane przez strony.</p>	
<p>Umowa najmu z dnia 1 maja 2019 roku</p>			
<p>dane z REGON dotyczące PHU (...) J. C.</p>			
<p>dane z KRS dotyczące (...)</p>			
<p>dane z KRS dotyczące (...)</p>			
<p>dane z KRS dotyczące (...) (...)</p>			

protokół oględzin akt rejestrowych (...) (...)	
dane z (...) S.A. z 2.03.2021 r.	
pismo z ZUS dotyczące M. K. (2)	
pismo Urzędu Skarbowego w O. z 8.03.2021 r	
dane z KRS dotyczące (...) Sp. z o. o.	
pismo z ZUS dotyczące J. W.	
Raport premium o osobie M. K. (1)	
Akt notarialny	
Przedwstępna umowa najmu lokalu użytkowego z dnia 29 marca 2019 r.	
pismo Urzędu Skarbowego w O. z 23.03.2021 r	
dane z KRS dotyczące (...) Sp. z o.o.	
Umowa najmu z dnia 9 kwietnia 2019 r.	
pismo Urzędu Skarbowego w O. z 27.11.2020 r.	
pismo Urzędu Skarbowego w O. z 8.03.2021 r.	

dane z KRS dotyczące (...) Sp. z o. o.	
protokół oględzin akt rejestrowych (...) Sp. z o. o. z 31.05.2021 r.	
pismo Komisariatu II Policji w O. z 23.05.2021 r.	
Umowa najmu z dnia 1 maja 2019 r.	
ekspertyza grafometryczna z 21.10.2022 r.	
Dane z (...)	
Oświadczenie M. K. (1)	
Akt notarialny	
Załączniki do umowy pożyczki	
Umowa pożyczki z dnia 12 marca 2019 r.	
Zawiadomienie o przelewie wierzytelności wraz z potwierdzeniem odbioru i nadania	
Historia rachunku	
Potwierdzenie wykonanej operacji	
Akt notarialny	

protokół przeprowadzenia dowodu z dokumentów akt komorniczych (...) M. B. z 25.05.2021 r.	
protokół przeprowadzenia dowodu z dokumentów akt komorniczych (...) M. B. z 26.05.2021 r.	
Protokół przeszukania	
protokół pobrania materiału porównawczego od D. G. z 27.09.2021 r.	
protokół pobrania materiału porównawczego od D. S. (2) z 27.09.2021 r.	
protokół pobrania materiału porównawczego od M. K. (1) z 15.10.2021 r.	
protokół pobrania materiału porównawczego od B. S. (1) z 22.10.2021 r.	
protokół pobrania materiału porównawczego od T. S. z 23.03.2022 r.	
protokół pobrania materiału porównawczego od J. W. z 28.03.2022 r.	
protokół pobrania materiału porównawczego od J. W. z 22.06.2022 r.	
Pismo J.-C. sp. zo.o. wraz z załącznikami	

Częściowo wyjaśnienia B. S. (1)	<p>Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonej jedynie w zakresie, w którym korespondowały z materiałem dowodowym, któremu Sąd przyznał walor wiarygodności. Wyjaśnienia oskarżonej co do zasady były jednak niekonsekwentne i sprzeczne z pozostałymi dowodami zgromadzonymi w sprawie i w sposób oczywisty zmierzały do uniknięcia względnie ograniczenia jej odpowiedzialności karnej.</p>	
Wyjaśnienia J. W.-	<p>Wyjaśnienia zasługują na przyznanie im waloru wiarygodności, zwłaszcza w kontekście wyników opinii z zakresu badania pisma oraz zasady nakazującej tłumaczenia niedających się usunąć wątpliwości na korzyść oskarżonego (art. 5 § 2 kpk). Oskarżona wyraźnie podała, że w (...) pracowała od 2019 r. jako pracownik biurowy, na pół etatu, przepisywała teksty, zanosila poczte, sprzątała biuro czy też robiła kawę. Jak podała nie posiadała żadnej wiedzy o sprawach finansowych przedsiębiorstwa, o przedmiotowej pożyczce tylko słyszała, że była przygotowywana. Zaprzeczyła podrobieniu podpisu na umowie. Jej relacja znajduje potwierdzenie w zgromadzonym materiale dowodowym, a uzyskane</p>	

	<p>opinie z zakresu badań pisma w żaden sposób jednoznacznie nie wskazują na J. W. jako osobę, która podrobiła podpis D. G..</p>	
<p>Zeznania świadka-A. K.</p>	<p>Zeznania zasługują na przyznanie im waloru wiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowym. Co istotne, świadek wyraźnie podała, że pokrzywdzona spółka finalnie – na skutek udzielenia przedmiotowej pożyczki pod zastaw nieruchomości – odzyskała kwotę około 1.700.000 zł. na skutek sprzedaży tej nieruchomości. Świadek zeznała także, że nigdy nie widziała osoby J. W., zaś oskarżoną B. S. (1) poznała przy podpisywaniu przedwstępnej umowy sprzedaży</p>	
<p>Zeznania świadka- D. S. (2) -</p>	<p>- Zeznania zasługują na przyznanie im waloru wiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowym</p> <p>- Świadek prezesem Zarządu spółki (...) został na prośbę znajomego M. K. (2). Jego rola ograniczyła się do jednorazowego podpisania dokumentów.</p>	



	<p>Nie miał informacji, czym się spółka zajmowała, nie znał jej partnerów gospodarczych, zobowiązań, w tym czynszu i innych danych.</p>	
<p>Zeznania świadka- J. C.</p>	<p>Zeznania zasługują na przyznanie im waloru wiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowym.</p>	
<p>Zeznania świadka- J. S. -</p>	<p>Zeznania zasługują na przyznanie im waloru wiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowym. Świadek podał, że raz widział B. S. (1) u notariusza, a oskarżonej J. W. nigdy nie widział.</p>	
<p>Zeznania świadka- T. S. -</p>	<p>Zeznania zasługują na przyznanie im waloru wiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowym. Świadek przyznał, że widział kilka razy B. S. (1). Przyznał, że towarzyszyła ona M. K. (2), który faktycznie wszystkim zarządzał i nie wie jaka był jej funkcja/rola. Odnośnie J. W. świadek podał, że nie miała ona dostępu do</p>	

	dokumentów oraz sytuacji finansowej firmy (...).	
Zeznania świadka- D. W. -	Zeznania zasługują na przyznanie im walurowiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowym.	
Zeznania świadka- D. G.	Zeznania zasługują na przyznanie im walurowiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowym.	
Zeznania świadka- M. K. (1)	<p>Sąd uznał zeznania tego świadka tylko częściowo za pomocne dla poczynienia ustaleń faktycznych.</p> <p>-M. K. (1) zeznał, że nabył udziały w tej spółce na prośbę ojca (M. K. (2)), któremu ufał, nie zajmował się faktycznie działalnością spółki, bo w tym czasie studiował. Zaprzeczył, jakoby znał B. S. (1).</p>	
Zeznania świadka- B. S. (2)	Zeznania zasługują na przyznanie im walurowiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowym. Świadek jest prawnikiem pokrzywdzonej spółki i była odpowiedzialna za sporządzenie umowy	

	<p>z (...). Opisała ona okoliczności zawarcia umowy i sposób jej zabezpieczenia oraz fakt, że poza pierwszą wpłatą, pożyczka nie była spłacana. Co z istotne, świadek podała, że pożyczkobiorcę reprezentowała B. S. (1) (spotkała ją przy negocjacjach umowy pożyczki i podpisywaniu umowy pożyczki) i nie mówi jej nic nazwisko J. W., nie spotkała jej i nie miała z nią kontaktu.</p> <p>Świadek przyznała też, że pokrzywdzony pożyczkodawca zrealizował zabezpieczenie pożyczki z nieruchomości i nieruchomość ta została sprzedana za kwotę 1.700.000 zł., która to kwota została przeznaczona na kapitał pożyczki oraz odsetki</p>	
Zeznania świadka- A. P.	Zeznania zasługują na przyznanie im waloru wiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowym	
Zeznania świadka- R. L.	Zeznania zasługują na przyznanie im waloru wiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowym. Świadek zwrócił uwagę, że M. K. (2) przywiózł umowę, którą	

	<p>on miał podpisać ale de facto ta umowa miała być zawarta pomiędzy nim a B. S. (1), której podpis widniał pod tą umową.</p>	
<p>Zeznania świadka- D. S. (1)</p>	<p>Zeznania zasługują na przyznanie im waloru wiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowym.</p>	
<p>Zeznania świadka- A. B. -</p>	<p>Zeznania zasługują na przyznanie im waloru wiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowym. Świadek posiadał jedynie ogólne wiadomości, był znajomym M. K. (2), który faktycznie zarządzał (...), gdzie prezesem była B. S. (1). Świadek nie wiedział jaką funkcję pełniła J. W..</p>	
<p>Wyjaśnienia złożone w charakterze podejrzanego przez świadka M. K. (2)</p>	<p>Relacja ta zasługuje na przyznanie jej waloru wiarygodności jedynie w zakresie w jakim znajduje potwierdzenie w ustalonym stanie faktycznym. M. K. (2) obszernie opisał działalność przedsiębiorstwa, które prowadził oraz osoby z usług których korzystał. Podał m.in., że korzystał z konta B. S. (1) (k. 187v)</p>	
<p>Zeznania świadka- E. P.</p>	<p>Zeznania zasługują na przyznanie im waloru</p>	

	<p>wiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowym.</p>	
<p>Zeznania świadka P. S.</p>	<p>Zeznania zasługują na przyznanie im waloru wiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowym. Świadek jest prezesem (...) SA i przekazał ogólne informacje odnośnie funkcjonowania spółki oraz zasady udzielania przez nią pożyczek, nie posiadał szczegółowych informacji odnośnie przedmiotowej pożyczki, nie kojarzył oskarżonych.</p>	
<p>Zeznania świadka-K. M.</p>	<p>Zeznania zasługują na przyznanie im waloru wiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowym.</p>	
<p>ekspertyza grafometryczna z 31.05.2022 r.</p>	<p>Opinia biegłego jest jasna, pełna, logiczna i sporządzona zgodnie ze sztuką</p>	
<p>Ekspertyza grafometryczna z 3.08.2022 r.</p>	<p>Opinia biegłego jest jasna, pełna, logiczna i sporządzona zgodnie ze sztuką</p>	

ekspertyza grafometryczna z 21.10.2022 r.	Opinia biegłego jest jasna, pełna, logiczna i sporządzona zgodnie ze sztuką	
dane o karalności J. W.	Sąd oparł się na pochodzącej z Krajowego Rejestru Karnego, która nie budziły zastrzeżeń, co do ich autentyczności i wiarygodności. Dane niekwestionowane przez strony wskazujące na uprzednią karalność oskarżonej w tym za przestępstwo o podobnym charakterze.	
odpis wyroku Sądu Rejonowego w O. z 8.04.2022 r. (...)	Dowód obiektywny pozyskany zgodnie z prawem	
informacja z Prokuratury Okręgowej w O. dot. J. W.		
postanowienie o wyłączeniu materiałów do odrębnego postępowania		
dane o karalności B. S. (1)	Dane pochodzące od uprawnionego organu pozwalające na ustalenie, że oskarżona nie była uprzednio karana	
2.2. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>		

Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	Zeznania świadków: K. B., A. S. i L. S.	Nieistotne z punktu widzenia ustalonego stanu faktycznego.	
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	Punkt I części dyspozytywnej	<b>B. S. (1)</b>
Zwiąże o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Wina i sprawstwo B. S. (1) nie budzi najmniejszych wątpliwości Sądu i jest ewidentna. Świadczy o tym całokształt materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie. W konsekwencji Sąd nie miał najmniejszych wątpliwości, że oskarżona wypełniła swoim zachowaniem znamiona przestępstwa kwalifikowanego z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk i w zw. z art. 11 § 2 kk</p> <p>Zgodnie z art. 286 § 1 k.k. przestępstwo oszustwa popełnia ten kto w celu osiągnięcia korzyści</p>			

majątkowej, doprowadza inną osobę do niekorzystnego rozporządzenia własnym lub cudzym mieniem za pomocą wprowadzenia w błąd albo wyzyskania błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania. Zachowanie sprawcy tego przestępstwa polega na doprowadzeniu innej osoby do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w jeden ze wskazanych w tym przepisie sposobów, tj. poprzez wprowadzenie innej osoby w błąd albo wyzyskanie błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania. Celem działania sprawcy jest dążenie do osiągnięcia korzyści majątkowej. Korzyścią majątkową, stanowiącą ów cel, jest ogólne polepszenie sytuacji majątkowej sprawcy poprzez zwiększenie aktywów jego majątku, zmniejszeniu pasywów lub obu. Jest to przestępstwo powszechne. Przedmiotem ochrony z art. 286 § 1 k.k jest mienie, zaś nim rozporządzenie może nastąpić zarówno przez rzeczywisty uszczerbek, jak i przez utratę należytych korzyści (zob. postanowienie SN z 15 czerwca 2007 r., IKZP 13/07).



W szczególności wprowadzenie w błąd (tzw. oszustwo czynne) oznacza, że sprawca swoimi podstępными zabiegami doprowadza inną osobę do mylnego wyobrażenia o rzeczywistym stanie rzeczy, np. co do cech sprzedawanego towaru, okoliczności zawieranej transakcji. Jak słusznie zauważył Sąd Apelacyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 6 listopada 2012 roku, sygn. akt II AKa 280/12 wprowadzenie w błąd jako znamię czynności wykonawczej oszustwa polega na doprowadzeniu do rozbieżności między obiektywną rzeczywistością a wyobrażeniem o niej lub jej odbiorem w świadomości pokrzywdzonego. Chodzi o szeroki zakres zachowań kłamliwych jako źródła wprowadzenia w błąd co do okoliczności istotnych, więc tych, które są przyczyną niekorzystnego rozporządzenia mieniem. Nie ma przy tym znaczenia środek użyty do wprowadzenia pokrzywdzonego w błąd, może to być zarówno słowo, pismo, fałszywe narzędzia. Wprowadzenie w błąd musi dotyczyć tzw. istotnych okoliczności, które mogą mieć wpływ na podjęcie przez oszukiwaną osobę decyzji rozporządzenia mieniem.

Wskazać trzeba, że przestępstwo stypizowane w art. 286 § 1 k.k. jest przestępstwem umyślnym, dla jego bytu niezbędne jest po stronie sprawcy istnienie zamiaru kierunkowego. Charakterystyczny dla strony podmiotowej tego przestępstwa zamiar bezpośredni powinien obejmować zarówno cel działania sprawcy, jak również sam sposób działania zmierzającego do zrealizowania tego celu. Przypisanie przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. wiąże się z wykazaniem, że sprawca obejmował swoją świadomością i zamiarem bezpośrednim kierunkowym wprowadzenie w błąd innej osoby oraz to, że doprowadza ją w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (vide postanowienie Sądu Najwyższego z 4 stycznia 2011r., III KK 181/10). Przestępstwo oszustwa jest przestępstwem materialnym. Jego skutkiem jest niekorzystne rozporządzenie mieniem przez pokrzywdzonego. Za niekorzystne rozporządzenie mieniem należy uznać każdą czynność o charakterze określonej dyspozycji majątkowej, odnoszącą się do ogółu praw majątkowych, ale także i zobowiązań kształtujących sytuację majątkową, która skutkuje ogólnym

pogorszeniem sytuacji majątkowej pokrzywdzonego, w tym zmniejszeniem szans na zaspokojenie roszczeń w przyszłości.

Wprowadzenie w błąd pokrzywdzonego może być dokonane także za pośrednictwem innych osób, nawet nieświadomych tego, że tworzą u kogoś mylne wyobrażenie o rzeczywistym stanie rzeczy. W takiej sytuacji sprawca nie musi działać na szkodę zindywidualizowanego pokrzywdzonego.

Jeśli chodzi o cel w zakresie kształtowania prawnej świadomości społeczeństwa, to trzeba podkreślić, że popełnianie nagminnych przestępstw wyłudzenia pożyczek i kredytów przez sprawców głównych możliwe jest właśnie dzięki tzw. "słupom", a więc sprawcom, którzy z chęcią doraźnego i natychmiastowego zysku ułatwiają ów proceder, licząc właśnie na to, że z racji, iż nie są głównymi beneficjentami korzyści pochodzących z przestępstwa, zostaną łagodnie ukarani, w tym nie doświadczą dolegliwości finansowych. Niemniej pomagając oszustom, sprawcy muszą liczyć się z również z konsekwencjami finansowymi i

współodpowiedzialnością  
za wyrządzone  
szkody(Wyroki Sądu  
Apelacyjnego w  
Warszawie z dnia 25  
września 2020 r. II AKA  
314/1)

Z opisu znamion  
zawartych w art. 286 §  
1 kk wynika wprawdzie,  
że sprawca musi działać  
w celu osiągnięcia  
korzyści majątkowej,  
jednak zgodnie z art.  
115 § 4 kk, korzyść  
majątkowa jest korzyścią  
zarówno dla siebie jak i  
dla innej osoby. Mieniem  
znacznej wartości jest  
mienie, którego wartość w  
czasie popełnienia czynu  
zabronionego przekracza  
200.000 zł (art. 115 § 5  
kk) zaś wielkiej wartości,  
przekraczające 1.000.000  
zł (art. 115 § 6 kk).

Przedstawione powyżej  
okoliczności faktyczne  
upoważniają do  
zaprezentowania wniosku,  
że na skutek działań  
oskarżonej i osób z  
nią współdziałających,  
doszło do wytworzenia u  
pożyczkodawcy błędnego  
przekonania, że osoby  
stojące na czele opisanych  
podmiotów  
gospodarczych (poza PHU  
(...) J. C.) faktycznie  
prowadzą zgodną z  
prawem, prawidłową  
działalność gospodarczą,  
której przejawem były  
- między innymi,  
zawarte umowy najmu.  
Ocenie należy, że  
oskarżona pełniła rolę

tw. „słupa”, która w zamian za nieustalone co do wysokości korzyści materialne, zgodziła się podjąć przydzielonych im zadań. Doprowadziło to w rezultacie do udzielenia kwoty pożyczki, która - w zamiarze sprawców, nigdy nie miała być i nie została spłacona. Co istotne, o tym, że oskarżona B. S. (1) doskonale wiedziała o swojej roli w tym procederze świadczą nie tylko zeznania świadków, którzy się z nią spotykali, widzieli podpisane przez nią umowy, czy też widzieli ją w towarzystwie (...) ale i jej własne wyjaśnienia, gdzie wyraźnie podała ona, że w pewnym momencie chciała już zrezygnować z funkcji prezesa spółki, była zastraszana, wiedziała, że jest tzw. „słupem” (k. 1104), a osoby z otoczenia M. K. (2) nazwała „bandą oszustów, „mafią” (k. 1104).

Należy wskazać, że opinia z przeprowadzonych badań z dnia 21 października 2022 r. -wykazała, że częściowo czytelny podpis na tej umowie „kreślony na imię i nazwisko „B. S. (1) [...] jest autentycznym podpisem B. S. (1) ”.

Zgodnie z dyspozycją art. 270 § 1 k.k. odpowiedzialności karnej podlega ten kto w celu użycia za autentyczne podrabia przerabia lub podrabia dokument lub takiego dokumentu jako

autentycznego używa. Znamiona czasownikowe tegoż przestępstwa (zwanego fałszem materialnym dokumentu) wyrażono określeniami: "podrabia", "przerabia", "używa". Podrabianiem jest nadanie jakiemuś przedmiotowi (np. pismu) pozorów dokumentu w celu wywołania wrażenia, że zawarta w nim treść pochodzi od wymienionego w nim wystawcy, podczas gdy w rzeczywistości tak nie jest. W grę może wchodzić podrobienie całości dokumentu lub tylko jego fragmentu. Podrobienie dokumentu może dotyczyć tak jego całości, jak i tylko określonej części istniejącego dokumentu, np. podpisu wystawcy, pieczęci czy określonej daty, jeśli ma ona znaczenie prawne.

Ponadto dla bytu przestępstwa z art. 270 § 1 kk zupełnie obojętne jest to, czy osoba, której podpis podrobiono na dokumencie, wiedziała o tym lub wyraziła na to zgodę, czy też nie (wyr. SN z 9.9.2002 r., KKN 29/01, Prok. i Pr. - wkł. 2003, Nr 2, poz. 5). Przestępstwo z art. 270 § 1 kk w postaci podrabiania lub przerabiania dokumentów popełnić można jedynie umyślnie, z zamiarem bezpośrednim - kierunkowym (dolus coloratus). W zakresie

używania podrobionego lub przerobionego dokumentu jako autentycznego przestępstwo z art. 270 § 1 kk można popełnić umyślnie - z zamiarem bezpośrednim lub ewentualnym. Zamiar ewentualny wchodzi w grę, gdy sprawca używa dokumentu jako autentycznego przewidując i godząc się z tym, że jest on sfalszowany.

Niewątpliwie działanie oskarżonej należało kwalifikować kumulatywnie również z art. 270 § 1 kk, skoro posługiwał się podrobionymi dokumentami.

Nie ulega wątpliwości, że oskarżona działała w sposób zawiniony, w zamiarze bezpośrednim kierunkowym. Wiedziała, że narusza prawo i normy społeczne, które zlekceważyła dla własnych korzyści.

Mając jednak na uwadze, że Sąd uniewinnił oskarżoną J. W. od zarzucanego jej przestępstwa, dokonując przez to innych ustaleń niż oskarżyciel publiczny w postępowaniu przygotowawczym, konieczne było inne zredagowanie zarzutu finalnie przypisanego oskarżonej B. S. (1). I tak, Sąd uznał ją winną

tego, że w okresie od maja 2019 r. do dnia 11 lipca 2019 r., w T., wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, pełniąc funkcję prezesa zarządu (...) Sp. z o. o. z siedzibą w G. - jako Pożyczkobiorca, poprzez wprowadzenie w błąd co do zamiaru wywiązania się ze spłaty pożyczki oraz jej spłaty przez poręczyciela pożyczki - (...) z siedzibą w G., a także przez dłużników (...) Sp. z o. o.: PHU (...) J. C., (...), (...) Sp. z o. o., a nadto używając jako autentycznego dokumentu pod postacią umowy najmu z dnia 1 maja 2019 r. pomiędzy (...) Sp. z o. o. a (...) Sp. z o. o. z podrobionym podpisem prezesa zarządu (...) Sp. z o. o. D. G., doprowadziła (...) Sp. z o.o. z siedzibą w T. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem - udzielenia pożyczki w kwocie 1.645.569,62 zł. stanowiącej mienie znacznej wartości, a więc, że dopuściła się czynu z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk i w zw. z art. 11 § 2 kk.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
---	--	--	--



Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. <b>Uniewinnienie</b>	Punkt II części dyspozytywnej	<b>J. W.</b>
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
Sąd biorąc pod uwagę wszystkie dokonane w sprawie czynności procesowe, przeprowadzone zarówno w trakcie postępowania przygotowawczego jak i postępowania jurysdykcyjnego, uniewinnił oskarżoną J. W. od zarzuczonego jej czynu opisanego w punkcie II części wstępnej wyroku.			

Pamiętać należy, że każdy wyrok w sprawie karnej musi opierać się na dowodach, ich wzajemnym powiązaniu, logicznej argumentacji, a jego ferowanie pozbawione jest domysłów i spekulacji. Udowodnienie według T. G. i J. T.-... oznacza taki stan, w którym fakt przeciwny dowodzonemu wydaje się realnie niemożliwy dowodzonemu lub wysoce nieprawdopodobny.

Dopóki przeciwieństwo tego faktu nie może być wykluczone, dopóty nie można przyjąć, że jest on udowodniony” (Polskie postępowanie karne, Warszawa 1998 r., s. 415).

W ocenie Sądu, zebrany w niniejszej sprawie materiał dowodowy, nie pozwala na przypisanie oskarżonej J. W. popełnienia przestępstwa przewidzianego przez przepis art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 kk w zb. z art. 270 § 1 kk i w zw. z art. 11 § 2 kk, a polegającego na tym, że w okresie od maja 2019 r. do dnia 11 lipca 2019 r., w T., wspólnie i w porozumieniu z B. S. (1) - prezesem zarządu (...) Sp. z o. o. z siedzibą w G. - jako Pożyczkobiorcą oraz z innymi ustalonymi osobami, których odpowiedzialność karna będzie przedmiotem odrębnego postępowania, w celu osiągnięcia

korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd co do zamiaru wywiązania się ze spłaty pożyczki oraz jej spłaty przez poręczyciela pożyczki - (...) z siedzibą w G., a także przez dłużników (...) Sp. z o. o.: PHU (...) J. C., (...), (...) Sp. z o. o., a nadto używając jako autentycznego dokumentu pod postacią umowy najmu z dnia 1 maja 2019 r. pomiędzy (...) Sp. z o. o. a (...) Sp. z o. o. z podrobionym przez siebie podpisem prezesa zarządu (...) Sp. z o. o. D. G., doprowadziła (...) Sp. z o. o. z siedzibą w T. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem - udzielenia pożyczki w kwocie 1.645.569,62 zł stanowiącej mienie znacznej wartości.

Po pierwsze, brak jest bowiem dowodów uwiarygadniających twierdzenie jakoby J. W. w jakikolwiek sposób działała wspólnie i w porozumieniu z B. S. (1) i innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie w błąd co do zamiaru wywiązania się ze spłaty pożyczki. Przeciwnie, zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, iż oskarżona J. W. jest osobą w zasadzie nikomu nieznaną, nie widziano jej, ani nikt nie wiedział jaką funkcję pełniła w (...). Z kolei

z jej relacji wynika, że nie posiadała żadnych informacji o finansach spółki, a o przedmiotowej pożyczce wiedziała tylko, że ma zostać zawarta.

Po drugie, podnieść należy, że prokurator zarzucił J. W. m.in., że podrobiła podpis D. G. na umowie najmu i użyła tego dokumentu. Trudno doprawdy zrozumieć skąd oskarżyciel wysnuł taki zarzut wobec oskarżonej skoro dysponował w niniejszym postępowaniu dwiema opiniami z zakresu pisma, które w żaden sposób kategorycznie nie wskazywały na J. W. jako osobę, która podrobiła ten podpis.

Z ekspertyzy grafometrycznej wykonanej przez Laboratorium Kryminalistyczne Komendy Wojewódzkiej Policji w B. z dnia 31 maja 2022 r. wynika, że „podpis figurujący w pozycji (...) na stronie numer 8 nie został nakreślony przez D. G., D. S. (2), B. S. (1), M. K. (1), T. S. [...] nie można wykluczyć jego nakreślenia przez J. W....”. Biegły co prawda dostrzegł elementy wskazujące na maskowanie charakteru pisma w materiale porównawczym pobranym od J. W. i M. K. (2), lecz przecież kategorycznie nie wykazał, iż to J. W. nakreśliła

sporny podpis. Dalej, w kolejnej ekspertyzie grafometrycznej z dnia 3 sierpnia 2022 r. zawarto wniosek, że: „podpis figurujący w pozycji (...) [...] prawdopodobnie został nakreślony przez J. W. [...] N. wniosku wynika – jak zauważa biegły – z ograniczeń badawczych dowodowego podpisu i ewentualne, ponowne uzupełnienie materiału porównawczego nie wpłynie na kategoryzację wniosku. Podpis ten mógł zostać wykreowany wyłącznie na potrzebę sygnowania dowodowego dokumentu i co istotne - bez ścisłej współpracy z osobą kreślącą uzyskanie odpowiedniego materiału jest niemożliwe ”.

Tym samym nie można wykluczyć, że przedmiotowy podpis został nakreślony przez inną osobę niż oskarżona lub że prawdopodobnie mógł zostać nakreślony przez inną osobę. Nadto – jak jasno wynika z opinii – ponowne badanie nie może już wpłynąć na kategoryzację końcowych wniosków. Oznacza, to, że zaistniałych wątpliwości nie da się usunąć.

Wszystkie podniesione wyżej okoliczności przemawiają za przyjęciem przez Sąd podstawowej zasady procesu karnego – in dubio pro reo

przewidzianej przez przepis art. 5 § 2 k.p.k., zgodnie z którą – nie dające się usunąć wątpliwości rozstrzyga się na korzyść oskarżonego. W ocenie Sądu, wymaga podkreślenia, iż zasada domniemania niewinności, a także pozostająca z nią w najściślejszym związku zasada *in dubio pro reo* wpływają na uprzywilejowanie pozycji oskarżonego (*favor defensionis*) w zakresie oceny dowodów. Na konieczność zastosowania zasady *in dubio pro reo*, w sytuacji sprzeczności w dowodach obciążających wskazuje Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 28 września 1995 r. stwierdzając, że ułomności dowodów obciążających nie można stawiać na równi z ułomnościami dowodów odciążających. Ze względu na to, że warunkiem *sine qua non* skazania oskarżonego jest udowodnienie popełnienia przezeń czynu przestępnego (arg. ex art. 3 § 2 i 3 k.p.k.), sprzeczności w sferze dowodów odciążających nigdy nie są "równoważne" ze sprzecznościami w zakresie dowodów obciążających. Jeżeli te ostatnie są "wewnętrznie sprzeczne" to zasadnicze i samoistne znaczenie ma to, czy *in concreto* zakres i charakter tych sprzeczności nie wyłącza w ogóle możliwości uznania

owych dowodów za podstawę skazania (sygn. III KRN 88/95, OSNKW 1995, z. 11 – 12, z. 77).

Przytoczona teza wyroku Sądu Najwyższego ma odniesienie do sytuacji dowodowej w niniejszej sprawie i znajduje w pełni zastosowanie.

Mając więc powyższe na względzie Sąd uniewinnił oskarżoną od zarzucanego jej czynu.

Konkludując, przeprowadzone w niniejszej sprawie postępowanie nie wykazało – ponad wszelką wątpliwość – ażeby J. W. w okresie od maja 2019 r. do dnia 11 lipca 2019 r., w T., wspólnie i w porozumieniu z B. S. (1) - prezesem zarządu (...) Sp. z o. o. z siedzibą w G. - jako Pożyczkobiorcą oraz z innymi ustalonymi osobami, których odpowiedzialność karna będzie przedmiotem odrębnego postępowania, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd co do zamiaru wywiązania się ze spłaty pożyczki oraz jej spłaty przez poręczyciela pożyczki - (...) z siedzibą w G., a także przez dłużników (...) Sp. z o. o.: PHU (...) J.. C., (...), (...) Sp. z o. o., a nadto używając jako autentycznego dokumentu pod postacią umowy najmu z dnia 1 maja 2019

<p>r. pomiędzy (...) Sp. z o. o. a (...) Sp. z o. o. z podrobionym przez siebie podpisem prezesa zarządu (...) Sp. z o. o. D. G., doprowadziła (...) Sp. z o. o. z siedzibą w T. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem - udzielenia pożyczki w kwocie 1.645.569,62 zł stanowiącej mienie znacznej wartości.</p> <p>Mając więc powyższe okoliczności na uwadze Sąd uniewinnił oskarżoną od popełnienia zarzucanego jej czynu.</p>			
<p>4. <b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b></p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p><b>B. S. (1)</b></p>	<p>I</p>		<p>Rozważając przez pryzmat dyrektyw z art. 53 § 1 § 2 k.k. oraz art. 55 § 2 k.k. kwestie wymiaru kary za przypisany oskarżonej czyn Sąd miał na uwadze, by dolegliwość kary nie przekraczała stopnia winy, uwzględniała stopień społecznej szkodliwości oraz realizowała cele zapobiegawcze i wychowawcze kary, które ma osiągnąć w stosunku do oskarżonego a</p>



także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Sąd miał na względzie sposób popełnienia czynu. Ponadto Sąd miał na uwadze dotychczasowy tryb życia oskarżonej.

Określając wymiar kary Sąd baczyl, by jej dolegliwość nie przekraczała stopnia społecznej szkodliwości czynu i uwzględniła cele, które kara powinna osiągnąć w stosunku do oskarżonej.

Sąd miał również na względzie, iż celem kary jest nie tylko wzbudzenie u samego oskarżonej przekonania, iż popełnienie przestępstwa podlega represji, lecz także fakt, iż wymierzona kara ma realizować cele ogólnospołeczne.

Wymierzając oskarżonej karę Sąd miał na uwadze, by podziałała ona wychowawczo i zapobiegawczo wobec oskarżonej oraz aby w sposób właściwy wpłynęła na kształtowanie świadomości prawnej społeczeństwa.

Sąd przy ustalaniu ilości stawek dziennych grzywny wziął pod uwagę stopień społecznej szkodliwości przypisanego oskarżonej czynu, a nadto cele zapobiegawcze i wychowawcze jakie orzeczona kara grzywny

		<p>winna osiągnąć wobec oskarżonej. Natomiast przy ustalaniu wysokości stawki dziennej Sąd uwzględnił dochody oskarżonej, jego warunki osobiste, rodzinne, stosunki majątkowe i możliwości zarobkowe.</p> <p>Sąd na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierzył oskarżonej <b>B. S. (1) karę 1 (roku) pozbawienia wolności zaś na podstawie art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. grzywnę w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych, przy czym ustala wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 (pięćdziesiąt) złotych</b> – uznając, iż kara ta spełni wobec oskarżonej cel represyjny, jak i cele w zakresie społecznego poczucia sprawiedliwości.</p>
	II	<p>Sąd na podstawie art. 69 § 1 k.k. i art. 70 § 1 pkt. 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonej <b>B. S. (1)</b> kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres 3 (trzech) lat próby.</p>
III	<p>Sąd na podstawie art. 72 § 1 pkt 1 k.k. zobowiązał <b>B. S. (1)</b> do pisemnego informowania sądu o przebiegu okresu próby co 6 (sześć) miesięcy.</p>	
IV	<p>Sąd na podstawie art. 39 pkt 2 k.k. orzekł</p>	

	wobec oskarżonej <b>B. S. (I)</b> zakaz pełnienia funkcji w spółkach prawa handlowego przez okres 5 (pięciu) lat.		
<b>J. W.</b>	V		Sąd uniewinnił oskarżoną <b>J. W.</b> od popełnienia czynu opisanego w punkcie II części wstępnej wyroku, tj. przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk i w zw. z art. 11 § 2 kk., i w tym zakresie kosztami procesu obciążył Skarb Państwa (art. 632 pkt 2 kpk).
<b>5. <i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>7.6. inne zagadnienia</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			

<b>7. <i>Koszty procesu</i></b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
VII	Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwolnił oskarżoną B. S. (1) od ponoszenia kosztów sądowych oraz na podstawie art. 17 ust. 1 ustawy z 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych od opłat, zaliczając je na rachunek Skarbu Państwa, albowiem, w ocenie Sądu, uiszczenie tychże kosztów i opłaty byłoby dla oskarżonej zbyt uciążliwe ze względu na jej sytuację majątkową.	
<b>6. <i>Podpis</i></b>		
Sędzia Myczkowski	Marcin	