

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Wrocław, dnia 20 października 2023 roku

Sąd Okręgowy we Wrocławiu III Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Agnieszka Marchwicka

Protokolant: Klaudia Tomczyk

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w O. Roberta Garbowicza

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 30.03.2023r., 05.04.2023r., 11.05.2023r., 16.05.2023r., 23.06.2023r., 30.06.2023r., 13.07.2023r., 07.09.2023r., 22.09.2023r., 06.10.2023r. we W.

sprawy

1. **C. K.;**

syna B. i O.,

urodzonego w dniu (...) w U. (N.),

oskarżonego o to, że:

I. w okresie od bliżej nieokreślonej daty, co najmniej od czerwca 2020 r. do dnia 26 maja 2021r. we W. i innych miejscach brał udział, w ramach podziału ról, w działaniach zorganizowanej grupy, w skład której wchodził: J. E., F. E. U., O. C., E. E. (1), D. K. (1) i inne nieustalone osoby, mającej na celu dokonywanie przestępstw oszustwa polegających na wprowadzaniu w błąd przedstawicieli podmiotów gospodarczych, co do danych dotyczących rachunków bankowych ich klientów i doprowadzanie pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez dokonywanie płatności na tego rodzaju rachunki, w szczególności, w ten sposób, iż organizował zawieranie umów o prowadzenie rachunków bankowych przez osoby posługujące się przerobionymi dokumentami tożsamości, przy użyciu kart bankomatowych, wydanych dla tych rachunków, wypłacał pieniądze pochodzące z przestępstwa oszustwa, a następnie dokonywał ich przewalutowania poprzez wymianę w kantorach waluty polskiej na walutę Eur, co stanowiło podjęcie działań mogących znacznie utrudnić stwierdzenie przestępnego pochodzenia lub miejsca umieszczenia, a przez to wykrycia i zajęcia środków finansowych pochodzących z czynu przestępnego

tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.

II. w okresie od 25 czerwca 2020 r. do dnia 05 sierpnia 2020 r. we W. i w innych miejscach w ramach; zorganizowanej grupy, podziału ról, wspólnie i w porozumieniu z J. E. i innymi nieustalonymi osobami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli T. `s (...) z siedzibą w B. - K., co do aktualnych danych dotyczących rachunku bankowego prowadzonego dla (...) LTD z siedzibą w H., co skutkowało dokonaniem przelewu w dniu 31.07.2020 r. na kwotę 178 957,00 USD na rachunek nr (...) w (...) Bank (...) SA prowadzony na rzecz D. P. W.. (...) LTD, doprowadził wyżej wymienionego pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, w łącznej kwocie 640 543,65 zł, a następnie poprzez dokonywanie w okresie do 5 sierpnia 2020 r. kolejnych przelewów i wypłat w bankomatach z rachunku nr (...) oraz rachunków powiązanych, z wskazanej kwoty środki płatnicze pochodzące z korzyści związanych z popełnienia czynu zabronionego o łącznej wartości 479 745 zł przyjął, co stanowiło podjęcie działań mogących znacznie utrudnić stwierdzenie ich przestępnego pochodzenia lub miejsca umieszczenia, a przez to wykrycie i zajęcie, a z opisanego przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 299 § 1 i 5 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. przy zast. art. 65 § 1 k.k.

III. w okresie od sierpnia 2020 r. do dnia 09 września 2020 r. we W. i w innych miejscach w ramach; zorganizowanej grupy, podziału ról, wspólnie i w porozumieniu z F. U. U., J. E. i innymi nieustalonymi osobami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli (...) S.A.S. z siedzibą w K., co do aktualnych danych dotyczących rachunku bankowego prowadzonego dla (...) z siedzibą w H. co skutkowało dokonaniem przelewu w dniu 03.09.2020 r. na kwotę 552 538,040 EUR na rachunek nr (...) w (...) Bank (...) SA prowadzony na rzecz D. K. (2) (...), usiłował doprowadzić pokrzywdzoną spółkę do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, w łącznej kwocie 2 370 942,27 zł, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na blokadę rachunku bankowego przy czym z popełnienia w opisany sposób przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

to jest o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. przy zast. art. 65 § 1 k.k.

IV. w okresie od nieustalonej daty w listopadzie 2020 r. do dnia 25 listopada 2020 r. we W. i w innych miejscach w ramach; zorganizowanej grupy, podziału ról, wspólnie i w porozumieniu z J. E. i innymi nieustalonymi osobami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli (...) z siedzibą w S./W. , odnośnie aktualnego rachunku bankowego kontrahenta, co skutkowało dokonaniem w dniu 24.11.2020 r. przelewu kwoty 68 671,43 EUR na rachunek nr (...) Banku (...) S.A. Oddział w W. prowadzony na rzecz R. S., doprowadził pokrzywdzoną spółkę do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, w łącznej kwocie 296 042,53 zł, a następnie poprzez dokonanie dalszego przelewu, to jest 46 860 zł na rachunek (...) prowadzony na rzecz N. D., wypłaconych w bankomatach we W.,z wskazanej wyżej kwoty, środki płatnicze pochodzące z korzyści związanych z popełnienia czynu zabronionego o łącznej wartości 46 860 zł, przyjął, co stanowił podjęcie działań mogących znacznie utrudnić stwierdzenie ich przestępnego pochodzenia lub miejsca umieszczenia, a przez to wykrycie i zajęcie, a z opisanego przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 299 § 1 i 5 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. przy zast. art. 65 § 1 k.k.

V. w okresie od 21 lipca 2020 r. do dnia 21 stycznia 2021 r. we W., L. i w innych miejscach w ramach; zorganizowanej grupy, podziału ról, wspólnie i w porozumieniu z innymi nieustalonymi osobami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd D. B., co do rzekomej możliwości odzyskania pieniędzy uprzednio pożyczonych osobie posługującej się danymi J. M. (1), usiłował doprowadzić pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 87901,75 zł. w ten sposób, iż nakłonił wyżej wymienioną do dokonania dwóch przelewów na rachunek nr (...) prowadzony przez (...) SA na rzecz D. S., pod pozorem, iż pozwoli to wypłacić pokrzywdzonej należne jej pieniądze wynikające z uprzednio udzielonych przez nią pożyczek, a następnie usiłował w dniu 21.01.2021 r. we W. w bankomacie przy ul. (...) dokonać wypłaty i ukrycia wskazanych środków płatniczych pochodzących z korzyści związanych z popełnienia opisanego czynu zabronionego, co stanowiłoby podjęcie działań mogących znacznie utrudnić stwierdzenie ich przestępnego pochodzenia lub miejsca umieszczenia, a przez to wykrycie i zajęcie, przy czym zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na dokonaną blokadę rachunku bankowego, a z opisanego przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

to jest o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 299 § 1 i 5 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. przy zast. art. 65 § 1 k.k.

VI. w okresie od 2 października 2020 r. do dnia 5 lutego 2021 r. we W. i w innych miejscach w ramach; zorganizowanej grupy, podziału ról, wspólnie i w porozumieniu z J. E. i innymi nieustalonymi osobami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli (...) z siedzibą w D., co do aktualnych danych dotyczących rachunku bankowego prowadzonego dla (...) (...), co skutkowało dokonaniem przelewu w dniu 02.02.2021 r. na kwotę 29555 USD na rachunek nr (...) w (...) SA prowadzony na rzecz Y. G., doprowadził wyżej wymienionego pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w łącznej kwocie 105 913,30 PLN, a

następnie poprzez dokonywanie w okresie do 05.02.2021 r. kolejnych wypłat w bankomatach, z wskazanej kwoty środki płatnicze pochodzące z korzyści związanych z popełnienia czynu zabronionego o łącznej wartości 60 000 PLN przyjął, co stanowiło podjęcie działań mogących znacznie utrudnić stwierdzenie ich przestępnego pochodzenia lub miejsca umieszczenia, a przez to wykrycie i zajęcie, a z opisanego przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 299 § 1 i 5 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. przy zast. art. 65 § 1 k.k.

VII. w okresie od 25 marca 2021 r. do dnia 14 kwietnia 2021 r. w B., W. i w innych miejscach w ramach; zorganizowanej grupy, podziału ról, wspólnie i w porozumieniu z innymi nieustalonymi osobami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli (...) (...) w W., co do aktualnych danych dotyczących rachunku bankowego kontrahenta, co skutkowało dokonaniem przelewów: w dniu 06.04.2021 r. kwoty 17697,99 EUR oraz w dniu 12.04.2021 r. kwoty 39686,25 EUR na rachunek nr (...) Bank (...) S.A. Oddział w B. prowadzony na rzecz (...) V., doprowadził pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, a następnie poprzez dokonywanie w okresie od 06.04.2021 r. do 14.04.2021r. we W. wypłat w bankomatach z powiązanych rachunków: nr (...), nr (...) prowadzonych na rzecz (...) V. z wskazanej łącznej kwoty 57 384,24 EUR pobrał 184 500 zł, to jest środki płatnicze pochodzące z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego, co stanowiło podjęcie działań mogących znacznie utrudnić stwierdzenie ich przestępnego pochodzenia lub miejsca umieszczenia, a przez to wykrycie i zajęcie, a z opisanego czynu uczynił sobie stałe źródło dochodu

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 299 § 1 i 5 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. przy zast. art. 65 § 1 k.k.

VIII. w okresie od 24 kwietnia 2021 roku do dnia 5 maja 2021 roku we W. i O. w ramach; zorganizowanej grupy, podziału ról, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z J. E., O. C. oraz innymi nieustalonymi osobami poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli (...) (...) z siedzibą w H., co do aktualnych danych dotyczących rachunku bankowego prowadzonego dla S. P. (...) z siedzibą w S., co skutkowało dokonaniem przelewów w dniach: 21 kwietnia 2021 roku na kwotę 555000 USD oraz 29 kwietnia 2021 roku na kwotę 1 123 888,89 USD na rachunek nr (...) w (...) Bank (...) w O. prowadzony na rzecz J. S. (...), doprowadził wyżej wymienionego pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, w łącznej kwocie 1 678 888,89 USD, a następnie poprzez dokonywanie w okresie do 5 maja 2021 roku kolejnych przelewów i wypłat w bankomatach z rachunku nr (...) oraz rachunków powiązanych z wskazanej kwoty przyjął około 1 000 000 USD co stanowi równowartość około 3 790 000 złotych, co stanowiło podjęcie działań mogących znacznie utrudnić stwierdzenie przestępnego pochodzenia lub miejsca umieszczenia, a przez to wykrycia i zajęcia środków finansowych pochodzących z korzyści związanych z popełnieniem czynu przestępnego, a z opisanego czynu uczynił sobie stałe źródło dochodu,

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 299 § 1 i 5 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. przy zast. art. 65 § 1 k.k.

IX. w okresie od 20 maja 2021 r. do dnia 25 maja 2021 r. we W., L. i w innych miejscach w ramach; zorganizowanej grupy, podziału ról, wspólnie i w porozumieniu z innymi nieustalonymi osobami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli (...) z siedzibą w F., co do aktualnych danych dotyczących rachunku bankowego prowadzonego dla J. (...), co skutkowało dokonaniem przelewu w dniu 21.05.2021 r. 15940,37 Eur na rachunek nr (...) Banku (...) SA Oddział w L. prowadzony na rzecz S. M., doprowadził wyżej wymienionego pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, a następnie poprzez dokonywanie 25 maja 2021 r. we W. dwóch wypłat w bankomatach z powiązanego rachunku nr (...) Banku (...) SA Oddział w L. prowadzonego na rzecz S. M. z wskazanej kwoty pobrał łącznie 5000 zł, co stanowiło podjęcie działań mogących znacznie utrudnić stwierdzenie ich przestępnego pochodzenia lub miejsca umieszczenia, a przez to wykrycie i zajęcie, a z opisanego czynu uczynił sobie stałe źródło dochodu ,

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 299 § 1 i 5 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. przy zast. art. 65 § 1 k.k.

X. w okresie od bliżej nieokreślonej daty, co najmniej od sierpnia 2020 roku do dnia 26 maja 2021 roku we W., O., B. i innych miejscach działając wspólnie i w porozumieniu z O. C., F. E. U., E. E. (1) oraz innymi nieustalonymi osobami w ramach; zorganizowanej grupy, podziału ról, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, posługiwał się jako autentycznymi przerobionymi dokumentami tożsamości, w szczególności w postaci; paszportów (...): nr (...) na nazwisko **J. (...)**, nr (...) na nazwisko **A. V.**, nr serii (...) na nazwisko **J. P.**, nr serii (...) na nazwisko **D. M.**, wykorzystując je do zawierania umów najmu lokali lub zlecając ich wykorzystanie celem: zawierania umów o prowadzenie rachunków bankowych, wyłudzenia poświadczeń nieprawdy poprzez wystawianie dokumentów w postaci zaświadczeń o zameldowaniu, a w tym:

- w dniu 3 września 2020 r. we W. zlecił F. E. U. posłużenie się przerobionym paszportem (...) nr serii (...) na nazwisko M. D. w placówce (...) Bank (...) SA Oddział we W., który został okazany celem zawarcia umów o prowadzenie rachunków bankowych na rzecz M. D. ,

- w dniu 24 maja 2021 r. w B. zlecił E. E. (2) posłużenie się przerobionym paszportem (...) nr serii (...) na nazwisko P. J. poprzez okazanie :

- w Urzędzie Stanu Cywilnego w B. celem wyłudzenia poświadczenia nieprawdy poprzez wystawienie dokumentu w postaci zaświadczenia o zameldowaniu na pobyt czasowy J. P.,

- w placówce (...) Bank (...) SA w związku z czynnościami zmierzającymi do zawarcia umowy o prowadzenie rachunku bankowego na rzecz J. P.,

a nadto w dniu 26 maja 2021 roku przechowywał przerobione dokumenty tożsamości w postaci paszportów: (...) nr (...) na nazwisko (...), p. nr (...) na nazwisko (...), czyniąc przygotowania do posłużenia się nimi, jako autentycznymi dokumentami, a z opisanego przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 272 k.k. w zw. z art. 270 § 3 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

2. J. E. (J. E.)

syna M. i E. z.d. N.,

urodzonego w dniu (...) w L.,

oskarżonego o to, że:

XI. w okresie od bliżej nieokreślonej daty w marcu 2021 roku do dnia 26 maja 2021 roku we W. i innych miejscach brał udział w ramach podziału ról, w działaniach zorganizowanej grupy, w skład której wchodził: K. C. N., F. U. U., O. C., D. K. (1), E. E. i inne nieustalone osoby, mającej na celu dokonywanie przestępstw oszustwa polegających na wprowadzaniu w błąd przedstawicieli podmiotów gospodarczych, co do danych dotyczących rachunków bankowych ich klientów i doprowadzanie pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez dokonywanie płatności na tego rodzaju rachunki, w szczególności, w ten sposób, iż przy użyciu kart bankomatowych, wydanych dla rachunków bankowych zawieranych przez osoby posługujące się fałszywymi dokumentami tożsamości, wypłacał pieniądze pochodzące z przestępstwa oszustwa, a następnie dokonywał ich przewalutowania poprzez wymianę w kantorach waluty polskiej na euro, co stanowiło podjęcie działań mogących znacznie utrudnić stwierdzenie ich przestępnego pochodzenia lub miejsca umieszczenia, a przez to wykrycie i zajęcie,

tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.

XII. w okresie od 25 czerwca 2020 r. do dnia 05 sierpnia 2020 r. we W. i w innych miejscach w ramach; zorganizowanej grupy, podziału ról, wspólnie i w porozumieniu z N. C. K. i innymi nieustalonymi osobami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli T. `s (...) z siedzibą w B. - K., co do aktualnych danych dotyczących rachunku bankowego prowadzonego dla (...) LTD z siedzibą w H., co skutkowało dokonaniem przelewu w dniu 31.07.2020 r. na kwotę 178 957,00 USD na rachunek nr (...) w (...) Bank (...) SA prowadzony na rzecz D. P. W.. (...) LTD, doprowadził pokrzywdzoną spółkę do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, w łącznej kwocie 640 543,65 zł, a następnie poprzez dokonywanie w okresie do 5 sierpnia 2020 r. kolejnych przelewów i wypłat w bankomatach z rachunku nr (...) oraz rachunków powiązanych, to jest:

- nr (...) prowadzonego w (...) SA na rzecz A. A.,

- nr (...) prowadzonego w (...) SA na rzecz T. A.

- nr (...) prowadzonego w (...) SA na rzecz M. P.,

z wskazanej kwoty przyjął środki płatnicze pochodzące z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego o łącznej wartości 479 745 zł, co stanowiło podjęcie działań mogących znacznie utrudnić stwierdzenie ich przestępnego pochodzenia lub miejsca umieszczenia, a przez to wykrycie i zajęcie, a z opisanego przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 299 § 1 i 5 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. przy zast. art. 65 § 1 k.k.

XIII. w okresie od nieustalonej daty w listopadzie 2020 r. do dnia 25 listopada 2020 r. we W. i w innych miejscach w ramach; zorganizowanej grupy, podziału ról, wspólnie i w porozumieniu z N. C. K. i innymi nieustalonymi osobami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli (...) z siedzibą w S./W., odnośnie aktualnego rachunku bankowego kontrahenta, co skutkowało dokonaniem w dniu 24.11.2020 r. przelewu kwoty 68 671.43 EUR na rachunek nr (...) Banku (...) S.A. Oddział w W. prowadzony na rzecz R. S., doprowadził pokrzywdzoną spółkę do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, w łącznej kwocie 296 042,53 zł, a następnie poprzez dokonanie dalszego przelewu, to jest 46 860 zł na rachunek (...) prowadzony na rzecz N. D., wypłaconych w bankomatach we W.,

z wskazanej wyżej kwoty środki płatnicze pochodzące z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego o łącznej wartości 46 860 zł, przyjął, co stanowiło podjęcie działań mogących znacznie utrudnić stwierdzenie ich przestępnego pochodzenia lub miejsca umieszczenia, a przez to wykrycie i zajęcie, a z opisanego przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 299 § 1 i 5 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. przy zast. art. 65 § 1 k.k.

XIV. w okresie od sierpnia 2020 r. do dnia 09 września 2020 r. we W. i w innych miejscach w ramach; zorganizowanej grupy, podziału ról, wspólnie i w porozumieniu z K. C. N., F. U. U. i innymi nieustalonymi osobami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli (...) S.A.S. z siedzibą w K., co do aktualnych danych dotyczących rachunku bankowego prowadzonego dla (...) z siedzibą w H. co skutkowało dokonaniem przelewu w dniu 03.09.2020 r. na kwotę 552 538,040 EUR na rachunek nr (...) w (...) Bank (...) SA prowadzony na rzecz D. K. (2) (...), usiłował doprowadzić pokrzywdzoną spółkę do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, w łącznej kwocie 2 370 942.27 zł, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na blokadę rachunku bankowego przy czym z popełnienia w opisany sposób przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

to jest o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. przy zast. art. 65 § 1 k.k.

XV. w okresie od 2 października 2020 r. do dnia 5 lutego 2021 r. we W. i w innych miejscach w ramach; zorganizowanej grupy, podziału ról, wspólnie i w porozumieniu z K. C. N. i innymi nieustalonymi osobami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, uczestnicząc w czynnościach prowadzących do zawarcia umowy o prowadzenie rachunku bankowego przez (...) SA Oddział (...) w P. z Y. G., to jest w ramach działań prowadzących do wprowadzenie w błąd przedstawicieli (...) z siedzibą w D., co do aktualnych danych dotyczących rachunku bankowego prowadzonego dla (...) (...), co skutkowało dokonaniem przelewu w dniu 02.02.2021 r. na kwotę 29555 USD na rachunek nr (...) w (...) SA prowadzony na rzecz Y. G., doprowadził wyżej wymienionego pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w łącznej kwocie 105 913,30 PLN, a następnie poprzez dokonywanie w okresie do 05.02.2021 r. kolejnych wypłat w bankomatach z rachunku nr (...), z wskazanej kwoty środki płatnicze pochodzące z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego o łącznej wartości 60 000 PLN przyjął, co stanowiło podjęcie działań mogących znacznie utrudnić stwierdzenie ich przestępnego pochodzenia lub miejsca umieszczenia, a przez to wykrycie i zajęcie, a z opisanego czynu uczynił sobie stałe źródło dochodu,

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 299 § 1 i 5 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. przy zast. art. 65 § 1 k.k.

XVI. w okresie od 24 kwietnia 2021 roku do dnia 5 maja 2021 roku we W., O., w ramach; zorganizowanej grupy podziału ról, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z K. C. N., O. C. oraz innymi nieustalonymi osobami poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli (...) (...) z siedzibą w H., co do aktualnych danych dotyczących rachunku bankowego prowadzonego dla S. P. (...) z siedzibą w S., co skutkowało dokonaniem przelewów w dniach: 21 kwietnia 2021 roku na kwotę 555 000 USD oraz 29 kwietnia 2021 roku na kwotę 1 123 888,89 USD na rachunek nr (...) w (...) Bank (...) w O. prowadzony na rzecz J. S. (...), doprowadził wyżej wymienionego pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, w łącznej kwocie 1 678 888,89 USD, a następnie poprzez dokonywanie w okresie do 5 maja 2021 roku wypłat w bankomatach z rachunku nr (...) oraz rachunków powiązanych z wskazanej kwoty przyjął około 1 000 000 USD, co stanowi równowartość około 3 790 000 złotych, co stanowiło podjęcie działań mogących znacznie utrudnić stwierdzenie przestępnego pochodzenia lub miejsca umieszczenia, a przez to wykrycia i zajęcia środków finansowych pochodzących z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego – oszustwa, a z opisanego czynu uczynił sobie stałe źródło dochodu,

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 299 § 1 i 5 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. przy zast. art. 65 § 1 k.k.

3.F. U. (F. U. U.)

syna E. U. i V.,

urodzonego w dniu (...) w O. (...),

oskarżonego o to, że:

XVII. w okresie od bliżej nieokreślonej daty w lipcu 2020 r. do dnia 26 maja 2021 r. we W. i innych miejscach brał udział w ramach podziału ról, w działaniach zorganizowanej grupy w skład której wchodził N. K., J. E., E. E. (1), O. C., D. K. (1) i inne nieustalone osoby, mającej na celu dokonywanie oszustw polegających na wprowadzaniu w błąd przedstawicieli podmiotów gospodarczych, co do danych dotyczących rachunków bankowych ich klientów i doprowadzanie w ten sposób pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez dokonywanie płatności na tego rodzaju rachunki, w szczególności, w ten sposób, iż zajmował się zawieraniem umów o prowadzenie rachunków bankowych przy wykorzystaniu przerobionych dokumentów tożsamości, a nadto w wynajmowanych mieszkaniach w tym w O. przy ul. (...) zapewniał zakwaterowanie innym członkom grupy podejmującym działania związane z zawieraniem umów o prowadzenie rachunków bankowych przy wykorzystaniu przerobionych dokumentów tożsamości,

tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.

XVIII. w okresie od sierpnia 2020 r. do dnia 09 września 2020 r. we W. i w innych miejscach w ramach zorganizowanej grupy, podziału ról, wspólnie i w porozumieniu z N. C. K., J. E. i innymi nieustalonymi osobami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli (...) S.A.S. z siedzibą w K., co do aktualnych danych dotyczących rachunku bankowego prowadzonego dla (...) z siedzibą w H. co skutkowało dokonaniem przelewu w dniu 08.09.2020 r. na kwotę 552 538,040 EUR na rachunek nr (...) w (...) Bank (...) SA prowadzony na rzecz D. K. (2) (...), po uprzednim posłużeniu się jako autentycznym przerobionym dokumentem w postaci paszportu (...) nr serii (...) wystawionym na nazwisko D. M., w ten sposób iż okazał ten dokument w placówce (...) Bank (...) SA Oddział we W. w związku z czynnościami zmierzającymi do zawarcia umów o prowadzenie rachunków bankowych, w wykonaniu których w celu użycia za autentyczne podrobił podpisy ręczne w postaci paraf wskazujące na dane D. M. na dokumentach: „Umowa rachunku bieżącego” i innych, usiłował doprowadzić pokrzywdzoną spółkę do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, w łącznej kwocie 2 370 942.27 zł, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na blokadę rachunku bankowego przy czym z popełnienia w opisany sposób przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

to jest o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. przy zast. art. 65 § 1 k.k.

3. O. C. (O. C.);

córki W. i L.,

urodzonej w dniu (...) w C. (U.),

oskarżonej o to, że:

XIX. w okresie od bliżej nieokreślonej daty w listopadzie 2020 r. do dnia 26 maja 2021 r. we W., O., i innych miejscach brała udział w ramach podziału ról, w działaniach zorganizowanej grupy w skład której wchodziła K. C. N., J. E., E. E. (3), F. E. U., D. K. (1) i inne nieustalone osoby, mającej na celu dokonywanie przestępstw oszustwa polegających na wprowadzaniu w błąd przedstawicieli podmiotów gospodarczych, co do danych dotyczących rachunków bankowych ich kontrahentów i doprowadzanie pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez dokonywanie płatności na tego rodzaju rachunki, w szczególności, w ten sposób, iż pośredniczyła w zawieraniu umów najmu lokali mieszkalnych przy wykorzystaniu przerobionych dokumentów tożsamości, dokonywała przewalutowania pieniędzy pochodzących z przestępstwa oszustwa, przechowywała podrobione dokumenty tożsamości,

tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.

XX. w okresie od lutego 2021 r. do kwietnia 2021 r. we W., w krótkich odstępach czasu z góry powziętym zamiarem, w ramach zorganizowanej grupy, działając z zamiarem dokonania przez K. C. N., J. E. i innych nieustalonych sprawców przestępstwa na szkodę (...) (...) z siedzibą w H., w okresie od 24 kwietnia 2021 r. do 5 maja 2021r. polegającego na doprowadzeniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wskazanej spółki, do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, w postaci pieniędzy w kwocie 1 678 888,89 USD, poprzez wprowadzenie w błąd, co do rachunku bankowego kontrahenta, swoim zachowaniem ułatwiła jego popełnienie, w ten sposób, iż:

- w lutym 2021 r. pośredniczyła w nawiązaniu kontaktu z właścicielką mieszkania przy ul. (...) we W. poprzez co doszło do zawarcia umowy najmu tego lokalu z wykorzystaniem podrobionego paszportu (...) nr (...) sporządzonego na dane V. A. ,

- w kwietniu 2021 r. pośredniczyła w nawiązaniu kontaktu z właścicielem mieszkania przy ul. (...) w O. poprzez co doszło do zawarcia umowy najmu tego lokalu, z wykorzystaniem podrobionego paszportu (...) nr (...) sporządzonego na dane J. M. (2),

które to umowy wykorzystano następnie do zawarcia umów o prowadzenie rachunków bankowych, na które wpłynęły pieniądze pokrzywdzonej spółki (...) z siedzibą w H.,

to jest o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. przy zast. art. 65 § 1 k.k.

XXI. w okresie od bliżej nieokreślonej daty, co najmniej od listopada 2020 r. do dnia 26 maja 2021r. we W., O. działając wspólnie i w porozumieniu z K. C. N. oraz innymi nieustalonymi osobami w ramach; zorganizowanej grupy, podziału ról, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, posługiwała się jako autentycznymi, przerobionymi dokumentami potwierdzającymi tożsamość, w szczególności w postaci paszportów (...): nr (...) na nazwisko J. (...), nr (...) na nazwisko A. V. oraz paszportu p. nr (...) na nazwisko S. M., wykorzystując te dokumenty do zawierania umów najmu lokali mieszkalnych, w szczególności ;

- w okresie stycznia 2021 r. we W., gdzie uczestniczyła w zawarciu przez K. N. umowy najmu mieszkania przy ul. (...) we W. z wykorzystaniem przerobionego paszportu nr (...) na nazwisko V. A.,

- w okresie maja 2021 r. w O., gdzie uczestniczyła w zawarciu przez K. N. umowy najmu mieszkania przy ul. (...) w O. z wykorzystaniem przerobionego paszportu nr (...) na nazwisko S. M.,

- w okresie od 10 do 16 maja 2021 r. O., gdzie uczestniczyła w zawarciu przez K. N. umowy najmu mieszkania przy ul. (...) z wykorzystaniem przerobionego paszportu nr (...) na nazwisko S. M.,

oraz przechowywała przerobione dokumenty tożsamości w postaci paszportów: (...) nr (...) na nazwisko (...), p. nr (...) na nazwisko (...), czyniąc przygotowania do posłużenia się nimi, jako autentycznymi dokumentami,

tj. o czyn z art. 270 § 1 w zw. z art. 270 § 3 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. przy zast. art. 65 § 1 k.k.

5. E. E. (1) (E. E. (1)),

syna C. i C.,

urodzonego w dniu (...) w A. (N.),

oskarżonego o to, że:

XXII. w okresie od bliżej nieokreślonej daty w maju 2021 roku do dnia 25 maja 2021 roku w O., B. i innych miejscach brał udział w ramach podziału ról, w działaniach zorganizowanej grupy mającej na celu dokonywanie przestępstw oszustwa polegających na wprowadzaniu w błąd przedstawicieli podmiotów gospodarczych, co do danych dotyczących rachunków bankowych ich kontrahentów i doprowadzanie pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez dokonywanie płatności na tego rodzaju rachunki, w szczególności, w ten sposób, iż posługując się przerobionym dokumentem w postaci paszportu (...) nr serii (...) podjął działania celem zawarcia w (...) Bank (...) SA Oddział w B. umowy o prowadzenie rachunku bankowego na nazwisko J. P.,

tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.

XXIII. w dniu 24 maja 2021 roku w B. posługiwał się jako autentycznym przerobionym dokumentem w postaci paszportu (...) nr serii (...) wystawionym na nazwisko J. P., w ten sposób iż:

- okazał ten dokument w Urzędzie Stanu Cywilnego w B. celem dokonania zgłoszenia pobytu czasowego i wyłudzenia poświadczenia nieprawdy poprzez wystawienie dokumentu w postaci zaświadczenia o zameldowaniu na pobyt czasowy,

- okazał ten dokument w placówce (...) Bank (...) SA w związku z czynnościami zmierzającymi do zawarcia umowy o prowadzenie rachunku bankowego,

tj. o czyn z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 272 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 kk.

* * *

I. uznaje oskarżonego **C. N. K.** za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie I części wstępnej wyroku, a stanowiącego przestępstwo z art.258§1 k.k. i za to na podstawie art.258§1 k.k. wymierza mu karę **2 (dwóch) lat i 8 (ośmiu) miesięcy** pozbawienia wolności;

II. uznaje oskarżonego **C. N. K.** za winnego tego, że w okresie od czerwca 2020r. do 21 maja 2021 r. we W. i innych miejscach działając w warunkach ciągu przestępstw, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I części wstępnej wyroku, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie w błąd różnych podmiotów usiłował doprowadzić i doprowadził różnych pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości czyniąc sobie z popełniania przestępstw stałe źródło dochodu a w tym:

1) w okresie od 25 czerwca 2020 r. do dnia 31 lipca 2020r. we W. i w innych miejscach w ramach zorganizowanej grupy, podziału ról, wspólnie i w porozumieniu z J. E. i innymi nieustalonymi osobami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli T. `s (...) z siedzibą w B. - K., co do aktualnych danych dotyczących rachunku bankowego prowadzonego dla (...) LTD z siedzibą w H., co skutkowało dokonaniem przelewu w dniu 31.07.2020 r. na kwotę 178 957,00 USD na rachunek nr (...) w (...) Bank (...) SA prowadzony na rzecz D. P. W.. (...) LTD, doprowadził wyżej wymienionego pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, w łącznej kwocie 640 543,65 zł,

2) w okresie od sierpnia 2020 r. do dnia 03 września 2020 r. we W. i w innych miejscach w ramach zorganizowanej grupy, podziału ról, wspólnie i w porozumieniu z F. U. U., J. E. i innymi nieustalonymi osobami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli (...) S.A.S. z siedzibą w K., co do aktualnych danych dotyczących rachunku bankowego prowadzonego dla (...) z siedzibą w H. co skutkowało dokonaniem przelewu w dniu 03.09.2020 r. na kwotę 552 538,40 EUR na rachunek nr (...) w (...) Bank (...) SA prowadzony na rzecz D. K. (2) (...), usiłował doprowadzić pokrzywdzoną spółkę do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, w łącznej kwocie 2 370 942,27 zł, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na blokadę rachunku bankowego

3) w okresie od nieustalonej daty w listopadzie 2020 r. do dnia 24 listopada 2020 r. we W. i w innych miejscach w ramach zorganizowanej grupy, podziału ról, wspólnie i w porozumieniu z J. E. i innymi nieustalonymi osobami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli (...) (...) (...) z siedzibą w S./W., odnośnie aktualnego rachunku bankowego kontrahenta, co skutkowało dokonaniem w dniu 24.11.2020 r. przelewu kwoty 68 671,43 EUR na rachunek nr (...) Banku (...) S.A. Oddział w W. prowadzony na rzecz R. S., doprowadził pokrzywdzoną spółkę do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, w łącznej kwocie 296 042,53 zł

4) w dniu 21 stycznia 2021 r. w L. w ramach zorganizowanej grupy, podziału ról, wspólnie i w porozumieniu z innymi nieustalonymi osobami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd D. B., co do rzekomej możliwości odzyskania pieniędzy uprzednio pożyczonych osobie posługującej się danymi J. M. (1), doprowadził pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 87901,75 zł w ten sposób, iż nakłonił wyżej wymienioną do dokonania dwóch przelewów na rachunek nr (...) prowadzony przez (...) SA na rzecz

D. S., pod pozorem, iż pozwoli to wypłacić pokrzywdzonej należne jej pieniądze wynikające z uprzednio udzielonych przez nią pożyczek,

5) w okresie od 2 października 2020 r. do dnia 2 lutego 2021 r. we W. i w innych miejscach w ramach zorganizowanej grupy, podziału ról, wspólnie i w porozumieniu z J. E. i innymi nieustalonymi osobami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli (...) z siedzibą w D., co do aktualnych danych dotyczących rachunku bankowego prowadzonego dla (...) (...), co skutkowało dokonaniem przelewu w dniu 02.02.2021 r. na kwotę 29555 USD na rachunek nr (...) w (...) SA prowadzony na rzecz Y. G., doprowadził wyżej wymienionego pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, w łącznej kwocie 105 913,30 zł,

6) w okresie od 25 marca 2021 r. do dnia 12 kwietnia 2021 r. w B., W. i w innych miejscach w ramach zorganizowanej grupy, podziału ról, wspólnie i w porozumieniu z innymi nieustalonymi osobami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli (...) (...) z siedzibą w W., co do aktualnych danych dotyczących rachunku bankowego kontrahenta, co skutkowało dokonaniem przelewów: w dniu 06.04.2021r. kwoty 17697,99 EUR oraz w dniu 12.04.2021 r. kwoty 39686,25 EUR na rachunek nr (...) Bank (...) S.A. Oddział w B. prowadzony na rzecz (...) V., doprowadził pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w łącznej kwocie 57384,24 euro, stanowiących równowartość 261 381,08 zł,

7) w okresie od 21 kwietnia 2021 roku do dnia 29 kwietnia 2021 roku we W. i O. w ramach zorganizowanej grupy, podziału ról, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z J. E., O. C. oraz innymi nieustalonymi osobami poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli (...) (...) z siedzibą w H., co do aktualnych danych dotyczących rachunku bankowego prowadzonego dla S. P. (...) z siedzibą w S., co skutkowało dokonaniem przelewów w dniach: 21 kwietnia 2021 roku na kwotę 555000 USD oraz 29 kwietnia 2021 roku na kwotę 1 123 888,89 USD na rachunek nr (...) w (...) Bank (...) w O. prowadzony na rzecz J. S. (...), doprowadził wyżej wymienionego pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, w łącznej kwocie 1 678 888,89 USD, stanowiących równowartość 6 346 200 zł

8) w okresie od 20 maja 2021 r. do dnia 21 maja 2021 r. we W., L. i w innych miejscach w ramach zorganizowanej grupy, podziału ról, wspólnie i w porozumieniu z innymi nieustalonymi osobami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli (...) z siedzibą w F., co do aktualnych danych dotyczących rachunku bankowego prowadzonego dla J. (...), co skutkowało dokonaniem przelewu w dniu 21.05.2021 r. 15940,37 EUR na rachunek nr (...) Banku (...) SA Oddział w L. prowadzony na rzecz S. M., doprowadził wyżej wymienionego pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem we wskazanej kwocie stanowiącej równowartość 71 664,71 zł,

co stanowi przestępstwo z art. 286§1 k.k. i art.286§1 k.k. w zw. z art.294§1 k.k. i art.13§1 k.k. w zw. z art.286§1 k.k. w zw. z art.294§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art.91§1 k.k. i w zw. z art.65§1 k.k. i za to na podstawie art.294§1 k.k. w zw. z art.11§3 k.k. w zw. z art.91§1 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. wymierza mu karę **6 (sześciu) lat** pozbawienia wolności, zaś na podstawie art. 33 § 2 k.k. w zw. z art. 33 § 1 i 3 k.k. i art.4§1 k.k. orzeka wobec oskarżonego grzywnę w ilości 700 (siedmuset) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 100 (stu) złotych;

III. uznaje oskarżonego **C. N. K.** za winnego tego, że w okresie od 31 lipca 2020r. do 25 maja 2021 r. we W. i innych miejscowościach działając w warunkach ciągu przestępstw, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I części wstępnej wyroku poprzez dokonywanie przelewów i wypłat z rachunków bankowych podejmował działania mogące znacznie utrudnić stwierdzenie przestępczego pochodzenia lub miejsca umieszczenia a przez to wykrycie i zajęcie środków płatniczych pochodzących z przestępstwa, czyniąc sobie z przestępstwa stałe źródło dochodu, a w tym:

1) w okresie od 31 lipca 2020r. do 5 sierpnia 2020r. działając wspólnie i w porozumieniu z J. E. i innymi nieustalonymi osobami poprzez dokonywanie kolejnych przelewów i wypłat w bankomatach z rachunku nr (...) oraz rachunków powiązanych, przyjął środki płatnicze pochodzące z korzyści związanych z popełnienia czynu zabronionego o łącznej

wartości 479 745 zł, to jest środki płatnicze pochodzące z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego co stanowiło podjęcie działań mogących znacznie utrudnić stwierdzenie ich przestępnego pochodzenia lub miejsca umieszczenia, a przez to ich wykrycie i zajęcie;

2) w okresie od 24 listopada 2020r. do dnia 25 listopada 2020r. działając wspólnie i w porozumieniu z J. E. i innymi nieustalonymi osobami poprzez dokonanie dalszego przelewu kwoty 46 860 zł z rachunku nr (...) Banku (...) na rachunek (...) prowadzony na rzecz N. D., wypłaconych w bankomatach we W., z wskazanej wyżej kwoty, przyjął środki płatnicze pochodzące z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego o łącznej wartości 46 860 zł, co stanowiło podjęcie działań mogących znacznie utrudnić stwierdzenie ich przestępnego pochodzenia lub miejsca umieszczenia, a przez to wykrycie i zajęcie,

3) w dniu 21 stycznia 2021 r. we W. w bankomacie przy ul. (...) usiłował dokonać wypłaty środków płatniczych z rachunku nr (...) pochodzących z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego na szkodę D. B., co stanowiło podjęcie działań mogących znacznie utrudnić stwierdzenie ich przestępnego pochodzenia lub miejsca umieszczenia, a przez to wykrycie i zajęcie, przy czym zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na dokonaną blokadę rachunku bankowego,

4) w okresie od 03 lutego 2021r. do 05 lutego 2021 r. działając wspólnie i w porozumieniu z J. E. i innymi nieustalonymi osobami poprzez dokonywanie kolejnych wypłat w bankomatach, z kwoty 105 913,30 PLN, przelanej w rachunku bankowego prowadzonego dla (...) (...) na rachunek prowadzony na rzecz Y. G. przyjął, środki płatnicze pochodzące z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego o łącznej wartości 60 000 PLN co stanowiło podjęcie działań mogących znacznie utrudnić stwierdzenie ich przestępnego pochodzenia lub miejsca umieszczenia, a przez to wykrycie i zajęcie,

5) w okresie od 6 kwietnia 2021 r. do 14 kwietnia 2021 r. we W. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi nieustalonymi osobami poprzez dokonywanie kolejnych wypłat w bankomatach, z powiązanych rachunków: nr (...), nr (...) prowadzonych na rzecz (...) V. z wskazanej łącznej kwoty 57 384,24 EUR pobrał 184 500 zł, to jest środki płatnicze pochodzące z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego, co stanowiło podjęcie działań mogących znacznie utrudnić stwierdzenie ich przestępnego pochodzenia lub miejsca umieszczenia, a przez to wykrycie i zajęcie,

6) w okresie od 29 kwietnia 2021r. do 5 maja 2021r. we W. i O. działając wspólnie i w porozumieniu z J. E. i innymi osobami poprzez dokonywanie kolejnych przelewów i wypłat w bankomatach z rachunku nr (...) oraz rachunków powiązanych z wskazanej kwoty przyjął około 1 000 000 USD co stanowi równowartość około 3 790 000 zł, to jest środki płatnicze pochodzące z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego co stanowiło podjęcie działań mogących znacznie utrudnić stwierdzenie przestępnego pochodzenia lub miejsca umieszczenia, a przez to wykrycia i zajęcia środków finansowych pochodzących z korzyści związanych z popełnieniem czynu przestępnego;

7) w dniu 25 maja 2021 r. we W. działając wspólnie i w porozumieniu z nieustalonymi osobami dokonał dwóch wypłat w bankomatach z powiązanego rachunku nr (...) Banku (...) SA Oddział w L. prowadzonego na rzecz S. M. pobierając łącznie 5000 zł, to jest środki płatnicze pochodzące z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego co stanowiło podjęcie działań mogących znacznie utrudnić stwierdzenie ich przestępnego pochodzenia lub miejsca umieszczenia, a przez to wykrycie i zajęcie,

co stanowi przestępstwo z art.299§1 i 5 k.k. w zw. z art.91§1 k.k. w zw. z art.65§1 k.k. i za to na podstawie art.299§5 k.k. w zw. z art.91§1 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. wymierza mu karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności;

IV. uznaje oskarżonego **C. N. K.** za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie X części wstępnej wyroku, przyjmując, że działał w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I części wstępnej wyroku, co stanowi przestępstwo z art.270§1 k.k. w zw. z art.272 k.k. w zw. z art.270§3 k.k. przy zast. art.11§2 k.k. w zw. z art.12§1 k.k. w zw. z art.65§1 k.k. i za to na podstawie art.270§1 k.k. w zw. z art.11§3 k.k. w zw. z art.64§2 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. wymierza mu karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

V. na podstawie art. 85§1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. i art.91§2 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. łączy kary pozbawienia wolności wymierzone oskarżonemu **C. N. K.** i orzeka wobec niego karę łączną w wymiarze **9 (dziewięciu) lat** pozbawienia wolności;

VI. uznaje oskarżonego **J. E.** za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie XI części wstępnej wyroku, a stanowiącego przestępstwo z art.258§1 k.k. i za to na podstawie art.258§1 k.k. wymierza mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

VII. uznaje oskarżonego **J. E.** za winnego tego, że w okresie od 25 czerwca 2020r. do 29 kwietnia 2021 r we W. i innych miejscach działając w warunkach ciągu przestępstw, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie XI części wstępnej wyroku, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie w błąd różnych podmiotów usiłował doprowadzić i doprowadził różnych pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, czyniąc sobie z popełniania przestępstw stałe źródło dochodu a w tym:

1) w okresie od 25 czerwca 2020 r. do dnia 05 sierpnia 2020 r. we W. i w innych miejscach w ramach zorganizowanej grupy, podziału ról, wspólnie i w porozumieniu z C. N. K. i innymi nieustalonymi osobami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli T. `s (...) z siedzibą w B. - K., co do aktualnych danych dotyczących rachunku bankowego prowadzonego dla (...) LTD z siedzibą w H., co skutkowało dokonaniem przelewu w dniu 31.07.2020 r. na kwotę 178 957,00 USD na rachunek nr (...) w (...) Bank (...) SA prowadzony na rzecz D. P. W.. (...) LTD, doprowadził wyżej wymienionego pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, w łącznej kwocie 640 543,65 zł

2) w okresie od nieustalonej daty w listopadzie 2020 r. do dnia 25 listopada 2020 r. we W. i w innych miejscach w ramach zorganizowanej grupy, podziału ról, wspólnie i w porozumieniu z C. N. K. i innymi nieustalonymi osobami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli (...) (...) (...) z siedzibą w S./W., odnośnie aktualnego rachunku bankowego kontrahenta, co skutkowało dokonaniem w dniu 24.11.2020 r. przelewu kwoty 68 671,43 EUR na rachunek nr (...) Banku (...) S.A. Oddział w W. prowadzony na rzecz R. S., doprowadził pokrzywdzoną spółkę do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, w łącznej kwocie 296 042,53 zł;

3) w okresie od sierpnia 2020 r. do dnia 09 września 2020 r. we W. i w innych miejscach w ramach zorganizowanej grupy, podziału ról, wspólnie i w porozumieniu z C. N. K., F. U. i innymi nieustalonymi osobami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli (...) S.A.S. z siedzibą w K., co do aktualnych danych dotyczących rachunku bankowego prowadzonego dla (...) z siedzibą w H. co skutkowało dokonaniem przelewu w dniu 03.09.2020 r. na kwotę 552 538,40 EUR na rachunek nr (...) w (...) Bank (...) SA prowadzony na rzecz D. K. (2) (...), usiłował doprowadzić pokrzywdzoną spółkę do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, w łącznej kwocie 2 370 942,27 zł, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na blokadę rachunku bankowego

4) w okresie od 2 października 2020 r. do dnia 5 lutego 2021 r. we W. i w innych miejscach w ramach zorganizowanej grupy, podziału ról, wspólnie i w porozumieniu z C. N. K. i innymi nieustalonymi osobami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli (...) z siedzibą w D., co do aktualnych danych dotyczących rachunku bankowego prowadzonego dla (...) (...), co skutkowało dokonaniem przelewu w dniu 02.02.2021 r. na kwotę 29555 USD na rachunek nr (...) w (...) SA prowadzony na rzecz Y. G., doprowadził wyżej wymienionego pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w łącznej kwocie 105 913,30 zł,

5) w okresie od 21 kwietnia 2021 roku do dnia 29 kwietnia 2021 roku we W. i O. w ramach zorganizowanej grupy, podziału ról, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z C. N. K., O. C. oraz innymi nieustalonymi osobami poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli (...) (...) z siedzibą w H., co do aktualnych danych dotyczących rachunku bankowego prowadzonego dla S. P.. (...) z siedzibą w S., co skutkowało

dokonaniem przelewów w dniach: 21 kwietnia 2021 roku na kwotę 555000 USD oraz 29 kwietnia 2021 roku na kwotę 1 123 888,89 USD na rachunek nr (...) w (...) Bank (...) w O. prowadzony na rzecz J. S. (...), doprowadził wyżej wymienionego pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, w łącznej kwocie 1 678 888,89 USD, stanowiących równowartość 6 346 200 zł

co stanowi przestępstwo z art. 286§1 k.k. i art.286§1 k.k. w zw. z art.294§1 k.k. i art.13§1 k.k. w zw. z art.286§1 k.k. w zw. z art.294§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art.91§1 k.k. w zw. z art.65§1 k.k. i za to na podstawie art.294§1 k.k. w zw. z art.11§3 k.k. w zw. z art.91§1 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. wymierza mu karę 5 (pięciu) lat pozbawienia wolności, zaś na podstawie art. 33 § 2 k.k. w zw. z art. 33 § 1 i 3 k.k. i art.4§1 k.k. orzeka wobec oskarżonego grzywnę w ilości 500 (pięciuset) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 100 (stu) złotych;

VIII. uznaje oskarżonego **J. E.** za winnego tego, że w okresie od 31 lipca 2020r. do 5 maja 2021 r. we W. i innych miejscowościach działając w warunkach ciągu przestępstw, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie XI części wstępnej wyroku poprzez dokonywanie przelewów i wypłat z rachunków bankowych podejmował działania mogące znacznie utrudnić stwierdzenie przestępczego pochodzenia lub miejsca umieszczenia a przez to wykrycie i zajęcie środków płatniczych pochodzących z przestępstwa, czyniąc sobie z przestępstwa stałe źródło dochodu, a w tym:

1) w okresie 31 lipca 2020r. do 5 sierpnia 2020r. poprzez dokonywanie kolejnych przelewów i wypłat w bankomatach z rachunku nr (...) oraz rachunków powiązanych, a to jest

- nr (...) prowadzonego w (...) SA na rzecz A. A.,

- nr (...) prowadzonego w (...) SA na rzecz T. A.

- nr (...) prowadzonego w (...) SA na rzecz M. P.,

przyjął środki płatnicze pochodzące z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego o łącznej wartości 479 745 zł, co stanowiło podjęcie działań mogących znacznie utrudnić stwierdzenie ich przestępczego pochodzenia lub miejsca umieszczenia, a przez to ich wykrycie i zajęcie;

2) w okresie od 24 listopada 2020r. do dnia 25 listopada 2020r. działając wspólnie i w porozumieniu z C. K. i innymi nieustalonymi osobami poprzez dokonanie dalszego przelewu kwoty 46 860 zł z rachunku nr (...) Banku (...) na rachunek (...) prowadzony na rzecz N. D., wypłaconych w bankomatach we W., z wskazanej wyżej kwoty, przyjął środki płatnicze pochodzące z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego o łącznej wartości 46 860 zł, co stanowiło podjęcie działań mogących znacznie utrudnić stwierdzenie ich przestępczego pochodzenia lub miejsca umieszczenia, a przez to wykrycie i zajęcie,

3) w okresie od 04 lutego 2021r. do 05 lutego 2021 r. działając wspólnie i w porozumieniu z C. K. i innymi nieustalonymi osobami poprzez dokonywanie kolejnych wypłat w bankomatach, z kwoty 105 913,30 PLN, przelanej w rachunku bankowego prowadzonego dla (...) (...) na rachunek prowadzony na rzecz Y. G. przyjął, środki płatnicze pochodzące z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego o łącznej wartości 60 000 PLN co stanowiło podjęcie działań mogących znacznie utrudnić stwierdzenie ich przestępczego pochodzenia lub miejsca umieszczenia, a przez to wykrycie i zajęcie,

4) w okresie od 29 kwietnia 2021r. do 5 maja 2021r. we W. i O. działając wspólnie i w porozumieniu z C. K. i innymi osobami poprzez dokonywanie kolejnych przelewów i wypłat w bankomatach z rachunku nr (...) oraz rachunków powiązanych z wskazanej kwoty przyjął około 1 000 000 USD co stanowi równowartość około 3 790 000 zł, co stanowiło podjęcie działań mogących znacznie utrudnić stwierdzenie przestępczego pochodzenia lub miejsca umieszczenia, a przez to wykrycia i zajęcia środków finansowych pochodzących z korzyści związanych z popełnieniem czynu przestępczego

co stanowi przestępstwo z art.299§1 i 5 k.k. w zw. z art.91§1 k.k. w zw. z art.65§1 k.k. i za to na podstawie art.299§5 k.k. w zw. z art.91§1 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. wymierza mu karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

IX. na podstawie art. 85§1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. i art.91§2 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. łączy kary pozbawienia wolności wymierzone oskarżonemu **J. E.** i orzeka wobec niego karę łączną w wymiarze **8 (ośmiu) lat** pozbawienia wolności;

X. uznaje oskarżonego **F. U.** za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie XVII części wstępnej wyroku, a stanowiącego przestępstwo z art.258§1 k.k. i za to na podstawie art.258§1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

XI. uznaje oskarżonego **F. U.** za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie XVIII części wstępnej wyroku, przyjmując że dopuścił się go w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisaney w punkcie XVII części wstępnej wyroku, co stanowi przestępstwo z art.13§1 k.k. w zw. art.286§1 k.k. w zw. z art.294§1 k.k. w zw. z art.270§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. przy zast. art.65§1 k.k. i za to na podstawie art.294§1 k.k. w zw. z art.14§1 k.k. w zw. z art.11§3 k.k. w zw. z art.64§2 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. wymierza mu karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności;

XII. na podstawie art.85§1 k.k. i art.86§1 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. łączy orzeczone wobec oskarżonego **F. U.** kary pozbawienia wolności i wymierza mu karę łączną **3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy** pozbawienia wolności;

XIII. uznaje oskarżoną **O. C.** za winną popełnienia czynu opisanego w punkcie XIX części wstępnej wyroku, a stanowiącego przestępstwo z art.258§1 k.k. i za to na podstawie art.258§1 k.k. wymierza jej karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

XIV. uznaje oskarżoną **O. C.** za winną popełnienia czynu opisanego w punkcie XX części wstępnej wyroku, przyjmując że dopuściła się go w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisaney w punkcie XIX części wstępnej wyroku, co stanowi przestępstwo z art.18§3 k.k. w zw. z art.286§1 k.k. w zw. z art.294§1 k.k. w zw. z art.12§1 k.k. przy zast. art.65§1 k.k. i za to na podstawie art.294§1 k.k. w zw. z art.19§1 k.k. w zw. z art.11§3 k.k. w zw. z art.57b k.k. w zw. z art.4§1 k.k. wymierza jej karę 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności, zaś na podstawie art.33§2 k.k. i art.33§1 i 3 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. orzeka wobec oskarżonej grzywnę w ilości 300 (trzystu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 100 (stu) złotych;

XV. uznaje oskarżoną **O. C.** za winną popełnienia czynu opisanego w punkcie XXI części wstępnej wyroku, przyjmując że dopuściła się go w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisaney w punkcie XIX części wstępnej wyroku, co stanowi przestępstwo z art.270§1 k.k. w zw. z art.270§3 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art.12§1 k.k. przy zast. art.65§1 k.k. i za to na podstawie art.270§1 k.k. w zw. z art.11§3 k.k. w zw. z art.57b k.k. w zw. z art.4§1 k.k. wymierza jej karę 1 (jednego) roku i 1 (jednego) miesiąca pozbawienia wolności;

XVI. na podstawie art.85§1 k.k. i art.86§1 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. łączy orzeczone wobec oskarżonej **O. C.** kary pozbawienia wolności i wymierza jej karę łączną **1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy** pozbawienia wolności;

XVII. uznaje oskarżonego **E. E. (1)** za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie XXII części wstępnej wyroku, a stanowiącego przestępstwo z art.258§1 k.k. i za to na podstawie art.258§1 k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

XVIII. uznaje oskarżonego **E. E. (1)** za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie XXIII części wstępnej wyroku, a stanowiącego przestępstwo z art.270§1 k.k. i art.272 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art.12§1 k.k. i za to na podstawie art.270§1 k.k. w zw. z art.11§3 k.k. w zw. z art.57b k.k. w zw. z art.4§1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

XIX. na podstawie art.85§1 k.k. i art.86§1 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. łączy orzeczone wobec oskarżonego **E. E. (1)** kary pozbawienia wolności i wymierza mu karę łączną **1 (jednego) roku i 7 (siedmiu) miesięcy** pozbawienia wolności;

XX. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka od oskarżonych **C. N. K. i J. E.** obowiązek solidarnego naprawienia szkody poprzez zapłacenie na rzecz pokrzywdzonego **T.'s (...) z siedzibą w B. - K.** kwoty 479 774,70 zł;

XXI. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka od oskarżonych **C. N. K. i J. E.** obowiązek solidarnego naprawienia szkody poprzez zapłacenie na rzecz pokrzywdzonego **(...) (...) (...) z siedzibą w S./W.** kwoty 90 038 zł;

XXII. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka od oskarżonych **C. N. K. i J. E.** obowiązek solidarnego naprawienia szkody poprzez zapłacenie na rzecz pokrzywdzonego **(...) z siedzibą w D.** kwoty 61 047,33 zł;

XXIII. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka od oskarżonego **C. N. K.** obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłacenie na rzecz pokrzywdzonego **(...)(...) z siedzibą w W.**, kwoty 209 015,47 zł;

XXIV. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka od oskarżonych **C. N. K., J. E. i O. C.** obowiązek solidarnego naprawienia szkody poprzez zapłacenie na rzecz pokrzywdzonego **(...) (...) z siedzibą w H.**, kwoty 3 757 845,11 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty;

XXV. na podstawie art. 44 § 2 k.k. orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa i zarządza zniszczenie dowodów rzeczowych opisanych na k.7356-7371 pod poz. Drz 605/22, Drz 609-611/22, Drz 615-629/22, Drz 631-677/22, Drz 678-729/22, Drz 730-736/22, Drz 754-772/22 oraz Drz 773/22;

XXVI. na podstawie art. 63 § 1 k.k., na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu **C. N. K.** okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania w dniach od 26 maja 2021 r. o godz. 6:03 do dnia 20 października 2023 r.;

XXVII. na podstawie art. 63 § 1 k.k., na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu **J. E.** okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania w dniach od 26 maja 2021 r. godz. 6:16 do dnia 20 października 2023 r.;

XXVIII. na podstawie art. 63 § 1 k.k., na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu **F. U. U.** okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania w dniach od 26 maja 2021 r. godz. 10:15 do dnia 20 października 2023 r.;

XXIX. na podstawie art. 63 § 1 k.k., na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonej **O. C.** okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania w dniach od 26 maja 2021 r. godz. 6:03 do 28 maja 2021 r. godz. 12:00 oraz od 16 czerwca 2021 r. godz. 6:02 do dnia 7 marca 2022 r. godz. 15:18;

XXX. na podstawie art. 63 § 1 k.k., na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu **E. E. (1)** okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania w dniach od 24 maja 2021 r. godz. 11:40 do dnia 27 lipca 2022 r. godz.12:40;

XXXI. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. - Prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. **P. K.** kwotę 12398,40 zł z tytułu kosztów nie opłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu oskarżonemu **C. N. K.**, w tym 2318,40 zł podatku od towarów i usług;

XXXII. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. - Prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. **Ł. W.** kwotę 7306,20 zł z tytułu kosztów nie opłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu oskarżonemu **E. E. (1)**, w tym 1366,20 zł podatku od towarów i usług oraz kwotę 2277 zł kosztów dojazdu;

XXXIII. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonych od ponoszenia kosztów sądowych oraz na podstawie art. 17 ust. 1 ustawy z 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych od opłat, zaliczając je na rachunek Skarbu Państwa.

Sędzia Agnieszka Marchwicka

UZASADNIENIE

Na wstępie należy zaznaczyć, że Sąd odstąpił w niniejszej sprawie od sporządzenia uzasadnienia wyroku na formularzu UK i uczynił to w formie sprzed nowelizacji przepisów Kodeksu postępowania karnego. Powodem odstąpienia od wymogu, nałożonego przez ustawodawcę w treści przepisu art. 99a k.p.k., była konieczność zagwarantowania stronom postępowania prawa do rzetelnego procesu zgodnie z art. 6 ust. 1 Europejskiej Konwencji o Ochronie Praw i Podstawowych Wolności.

Forma oraz treść formularza w realiach niniejszej sprawy skutkowałaby niemożnością dotrzymania konwencyjnego standardu rzetelnego procesu. Rolą uzasadnienia wyroku sądu pierwszej instancji jest bowiem odzwierciedlenie procesu decyzyjnego Sądu i niezwykle ważne jest w kontekście prawa do rzetelnego procesu, by treść pisemnego uzasadnienia sądu pierwszej instancji była jasna i przejrzysta dla stron postępowania oraz sądu drugiej instancji. Należy podzielić stanowisko Sądu Najwyższego przedstawione w wyroku z dnia 11 sierpnia 2020 r. (sygn. akt I KA 1/20), w którym to, w ślad za prof. P. Hofmańskim (por. „Konwencja o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności, Komentarz, tom I red. L. Garlicki, Warszawa 2010, str. 305-306) Sąd ten uznał, że „wprawdzie prawo do dwuinstancyjnego rozpoznania sprawy karnej nie wynika wprost z art. 6 Konwencji, jest jednak oczywiste, że skoro w systemie prawa polskiego umieszczono prawo do zaskarżenia wyroku wydanego w pierwszej instancji, to takie państwo – strona Konwencji przewidując możliwość wniesienia apelacji od wyroku, musi zapewnić do niej skuteczny dostęp, a co za tym idzie musi gwarantować odpowiednimi instrumentami procesowymi rzetelność samego postępowania odwoławczego”. Nie ulega przecież wątpliwości, iż kontrola ta może być dokonana jedynie poprzez zapoznanie się z argumentami sądu, przemawiającymi za przyjętym rozstrzygnięciem. Tym samym jakość uzasadnienia wyroku jest istotnym elementem prawa. Obligatoryjne nakazanie sporządzenia uzasadnień na formularzu (art. 99a §1 k.p.k.), nie dawałoby w realiach niniejszej sprawy właściwego instrumentarium procesowego dla zrealizowania standardu prawa do rzetelnego procesu, gdyż jest to sprawa wieloosobowa i wielowątkowa.

W ocenie Sądu przepis art. 99a k.p.k. winien być interpretowany systemowo przy uwzględnieniu art. 45 ust. 1 Konstytucji RP, art. 6 ust. 1–3 EKPC oraz art. 424 § 1–2 i art. 457 § 3 k.p.k. Wobec tego należy przyjąć, że art. 99a k.p.k. nie wyklucza możliwości sporządzenia uzasadnienia w sposób tradycyjny w sytuacji, gdy z uwagi na specyfikę konkretnej sprawy, uzasadnienie sporządzone na formularzu nie czyniłoby w pełni zadość wymaganiom art. 424 § 1 i 2 k.p.k. lub byłoby niezrozumiałe dla stron albo nie odzwierciedlałoby w całości procesu myślowego sądu, a przez to utrudniałoby nie tylko jego lekturę, ale też sporządzenie skutecznego środka odwoławczego (J. Skorupka (red.), Kodeks postępowania karnego. Komentarz, Wyd. 5, Warszawa 2021, LEX).

W niniejszej sprawie zakres podmiotowo-przedmiotowy, wielość czynów, jak i specyfika stanu faktycznego w odniesieniu do wieloaspektowego przedmiotu samej sprawy, doprowadziły Sąd do przekonania, iż sporządzenie uzasadnienia na formularzu skutkowałoby niemożnością zrealizowania wymogów z art. 424 § 1 i 2 k.p.k.

Sporządzenie uzasadnienia wyroku w sposób tradycyjny znajduje również oparcie w aktualnym orzecznictwie (wyr. SR w Bydgoszczy z 29.1.2020 r., III K 566/19. Legalis; wyr. SA w Gdańsku z 17.6.2020 r., II AKa 64/20, OSP 2021, Nr 2, poz. 10; wyr. SA we W. z 15.02.2021 r., II AKa 230/20, wyr. SN z 11.8.2020 r., I KA 1/20, OSNKW 2000, Nr 9–10, poz. 41).

Wobec powyższego Sąd odstąpił od sporządzenia uzasadnienia w formie przewidzianej w art. 99a §1 k.p.k.

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego, Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W okresie od bliżej nieokreślonej daty co najmniej od czerwca 2020 r. na terenie W. i w innych miejscach, działała zorganizowana grupa przestępcza których rola w przestępczym procederze polegała na podejmowaniu czynności zmierzających do wejścia w posiadanie i dalszym rozporządzeniu środkami finansowymi pochodzącymi z realizowanych przestępstw oszustwa.

Działania przestępne związane z przygotowaniem warunków do dokonania wskazanego oszustwa zostały podjęte, m.in. terenie W. i O.. W tym czasie działający wspólnie i w porozumieniu z nieustalonymi osobami: N. K., J. E.

korzystający także dzięki pomocy O. C., wynajmowali mieszkania na terenie W. i O., L. i L. dokonywali zgłoszeń pobytu czasowego, uzyskiwali nadania numeru P., dokonywali zgłoszeń do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, rejestrowali u operatorów telekomunikacyjnych karty SIM.

We wszystkich takich działaniach wykorzystywano podrobione dokumenty tożsamości w postaci najczęściej paszportów (...) lub też wykorzystywano obywateli bułgarskich, którzy posługiwali się swoimi autentycznym paszportami.

Mechanizm wprowadzania w błąd pokrzywdzonych, co do numerów rachunków bankowych miał znamiona cyberoszustwa i polegał na przejmowaniu kontroli nad korespondencją mailową i tą drogą przedstawianiu do rozliczenia dokumentów finansowych – faktur, przesyłanych rzekomo od znanego, stałego kontrahenta, zawierających w swej treści zmieniony numer rachunku, który w istocie był rachunkiem kontrolowanym przez członków zorganizowanej grupy. W efekcie działań przestępnych środki finansowe stanowiące przedmiot oszustwa były przelewane na rachunki bankowe zakładane w polskich placówkach bankowych przez; osoby posługujące się nieautentycznymi dokumentami potwierdzającymi tożsamość lub też osoby posługujące się dokumentami potwierdzającymi ich tożsamości, które jednakże przekazywały członkom grupy niezbędne dokumenty i atrybuty (loginy, karty bankomatowe) pozwalające na swobodny (zdalny) dostęp do środków finansowych.

Pieniądze pochodzące z przestępstwa oszustwa były wypłacane przy użyciu kart bankomatowych a następnie dokonywane było ich przewalutowanie przez wymianę w kantorach waluty polskiej na walutę Euro, co stanowiło podjęcie działań mogących znacznie utrudniać stwierdzenie przestępnego pochodzenia lub miejsca umieszczenia, a przez to wykrycia i zajęcia środków finansowych pochodzących z czynu przestępczego.

Została potwierdzona łączność podmiotowa, wynikająca z działania ustalonych współsprawców, wśród których byli: C. N. K., J. E., F. U. U., O. C., D. K. (1) oraz E. E. (1)- w porozumieniu także z dalszymi dotychczas niezidentyfikowanymi osobami, co do których materiały wyłączono do odrębnego postępowania.

Początki grupy sięgały czerwca 2020 r. i były związane z działaniami na terenie W. podjętymi przez ustalonych członków zorganizowanej grupy, to jest przez **N. C. K.** i **J. E.**, były te związane z oszustem na szkodę **T. `s (...) z siedzibą w B. – K.**

Działania te były podejmowane w okresie od 25 czerwca 2020 r. do dnia 05 sierpnia 2020 r. we W. i w innych miejscach w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, podziału ról N. C. K. wspólnie i w porozumieniu z J. E. i innymi nieustalonymi osobami.

Wprowadzenie w błąd pracowników pokrzywdzonej spółki polegało na ingerencji w system internetowej komunikacji prowadzonej z kontrahentem, to jest firmą (...) LTD z siedzibą w H..

W spółce (...) `s (...) otrzymano szereg wiadomości e-mail wysyłanych z adresów, które przypominały adresy mailowe osób reprezentujących firmę (...). Przesyłane spreparowane wiadomości zawierały informacje o zmianie numerów rachunków bankowych, na które należy dokonywać rozliczenia prowadzonych transakcji.

Jednym z takich rachunków był rachunek prowadzony przez bank (...) prowadzony na rzecz D. P. W. (...)(...)

W dniu 31.07.2020 r. wskazany rachunek – na skutek wprowadzenia w błąd pracowników pokrzywdzonej spółki - został zasilony jednym przelewem w kwocie 178 957,00 USD (po przewalutowaniu 640.543.65 PLN) pochodzącym od T. `s (...) B. K..

W dalszej kolejności nastąpiły działania, w których na terenie W. uczestniczyli N. C. K. i J. E., polegające na przejmowaniu środków finansowych poprzez ich wypłacanie w bankomatach obsługujących rachunki tj. (...) Bank (...) S.A. oraz (...) S.A.

W pierwszej kolejności w dniu 01.08.2020 r., z rachunku nr (...), zostały wytransferowane środki w kwocie 90 000 zł, na osobisty rachunek numer (...) prowadzony przez (...) Bank (...) SA na rzecz D. P., po czym przy użyciu kart wypłacono je w bankomatach na terenie W. w okresie od 1 do 3 sierpnia 2020 r.

Dalsze środki pochodzące z wpłaty dokonanej przez T. `s (...) Inc. na rzecz D. P. zostały przetransferowane na rachunki prowadzone przez (...) SA na rzecz obcokrajowców, to jest A. A. , M. P. (umowy zawarte w Oddziałach (...) SA we W. przy wykorzystaniu przerobionych paszportów (...)) oraz na rzecz obywatela B. T. A..

W dniu 03.08.2020 r. na rachunek prowadzony na rzecz A. A. nr (...) wpłynęła kwota 175 000, 00 zł.

Na rachunek prowadzony na rzecz M. P. nr (...) do dnia 03.08.2020 r. wpłynęła kwota 160.00 zł, natomiast na rachunek nr (...) prowadzonym na rzecz T. A. wpłynęła łącznie kwota 150 000 zł.

Przetransferowane wyżej wskazane kwoty były natychmiast wypłacane gotówką w różnych bankomatach na terenie W. tj. na ul. (...).

W dniu 05.08.2020 r. to jest na dzień dokonania blokad bankowych wskazanych wyżej rachunków wykorzystanych do popełnienia przestępstwa, saldo, w związku z nie wypłaceniem wszystkich środków przez N. K., J. E. i ewentualnie innych nieustalonych współsprawców wyniosło:

-nr (...) D. P. W.. P. (...)(...) – kwotę 60 518, 65 zł.

-nr (...) D. P. - kwotę 80 zł.

-nr (...) M. P. – kwotę 100 200 zł.

Należy wskazać, w kontekście działań prowadzących ostatecznie do wypłaty środków finansowych z wskazanych wyżej rachunków bankowych, w których uczestniczyli: N. K. i J. E., iż uprzednio w związku z zawieraniem umów o prowadzenie rachunków bankowych na rzecz: A. A. , M. P., T. A. podano odpowiednio do kontaktów telefony o numerach : (...).

Wskazane numery (...) współpracowały z telefonami: N. (...): (...)(6), (...): (...), N. (...): (...) oraz H. (...): (...), które w dniu 26.05.2021r. zatrzymano we W., podczas przeszukań w miejscach zamieszkania K. N. oraz J. E..

Analiza danych telekomunikacyjnych związanych z użytkowaniem wyżej wskazanych numerów zarejestrowanych na dane A. A. i M. P. potwierdza logowanie się tychże numerów - współpracujących z wskazanymi wyżej telefonami - na terenie W. w okresie, w którym doszło do popełnienia przestępstwa na szkodę kanadyjskiej spółki.

Dowody:

k. 2253-2265 – historia operacji na rachunkach (...) SA prowadzonych na rzecz M. P., A. A., T. A.,

k. 2340-2341 – nagrania monitoringu bankowego (...) SA , k.2342-2351 – protokoły oględzin monitoringu,

k. 2907-2927 – zrzuty zdjęć z monitoringu utrwalonego na karcie 2341,

k. 2657 – materiał fotograficzny dotyczący monitoringu utrwalonego na płycie z karty 2341, k. 4884-4885 – historia wypłat z rachunków (...) SA prowadzonych na rzecz D. P.,

k. 702-703, k. 787-788, k. 1184-1188, k. 3289-3290, k. 3787-3788, k. 5074-5087, k. 5143-5145, k. 6329, k. 7257-7258, k.7689-7690 częściowo wyjaśnienia oskarżonego C. N. K.;

k. 738-740, k. 816-817, k. 1511-1518, k. 3298-3300, k. 5089-5091, k. 5139-5140, k. 5729-5731, k. 6334-6336, k. 6807-6814, k. 6891-6905, k.7773v.- (...) – częściowo wyjaśnienia oskarżonego J. E.,

k. 749-754, k. 806-807, k. 1496-1505, k. 3295-3296, k. 5120-5123, k. 6652-6654, k. 6655-6667, k. 7261-7262, k. 7700v.- (...) – częściowo wyjaśnienia oskarżonego F. E. U.

k. 720-724, k. 771-777, k. 796-797, k. 884-891, k. 1316-1324, k. 1754-1757, k. 2183-2187, k. 3322-3329, k. 3341-3342, k. 3719-3723, k. 4119-4120, k. 7267, k. 7381, k. 7690-7690v., k. 7699-7700v. - częściowo wyjaśnienia oskarżonej O. C.

k. 762-766, k. 779, k. 1204-1232, k. 1389-1394, k. 3624-3628, k. 7270-7271, k. 7791v.-7792v. – wyjaśnienia oskarżonej D. K. (1)

k. 8156v.-8958v., k. 8169v.-8173v. – zeznania świadka D. K. (1)

k. 6462-6472 - zeznania świadka R. S.,

k. 5549-553 - zeznania świadka D. P.

k. 8149 (verte)-8156(verte)- zeznania świadka K. Ł.

k. 7106- 7113 - Notatka dotycząca analizy danych telekomunikacyjnych /

C. N. K. w okresie od sierpnia 2020 r do 9 września 2020 r. na terenie W. i innych miejscach, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, podziału ról wspólnie i w porozumieniu z F. E. U. i J. E. i innymi nieustalonymi osobami współuczestniczył w usiłowaniu oszustwa na szkodę spółki (...) S.A.S. z siedzibą w K..

W następstwie działań podjętych przez nieustalonych współsprawców ingerujących w komunikację internetową pokrzywdzonej spółki, w przebiegu negocjacji jej przedstawicieli z firmą (...) N. z siedzibą w T. w H. doszło do przedstawienia do rozliczenia elektronicznych dokumentów w postaci faktur, w treści których wskazano, jako właściwy do dokonania płatności za negocjowany zakup dwóch linii wyposażenia piekarni, rachunek w Banku (...) Spółka Akcyjna - Oddział we W. o numerze (...) prowadzony na rzecz (...) D. M..

Celem umożliwienia dokonania wskazanej płatności na niewłaściwy rachunek, N. K. zlecił F. U. U. udanie się w dniu 03.09.2021r. we W. do placówki (...) Bank (...) S.A przy ul. (...) wraz z niezbędnymi dokumentami wystawionymi na nazwisko D. M., w tym przerobionym paszportem (...) nr serii (...).

Po zawarciu umowy przez F. U. U., co wiązało się z podrobieniem przez niego, na niezbędnej dokumentacji, podpisów ręcznych w postaci paraf wskazujących na dane (...), wyżej wymieniony otrzymane w siedzibie banku dokumenty przekazał C. N. K..

Przed zawarciem umowy o prowadzenie rachunku bankowego F. U. U. otrzymał od C. N. K. kartę SIM nr (...) zarejestrowaną na dane D. M., celem podania jako numer kontaktowy z bankiem.

Wskazana karta SIM zalogowała się w telefonie posiadanym przez F. U. U., to jest aparacie marki S. nr (...), w dniu podpisania przez niego umowy, to jest 03.09.2020 r.

Następnie wskazana karta obsługująca numer (...) (...) została przekazana J. E. i logowała się w posiadanym przez niego telefonie marki N. nr (...), w okresie od 7 do 8 września 2020 r.

W dniu 08.09.2020 r. na rachunek Banku (...) prowadzony na rzecz (...) D. M., wpłynęła kwota 552538,40 EURO (po przewalutowaniu 2 370 942.27 zł), tytułem przelewu realizowanego przez (...) S.A. na zlecenie – wprowadzonych w błąd – przedstawicieli spółki (...) S.A.S.

Pokrzywdzona spółka nie posiadając odpowiedniego konta rozliczeniowego (konta bankowego do dokonywania płatności w walutach innych niż kolumbijska), musiała skorzystać z usług wskazanego pośrednika giełdowego, to jest spółki (...) S.A.

Przeprowadzone oględziny telefonu zabezpieczonego w dniu 26.05.2021 r. przy J. E. wykazał, jego udział w usiłowaniu opisanego wyżej oszustwa.

J. E. był bowiem w posiadaniu takich danych, jak: obraz rejestru (...) dotyczącego firmy (...), zdjęcie poświadczenia nadania numeru P. dla D. M., obraz ze zrzutu z aplikacji bankowej z numerem konta ~ 8870 z widoczną kwotą 2 371 142,27 zł i danymi (...) D. M..

Dowody:

k. 2869-2873 – dokumentacja (...) Bank (...) SA dot. umowy o prowadzenie rachunku na rzecz (...) D. M. nr (...),

k. 4164-4270-4285-4286 -4847 - Protokół oględzin zawartości danych telefonu marki S. (...) i kart SIM zabezpieczonych w mieszkaniu we W. przy ul. (...) u J. (...),

k. 5104-5106 - dokumentacja zgłoszenia pobytu czasowego dot. D. M.,

k.5120-5123- wyjaśnienia oskarżonego F. E. U.,

k. 7106- 7113-Notatka dotycząca analizy danych telekomunikacyjnych,

k. 7131-7135 - Sprawozdanie z analizy danych telekomunikacyjnych

k.7338-7343 - zeznania świadka H. J. (...) J.

k.7344-7355 – zeznania świadka F. D.

k.8149 (verte)-8156(verte)- zeznania świadka K. Ł.

k. 702-703, k. 787-788, k. 1184-1188, k. 3289-3290, k. 3787-3788, k. 5074-5087, k. 5143-5145, k. 6329, k. 7257-7258, k.7689-7690 częściowo wyjaśnienia oskarżonego C. N. K.;

k. 738-740, k. 816-817, k. 1511-1518, k. 3298-3300, k. 5089-5091, k. 5139-5140, k. 5729-5731, k. 6334-6336, k. 6807-6814, k. 6891-6905, k.7773v.-7779 – częściowo wyjaśnienia oskarżonego J. E.,

k. 749-754, k. 806-807, k. 1496-1505, k. 3295-3296, k. 5120-5123, k. 6652-6654, k. 6655-6667, k. 7261-7262, k.7700v.-7703 – częściowo wyjaśnienia oskarżonego F. E. U.

k. 720-724, k. 771-777, k. 796-797, k. 884-891, k. 1316-1324, k. 1754-1757, k. 2183-2187, k. 3322-3329, k. 3341-3342, k. 3719-3723, k. 4119-4120, k. 7267, k. 7381, k.7690-7690v., k.7699-7700v. - częściowo wyjaśnienia oskarżonej O. C.

k. 762-766, k. 779, k. 1204-1232, k. 1389-1394, k. 3624-3628, k. 7270-7271, k.7791v.-7792v. – wyjaśnienia oskarżonej D. K. (1)

k.8156v.-8958v., k.8169v.-8173v. – zeznania świadka D. K. (1) /

Kolejnym przestępstwem, dokonanym we W. i w innych miejscach okresie od nieustalonej daty w listopadzie 2020 r. do dnia 25 listopada 2020 r. w którym współuczestniczyli N. K. i J. E., było oszustwo na szkodę spółki (...) (...) (...) z **siedzibą w S./W.**

Nieustaleni współsprawcy w ramach zorganizowanej grupy, działając wspólnie i w porozumieniu, poprzez ingerencję w komunikację mailową pomiędzy (...) (...) (...), a dostawcą, to jest spółką (...) z (...), doprowadzili do przedstawienia nieautentycznych dokumentów elektronicznych, w treści których podano - celem rozliczenia płatności ze strony spółki (...) (...) rachunek nr (...) Banku (...) S.A prowadzony na rzecz R. S., czym doprowadzono pokrzywdzoną spółkę do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, w łącznej kwocie 296 042, 53 zł.

W dniu 24.11.2020 r. ze strony (...) (...) (...) na wskazany rachunek został dokonany mylny przelew środków finansowych w kwocie 68 671.43 EUR.

W tym samym dniu tj. 24.11.2020 r., pieniądze z rachunku nr (...) zostały w części wytransferowane na rachunek prowadzony przez (...) SA nr (...) na rzecz N. D., na który przelano środki w kwocie 46 860 zł.

Wskazane pieniądze, to jest 46 860 zł przy współudziale N. K. i J. E., wypłacono w dniu 24.11.2020 r. we W. w bankomatach (...) SA przy ul. (...) i ul. (...).

Osoba podająca dane N. D. przy zawarciu w dniu 23.07.2020 r. z (...) SA, umowy o prowadzenie rachunku bankowego, wskazała jako swój adres korespondencyjny W. ul. (...), podała nadto celem utrzymywania kontaktu z bankiem telefon nr (...) (...).

Ustalenia śledztwa potwierdzające współudział N. K. i J. E. w dokonaniu opisanego przestępstwa wynikają z okoliczności, iż podany do kontaktu numer telefonu w trakcie zakładania rachunków bankowych w dniu 23.07.2020 na dane N. D., to jest (...), współpracował z telefonami: marki (...) o nr (...), A. (...) o nr (...), N. o nr (...), które były wykorzystywane przez N. K., a które zabezpieczono podczas przeszukania jego miejsca zamieszkania, W. ul. (...).

Wskazany numer to jest (...) (...) współpracował także z telefonem o nr (...) należącym do J. E., zabezpieczonym podczas przeszukania jego miejsca zamieszkania we W. ul. (...) (...).

W przebiegu oględzin telefonu m-ki X. (...) nr (...), (...) ujawniono dalszy materiał wskazujący na udział N. K. w przestępstwie, w postaci screenów-zdjęć, które przedstawiają nieautentyczne paszporty na dane różnych osób, w tym na dane N. D. paszport nr (...).

W przebiegu oględzin innego telefonu należącego do J. E., to jest marki S. (...): (...) ujawnione także materiały wskazujące na jego związek z popełnionym oszustwem w postaci: zdjęć przerabianych dokumentów tożsamości, w tym paszportu nr (...) na dane N. D., zdjęcia elektronicznego rejestru (...) na dane firmy (...) (...) (...) S. .

W oparciu o dane telekomunikacyjne potwierdzono przy tym, że do serwisu internetowego związanego z obsługą rachunku nr (...) prowadzonego na rzecz N. D., w dniu dokonywania wypłat w bankomatach to jest 24.11.2020r. z adresu IP (...), port (...), z aparatu telefonicznego o nr (...): (...) logował się J. E..

Do wskazanego serwisu bankowości internetowej, w późniejszych datach, najprawdopodobniej celem kontroli stanu salda, logował się także N. K. korzystając z adresu IP (...) i (...) zarejestrowanego przez dostawcę – (...) sp. z o.o. – na dane O. C..

Dowody:

k.3801- 4074 – protokół oględzin telefonu (...) nr (...), (...) zabezpieczonego w dniu 26.05.2021 r. we W. ul. (...) w miejscu zamieszkania N. K.,

k. 4164-4201- (...) - (...) -Protokół oględzin zawartości danych telefonu marki S. (...) i kart SIM zabezpieczonych w mieszkaniu we W. przy ul. (...) u J. (...),

k. 4991, 4994-4995 informacja (...) SA z historią rachunku prowadzonego na rzecz N. D.,

k. 4997,5008, 5029-5032, 5033-5040 – dane dotyczące logowań do serwisu bankowości internetowej,

k. 7106- 7113 - Notatka dotycząca analizy danych telekomunikacyjnych, k. 7211 -7215 protokół przesłuchania świadka P. C.,

k.7216-7218 - protokół przyjęcia zawiadomienia o przestępstwie od P. C.

k. 4955 – zeznania świadka O. S.

k.8149 (verte)-8156(verte)- zeznania świadka K. Ł.

k. 702-703, k. 787-788, k. 1184-1188, k. 3289-3290, k. 3787-3788, k. 5074-5087, k. 5143-5145, k. 6329, k. 7257-7258, k.7689-7690 częściowo wyjaśnienia oskarżonego C. N. K.;

k. 738-740, k. 816-817, k. 1511-1518, k. 3298-3300, k. 5089-5091, k. 5139-5140, k. 5729-5731, k. 6334-6336, k. 6807-6814, k. 6891-6905, k.7773v.-7779 – częściowo wyjaśnienia oskarżonego J. E.,

k. 749-754, k. 806-807, k. 1496-1505, k. 3295-3296, k. 5120-5123, k. 6652-6654, k. 6655-6667, k. 7261-7262, k.7700v.-7703 – częściowo wyjaśnienia oskarżonego F. E. U.

k. 720-724, k. 771-777, k. 796-797, k. 884-891, k. 1316-1324, k. 1754-1757, k. 2183-2187, k. 3322-3329, k. 3341-3342, k. 3719-3723, k. 4119-4120, k. 7267, k. 7381, k.7690-7690v., k.7699-7700v. - częściowo wyjaśnienia oskarżonej O. C.

k. 762-766, k. 779, k. 1204-1232, k. 1389-1394, k. 3624-3628, k. 7270-7271, k.7791v.-7792v. – wyjaśnienia oskarżonej D. K. (1)

k.8156v.-8958v., k.8169v.-8173v. – zeznania świadka D. K. (1) /

W okresie od 21 lipca 2020 r. do 21 stycznia 2021 r. we W., L. i w innych miejscach w ramach zorganizowanej grupy, podziału ról, C. N. K. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi nieustalonymi sprawcami, uczestniczył w oszustwie na szkodę **D. B.**, co do rzekomej możliwości odzyskania pieniędzy uprzednio pożyczonych osobie posługującej się danymi J. M. (1).

D. B. została wprowadzona w błąd, co do rzekomej możliwości odzyskania pieniędzy uprzednio pożyczonych osobie posługującej się danymi (...), a kontaktującej się z nią za pośrednictwem komunikatora internetowego, niekorzystnie rozporządziła mieniem, dokonując przelewów na łączną kwotę 87901,75 zł na rachunek nr (...) prowadzony przez (...) SA na rzecz D. S..

W dniu 21.01.2021 r. o godz. 10:36 wyżej wymieniona dokonała przelewu kwoty 81500 zł z rachunku nr (...), należącego do niej i do I. B., a bezpośrednio po tym, ze swojego rachunku nr (...) (...) (...) przelała kolejną sumę, to jest 6400 zł.

D. B. działała w mylnym przekonaniu, iż przekazanie wskazanych środków pozwoli jej odzyskać wyłudzone od niej uprzednio pieniądze w kwocie łącznej około 150 000 złotych.

Tego samego dnia C. N. K. w Oddziale Banku (...) przy ul. (...) we W. o godzinie 11:59 usiłował wypłacić pieniądze przelane przez D. B. na rachunek D. S., jednakże powyższe nie nastąpiło z uwagi na blokadę rachunku bankowego. Wizerunek mężczyzny usiłującego wybrać pieniądze z bankomatu odpowiada zakresie cech; rysopisowych, a także ubioru, w pełni odpowiadających wizerunkowi C. N. K..

Ponadto pokrycie obszaru nadajnika (...), wskazuje, że oskarżony ten logował się w określonych godzinach w rejonie bankomatu, z którego był wybierane pieniądze a obszar ten pokrywał się również z miejscem jego zamieszkania. Mechanizm działania był następujący - wskazywane rachunki bankowe miały przypisany numer telefonu po żeby były autoryzacje, inne numery telefonów pracowały z tymi samymi aparatami wykorzystywanymi do procederu przestępczego. Numer przypisany do tego rachunku bankowego był wykorzystany jeszcze z dwoma innymi aparatami zatrzymanymi u oskarżonych. W dniu w którym miało miejsce usiłowanie wypłat numer przypisany do tego rachunku bankowego nie pracował. Najbliżej wypłaty w momencie, w którym nastąpiło usiłowanie wypłaty logował się telefon C. N. K..

W dniu 21.07.2020 r. umowy o prowadzenie rachunku nr (...) na rzecz D. S., doszło do posłużenia się przez nieustaloną osobę przerobionym paszportem (...) nr (...). W umowie wskazano numer kontaktowy klienta – posiadacza rachunku,

to jest (...), który jak wynika z danych telekomunikacyjnych współpracował z jednym aparatem telefonicznym nr (...) należącym do N. K. i zabezpieczonym w dniu 26.05.2021 r. podczas przeszukania jego miejsca zamieszkania.

Nie potwierdzono udziału N. K. w oszustwie na szkodę D. B. w zakresie wykraczającym poza dokonanie przez pokrzywdzoną przelewów w dniu 21.01.2021 r. Wyżej wymieniona wcześniej w okresie od września 2020 r. przekazywała nieustalonym sprawcom na inne rachunki bankowe środki finansowe. W powyższym zakresie materiały śledztwa wyłączono do odrębnego postępowania.

Dowody:

k.3801-3829- (...) – protokół oględzin telefonu (...) nr (...), (...) zabezpieczonego w dniu 26.05.2021 r. we W. ul. (...) w miejscu zamieszkania N. K.,

k. 6142-6143, 6188-6189, 6193-6194 – zeznania świadka – D. B.,

k. 6152-6155 – historia rachunku prowadzonego na rzecz D. S. przez (...) SA,

k. 6178 - 6180 – nagranie zapisu telewizji przemysłowej z dn. 21.01.2021 r. W. ul. (...),

k. 6305-6322 – protokół oględzin akt i zapisu monitoringu z dnia 21.01.2021 r. W. ul. (...),

k. 7106- 7113 - Notatka dotycząca analizy danych telekomunikacyjnych

k.6142-6143, k.6188-6189, k.6193-6194 – zeznania świadka D. B.

k.6211-6212 – zeznania świadka T. B.

k.6218 zeznania świadka D. C. (1)

k.6251-6252 – zeznania świadka M. A.

k.8149 (verte)-8156(verte)- zeznania świadka K. Ł.

k. 702-703, k. 787-788, k. 1184-1188, k. 3289-3290, k. 3787-3788, k. 5074-5087, k. 5143-5145, k. 6329, k. 7257-7258, k.7689-7690 - częściowo wyjaśnienia oskarżonego C. N. K.;

k. 738-740, k. 816-817, k. 1511-1518, k. 3298-3300, k. 5089-5091, k. 5139-5140, k. 5729-5731, k. 6334-6336, k. 6807-6814, k. 6891-6905, k.7773v.-7779 – częściowo wyjaśnienia oskarżonego J. E.,

k. 749-754, k. 806-807, k. 1496-1505, k. 3295-3296, k. 5120-5123, k. 6652-6654, k. 6655-6667, k. 7261-7262, k.7700v.-7703 – częściowo wyjaśnienia oskarżonego F. E. U.

k. 720-724, k. 771-777, k. 796-797, k. 884-891, k. 1316-1324, k. 1754-1757, k. 2183-2187, k. 3322-3329, k. 3341-3342, k. 3719-3723, k. 4119-4120, k. 7267, k. 7381, k.7690-7690v., k.7699-7700v. - częściowo wyjaśnienia oskarżonej O. C.

k. 762-766, k. 779, k. 1204-1232, k. 1389-1394, k. 3624-3628, k. 7270-7271, k.7791v.-7792v. – wyjaśnienia oskarżonej D. K. (1)

k.8156v.-8958v., k.8169v.-8173v. – zeznania świadka D. K. (1) /

W okresie od 2 października 2020 r. do 5 lutego 2021 r. C. N. K., na terenie W. i innych miejscach wspólnie i w porozumieniu z J. E. współuczestniczył w dokonaniu oszustwa na szkodę spółki (...) z siedzibą w D..

Nieustaleni współsprawcy ingerując w komunikację mailową (...), doprowadzili do przedstawienia upoważnionym pracownikom, elektronicznego dokumentu (...), który w swej treści zawierał zmieniony rachunek stałego kontrahenta, którym była spółka (...). (...) z siedzibą w W..

Na potrzeby dokonania kolejnej płatności we wskazanym dokumencie podano rachunek PL (...) prowadzony na rzecz Y. G. przez (...) SA.

Działania przestępne związane z przygotowaniem warunków do dokonania wskazanego oszustwa zostały podjęte, co najmniej od 2 października 2020 r. kiedy to doszło do zawarcia umowy o prowadzenie rachunku bankowego nr (...).

Na potrzeby zawarcia wyżej wskazanej umowy, celem kontaktu z posiadaczem rachunku został podany numer (...), który zgodnie z ustaleniami, współpracował tylko z jednym aparatem telefonicznym, to jest marki H. nr (...), (...), który w dniu 26.05.2021 r. zatrzymano we W., podczas przeszukania miejsca zamieszkania J. E..

W kolejnym aparacie telefonicznym należącym do J. E., to jest S. G. (...) ujawniono materiały wskazujące na jego związek z popełnionym oszustwem, w szczególności w postaci obrazu dokumentu (...), który został przesłany pracownikom pokrzywdzonej spółki, celem wprowadzenia ich w błąd odnośnie numeru rachunku na który należy dokonywać płatności.

W okresie od 3 do 5 lutego 2021 r. środki finansowe w kwocie 29 555 USD (po przewalutowaniu 105913,30 zł) były wypłacane; we W. - przez współdziałającego w popełnieniu przestępstwa C. N. K. oraz w P. – przez innego nieustalonego współsprawcę.

Łącznie wypłacono środki w kwocie 60 000 zł.

Nagrania monitoringu bankowego dokonane we W. przy ul. (...), ul. (...), w dniach 3 i 4 lutego 2021 r. utrwaliły postać czarnoskórego mężczyzny w zakresie cech rysopisowych, a także ubioru w pełni odpowiadających wizerunkowi C. N. K..

W momencie dokonywania wypłat telefon użytkowany przez N. K. marki X. (...) nr (...), (...) logował się na stacjach przekątnikowych (...) w rejonie usytuowania wskazanych wyżej bankomatów.

Dowody:

k. 4164-4415-4847 - Protokół oględzin zawartości danych telefonu marki S. (...) i kart SIM zabezpieczonych w mieszkaniu we W. przy ul. (...) u J. (...),

k. 5748-5757 – dokumentacja bankowa dot. rachunku prowadzonego na rzecz Y. G. przez (...) SA,

k. 5774-5775 – nagranie zapisów monitoringów bankowych z okresu od 03.02.2021 r. do 05.02.2021 r. W. ul. (...), ul. (...), ul. (...),

k. 6117-6134 – protokół oględzin akt i zapisów monitoringu z dnia 03.02.2021 r. W. ul. (...),

k. 7106- 7113 - Notatka dotycząca analizy danych telekomunikacyjnych

k.6409-6413 – zeznania świadka J. H. (1)

k.6026-6030 -zeznania świadka Y. G.

k.8149 (verte)-8156(verte)- zeznania świadka K. Ł.

k. 702-703, k. 787-788, k. 1184-1188, k. 3289-3290, k. 3787-3788, k. 5074-5087, k. 5143-5145, k. 6329, k. 7257-7258, k.7689-7690 częściowo wyjaśnienia oskarżonego C. N. K.;

k. 738-740, k. 816-817, k. 1511-1518, k. 3298-3300, k. 5089-5091, k. 5139-5140, k. 5729-5731, k. 6334-6336, k. 6807-6814, k. 6891-6905, k.7773v.-7779 – częściowo wyjaśnienia oskarżonego J. E.,

k. 749-754, k. 806-807, k. 1496-1505, k. 3295-3296, k. 5120-5123, k. 6652-6654, k. 6655-6667, k. 7261-7262, k.7700v.-7703 – częściowo wyjaśnienia oskarżonego F. E. U.

k. 720-724, k. 771-777, k. 796-797, k. 884-891, k. 1316-1324, k. 1754-1757, k. 2183-2187, k. 3322-3329, k. 3341-3342, k. 3719-3723, k. 4119-4120, k. 7267, k. 7381, k.7690-7690v., k.7699-7700v. - częściowo wyjaśnienia oskarżonej O. C.

k. 762-766, k. 779, k. 1204-1232, k. 1389-1394, k. 3624-3628, k. 7270-7271, k.7791v.-7792v. – wyjaśnienia oskarżonej D. K. (1)

k.8156v.-8958v., k.8169v.-8173v. – zeznania świadka D. K. (1) /

Następnie **C. N. K.** w okresie od 25 marca 2021 r. do 14 kwietnia 2021 r. w B., W. i w innych miejscach, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, podziału ról wspólnie i w porozumieniu z innymi nieustalonymi osobami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli (...) z siedzibą w W., co do danych dotyczących rachunku bankowego tureckiego kontrahenta.

Nieustaleni współsprawcy ingerując w komunikację mailową spółki (...)+Co.KG, doprowadzili do przedstawienia zmanipulowanych dokumentów – faktur w treści których zawarto zmieniony rachunek mający rzekomo należeć do klienta firmy.

Na potrzeby dokonania kolejnych płatności, które nastąpiły w dniach: 06.04.2021 r. na kwotę 17697,99 EUR oraz 12.04.2021 r. na kwotę 39686,25 EUR , podano rachunek nr (...) prowadzony w (...) Bank (...) w B. na rzecz A. V. S. T. (...)-(...) W. ul. (...).

Wskazany wyżej rachunek oraz dalsze dwa powiązane rachunki: nr (...), nr (...) były prowadzone przez (...) Bank (...) w B. na podstawie umów zawartych z osobą posługującą się przerobionym paszportem (...) na nazwisko A. V..

Środki finansowe przelane przez pokrzywdzoną spółkę w łącznej kwocie 57384,24 EUR na rachunek nr (...) były następnie transferowane na wyżej wymienione powiązane konta, po czym sukcesywnie w okresie od 06.04.2021 r. do 14.04.2021r. we W. C. N. K., ewentualnie współdziałający z innymi nieustalonymi osobami, wypłacał je z bankomatów przy ul. (...), pl. (...).

Nagrania monitoringu bankowego dokonane we W. przy ul. (...) w dniu 12 kwietnia 2021 r. w okresie od godz. 15:54 do godz. 16:03, utrwaliły postać czarnoskórego mężczyzny w zakresie cech rysopisowych, a także ubioru, w pełni odpowiadających wizerunkowi C. N. K..

Wskazanych wypłat w dniu 12.04.2021 r. przeprowadzonych w czasie ok. 9 minut, obejmujących łącznie kwotę 36 000 zł, C. N. K. dokonywał przy użyciu kart bankomatowych nr (...), nr (...), które były wykorzystywane także przy pozostałych wypłatach z bankomatów w przypadku których nie uzyskano nagrań monitoringu .

Z rachunków prowadzonych na rzecz (...) V., zasilonych środkami pochodzącymi z przelewów dokonanych przez (...) , w bankomatach we W. w okresie od 6 do 14 kwietnia wypłacono łącznie kwotę 194 500 zł.

Dowody:

k. 2933 -2934 – notatka zawierająca m.in. analizę zgromadzonych danych telekomunikacyjnych dot. numeru (...) 792 536 039,

k. 2957-2964 – historia operacji na rachunkach nr (...), nr (...), nr (...) prowadzonych na rzecz (...) V.,

k. 2965 – komunikat bankowy dot. odwołania płatności z dn. 12.04.2021 r. na rzecz S. T.,

k. 2976 – komunikat bankowy dot. odwołania płatności z dn. 06.04.2021 r. na rzecz S. T.,

k. 3597-3618 Protokół oględzin zapisu wizualnego monitoringu z dnia 12.04.2021 r. z okolicy bankomatu (...) we W. przy ul. (...),

k. 3059 – (...) SA z dn. 04.10.2021 r. zawierające m.in. informacje o numerach kart wydanych do rachunków prowadzonych na rzecz A.V. ,

k.7106- 7113 - Notatka dotycząca analizy danych telekomunikacyjnych

k.8149 (verte)- (...)(verte)- zeznania świadka K. Ł.

k. 702-703, k. 787-788, k. 1184-1188, k. 3289-3290, k. 3787-3788, k. 5074-5087, k. 5143-5145, k. 6329, k. 7257-7258, k.7689-7690 częściowo wyjaśnienia oskarżonego C. N. K.;

k. 738-740, k. 816-817, k. 1511-1518, k. 3298-3300, k. 5089-5091, k. 5139-5140, k. 5729-5731, k. 6334-6336, k. 6807-6814, k. 6891-6905, k.7773v.- (...) – częściowo wyjaśnienia oskarżonego J. E.,

k. 749-754, k. 806-807, k. 1496-1505, k. 3295-3296, k. 5120-5123, k. 6652-6654, k. 6655-6667, k. 7261-7262, k.7700v.- (...) – częściowo wyjaśnienia oskarżonego F. E. U.

k. 720-724, k. 771-777, k. 796-797, k. 884-891, k. 1316-1324, k. 1754-1757, k. 2183-2187, k. 3322-3329, k. 3341-3342, k. 3719-3723, k. 4119-4120, k. 7267, k. 7381, k.7690-7690v., k.7699-7700v. - częściowo wyjaśnienia oskarżonej O. C.

k. 762-766, k. 779, k. 1204-1232, k. 1389-1394, k. 3624-3628, k. 7270-7271, k.7791v.-7792v. – wyjaśnienia oskarżonej D. K. (1)

k.8156v.-8958v., k.8169v.-8173v. – zeznania świadka D. K. (1) /

W okresie od 24 kwietnia 2021 r. do 5 maja 2021 r. C. N. K. działając wspólnie i w porozumieniu z J. E. i innymi nieustalonymi osobami, we W., O. współuczestniczył w dokonaniu oszustwa na szkodę spółki (...) z siedzibą w H.. (...) (...) jest niemiecką spółką żeglugi morskiej z siedzibą w H.. Dnia 18 kwietnia 2020 r. zawarła ona umowę czarteru bezałogowego statku (...) z (...) właścicielem statku, spółka (...) Ltd (S.).

Nieustaleni współsprawcy, co najmniej od kwietnia 2021 r. w sposób nieuprawniony włączyli się w komunikację prowadzoną przez pracowników pokrzywdzonej spółki z przedsiębiorstwem (...) Ltd.

Wykorzystano, podobnie jak w przypadku wcześniej opisanych przestępstw, metodę „phishingu”, kierując do osób reprezentujących pokrzywdzonego, wiadomości mailowe z adresu łudząco przypominającego adres faktycznie występujący w kontaktach z wskazanym kontrahentem.

Powyższe skutkowało przedstawieniem do rozliczenia podrobionych elektronicznych faktur nr (...) (...) (...), nr (...) (...) (...), które wobec ich uznania doprowadziły do zlecenia przelewów:

- kwoty 555 000 USD w dniu 21.04.2021 r.

- kwoty 1 123 888,89 USD w dniu 29 .04.2021 r.

na podany przez sprawców rachunek nr (...) prowadzony w banku (...) w O. na rzecz J. S. (...).

Dodatkowo aby potwierdzić zapłatę należności i tym samym opóźnić odkrycie oszustwa przez spółkę (...) Ltd sprawcy przejęli od jednego z pracowników spółki (...) potwierdzenia przelewów wskazanych wyżej kwot i przesłali je do osoby

Y. B., pracownika (...) Ltd. Mail z dnia 4 maja 2021 r. został wysłany z fałszywego adresu, który nigdy nie należał do domeny spółki (...).

Następnie pieniądze z wskazanego rachunku były transferowane na rachunki powiązane, także prowadzone na rzecz J. M. (2), to jest:

- (...) SA nr (...) oraz nr (...),

a także na dalsze rachunki (...) SA, którymi dysponowała zorganizowana grupa, to jest;

-nr (...), nr (...) i nr (...) (...) prowadzone na rzecz: (...) (...) (...), adres siedziby: (...) W. ul. (...) Nr lokalu (...),

-nr (...) prowadzone na rzecz R. D., paszport bułgarski nr (...),

-nr (...), nr (...) i nr (...) prowadzone na rzecz O. L. (...), (...)-(...) W. ul. (...) Nr lokalu (...),

-nr (...) i nr (...) prowadzony na rzecz: M. V. (1) (...) L., (...)-(...) W. ul. (...) Nr bloku (...) Nr lokalu (...),

-o nr (...) prowadzony na rzecz: M. V. (1) , PESEL (...).

Z łącznej kwoty przelewów wyłudzonych od (...), to jest 1 678 888,89 USD, sprawcy, w tym C. N. K. i J. E., znaczną część pieniędzy, wypłacili w różnych bankomatach we W. w okresie od 23.04.2021 r. do 05.05.2021 r. (ul. (...), ul. (...), ul. (...), ul. (...), ul. (...), ul. (...), ul. (...), ul. (...), ul. (...), ul. (...)) i w O. w okresie od 29.04.2021 r. do 05.05.2021 r. (ul. (...), ul. (...), ul. (...), ul. (...))

W dniu 5 maja 2021 r. w następstwie blokad bankowych wskazanych rachunków, z kwoty stanowiącej przedmiot przestępstwa, zabezpieczono łącznie: 624 536,30 USD, 182 959,55 PLN i 5 172,42 EUR, których to sprawcy nie zdążyli wypłacić i które to środki zostały zwrócone pokrzywdzonemu.

W trakcie dokonanego w dniu 26.05.2021 r. przeszukania mieszkania zlokalizowanego we W. przy ul. (...) ujawniono i zabezpieczono m.in. kurtkę z charakterystycznym rozcięciem po środku, oraz torbę (...), która posiada charakterystyczne klamry regulowane na pasku, należące do J. E., które odpowiadały wyglądem użytym podczas wypłacania pieniędzy pochodzących z przestępstwa z bankomatów w O. przy ul. (...). Ponadto na zabezpieczonym monitoringu z bankomatów widoczne jest, że osoba wypłacająca pieniądze posiada charakterystyczne dwa paznokcie w palcach lewej ręki najmniejszy oraz serdeczny są wyraźnie dłuższe od pozostałych. J. E. w chwili zatrzymania posiadał w lewej ręce dwa długie paznokcie a na tą okoliczność sporządzono dokumentację fotograficzną.

Dowody:

k. 160-252 – zawiadomienie z A. & O. A. (...) sp. Komandytowa w W. o popełnieniu przestępstwa wobec (...) (...) z siedzibą w H. z dnia 11.05.2021 r. wraz z załącznikami w języku p. i angielskim

k.391-405- protokół oględzin monitoringu znajdującego się w budynku banku (...) SA Oddział nr w O. przy ul. (...)

k.495-496, k.501-564 protokół przeszukania mieszkania zlokalizowanego we W. przy ul. (...) z materiałem fotograficznym

k.547-564- protokół oględzin rzeczy zabezpieczony w dniu 26.05.2021 r.

k.570-573 - Notatka urzędowa z analizy porównawczej przedmiotów zabezpieczonych w mieszkaniu przy ul. (...) we W. z zapisem monitoringu w (...) S.A. w O.

k.578-580 -Protokół zatrzymania rzeczy od J. E.

k.588-598 - Umowa najmu lokalu mieszkalnego zawarta w dn. 27.09.2020 r. pomiędzy K. W. a J. P.

k.582-587 i k. 8018-8019 (verte), zeznania świadka K. W.

k.6837-6840- zeznania świadka K. L.

k.8149 (verte)- (...) (verte)- zeznania świadka K. Ł.

k. 702-703, k. 787-788, k. 1184-1188, k. 3289-3290, k. 3787-3788, k. 5074-5087, k. 5143-5145, k. 6329, k. 7257-7258, k.7689-7690 częściowo wyjaśnienia oskarżonego C. N. K.;

k. 738-740, k. 816-817, k. 1511-1518, k. 3298-3300, k. 5089-5091, k. 5139-5140, k. 5729-5731, k. 6334-6336, k. 6807-6814, k. 6891-6905, k.7773v.- (...) – częściowo wyjaśnienia oskarżonego J. E.,

k. 749-754, k. 806-807, k. 1496-1505, k. 3295-3296, k. 5120-5123, k. 6652-6654, k. 6655-6667, k. 7261-7262, k.7700v.- (...) – częściowo wyjaśnienia oskarżonego F. E. U.

k. 720-724, k. 771-777, k. 796-797, k. 884-891, k. 1316-1324, k. 1754-1757, k. 2183-2187, k. 3322-3329, k. 3341-3342, k. 3719-3723, k. 4119-4120, k. 7267, k. 7381, k.7690-7690v., k.7699-7700v. - częściowo wyjaśnienia oskarżonej O. C.

k. 762-766, k. 779, k. 1204-1232, k. 1389-1394, k. 3624-3628, k. 7270-7271, k.7791v.-7792v. – wyjaśnienia oskarżonej D. K. (1)

k.8156v.-8958v., k.8169v.-8173v. – zeznania świadka D. K. (1) /

Następnie w okresie od 20 maja 2021 r. do dnia 25 maja 2021 r. we W. i w L. i w innych miejscach C. N. K. w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, podziału ról, wspólnie i w porozumieniu z innymi nieustalonymi osobami działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli (...) z siedzibą w F..

Podobnie jak w przypadku powyżej opisanych zdarzeń, nieustaleni współsprawcy poprzez ingerencję w komunikację mailową pomiędzy (...) z siedzibą w F., a firmą (...), doprowadzili do przedstawienia nieautentycznych dokumentów elektronicznych, w treści których wskazano, celem rozliczenia płatności ze strony spółki fińskiej, rachunek nr (...) Banku (...) SA Oddział w L. prowadzony na rzecz S. M..

W dniu 21.05.2021 r. ze strony (...) na tenże rachunek został dokonany sprowokowany – wyłudzony przelew środków finansowych, w kwocie 15940,37 EUR.

W dniu 25.05.2021 r. pieniądze w kwocie (...) .00 EUR zostały wytransferowane na powiązany rachunek (...), także prowadzony na rzecz S. M..

Tego samego dnia tj. 25.05.2021r., w godzinach 18:45 i 18:47 w bankomacie przy ul. (...) we W. C. N. K. wypłacił pieniądze w kwocie 5000 zł.

Pozostała część pieniędzy, w związku z otrzymaniem przez Banku (...) SA komunikatu S. dotyczącego transakcji zasilenia rachunku (...) kwotą 15940.37 EUR, została zabezpieczona na skutek blokady środków na wskazanych dwóch rachunkach prowadzonych na rzecz S. M..

Ustalenia potwierdzające współudział N. K. w dokonaniu opisanego przestępstwa wynikają w szczególności z okoliczności, iż osoba podająca dane S. M. podczas zawierania z pośrednikiem nieruchomości P. G. (1) umowy o najem mieszkania w L. przy ul. (...), nawiązała kontakt korzystając z numeru telefonicznego (...) zarejestrowanego na dane J. M. (2), który współpracował z telefonem marki N. nr (...).

Wymieniony telefon wraz z kartą SIM obsługującą nr (...) zabezpieczono w dniu 26.05.2021 r. podczas przeszukania miejsca zamieszkania C. N. K. we W. przy ul. (...).

W trakcie przeszukania zabezpieczono także przerobiony paszport portugalski nr (...) na dane S. M. oraz telefon marki A. (...): (...), w którym w dniu 20.05.2021 r. zalogowana została karta SIM obsługująca numer (...), zarejestrowana także na dane J. M. (2).

Podany numer w dniu 20.05.2021 r. podczas otwierania rachunku bankowego w Banku (...) w L., został wskazany jako właściwy do autoryzacji transakcji.

Przedmiotowy numer współpracował m.in. z telefonem marki A. (...): (...), który także zabezpieczano w miejscu zamieszkania C. N. K..

Dowody:

k. 422-434, 435-479 – protokół przeszukania mieszkania we W. ul (...),

k. 3123-3129- zawiadomienie Banku (...) SA o dokonaniu blokad na rachunkach bankowych z załącznikami ,

k.3260-3270 pismo Bank (...) SA z załącznikami,

k.3120-3120c – notatka zawierająca analizę danych telekomunikacyjnych,

k. 6868-6869 monitoring (...) Bank SA z rejestracją wypłat z bankomatu we W. przy ul. (...) z dn. 25.05.21 ,

k.7106- 7113 - Notatka dotycząca analizy danych telekomunikacyjnych

k.6409-6413 – zeznania świadka J. K.

k.k.6416-6417 – zeznania świadka R. W.

k.6416-6417 – zeznania świadka Ł. J.

k.8149 (verte)- (...) (verte)- zeznania świadka K. Ł.

k. 702-703, k. 787-788, k. 1184-1188, k. 3289-3290, k. 3787-3788, k. 5074-5087, k. 5143-5145, k. 6329, k. 7257-7258, k.7689-7690 częściowo wyjaśnienia oskarżonego C. N. K.;

k. 738-740, k. 816-817, k. 1511-1518, k. 3298-3300, k. 5089-5091, k. 5139-5140, k. 5729-5731, k. 6334-6336, k. 6807-6814, k. 6891-6905, k.7773v.- (...) – częściowo wyjaśnienia oskarżonego J. E.,

k. 749-754, k. 806-807, k. 1496-1505, k. 3295-3296, k. 5120-5123, k. 6652-6654, k. 6655-6667, k. 7261-7262, k.7700v.- (...) – częściowo wyjaśnienia oskarżonego F. E. U.

k. 720-724, k. 771-777, k. 796-797, k. 884-891, k. 1316-1324, k. 1754-1757, k. 2183-2187, k. 3322-3329, k. 3341-3342, k. 3719-3723, k. 4119-4120, k. 7267, k. 7381, k.7690-7690v., k.7699-7700v. - częściowo wyjaśnienia oskarżonej O. C.

k. 762-766, k. 779, k. 1204-1232, k. 1389-1394, k. 3624-3628, k. 7270-7271, k.7791v.-7792v. – wyjaśnienia oskarżonej D. K. (1)

k.8156v.-8958v., k.8169v.-8173v. – zeznania świadka D. K. (1) /

W okresie od bliżej nieokreślonej daty, co najmniej od sierpnia 2020 roku do dnia 26 maja 2021 roku we W., O., B. i innych miejscach C. N. K. działając wspólnie i w porozumieniu z O. C., F. E. U., E. E. (1) oraz innymi nieustalonymi osobami w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, podziału ról, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, posługiwał się jako autentycznymi przerobionymi dokumentami tożsamości, w szczególności w postaci; paszportów (...):

- nr (...) na nazwisko J. (...),

- nr (...) na nazwisko A. V.,

- nr serii (...) na nazwisko J. P.,

- nr serii (...) na nazwisko D. M., wykorzystując je do zawierania umów najmu lokali lub zlecając ich wykorzystanie celem zawierania umów o prowadzenie rachunków bankowych, wyłudzenia poświadczeń nieprawdy poprzez wystawianie dokumentów w postaci zaświadczeń o zameldowaniu, a w tym:

1) w dniu 3 września 2020 r. we W. zlecił F. E. U. posłużenie się przerobionym paszportem (...) nr serii (...) na nazwisko M. D. w placówce (...) Bank (...) SA Oddział we W., który został okazany celem zawarcia umów o prowadzenie rachunków bankowych na rzecz D. M.,

2) w dniu 24 maja 2021 r. w B. zlecił E. E. (2) posłużenie się przerobionym paszportem (...) nr serii (...) na nazwisko J. P. poprzez okazanie :

-w Urzędzie Stanu Cywilnego w B. celem wyłudzenia poświadczenia nieprawdy poprzez wystawienie dokumentu w postaci zaświadczenia o zameldowaniu na pobyt czasowy J. P.,

-w placówce (...) Bank (...) SA w związku z czynnościami zmierzającymi do zawarcia umowy o prowadzenie rachunku bankowego na rzecz J. P.,

Nadto w dniu 26 maja 2021 roku C. N. K. przechowywał przerobione dokumenty tożsamości w postaci paszportów: (...) nr (...) na nazwisko A. F., p. nr (...) na nazwisko S. M., czyniąc przygotowania do posłużenia się nimi, jako autentycznymi dokumentami, a z opisanego przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

Działając wspólnie i w porozumieniu z nieustalonymi osobami: C. N. K., J. E. korzystający także dzięki pomocy O. C., wynajmowali mieszkania m.in. na terenie W. i O., L. i L.. Wynajmowane lokale nie miały służyć celom mieszkalnym a wynajem był często krótkoterminowy. Spotkania celem podpisania umowy oraz okazania mieszkania były krótkie.

Osoby, które zawierały umowy najmu z właścicielami nie były nimi specjalnie zainteresowane lokalem, po prezentacji lokalu i zdaniu kluczy wynajmujący mieli z nimi utrudniony kontakt. Często dopytywali również czy do mieszkania przynależy skrzynka pocztowa. Oskarżonym zależało, na szybkim wynajęciu mieszkań aby móc się zameldować.

Przy zawieraniu umów o najem lokalu często uczestniczyła O. C., która wstępowała również w roli tłumacza. Wynajmowane lokale nie służyły celom mieszkalnym, często również w mieszkaniach nie znaleziono żadnego śladu użytkowania oraz rzeczy osobistych. Mieszkanie we W. przy ul. (...), zostało pozostawione w takim samym stanie jak zostawiła je właścicielka. W mieszkaniu została również zameldowana inna osoba o danych: M. V. (2). Mieszkanie we W. przy ul. (...), było świeżo po remoncie. W mieszkaniu nie było jeszcze wszystko zamontowane np. oświetlenie, wisiały kable na suficie w kuchni i łazience, widać było widoczne ślady remontu. Po 4 miesiącach od wynajęcia w/w lokalu zostano je w takim samym stanie, jak w dniu wynajęcia, nie było widocznych żadnych śladów użytkowania. Również w wynajętych mieszkaniach przy ul. (...) w L., przy ul. (...) w O. przy ul. (...) we W., oraz przy ul. (...) w L. nie było śladu żeby ktokolwiek tam zamieszkiwał a wynajmujący nie pozostawili po sobie żadnych rzeczy osobistych. W mieszkaniu we W. przy ul. (...) pozostawiono jedynie pojedyncze rzeczy codziennego użytku. W trakcie odbioru mieszkania najemcy nie mieli również ze sobą bagażu. Oskarżeni przy podpisywaniu umów nie chcieli pokazywać swojego wizerunku.

We wszystkich takich działaniach wykorzystywano podrobione dokumenty tożsamości w postaci najczęściej paszportów:

- w lutym 2021 r. doszło do zawarcia umowy najmu lokalu ul. (...) we W. z wykorzystaniem podrobionego paszportu (...) nr (...) sporządzonego na dane V. A. ,

- w kwietniu 2021 r. doszło do zawarcia umowy najmu lokalu, przy ul. (...) w O. z wykorzystaniem podrobionego paszportu (...) nr (...) sporządzonego na dane J. M. (2),

- w okresie stycznia 2021 r. we W., doszło do zawarcia umowy najmu lokalu przy ul. (...) we W. z wykorzystaniem przerobionego paszportu nr (...) na nazwisko V. A.,

- w okresie maja 2021 r. w O., doszło do zawarcia umowy najmu lokalu przy ul. (...) w O. z wykorzystaniem przerobionego paszportu nr (...) na dane S. M.,

- w okresie od 16 maja 2021 r. O., doszło do zawarcia umowy najmu tego lokalu przy ul. (...) z wykorzystaniem przerobionego paszportu nr (...) na dane S. M..

-29 kwietnia 2021 r. w O. doszło do zawarcia umowy najmu lokalu przy ul. (...) z wykorzystaniem podrobionego paszportu o numerze (...) na dane A. G. (1). Na w/w adres zostały założone dwie firmy Firma (...), oraz Firm (...), (...), na te same dane zostało również założone konto w banku.

- 30 listopada 2020 r. w L. doszło do zawarcia umowy najmu lokalu przy ul. (...) w L. na dane A. L. nr paszportu (...). Na w/w adres zostały założone dwie firmy: H. T. (...), na dane: M. H. (1) oraz P. G. (2) (...), na dane P. G. (2).

Zawieranie umów najmu mieszkań, rejestrowanie działalności gospodarczych służyło jednemu celowi, to jest uzyskaniu dokumentów, przy wykorzystaniu których oskarżeni zaangażowani w przestępczy proceder mogli zgodnie z obowiązującymi regulacjami bankowymi zawrzeć umowę o prowadzenie rachunku bankowego.

Tego rodzaju rachunki założono w placówkach bankowych we W. (M. V. (1), R. D.) i O. (J. M. (2), O. L.) i później wykorzystano je do popełnienia przestępstwa.

Dowody:

k.1-71 - zawiadomienie Banku (...) SA o dokonaniu blokad na rachunkach bankowych z załącznikami ,

k. 160- 252 - pisemne zawiadomienie spółki (...) z załącznikami,

k.1425 -1485 - protokół oględzin zapisu monitoringu bankomatów Banku (...) S.A. na terenie W., wraz z materiałem fotograficznym,

k. 3530-3577- protokół oględzin zapisu monitoringu z bankomatu w O. ul. (...),

k.702-703, k.787-788, k.1184-1188, k.3289-3290, k.3887-3777, k.5074-5087, k.5143-5145, k.6329, k.7257-7258, k. – częściowo wyjaśnienia oskarżonego-N. K.,

k. 5089 -5091 – wyjaśnienia oskarżonego- J. E.

k.

k. 657-662 umowa najmu lokalu mieszkalnego przy ul. (...) w O. z dnia 16 maja 2021 r.

k. 1694-1695 – zeznania świadka L. S.

k.925-930 umowa najmu okazjonalnego lokalu mieszkalnego z dnia 29.04.2021 r. wraz z załącznikiem skanu paszportu o numerze (...) na dane A. G. (1)

k.7906-7906(verte) decyzja z dnia 27.12.2021 r. w przedmiocie anulowania zameldowania M. V. (3) na pobyt czasowy w lokalu przy ul. (...),

k..118-119, k.7908-7910- zeznania świadka K. T. (1),

k. 120-125, 126 Fotokopie umowy z dn. 27.02.2021 r. najmu mieszkania we W. przy ul. (...) przez A. V. oraz jego paszportu, stanowiące załączniki do protokołu przesłuchania świadka K. T. (2)

k. 650-652, k.7910-7911(verte) zeznania świadka J. H. (2),

k. 912-913, k.7911(vete)- (...) zeznania świadka- K. M. (1),

k.881-882, 7914-7915(verte)-zeznania świadka K. P.,

k. 129-132, k.2023-2024. k. 8015-8017(verte zeznania świadka G. W. (1),

k.582-587, k. 8018-8019 (verte), zeznania świadka K. W.,

k.5301-5303, k. 8019(verte)- (...) zeznania świadka D. S.,

k.680-682, k.4095-4096, k. 8022-8024 zeznania świadka S. S. (1),

k. 685-687 Załączniki do protokołu przesłuchania świadka S. S. (1) (umowa najmu z dnia 30.11.2020 r. lokalu mieszkalnego w L. przy ul. (...), wydruk z bazy (...))

k. 919-921, k.5329-5331, k. 8024- zeznania świadka M. S.

k. 702-703, k. 787-788, k. 1184-1188, k. 3289-3290, k. 3787-3788, k. 5074-5087, k. 5143-5145, k. 6329, k. 7257-7258, k.7689-7690 częściowo wyjaśnienia oskarżonego C. N. K.;

k. 738-740, k. 816-817, k. 1511-1518, k. 3298-3300, k. 5089-5091, k. 5139-5140, k. 5729-5731, k. 6334-6336, k. 6807-6814, k. 6891-6905, k.7773v.- (...) – częściowo wyjaśnienia oskarżonego J. E.,

k. 749-754, k. 806-807, k. 1496-1505, k. 3295-3296, k. 5120-5123, k. 6652-6654, k. 6655-6667, k. 7261-7262, k.7700v.- (...) – częściowo wyjaśnienia oskarżonego F. E. U.

k. 720-724, k. 771-777, k. 796-797, k. 884-891, k. 1316-1324, k. 1754-1757, k. 2183-2187, k. 3322-3329, k. 3341-3342, k. 3719-3723, k. 4119-4120, k. 7267, k. 7381, k.7690-7690v., k.7699-7700v. - częściowo wyjaśnienia oskarżonej O. C.

k. 762-766, k. 779, k. 1204-1232, k. 1389-1394, k. 3624-3628, k. 7270-7271, k.7791v.-7792v. – wyjaśnienia oskarżonej D. K. (1)

k.8156v.-8958v., k.8169v.-8173v. – zeznania świadka D. K. (1)/

W działaniach zorganizowanej grupy zajmującej się dokonywaniem opisanego rodzaju przestępstw, w której dominujące role pełnili obywatele narodowości nigeryjskiej, brały udział także kobiety pozostające w relacjach partnerskich z członkami grupy.

O. C., konkubina C. C. K., w okresie co najmniej od listopada 2020 r. do chwili zatrzymania w dniu 26.05.2021 r. aktywnie i świadomie brała udział w czynności ukierunkowanych na przygotowanie warunków do dokonania kolejnych przestępstw oszustwa. O. C. pomagała mu w nawiązywaniu kontaktów zmierzających do zawarcia umów najmu lokali, niezbędnych do tego, by dysponując takim kontraktem, móc wystąpić o tymczasowe zameldowanie, nadanie numeru PESEL, złożenie wniosku w (...), a ostatecznie by członkowie grupy mogli zawrzeć umowy o prowadzenie rachunków bankowych, celem przyjmowania na nie wyłudzonych przelewów.

Przy zawieraniu umów o najem lokalu uczestniczyła O. C., często wstępowała również w roli tłumacza z uwagi na nieznamość języka polskiego przez C. N. K.. Takie czynności polegające na dzwonieniu do właściciela, uczestniczeniu w prowadzonych z nim rozmowach wyżej wymieniona realizowała także w przypadku zawarcia, w okresie od lutego do kwietnia 2021 r. umów najmu mieszkań we W.- ul. (...) i w O. - ul. (...).

Pomoc udzielana przez O. C. nie była bez znaczenia, pozwalała efektywniej prowadzić opisanego rodzaju działania, przy wykorzystaniu podrabianych dokumentów tożsamości. O. C. miała pełną świadomość, iż przy zawieraniu umów C. N. K. oraz inni współdziałający, posługują się nieautentycznymi paszportami. Jej obecność przy kontaktach z wynajmującymi, ułatwiała takie zachowania.

Ustalenia poczynione nadto w toku przeszukania mieszkania zajmowanego przez O. C. i N. K. – z uwagi na ilość i rodzaj zabezpieczonych przedmiotów i dokumentów związanych z oszustwami - dały podstawę do przyjęcia, iż wyżej wymieniona z pełną świadomością i wiedzą uczestniczyła w działaniach zorganizowanej grupy.

Dowody:

k. 422-434, 435-479 – protokół przeszukania mieszkania we W. ul (...),

k..118-119, k.7908-7910- zeznania świadka K. T. (1),

k. 912-913, k.7911(vete)- (...) zeznania świadka- K. M. (1),

k.881-882, 7914-7915(verte)-zeznania świadka K. P.,

k. 129-132, k.2023-2024. k. 8015-8017(verte zeznania świadka G. W. (1),

k. 1694-1695 – protokół przesłuchania świadka L. S.

k.7106- 7113 - notatka dotycząca analizy danych telekomunikacyjnych;

k. 702-703, k. 787-788, k. 1184-1188, k. 3289-3290, k. 3787-3788, k. 5074-5087, k. 5143-5145, k. 6329, k. 7257-7258, k.7689-7690 częściowo wyjaśnienia oskarżonego C. N. K.;

k. 738-740, k. 816-817, k. 1511-1518, k. 3298-3300, k. 5089-5091, k. 5139-5140, k. 5729-5731, k. 6334-6336, k. 6807-6814, k. 6891-6905, k.7773v.- (...) – częściowo wyjaśnienia oskarżonego J. E.,

k. 749-754, k. 806-807, k. 1496-1505, k. 3295-3296, k. 5120-5123, k. 6652-6654, k. 6655-6667, k. 7261-7262, k.7700v.- (...) – częściowo wyjaśnienia oskarżonego F. E. U.

k. 720-724, k. 771-777, k. 796-797, k. 884-891, k. 1316-1324, k. 1754-1757, k. 2183-2187, k. 3322-3329, k. 3341-3342, k. 3719-3723, k. 4119-4120, k. 7267, k. 7381, k.7690-7690v., k.7699-7700v. - częściowo wyjaśnienia oskarżonej O. C.

k. 762-766, k. 779, k. 1204-1232, k. 1389-1394, k. 3624-3628, k. 7270-7271, k.7791v.-7792v. – wyjaśnienia oskarżonej D. K. (1)

k.8156v.-8958v., k.8169v.-8173v. – zeznania świadka D. K. (1) /

Drugą z osób, która była związana z obywatelem nigeryjskim, aktywnie uczestniczącym w działaniach grupy była D. K. (1). Wyżej wymieniona była partnerką S. A.. Poznali się w maju 2020 r. na portalu randkowym. S. A.. pozostawał w relacjach przestępczych z N. K., J. E.. D. K. (1). D. K. (1) poznała oskarżonych dzięki byłemu partnerowi. S. A., w momencie kiedy wynajmowała mieszkanie na ul. (...) we W., w którym mieszkała wraz ze swoim byłym partnerem. W w/m mieszkaniu przebywały także dwie córki D. K. (1).

Wyżej wymieniona okresie od czerwca 2020 r. do dnia 26 maja 2021 r. we W. brała udział w ramach podziału ról, w działaniach zorganizowanej grupy przestępczej w skład której wchodził: K. C. N., J. E., F. E. C., E. E. (1) i inne nieustalone osoby, mającej na celu dokonywanie przestępstw oszustwa polegających na wprowadzaniu w błąd przedstawicieli podmiotów gospodarczych, co do danych dotyczących rachunków bankowy ich kontrahentów i doprowadzanie pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez dokonywanie płatności na tego rodzaju rachunki.

D. K. (1) wpłacała przekazywane jej pieniądze pochodzące z dokonanych przestępstw oszustwa na wskazywane jej rachunki bankowe pozostające na wskazywane jej rachunki bankowe pozostające w dyspozycji zorganizowanej grupy, poprzez co pomagała w podejmowaniu czynności udaremniających stwierdzenie ich przestępnego pochodzenia. Pomagała również, w ukryciu, poprzez przeniesienie ich własności, wpłacała na nieustalone rachunki bankowe środki płatnicze stanowiące mienie znacznej wartości, w łącznej kwocie przekraczającej 200 tyś zł, uzyskane za pomocą czynu zabronionego i pochodzące z korzyści związanych z popełnienia przestępstw oszustwa

D. K. (1) przez szereg miesięcy, z dużą częstotliwością, do kilku razy w tygodniu, przyjmowała od N. K. pieniądze pochodzące z dokonanych oszustw, które po przeliczeniu wpłacała na prywatne rachunki bezpośrednio w oddziałach banków na terenie W..

C. K. N. lub S. podawali D. K. (1) numery konta, które zapisywała na kartce, a po dokonaniu wpłaty każdorazowo pozbywała się sporządzonego zapisku z numerem rachunku. Przekazywanie pieniędzy wyglądało w ten sposób, że C. lub S. telefonicznie przekazywali w/w miejsce i godzinę kiedy ta ma odebrać pieniądze. Było to zazwyczaj w rejonie jej zamieszkania. D. K. (1) mieszkała wówczas przy ul. (...) tj. od połowy czerwca 2020 r. do lutego 2021 r.

Przekazywane przez C. N. K. pieniądze, to były banknoty polskie zwinięte w rulon. Po ich odebraniu i przeliczeniu D. K. (1), jeszcze tego samego dnia udawała się do banku i z własnego nazwiska robiła przelew na wcześniej telefonicznie podane konto. Takich wpłat w tygodniu dokonywana około cztery razy, praktycznie codziennie. Przedmiotem wpłat na nieustalone konta - jednorazowo były kwoty wynoszące ok. 10 tysięcy złotych. Przed wpłatą, zatrzymywała dla siebie prowizję wynoszącą każdorazowo od 500 zł do 1000 zł. Uzyskane w ten sposób pieniądze (tygodniowo od 2000 do 4000 zł) przeznaczala na bieżące utrzymanie swoje oraz dzieci.

D. K. (1) do chwili zatrzymania przechowywała u siebie przerobiony paszport francuski nr (...) na nazwisko M. J., czyniąc przygotowania do posłużenia się nim, jako autentycznym dokumentem przez inne osoby działające z nią w porozumieniu.

D. O.-K., za powyższe czyny została prawomocnie skazana wyrokiem Sądu Okręgowego we (...) z dnia 21 czerwca 2023 r. sygn. akt III K 138/23 (wyłączonej ze sprawy III K 6/23) korzystając z instytucji wydania wyroku skazującego bez przeprowadzenia postępowania dowodowego.

Dowody:

k. 422-434, 435-479 – protokół przeszukania mieszkania we W. ul (...),

k. 1233 -1235 – notatka urzędowa z ustaleń wraz kserokopią paszportu A. U.

k. 1204-1232 – protokół eksperymentu procesowego,

k. 3700-706 – notatka urzędowa dot. analizy akt postępowania sygn.. PR 3 Ds. 480.2020 przeciwko obywatelowi (...) S. A.,

k.

k.7902-7903 odpis wyroku SO we (...) III K 138/23 w sprawie przeciwko D. K. (1)

k. 702-703, k. 787-788, k. 1184-1188, k. 3289-3290, k. 3787-3788, k. 5074-5087, k. 5143-5145, k. 6329, k. 7257-7258, k.7689-7690 częściowo wyjaśnienia oskarżonego C. N. K.;

k. 720-724, k. 771-777, k. 796-797, k. 884-891, k. 1316-1324, k. 1754-1757, k. 2183-2187, k. 3322-3329, k. 3341-3342, k. 3719-3723, k. 4119-4120, k. 7267, k. 7381, k.7690-7690ov., k.7699-7700ov. - częściowo wyjaśnienia oskarżonej O. C.

k. 762-766, k. 779, k. 1204-1232, k. 1389-1394, k. 3624-3628, k. 7270-7271, k.7791v.-7792v. – wyjaśnienia oskarżonej D. K. (1)

k.8156v.-8958v., k.8169v.-8173v. – zeznania świadka D. K. (1)

Do grona osób uczestniczących w działaniach zorganizowanej grupy dokonującej opisanego rodzaju przestępstw zaliczony został również **E. E. (1)**, obywatel nigeryjski zatrzymany w dniu 24 maja 2021 r. w (...) Bank (...) SA w B..

E. E. (1), po tym gdy przyjął propozycję ze strony C. N. K., przyjechał do P. w dniu 9 maja 2021 r.

Jego rolą miało być zawieranie umów o prowadzenie rachunków bankowych przy wykorzystaniu przerobionych dokumentów tożsamości.

Taką próbę E. E. podjął w dniu 24 maja 2021 r. w B., przy czym wcześniej przed udaniem się do banku, celem skompletowania niezbędnych dokumentów, koniecznych do zawarcia umowy o prowadzenie rachunku, posłużył się przerobionym paszportem (...) nr (...) wystawionym na nazwisko J. P. w Urzędzie Stanu Cywilnego w B..

Paszport którym się posłużył na pierwszy rzut oka wyglądał jak paszport francuski, policjanci, którzy przyjechali na miejsce po sprawdzeniu paszportu, odkryli, że jeden z rogów był lekko odklejony, a następnie okazało się, że pod spodem była prawdziwa strona paszportu, na której były hologramy. Naklejona strona zawierała dane J. P..

E. E. (1) okazał wskazany dokument w związku z dokonywaniem zgłoszenia pobytu czasowego i w ten sposób wyłudził poświadczenia nieprawdy poprzez wystawienie dokumentu w postaci zaświadczenia o takim zameldowaniu.

W przypadku dalszych działań podjętych na terenie banku, okazały się one nieskuteczne. Wobec stwierdzenia, iż zachodzi podejrzenie użycia sfalszowanego dokumentu, powiadomiono policję i doszło do zatrzymania E. E. (1) na miejscu zdarzenia.

dowody:

k. 306-310 protokół zatrzymania osoby podającej się za J. (...) z dnia 24.05.2021r., wraz z dokumentami ujętymi w protokole,

k. 329- zeznania świadka A. R.

k.344-346 - zeznania świadka Z. B.

k. 702-703, k. 787-788, k. 1184-1188, k. 3289-3290, k. 3787-3788, k. 5074-5087, k. 5143-5145, k. 6329, k. 7257-7258, k.7689-7690 częściowo wyjaśnienia oskarżonego C. N. K.;

k. 372-374, 376-378, 384, 1174-1177, 2005-2008, 5447-5451, 5742-5743, wyjaśnienia oskarżonego E. E.

E. E. (4) został zatrzymany w dniu 24 maja 2021r. o godz. 11:40, a następnie postanowieniem Sądu Rejonowego w O. z dnia 26 maja 2021r. w sprawie II Kp 467/21 tymczasowo aresztowany. Areszt był następnie kilkakrotnie przedłużany, zaś postanowieniem Prokuratury Okręgowej w O. z dnia 27 lipca 2022r. został uchylony.

dowody:

k. 340 protokół zatrzymania E. E. (4)

k.386-389 postanowienie o zastosowaniu tymczasowego aresztowania;

k.961 postanowienie o uchyleniu tymczasowego aresztowania /

W dniu 10 stycznia 2023r, E. E. (1) został zwolniony ze Strzeżonego Ośrodka dla Cudzoziemców w P. Straży Granicznej w L. w związku z realizacją decyzji Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców nr (...) (...) (...).2022 z dnia 02.12.2022r. o umorzeniu postępowania w sprawie wniosku o udzielenie ochrony międzynarodowej na terytorium R. i przekazania wnioskodawcy do N..

dowody :

k.7771 pismo P. Straży Granicznej w L. z dnia 12.01.2023r. /

C. N. K. został zatrzymany w dniu 26 maja 2021r godz. 6:03 a następnie tymczasowo aresztowany postanowieniem Sądu Rejonowego w O. z dnia 28 maja 2021r.

Stosowanie tego środka zapobiegawczego było kilkakrotnie przedłużane w tym przez Sąd Okręgowy w O., Sąd Okręgowy we W. oraz sąd Apelacyjny we W. i trwa nadal.

dowody:

k. 484 protokół zatrzymania C. N. K.

k.789-792 postanowienie o zastosowaniu tymczasowego aresztowania/

J. E. został zatrzymany w dniu 26 maja 2021r godz. **6:15** a następnie tymczasowo aresztowany postanowieniem Sądu Rejonowego w O. z dnia 28 maja 2021r.

Stosowanie tego środka zapobiegawczego było kilkakrotnie przedłużane w tym przez Sąd Okręgowy w O., Sąd Okręgowy we W. oraz sąd Apelacyjny we W. i trwa nadal.

/dowody:

k. 491 protokół zatrzymania J. E.

k.818-821 postanowienie o zastosowaniu tymczasowego aresztowania/

F. U. U. został zatrzymany w dniu 26 maja 2021r godz. 10:15 a następnie tymczasowo aresztowany postanowieniem Sądu Rejonowego w O. z dnia 28 maja 2021r.

Stosowanie tego środka zapobiegawczego było kilkakrotnie przedłużane w tym przez Sąd Okręgowy w O., Sąd Okręgowy we W. oraz sąd Apelacyjny we W. i trwa nadal.

/dowody:

k. 627 protokół zatrzymania F. U. U.

k.808-811 postanowienie o zastosowaniu tymczasowego aresztowania/

O. C. została zatrzymana w dniu 26 maja 2021r godz. 6:03 a następnie zwolniona w dniu 28 maja 2021r. o godz. 12:00. Następnie została ponownie zatrzymana 16 czerwca 2021r. o godz. 6:02 i tymczasowo aresztowana postanowieniem Sądu Okręgowego w O. z dnia 14 czerwca 2021r. Stosowanie tego środka zapobiegawczego było kilkakrotnie przedłużane przez Sąd Okręgowy w O.. Postanowieniem prokuratora Prokuratury Okręgowej w O. ten środek zapobiegawczy został uchylony i w jego miejsce zastosowano zakaz opuszczania kraju oraz dozór policji (ten ostatni środek uchylono następnie postanowieniem Sądu Okręgowego we W. z dnia 8 grudnia 2023r.)

dowody:

k. 480, k.797 protokół zatrzymania O. C.

k.1100 postanowienie o zastosowaniu tymczasowego aresztowania

k.4121 postanowienie o uchyleniu tymczasowego aresztowania

C. N. K. –syn B. i O., urodził się (...) w U. (N.), nie posiada miejsca zameldowania i zamieszkania w P., jest obywatelstwa n., wykształcenia średniego, bez zawodu, nigdzie nie pracującego, jest kawalerem, ma czwórkę dzieci w wieku 16, 13, 20 i 18 lat, pozostających na jego utrzymaniu, nie był karany w P., podał, że został karany w N. za podanie nieprawidłowych danych ubiegając się o azyl. Podał, że ma problemy psychiatryczne, leczył się w N. i N. oraz, że przyjmuje tabletki na sen, bo ma problemy ze spaniem, nieleczony neurologicznie, odwykowo od uzależnienia.

Dowody:

k. 7378 –dane o karalności

k. 7686(verte), (...) (verte)- (...) - wyjaśnienia oskarżonego C. N. K.

J. E. syn M. i E. z.d. N., urodził 12 października 1972 r. w L., nie posiada stałego miejsca zamieszkania i zameldowania w P., jest obywatelstwa n., kawaler bez majątku, żonaty, ojciec 4 dzieci w wieku (...). Żona oraz dzieci są na jego utrzymaniu. Posiada wykształcenie średnie, z zawodu jest mechanikiem samochodowym, do momentu zatrzymania był zatrudniony w firmie (...) w Halle - (...) w N., w charakterze pracownika fizycznego, z wynagrodzeniem miesięcznym w wysokości 1650 euro, nie był karany, nie leczył się psychiatrycznie, neurologicznie, odwykowo od uzależnienia. Od momentu aresztowania, przyjmuje leki na nadciśnienie.

Dowody:

k. 7376- dane o karalności

k. 7686(verte), (...) (verte)- wyjaśnienia oskarżonego J. E. /

F. U. U. syn E. U. i V., urodzony (...) w O. (...), mieszka w H. (N.), obywatelstwa n., posiada wykształcenie średnie, bez zawodu, nie pracujący, do chwili zatrzymania utrzymywał się z pożyczki oraz ze środków otrzymywanych w N. od instytucji pomocy społecznej, przed zatrzymaniem pracował przez 5 lat w szpitalu w H., pracował tam w kuchni gdzie osiągał dochód w wysokości 1360 euro, w P. nie pracował, jest stanu wolnego, ojciec trójki dzieci w wieku (...) które są na jego utrzymaniu, bez majątku nie był karany, nieleczony psychiatrycznie, neurologicznie, odwykowo od uzależnienia.

Dowody:

k. 7380– dane o karalności

k.7686(verte), (...) - wyjaśnienia oskarżonego F. U.

O. C. córka W. i L., nazwisko panięńskie matki A., urodziła się (...) w C. (obecnie U.), obywatelstwa (...), posiada wykształcenie średnie, bez zawodu, była zatrudniona w firmie (...) we W. w charakterze montera urządzeń grzewczych z wynagrodzeniem miesięcznym brutto ok. 4130 zł, jest panną, matką dwójki dzieci w wieku (...), jedno jest na jej utrzymaniu, bez majątku, nie była karana, nie była leczona psychiatrycznie, neurologicznie, odwykowo od uzależnienia.

Dowody:

k.7372— dane o karalności

k. 7687, k, (...) (verte)- wyjaśnienia oskarżonej O. C.

E. E. (1), s. C. i C., urodził się w dniu (...) w A. (N.), nie ma stałego miejsca zameldowania, jest obywatelem N., bez wykształcenia, z zawodu malarz pokojowy, nie pracujący, kawaler, bezdzietny, bez majątku, nie był karany.

Dowody:

k. 7374– dane o karalności

C. N. K. w wyjaśnieniach złożonych w toku postępowania przygotowawczego, oskarżony nie przyznał się do udziału w zorganizowanej grupie, częściowo przyznał się do zarzutu z art. 286 § 1 k.k. dotyczącego oszustwa na szkodę spółki (...), potwierdzając, iż dokonywał wypłat w bankomatach w O. i we W.. Wyżej wymieniony potwierdził także, iż przekazywał podrobiony paszport E. E. (1). W złożonych wyjaśnieniach dążył do umniejszenia swojej roli w popełnieniu przestępstw, wskazując na innych nieustalonych sprawców.

W toku postępowania sądowego oskarżony tylko częściowo przyznał się do zarzucanych mu czynów. Podał, iż nie rozumie zarzutu I, do zarzutu II, III, IV,V,VI- nie przyznał się. Co do zarzutu VII, VIII, IX, X przyznał się częściowo, zarzutu X nie zrozumiał.

J. E., w wyjaśnieniach złożonych w toku postępowania przygotowawczego, nie przyznał się do udziału w zorganizowanej grupie, częściowo przyznał się do zarzutów z art. 286 § 1 k.k. dotyczących: oszustwa na szkodę spółki (...)`s (...) INC - potwierdzając iż dokonywał wypłat w dniu 05.08.2020 r. w bankomacie we W. (k. 2657), a także oszustwa na szkodę spółki (...), potwierdzając iż dokonywał wypłat w bankomatach w O. i we W. (k.5089).

W toku postępowania sądowego oskarżony przyznał, iż rozumie o co jest oskarżony przyznał się do niektórych zarzutów. Co do zarzutu XI –oskarżony wskazał, iż nie współpracował z żadną zorganizowaną grupą, był jedynie posłańcem, i nie przyznał się do popełnienia tego czynu, co do, oskarżony nie przyznał się do zarzutu XII,XIII,XIV,XV, XVI. Oskarżony przyznał się do wypłacenia pieniędzy z bankomatu, wskazał również iż wynajął dwa domy w W., jeden w O..

F. U. U. w wyjaśnieniach złożonych w toku postępowania przygotowawczego, nie przyznał się do udziału w zorganizowanej grupie, częściowo przyznał się do zarzutu z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i in. dotyczącego usiłowania oszustwa na szkodę (...) S.A.S. , potwierdzając iż posłużył się przerobionym paszportem (...) na dane D. M. i podpisał umowę o prowadzenie rachunku bankowego na który następnie wpłynęły pieniądze pokrzywdzonej spółki. Wskazał nadto iż podrobiony paszport został mu przekazany wraz z innymi dokumentami oraz kartą SIM przez K. N..

W toku postępowania sądowego oskarżony przyznał, iż rozumie o co jest oskarżony, jednak nie w taki sposób jak to wyraził prokurator tj. iż działał w zorganizowanej grupie. Oskarżony nie przyznał się do zarzutu XVII, XVIII

O. C., w wyjaśnieniach złożonych w toku postępowania przygotowawczego oskarżona nie przyznała się do przedstawionych jej zarzutów, wskazała, iż nie miała świadomości, co do działań przestępnych innych osób, związanych z wynajmem mieszkań, kiedy to udzielała pomocy w nawiązaniu kontaktów z wynajmującymi.

W toku postępowania sądowego oskarżona przyznaje się, że rozumie o co jest oskarżona, nie przyznała się do zarzucanych jej czynów, potwierdza jedynie, iż wynajmowała mieszkania ale nie wiedziała do czego to jest potrzebne. Oskarżona nie przyznała się do zarzutów XIX i XX. Co do zarzutu XXI oskarżona przyznała, że mieszkania wynajmowała ale nie posługiwała się tymi dokumentami. Wyjaśniła, że nie przechowywała żadnych dokumentów i nie używała żadnych takich dokumentów. Zobaczyła je dopiero kiedy przyjechała policja i te dokumenty znalazła. Odmówiła składania wyjaśnień.

E. E. (1), w wyjaśnieniach złożonych w toku postępowania przygotowawczego nie przyznał się do udziału w zorganizowanej grupie, przyznał się natomiast do zarzutu z art. 270 § 1 k.k. i in. wskazując iż w tym zakresie

działał na zlecenie N. K.. W toku postępowania sądowego oskarżony nie stawiał się na rozprawę, został prawidłowo zawiadomiony.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje:

Dokonując ustaleń w zakresie sprawstwa i winy oskarżonych dysponował dowodami w postaci wyjaśnień oskarżonych C. N. K., J. E., F. U., O. C., złożonymi na rozprawie jak i w postępowaniu przygotowawczym. Wobec prowadzenia rozprawy pod nieobecność oskarżonego E. E. (1) Sąd dysponował wyłącznie relacjami tego oskarżonego składanymi w postępowaniu przygotowawczym.

Ponadto Sąd miał na uwadze treść przeprowadzonych na rozprawie dowodów w postaci zeznań świadków wnioskowanych przez Prokuratora (K. T. (2), G. W. (1), K. W., J. H. (2), S. S. (1), K. P., K. M. (1), M. S., P. G. (1) i D. S.) jak i obrońcę (K. Ł. oraz D. K. (1)), w tym odczytanych wobec niemożności bezpośredniego przesłuchania na rozprawie zeznań świadka L. S., jak również ujawnionych w trybie art.333§2 k.p.k. zeznań świadków wskazanych w akcie oskarżenia do ujawnienia na rozprawie.

Sąd dysponował również dowodami o charakterze dokumentarnym w tym dokumentami pochodzącymi z banków, od operatorów sieci komórkowych, protokołami przeszukań, oględzin, zatrzymań, kopiami dokumentów w postaci paszportów, zgłoszeń pobytu czasowego, zaświadczeń w tym zakresie, umów najmu oraz innych szczegółowo wymienionych w punkcie II wykazu dowodów podlegających ujawnieniu na rozprawie, które pozwoliły na poczynienie szczegółowych ustaleń w zakresie mechanizmu działania sprawców oraz sposobu popełniania poszczególnych przestępstw.

Ustalając okoliczności związane z sytuacją rodzinną i majątkową oskarżonych Sąd oparł się na podawanych przez nich informacjach.

Oceniając dotychczasowy tryb życia oskarżonych w tych ich karalność Sąd miał na uwadze dane przez nich podawane zweryfikowane informacjami uzyskanymi z Krajowego Rejestru Karnego (KRK).

Oceniając wyjaśnienia złożone przez oskarżonych Sąd miał na uwadze, że prawem każdego oskarżonego było przedstawienie takiej relacji, jaka w sposób najpełniejszy realizowała jego prawo do obrony. Dopóki okoliczności przez nich przytaczane znajdowały odzwierciedlenie w innych wiarygodnych dowodach nie było podstaw do przyjęcia ich za nieprzekonujące

Należało zauważyć, że spośród oskarżonych objętych niniejszym postępowaniem jedynie E. E. (1) przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów (choć kwestionował udział w grupie przestępczej). Pozostali oskarżeni co do zasady nie przyznali się do popełnienia zarzucanych im czynów.

Sąd krytycznie odniósł się do wyjaśnień oskarżonych w zakresie w jakim kwestionowali swój udział w przypisanych im czynach bowiem stały w sprzeczności z innymi wiarygodnymi dowodami, w szczególności z dowodami z dokumentów a także zeznaniami świadków. W ocenie Sądu w znacznej części wyjaśnienia oskarżonych C. N. K., J. E., F. U. U. i O. C. stanowiły wyłącznie wyraz przyjętej przez tych oskarżonych linii obrony.

Odnosząc się do wyjaśnień składanych przez C. N. K. należało zauważyć, że o ile w postępowaniu przygotowawczym oskarżony ten przyznał się do przekazania podrobionego paszportu E. E. (1), a w zakresie pozostałych czynów przyznał się jedynie do dokonywania wypłat z bankomatów, wersja przez niego podawana modyfikacji w postępowaniu sądowym. Oskarżony ostatecznie wskazał, że został wykorzystany i nie był szefem tej grupy, choć jak przyznał współpracował z tymi osobami. Oskarżony wskazywał również na możliwe omyłki w tłumaczeniu które mogły doprowadzić o błędne zrozumienia jego wypowiedzi zawartych w wyjaśnieniach składanych w postępowaniu

przygotowawczym. Należy jednak zauważyć, że wspomniane omyłki nie dotyczyły kwestii najistotniejszych dla zakresu odpowiedzialności oskarżonego. Trzeba zauważyć, że na rozprawie oskarżony przyznał się do znajomości z J. E..

W ocenie Sądu podnoszone przez oskarżonego C. N. K. okoliczności dotyczące wyrobienia paszportu a tym samym braku możliwości przebywania w tym czasie na terytorium P. do dnia 17 listopada 2020r. jak i przekazania paszportu objętego zarzytem wspólnym z F. U. U., a tym samym popełnienia czynu na szkodę H. T. (...) również należało ocenić jako zmierzające do uniknięcia odpowiedzialności.

Oskarżona O. C. na rozprawie oświadczyła, że nie przyznaje się do zarzucanych jej czynów. Przyznała, że wynajmowała mieszkania, jednak nie wiedziała do czego to jest potrzebne. Oskarżona ta podobnie jak C. N. K. skorzystała z prawa do odmowy składania wyjaśnień, jednocześnie częściowo podtrzymała wyjaśnienia składane kilkakrotnie w postępowaniu przygotowawczym. Trzeba zauważyć, że oskarżona ta w toku czynności w postępowaniu przygotowawczym w sposób szczególny odnosiła się również do okazywanych jej dowodów (w tym pochodzących z zabezpieczonych telefonów zrzutów ekranowych). W toku postępowania sądowego wybiórczo podtrzymywała złożone w tym zakresie wyjaśnienia Argumentacja oskarżonej dotycząca powodów dla których części ze złożonych wyjaśnień nie podtrzymała, w tym związana z błędami w tłumaczeniu ale i z chęcią powrotu do dziecka w ocenie Sądu nie mogła prowadzić do uznania ich za nieprzekonujące. Postawa oskarżonej przyjęta w toku prowadzonego postępowania w przekonaniu sądu prowadzić miała do uniknięcia a co najmniej umniejszenia jej odpowiedzialności, a jej wyjaśnienia w zakresie w jakim nie przyznawała się do popełnienia zarzucanych jej czynów wobec treści zgromadzonych dokumentów jak i zeznań świadków należało ocenić wyłącznie jako realizację prawa do obrony.

Wyjaśnienia złożone przez oskarżonego F. U. U. złożone w toku postępowania w odniesieniu do okoliczności w jakich przyjechał do P., a związane ze złożeniem dokumentów aplikacyjnych do szkoły dla jego narzeczonej, były całkowicie niewiarygodne. Nie sposób bowiem przyjąć, że proces rekrutacyjny tej osoby mógł być prowadzony za pośrednictwem osoby oskarżonego. Również niewiarygodne były związane z takim powodem przybycia do P. wyjaśnienia tego oskarżonego odnośnie okoliczności uzyskania karty Sim do telefonu od C. N. K.. Logicznym wydawało się bowiem przyjęcie - również w oparciu o dalszą część wyjaśnień tego oskarżonego, który wskazywał na to, że oskarżony C. N. K. przekazał mu paszport na dane D. M. z którym miał udać się do banku - że karta ta z przypisanym numerem telefonu miała służyć do podania w banku numeru telefonu do kontaktu. Okoliczności w jakich doszło do założenia rachunku bankowego przy wykorzystaniu paszportu na dane innej osoby nie przemawiały za przyjęciem za wiarygodne twierdzeń tego oskarżonego co do braku wiedzy odnośnie celu założenia konta bankowego choć jak sam przyznał miał za to otrzymać od C. N. K. pieniądze w kwocie 200 euro za konto osobiste i 250 euro za konto biznesowe.

Również wyjaśnienia złożone przez J. E. w których nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów nie były przekonujące. Oskarżony ten zaprzeczając swojemu udziałowi w popełnieniu zarzucanych mu czynów potwierdził jedynie dokonywanie wypłat z bankomatów we W. i O. za co otrzymywał wynagrodzenie od zleceniodawcy. Oskarżony przy tym opisywał okoliczności w jakich miało dojść do nawiązania kontaktu osobą o imieniu S., która miała go prosić o dokonywanie wypłat pieniędzy. W ocenie Sądu wyjaśnienia tego oskarżonego jedynie częściowo zasługiwały na przydanie im waloru wiarygodności, a mianowicie te w których przyznał się do dokonywania wypłat w bankomatach wskazując, że to jego wizerunek został utrwalony na zabezpieczonych zapisach z monitoringu. W pozostałym zakresie wyjaśnienia oskarżonego jako sprzeczne ze zgromadzonymi dowodami należało ocenić wyłącznie jako realizację jego prawa do obrony. Oskarżony J. E. na etapie postępowania przygotowawczego przyznał się do dokonywania wypłat z bankomatów w zakresie czynów popełnionych na szkodę pokrzywdzonych T. C. oraz H. T. (...) i te wyjaśnienia jako zgodne z pozostałymi dowodami należało ocenić jako przekonujące.

Mechanizm działania sprawców w odniesieniu do opisanych zarzutami czynów był podobny, bowiem każdorazowo dochodziło do wskazania zmienionego numeru rachunku bankowego kontrahenta, na który pokrzywdzony dokonywał płatności. W przypadku większości pokrzywdzonych następowało to poprzez ingerencję w korespondencję mailową a zatem poprzez tzw. „phishing”.

W zakresie oszustwa na szkodę (...) zeznania składał R. S., wskazując, że do pierwszych przypadków naruszenia bezpieczeństwa doszło około 7 maja, wówczas firma zaczęła otrzymywać wiadomości mailowe oraz instrukcje dotyczące zmiany rachunków bankowych i przelewów. Z firmą (...) z siedzibą w C. spółka dokonywała regularnych, comiesięcznych transakcji kupna z terminem płatności wynoszącym 60 dni, często prowadzili korespondencje mailowa. 7 maja otrzymali szereg wiadomości od firmy (...) z adresu mailowego różniącego się tylko jedną literą, jednak bez wiedzy firmy (...). Świadek wskazał, że pierwszy przelew na wskazywany w korespondencji nowy numer rachunku bankowego został zrealizowany 23 maja. Trwało to do momentu gdy przelewy osiągnęły kwotę łączną 178 957 dolarów amerykańskich. Beneficjentem tych kwot był W. P. C. (...) na rachunek prowadzony w banku (...) we W..

Jak wskazywała dokumentacja bankowa przelew pochodzący od T. I. K. w kwocie 178 957 dolarów amerykańskich został wykonany w dniu 31 lipca 2020r. na rachunek założony na dane (...) Ltd. Z tego rachunku w dniu 1 sierpnia 2020r. Środki w kwocie 90000 zł zostały wytransferowane na osobisty rachunek D. P. prowadzony w banku (...) S.A. Pozostałe środki zostały wytransferowane na inne rachunki bankowe prowadzone przez (...) S.A. Na rzecz obcokrajowców A. A. (w dniu 3 sierpnia 2020r w kwocie 175000 zł), M. P. (do 3 sierpnia 2020 r kwota 16000 zł) oraz T. A. (do 3 sierpnia 2020r. Kwota 150 000 zł). Z powyższych rachunków C. N. K., J. E. i inne osoby dokonywali wypłat gotówkowych w bankomatach na terenie W.. Z uwagi na dokonaną w dniu 5 sierpnia 2020 r blokadę rachunków bankowych sprawcy nie zdołali wypłacić wszystkich środków.

Na sprawstwo oskarżonych C. K. oraz J. E. w zakresie tego czynu wskazywała również okoliczność, że numery telefonów (karty SIM) wskazane w banku przy założeniu rachunków bankowych na dane A. A., M. P. i T. A. współpracowały z telefonami N. oraz H. ujawnionymi w toku przeszukań lokali mieszkalnych zajmowanych przez tych oskarżonych. Natomiast dane uzyskane od operatorów sieci telekomunikacyjnych wskazywały na to, że te numery telefonów współpracujące ze wskazanymi aparatami telefonicznymi logowały się na terenie W. w okrsie w którym doszło do popełnienia przestępstwa na szkodę tego pokrzywdzonego.

Sąd ustalił, że tego czynu oskarżony C. N. K. dokonał wspólnie i w porozumieniu z J. E. oraz innymi nieustalonymi osobami w ramach zorganizowanej grupy przestępczej i podziału ról.

Mechanizm działania tzw. phishingu podjęty przez nieustalone osoby w odniesieniu do spółki (...) skutkujący dokonaniem w dniu 3 września 2020r. przelewu kwoty 552 538, 40 euro został opisany przez jej przedstawiciela - świadka F. D.. Wskazał on na to, że już od lipca 2020r. negocjacje i rozmowy prowadzone za pośrednictwem poczty elektronicznej między (...) C. a jej kontrahentem (...) N. były nielegalnie penetrowane przez strony trzecie. Świadek szczegółowo opisał sposób w jaki doszło do ingerencji w korespondencję. Wskutek tych działań doszło do pozyskania informacji o projekcie nabycia dwóch linii wyposażenia piekarni, ich cen i płatności. Po przechwyceniu korespondencji mailowej doszło do przekazania fałszywej informacji o zmianie numeru rachunku bankowego kontrahenta na prowadzony przez S. Bank (...) na rzecz (...) w następstwie czego na ten rachunek została przelana kwota 552 538,40 euro. Szkada poniesiona przez (...) C. nie została zlikwidowana przez ubezpieczyciela, który uznał, że polisa nie obejmowała tego zdarzenia. Podobnie świadek H. J. (...) J. - przedstawiciel pośrednika w transakcji pomiędzy (...) C. a (...) D. M. - wskazał, że przelew wykonany dnia 08.09.2020r. na kwotę 552 538,40 euro został wykonany zgodnie z dyspozycją (...) C.. Natomiast reprezentowana przez świadka Spółka (...) S.A. nie poniosła z tego tytułu żadnej szkody

W ocenie Sądu nie było powodów do uznania tych zeznań, które korespondowały z dokumentami za nieprzekonujące.

Należało zauważyć, że pieniądze we wskazanej wyżej kwocie zostały przelane na rachunek prowadzony w Banku (...) S.A. Prowadzony na rzecz (...) D. M.. Rachunek ten jak ustalono został w rzeczywistości założony przez F. U. U..

Oskarżony ten w wyjaśnieniach składanych w postępowaniu przygotowawczym przyznał, że posłużył się przerobionym paszportem (...) na dane D. M. który wraz z innymi dokumentami i kartę SIM otrzymał od N. K.. Oskarżony ten przyznał również, że następnie podpisał umowę o prowadzenie rachunku bankowego, na który następnie zostały przelane pieniądze pochodzące od spółki (...).

Jak wyżej wskazano dokumenty w postaci analizy danych telekomunikacyjnych wskazywały na to, że karta SIM, którą posługiwał się F. U. U. logowała się następnie w telefonie użytym przez innego oskarżonego tj. J. E.. Oględziny zawartości telefonu tego oskarżonego ujawniły posiadania danych takich jak obraz rejestru (...) dotyczącego firmy (...), zdjęcie poświadczenia nadania numeru P. dla D. M., obraz ze zrzutu z aplikacji bankowej z numerem konta ~ 8870 z widoczną kwotą 2 371 142,27 zł i danymi (...) D. M.. Okoliczności te wskazywały zatem na ściśle powiązania trzech wymienionych wyżej oskarżonych w przestępstwie na szkodę (...) C..

Z tych powodów Sąd ustalił, że tego czynu oskarżony C. N. K. dokonał wspólnie i w porozumieniu z F. U. U., J. E. oraz innymi nieustalonymi osobami w ramach zorganizowanej grupy przestępczej i podziału ról.

W odniesieniu do **Spółki (...) T.** Sąd oparł ustalenia w zakresie mechanizmu działania sprawców na przekonujących zeznaniach złożonych przez świadka P. C.. Świadek te wskazał, że płatność dokonana w dniu 24.11.2020r. w kwocie 68 671,43 euro na rachunek bankowy powadzony przez (...) Bank (...) na rzecz R. S. została wykonana przez spółkę jako zapłata za zakup towarów w spółce (...) z siedzibą w (...). Wobec faktu, że wskazana kwota została w rzeczywistości przelana na rachunek innej osoby niż C., spółka (...) (...) poniosła straty w wysokości dokonanego przelewu bowiem nie była ubezpieczona.

Świadek O. S. dyrektor (...) Bank (...) opisała natomiast, że bank otrzymał komunikat S. przesłany przez bank zagraniczny I. B. I. (...) D., w treści którego bank wystąpił o zwrot płatności w kwocie 68671,43 euro (296042,53zł) przelanej w dniu 20.11.2020r. na rachunek prowadzony dla klienta R. S.. Zleceniodawcą był podmiot (...) (...) S.. Świadek wskazała, że analiza danych płatności wykazała niezgodność danych beneficjenta z danymi posiadacza rachunku. W dniu 24.11.2020r. klient dokonał dwóch transakcji na tym rachunku tj. na kwotę 10000 euro (46238 zł) oraz 46869 zł. Wskutek postanowienia prokuratora środki na tym rachunku w kwocie 202927,53 zł zostały zablokowane. W ocenie Sądu zeznania te jako zgodne ze zgromadzonymi dokumentami należało uznać za wiarygodne.

Ustalenia w zakresie udziału w tym przestępstwie oskarżonych C. N. K. oraz J. E. Sąd poczynił na podstawie przytoczonych wyżej dokumentów w postaci protokołu oględzin telefonu X. R. zabezpieczonego w toku przeszukania mieszkania zajmowanego przez C. N. K. (ul. (...)), w którym ujawniono m.in. zdjęcia nieautentycznych paszportów w tym na dane N. D. na które dokonano zawarcia umowy rachunku bankowego w (...) S.A. (na ten rachunek wytransferowano następnie pieniądze z rachunku R. S.) oraz telefonu S. G. (...) i kart SIM zabezpieczonych podczas przeszukania mieszkania zajmowanego przez J. E. (ul. (...)), danych dotyczących logowań do bankowości elektronicznej oraz analizy danych telekomunikacyjnych. W oparciu o te dowody ustalono również, że podany w czasie zakładania rachunku bankowego numer telefonu podany do kontaktu z bankiem współpracował z telefonem należącym do J. E..

Z tych powodów Sąd ustalił, że tego czynu oskarżony C. N. K. dokonał wspólnie i w porozumieniu z J. E. oraz innymi nieustalonymi osobami w ramach zorganizowanej grupy przestępczej i podziału ról.

W odniesieniu do mechanizmu działania sprawców czynu popełnionego na szkodę **D. B.** – odmiennego od pozostałych z uwagi zarówno na osobę pokrzywdzonej jak i mechanizm działania sprawców- Sąd oparł ustalenia na zeznaniach pokrzywdzonej, zeznaniach T. B., pośrednio również zeznaniach D. C. (2) które jako spójne z dowodami z dokumentów oraz wzajemnie się uzupełniające uznał za przekonujące.

D. B. w złożonych zeznaniach opisała w jaki sposób nawiązała kontakt z osobą podającą się za J. M., a następnie działając w mylnym przekonaniu że może odzyskać wyłudzone od niej uprzednio pieniądze w kwocie około 150000 zł dokonała przelewów na łączną kwotę 87901,75 zł na wskazany przez tą osobę rachunek bankowy, w rzeczywistości prowadzony na rzecz D. S..

Zeznania świadka T. B. dotyczyły okoliczności w jakich D. B. prosiła go o pożyczkę kwoty 34000 zł które miałyby zostać wpłacone na wskazany przez nią rachunek bankowy w (...) banku aby mogła odzyskać swoje pieniądze. Świadek jak

wskazał wpłacił powyższą kwotę na rachunek bankowy, który jak okazało się później z informacji komornika sądowego prowadzony dla D. C. (2).

Również D. C. (2) zeznała, że numer swojego rachunku udostępniła mężczyźnie którego poznała przez Internet o danych J. M. (1). Mężczyzna ten poprosił ją aby na ten rachunek mogła przysyłać pieniądze żona jego przyjaciela E. S. w złotych a ona je przewalutowała na dolary i przelała dalej na wskazane przez niego konta. Najczęściej wskazywane było konto w N., ale również w W.. Świadek przyznała, że otrzymywała przelewy od D. B., a J. tłumaczyła jej że to jest właśnie żona jego przyjaciela. Przyznała również, że sama przekazała J. kwotę 25-30 tysięcy złotych ponieważ jak mówił chce się przeprowadzić do P..

Jak ustalono w oparciu o historię rachunków bankowych przelew w kwocie 34000 zł wykonany z rachunku T. B. został 19.01.2021r. zaksięgowany na rachunku bankowym prowadzonym przez (...) Bank (...) dla W. K.. N. kwota 30060 zł z tego rachunku została przelana na inny rachunek bankowy a jako beneficjenta przelewu wskazano F. A. A.. O przyjęcie przelewu oraz dokonanie takiego transferu F. A. A. poprosił swoją byłą żonę M. A., matkę posiadacza konta.

Zeznania świadka B. S. (k.4958-4959) nie miały znaczenia dla zakresu odpowiedzialności oskarżonych bowiem świadek wskazywała jedynie na to, że nie ma wiedzy na temat miejsca pobytu jej szwagra tj. R. S..

Dane S. D. pojawiły się również w ujawnionych zeznaniach K. S. właścicielki mieszkania położonego we W. przy ul. (...).

K. S. przesłuchana w charakterze świadka wskazała, że w dniu 01.07.2020r. zawarła umowę najmu tego mieszkania z ciemnoskórym obywatelem (...) podającym się za S. D.. Mężczyzna ten od razu zapłacił kaucję i czynsz najmu za pierwszy miesiąc, pieniądze za kolejny miesiąc tj. sierpień zostawił w skrzynce pocztowej, natomiast za wrzesień płatność nastąpiła z rachunku bankowego od nadawcy J. P.. W październiku przestał płacić za mieszkanie a wówczas skontaktował się ze świadkiem ktoś z policji i weszli do mieszkania w którym zastała bałagan, natomiast nie było żadnych osobistych rzeczy. Świadek nie umiała rozpoznać na okazanych jej wizerunkach mężczyzny, z którym umowa została zawarta

Jak wynikało z dokumentacji bankowej przy zawieraniu w dniu 21 lipca 2020r. umowy o założenie rachunku bankowego, osoba podająca się za D. S. posłużyła się przerobionym paszportem (...), a podany przez nią numer kontaktowy jak wskazywały dane telekomunikacyjne współpracował z jednym z aparatów telefonicznych jakim posługiwał się C. N. K..

W dniu 21 stycznia 2021r. o godz. 11:59 w Oddziale Banku (...).P. Przy ul. (...) C. N. K. usiłował wypłacić pieniądze przelane przez D. B. na rachunek D. S., jednakże z uwagi na dokonaną blokadę rachunku okazało się to niemożliwe. Ustalenia powyższe dokonano na podstawie zapisu monitoringu z dnia 21.01.2021r. Uzyskanego z miejsca dokonywanej wypłaty tj. ul. (...), który zarejestrował wizerunek oskarżonego C. N. K..

Z tych powodów Sąd ustalił że Sąd ustalił, że tego czynu oskarżony C. N. K. dokonał wspólnie i w porozumieniu z innymi nieustalonymi osobami w ramach zorganizowanej grupy przestępczej i podziału ról.

Ustalenia w zakresie mechanizmu działania sprawców przestępstwa na szkodę (...) z siedzibą w D. Sąd oparł na zeznaniach złożonych przez (...) G. H.. Ponadto Sąd wykorzystał relację jaką przedstawił Y. G., dokumentacji bankowej dotyczącej rachunku prowadzonego na dane tej osoby, oględzin telefonów i kart SIM zabezpieczonych w mieszkaniu zajmowanym przez J. E., danych telekomunikacyjnych oraz zapisów monitoringu z dokonywanych wypłat.

Jak wskazywała dokumentacja bankowa do założenia rachunku w banku (...) S.A. Na dane Y. G. doszło w dniu 2 października 2020r. Słuchany w charakterze świadka obywatel B. Y. G. przyznał, że przebywał w P. skąd wróci do B. zimą 2021r. Nie wykluczył, że zakładał rachunki bankowe w bankach w P. będąc tam z (...) poznanym w N. z którym razem pracował. Jak wskazał nie rozumiał treści podpisywanych dokumentów, nie mógł mu nazwy firm (...) z siedzibą w D. oraz (...) Ltd, jak również nie umiał wytłumaczyć skąd na rachunku bankowym założonym na jego dane znalazł się przelew kwoty 29555 dolarów amerykańskich (105 913,20 zł) i kto z tego rachunku bankowego

wybrał pieniądze w dnach 3,4 i 5 lutego 2021r jak również do kogo należą numery telefonów wskazane do kontaktów z bankami (...) S.A.

Świadek A. G. H. – dyrektor zarządzający (...) z siedzibą w D. – wskazał, że spółka w dniu 2 lutego 2021r. zrealizowała ze swojego rachunku bankowego przelew w wysokości 29600 dolarów amerykańskich (24695,48 euro) którego rzeczywistym odbiorcą miała być firma (...) Ltd. Transfer nigdy nie dotarł do tej firmy, a powodem tego jest fakt, że na krótko przed jego wykonaniem ze strony (...) Ltd otrzymał fałszywą fakturę z nowym, p. numerem rachunku bankowego. Świadek wskazał, że nie zna osoby o danych Y. G. i taka osoba nigdy się z nim nie kontaktowała.

Świadek wskazał również, że strata poniesiona przez jego spółkę to kwota 29600 dolarów amerykańskich (w przeliczeniu 24695,48 zł).

W ocenie Sądu nie było powodów do odmówienia wiarygodności zeznaniom tych świadków, zwłaszcza że korespondowały one ze zgromadzonymi dokumentami.

Na udział w tym przestępstwie oskarżonych J. E. oraz C. N. K. wskazywały natomiast okoliczności wynikające z oględzin telefonów i kart SIM zabezpieczonych w mieszkaniu zajmowanym przez J. E., danych telekomunikacyjnych oraz zapisów monitoringów z dokonywanych wypłat. Jak wskazano dane te wskazywały, że numer telefonu podany do kontaktu z bankiem przy zawieraniu umowy na dane Y. G. współpracował z telefonem H. ujawnionym w toku przeszukania mieszkania zajmowanego przez J. E., natomiast w drugim z telefonów należących do tego oskarżonego ujawniono obraz dokumentu (...) który został przesłany pracownikom pokrzywdzonej spółki celem wprowadzenia w błąd odnośnie numeru rachunku bankowego, na który ma zostać dokonany przelew. Zapisy monitoringu pozwoliły natomiast przyjąć, że pieniądze ze wskazanego rachunku bankowego w ustalonych kwotach były w okresie od 3 do 5 lutego 2021r. wypłacane w P. przez nieustaloną osobę współdziałającą w przestępczym procederze oraz we W. przez C. N. K., którego telefon nadto logował się na stacjach przekątnikowych w rejonach bankomatów we W. w których dokonywano wypłat.

Odnośnie zorganizowanego sposobu działania sprawców oszustwa świadczyły również choć pośrednio ujawnione zeznania A. K. na okoliczności dotyczące tego, że na adres mieszkania położonego w Z. (...) należącego do jego siostry przychodziła korespondencja na dane Y. G. oraz I. G..

Z tych powodów Sąd ustalił, że tego czynu oskarżony C. N. K. dokonał wspólnie i w porozumieniu z J. E. oraz innymi nieustalonymi osobami w ramach zorganizowanej grupy przestępczej i podziału ról.

W odniesieniu do czynów na szkodę (...) (...) z siedzibą w W. postępowanie zainicjowane zostało zawiadomieniem (...) o dokonaniu blokady na rachunku bankowym prowadzonym na rzecz A. V. w związku z dwoma przelewami na kwotę 50243,73 zł oraz 2121,88 zł (k.2956)

Analiza zgromadzonej dokumentacji, w tym dokumentacji bankowej, pozwoliła w odniesieniu do tego pokrzywdzonego wskazać analogiczny mechanizm wprowadzenia w błąd przedstawicieli pokrzywdzonego, a mianowicie ingerencji w prowadzoną z kontrahentami korespondencję mailową. W tym przypadku również doszło do wskazania odmiennego rachunku bankowego kontrahenta, którym finalnie okazał się być rachunek bankowy prowadzony dla A. V. S. T. ul. (...) W. założony w Oddziale (...) S.A. w B. z osobą posługującą się przerobionym (...) paszportem na dane A. V.. Na ten rachunek dokonano dwóch przelewów: w dniu 6 kwietnia 2021r. w wysokości 17697,99 euro oraz w dniu 12 kwietnia 2021r. w kwocie 39686,25 euro.

Środki finansowe przelane na ten rachunek bankowy zostały następnie w dniu 12 kwietnia 2021r. wypłacone z bankomatu przy użyciu dwóch kart bankomatowych przez C. N. K. w kwocie około 36000 zł. Natomiast łączna kwota wypłat z tego rachunku w okresie od 6 do 14 kwietnia 2021 r. to 194500 zł.

Z tych powodów Sąd ustalił, że tego czynu oskarżony C. N. K. dokonał wspólnie i w porozumieniu z innymi nieustalonymi osobami w ramach zorganizowanej grupy przestępczej i podziału ról.

W odniesieniu do przestępstwa popełnionego na szkodę spółki (...) **w H.** jej przedstawiciel K. L. wskazał, że doszło do tego, że osoby trzecie „wmieszały” się w korespondencje pracowników (...) (...) oraz (...) (...) z klientami udając że są właściwymi klientami. Świadek opisał również z czego wynikało zobowiązanie dla (...) Ltd płatności kwoty 555 000 dolarów amerykańskich, jak również wskazał, że w kwietniu 2021r. pracownicy spółki otrzymali maila który wywołał wrażenie że został wysłany przez pracownika (...) Ltd a z którego wynikała zmiana rachunku bankowego na który należy dokonywać przelewów, tj. rachunek w (...).P. którego rzeczywistym posiadaczem była osoba o danych J. M. (2).

Świadek wskazał również, że na wskazane konto został dokonany przelew w łącznej kwocie 1 678 888,89 dolarów amerykańskich, przy czym na początku września 2021r. Spółka (...) otrzymała zwrot kwoty 624411,30 dolarów amerykańskich oraz 449656,62 euro.

Zeznania tego świadka odpowiadały treści dokumentów bankowych, zatem nie było powodów do uznania ich za nieprzekonujące.

Jak wskazywały dane bankowe środki finansowe z rachunku prowadzonego dla osoby o danych J. M. (2) zostały wytransferowane na kolejne rachunki bankowe w tym rachunek prowadzony dla osoby o tych danych, ale również na inne rachunki prowadzone dla obywatela B. R. D., podmiotu R. O. S. (...) Ltd z siedzibą we W. ul. (...), podmiotu O. L. F. I. z siedzibą pod tym samym adresem oraz rachunki prowadzone dla M. V. (1) oraz dla M. F. B. D. L. z siedzibą W. u. (...) (...).

W tym miejscu należało zauważyć, że w pośrednictwie w nawiązaniu kontaktu z właścicielką mieszkania położonego we W. przy ul. (...) celem jego wynajęcia udział brała O. C. udzielając tym samym pomocy do dokonania oszustwa na szkodę H. T. (...). Przy zawarciu umowy najmu tego lokalu został wykorzystany podrobiony paszport francuski na dane A. V.. Ustalenia w zakresie dotyczącym uczestniczenia oskarżonej w zawarciu tej umowy Sąd poczynił w oparciu o zeznania świadka K. T. (2), które ocenił jako przekonujące. Świadek wskazała, że podczas podpisywania umowy najmu mężczyźnie podającego się za V. A., nie władającego językiem p., towarzyszyła kobieta narodowości białoruskiej.

Oskarżona O. C. również pośredniczyła w nawiązaniu kontaktu z właścicielem mieszkania położonego w O. przy ul. (...) w wyniku czego doszło do zawarcia umowy najmu tego lokalu przy wykorzystaniu podrobionego paszportu (...) na dane J. M. (2).

Okoliczności zawarcia umowy najmu oraz udziału oskarżonej Sąd oparł między innymi na wiarygodnych zeznaniach świadka G. W. (2). Świadek ten słuchany w postępowaniu przygotowawczym rozpoznał wizerunki oskarżonych C. N. K. i J. E. jako osób, które były w jego mieszkaniu w związku z zawarciem tej umowy. Świadek wprawdzie nie rozpoznał oskarżonych na rozprawie, jednak trzeba zauważyć, że zeznania te świadek składał ponad dwa lata od zawarcia umowy. Słuchany w postępowaniu przygotowawczym świadek wskazywał nadto na to że w odpowiedzi na ogłoszenie najmu mieszkania jakie umieścił w Internecie zadzwonił najpierw mężczyzna, a następnie kobieta mówiąca ze wschodnim akcentem, być może (...).

Sąd ustalił, że tego czynu oskarżony C. N. K. dokonał wspólnie i w porozumieniu z J. E., O. C. oraz innymi nieustalonymi osobami w ramach zorganizowanej grupy przestępczej i podziału ról.

Jak ustalono w oparciu o dokumentację bankową oraz zapis z monitoringów znaczną część z łącznej kwoty przelanej przez (...) (...) z siedzibą w H., w okresie od 23 kwietnia 2021r. do 5 maja 2021r. C. N. K. oraz J. E. wypłacili w bankomatach we W. oraz w okresie od 29 kwietnia 2021r. do 5 maja 2021r. w bankomatach w O.. N. w dniu 5 maja 2021r. dokonano blokad rachunków bankowych na które transferowano środki pochodzące z przestępstwa na szkodę spółki (...) i tym samym zabezpieczono kwotę 624 536,30 dolarów amerykańskich, 182 959,55 złotych oraz 5172,42 euro, które zostały zwrócone pokrzywdzonemu.

Należy podkreślić, że aby powyższe przestępstwo (podobnie jak popełnione na szkodę pozostałych pokrzywdzonych) miało szansę powodzenia niezbędnym było uprzednie wykonanie szeregu czynności zmierzających do umożliwienia dysponowania przez oskarżonych rachunkami bankowymi, w tym zawierania umów najmu lokali mieszkalnych

przy wykorzystaniu podrobionych paszportów, dokonywania zgłoszeń pobytów czasowych, nadania numerów P., dokonywania zgłoszeń w (...), rejestrowania kart SIM u operatorów telekomunikacyjnych a także zakładania rachunków bankowych przy wykorzystaniu nieautentycznych paszportów (...) czy też autentycznych paszportów niewładających językiem p. obywateli B. którzy nie umieli następnie wyjaśnić okoliczności w jakich dochodziło do tych czynności na terenie P. (por. ujawnione protokoły przesłuchań świadków T. A., R. D., B. S., G. K., I. T., D. P.). Wymagało zatem nie tylko zaangażowania w nie szeregu osób, ale i zorganizowanego współdziałania.

W podobny sposób doszło do popełnienia przestępstwa na szkodę (...) z **siedzibą w F.**

Przesłuchany w charakterze świadka J. K. – dyrektor zarządzający (...) wskazał, że objęty zrzutem przelew został wykonany jako zwykła płatność a jej beneficjentem była spółka (...). Wskazał, że na poniesioną przez spółkę szkodę składa się kwota przelewu tj. 15940,37 Euro. Jak podał spółka nie miała ubezpieczenia.

Reprezentujący spółkę (...) Sp. z o.o. potwierdził, że firma (...) wystawiła prawidłową fakturę na kwotę 15940,37 euro natomiast firmy (...) otrzymała z adresu mailowego pracownika firmy (...) identyczną fakturę ze zmienionym numerem rachunku na jaki ma zostać dokonana płatność na wskazaną wyżej kwotę.

Z zeznań Ł. J., którego firma świadczy usługi informatyczne dla firmy (...) wynikało, że został poinformowany o tym, że kontrahent tej firmy otrzymał z adresu mailowego A. S. wiadomość ze wskazaniem innego rachunku bankowego. Jak ustalił korespondencja z tego adresu mailowego była przekierowywana na dwa inne adresy mailowe co nastąpiło prawdopodobnie 9.04.2021r.

Zatem w wyniku tzw. phishingu pokrzywdzona spółka została wprowadzona w błąd co do prawidłowości numeru rachunku bankowego, na który ma zostać wykonana płatność. W rzeczywistości bowiem płatność w kwocie 15940,37 euro została wykonana na rachunek prowadzony w Banku (...) S.A. Oddział w L. dla S. M.. Następnie kwota 11500 euro została wytransferowana na kolejny rachunek prowadzony na rzecz Jak wskazuje dokumentacja bankowa w tym samym dniu tj. 25 maja 2021r. o godzinie 18;45 i 18;47 C. N. K. dokonał wypłat z bankomatu przy ul. (...) we W. łącznie 5000 zł.

Pozostała kwota została zabezpieczona wskutek blokady na obu rachunkach prowadzonych dla S. M..

Sąd ustalił, że tego czynu oskarżony C. N. K. dokonał wspólnie i w porozumieniu z innymi nieustalonymi osobami w ramach zorganizowanej grupy przestępczej i podziału ról.

Jako przekonujące Sąd ocenił zeznania świadka K. Ł., prowadzącej czynności w postępowaniu przygotowawczym, w tym dokonywała identyfikacji osób na zabezpieczonych materiałach obejmujących wypłaty z bankomatów. W ocenie Sądu nie było podstaw do uznania tych relacji za niewiarygodne. Istotnie, w rozpoznawanej sprawie nie został powołany biegły z zakresu antropologii celem sporządzenia badań porównawczych, niemniej nie można pominąć, że po pierwsze w wyjaśnieniach składanych w postępowaniu przygotowawczym oskarżeni C. N. K. oraz J. E. rozpoznali swoje wizerunki na zabezpieczonych nagraniach. Po drugie świadek wskazywała na to, że ustalenia przez nią poczynione w zakresie wskazania konkretnych osób oparte były nie tylko na analizie samych zapisów ale również na dokumentach oraz relacjach pochodzących ze źródeł osobowych.

W ocenie Sądu nie było również powodów do odmówienia wiarygodności relacji przedstawianej przez uprzednio współoskarżoną D. K. (1) w zakresie udziału w popełnionych przestępstwach zarówno jej jak i roli pozostałych oskarżonych. Osoba ta została już prawomocnie skazana za zarzucane jej czyny a relacje składane w charakterze świadka nie odbiegały znacząco od obszernych relacji składanych w charakterze oskarżonej, jak i podejrzanej w postępowaniu przygotowawczym.

Zarzut stawiany oskarżonej **O. C.** obejmował również posługiwanie się jako autentycznymi przerobionymi dokumentami potwierdzającymi tożsamość w szczególności paszportów na nazwisko J. M. (2), A. V. i S. M. wykorzystując je do zawierania umów najmu lokali mieszkalnych, przy ul. (...) we W., przy ul. (...) w O. i przy ul. (...),

a nadto przechowywanie przerobionych dokumentów tożsamości w postaci paszportów (...) na nazwisko A. F., p. na nazwisko S. M. czyniąc przygotowania do posłużenia się nimi jako dokumentami autentycznymi.

W zakresie dotyczącym okoliczności zawarcia umowy najmu mieszkania przy ul. (...) we W. Sąd oparł na zeznaniach składanych przez świadka K. P. który wskazywał na udział w tej czynności kobiety posługującej się językiem (...) lub (...), zaś na rozprawie wskazał, że oskarżona O. C. jest bardzo podobna do tej kobiety.

W odniesieniu do okoliczności zawarcia umowy najmu mieszkania położonego w O. przy ul. (...) należącego do L. i W. S., Sąd oparł swoje ustalenia na zeznaniach tych osób oraz relacji przedstawionej przez świadka K. M. (2).

Bezpośredni kontakt z osobami zarierającymi wynająć mieszkanie miała świadek K. M. (2), która na polecenie właścicielki mieszkania W. S. dysponowała kluczami do niego. Opisała, że zainteresowani najmem byli ciemnoskóry mężczyzna i towarzysząca mu kobieta U. lub R.. Rozmowy na temat najmu prowadziła natomiast właścicielka mieszkania, przy czym K. M. (2) wskazała, że była przy tym obecna. Rozmowę prowadziła opisana wcześniej kobieta. O ile na rozprawie świadek nie rozpoznała oskarżonej O. C. jako tej kobiety, to przesłuchana w postępowaniu przygotowawczym (k.912-913) rozpoznała oskarżoną na okazywanym jej wizerunku.

Słuchany na okoliczności zawarcia umowy najmu świadek L. S. w ujawnionych (wobec niemożności bezpośredniego przesłuchania) zeznaniach – k.1694-1695 podał, że to jego żona prowadziła szczegółowe rozmowy z potencjalnym najemcą, natomiast on z uwagi na to że pracował we W. umówił się na podpisanie umowy we W. w restauracji (...) w budynku S. w dniu 19 maja 2021r. Jak wskazał kobieta mówiąca po (...) ze wschodnim akcentem przyszła na spotkanie z czarnoskórym mężczyzną. Kobieta przeczytała umowę najmu, tłumaczyła ją i dała do podpisania temu mężczyźnie. Mężczyzna natomiast przekazał L. S. tytułem kaucji kwotę 1600 zł. Świadek również rozpoznał na okazanej mu tablicy poglądowej (k.1698) wizerunek oskarżonej O. C. jako kobiety towarzyszącej czarnoskóremu mężczyźnie. Odnośnie tego mężczyzny L. S. wskazał, że odniósł wrażenie jakby nie chciał pokazać mu swojej twarzy.

Okoliczności dotyczące zawarcie umowy najmu mieszkania przy ul. (...) w O. potwierdziła przesłuchana w postępowaniu przygotowawczym świadek W. S. (k.1691-1692, k.6871-6872) której zeznania zostały ujawnione. Świadek wskazywała, że rozmowy odnośnie najmu prowadziła z nią kobieta mówiąca po (...) ze wschodnim akcentem która dzwoniła w imieniu mężczyzny nie mówiącego w języku p.. Świadek wskazała również, że na swój telefon otrzymała zdjęcie paszportu mężczyzny, który miał wynająć mieszkanie tj. S. M..

W ocenie Sądu zeznania wskazanych świadków należało ocenić jako przekonujące a jednocześnie wskazujące na udział oskarżonej O. C. w zawarciu tej umowy przy użyciu dokumentu na dane S. M..

Mieszkanie położone w O. przy ul. (...) zostało wynajęte przez świadka J. H. (2), który podał że wynajął je czarnoskóremu mężczyźnie i kobiecie z U.. W złożonych zeznaniach świadek opisał, że rozmowy w tym zakresie prowadziła z nim kobieta, która trochę mówiła po (...), natomiast z mężczyzną bezpośrednio nie rozmawiał ponieważ świadek nie zna języka a.. W postępowaniu przygotowawczym świadek wskazał, że na okazanym mu zdjęciu (na którym utrwalono wizerunek O. C.) na 90% widnieje kobieta która był przy podpisaniu umowy.

Odnośnie wynajmowania mieszkań obcokrajowcom zeznawali również świadkowie K. W. (mieszkanie położone we W. ul. (...)), D. S. (mieszkanie położone we W. przy ul. (...)), S. S. (4) (mieszkanie położone w L. ul. (...)), M. S. (mieszkanie położone w O. uk. (...) 79a), P. G. (1) (mieszkanie położone w L. ul. (...)) których zeznania Sąd ocenił jako przekonujące.

Również świadek U. K., która podawała okoliczności dotyczące zawarcia w dniu 26.02.2021r. umowy najmu mieszkania w O. przy ul. (...) z osobą podająca się za H. M., wskazywała, że mężczyzna, który zawiera umowę był czarnoskóry, wysoki, szczupły elegancki, ubrany w firmowe rzeczy, na ręce miał zegarek dobrej firmy. Jak podała mężczyzna ten zapłacił tytułem w gotówce 1800 zł tytułem kaucji i 1800 zł tytułem najmu. Następnie przyniósł do biura pieniądze za najem. Gdy po jakimś czasie udała się do tego mieszkania zauważyła, że skrzynka na listy jest pełna, a wśród korespondencji 2 awiza na nazwiska R. D. i dwa na nazwisko O. L.. Świadek wskazała, że wypowiedziała

M. H. (2) umowę najmu, wypowiedzenie wysłała pocztą na adres francuski widniejący na umowie najmu, jednak korespondencja wróciła do niej jako niepodjęta

Relacje przywołanych wyżej świadków wskazywały na to, że najemcy nie byli zainteresowani stanem mieszkania, interesował ich dostęp do skrzynek pocztowych, a po ustaniu najmu zostano je w takim samym stanie, jak w dniu wynajęcia, nie było widocznych żadnych śladów użytkowania. Natomiast jak ustalono w toku postępowania w tych lokalach zarejestrowano działalności gospodarcze. Tym samym można było wnioskować, że zawarcie umów najmu nie miało służyć do faktycznego zamieszkiwania w wynajmowanych lokalach ale do dalszej przestępczej działalności oskarżonych.

W zakresie przechowywania przerobionych dokumentów tożsamości w postaci paszportów (...) na nazwisko A. F., p. na nazwisko S. M. należało zauważyć, że dokumenty takie zostały ujawnione w wyniku przeszukania mieszkania zajmowanego wspólnie przez oskarżonych C. N. K. i O. C..

Odnosnie znajomości oskarżonych sąd posiłkował się również zeznaniami świadka A. G. (2) (pracownicy punktu bukmacherskiego). Świadek ta wskazywała, że do tego punktu od listopada 2020 r. przychodzili ciemnoskórzy mężczyźni, którzy się znali i często przebywali w punkcie obstawiając mecze. Między sobą rozmawiali w języku suahili, czasem po niemiecku przez telefon. Jeden z nich o imieniu E. (którego rozpoznała na okazanych jej tablicach poglądowych na zdjęciu utrwalającym wizerunek E. E. (1) na początku maja 2021r. prosił ją o wydrukowanie wzoru umowy najmu lokalu. Świadek opisywała również mężczyznę wzrostu ok. 180 cm, szczupłego, na którego mówiono E. oraz drugiego mężczyznę przy kości, którego danych nie zna, a który jak podała wygrał kwotę ok. 8000 zł (którego następnie rozpoznała jako C. N. K.).

W oparciu o przeprowadzone dowody Sąd przyjął że oskarżeni dopuścili się popełnienia czynów kwalifikowanych z art.258§1 k.k. opisanych odpowiednio w odniesieniu do C. N. K. w punkcie I części wstępnej wyroku, J. E. w punkcie XI części wstępnej wyroku, F. U. U. w punkcie XVII części wstępnej wyroku O. C. w punkcie XIX części wstępnej wyroku oraz E. E. (1) w punkcie XXII części wstępnej wyroku.

Zgodnie z treścią art. 258 § 1 k.k. opisane w nim przestępstwo popełnia sprawca, który bierze udział w zorganizowanej grupie albo związku mających na celu popełnienie przestępstwa lub przestępstwa skarbowego. W orzecznictwie i doktrynie zgodnie wskazuje się na pewne cechy, charakteryzujące ten specyficzny związek przestępczy. Przede wszystkim podkreśla się, że tworzy ją grupa przynajmniej trzech osób. Ponadto cechować ją musi pewna struktura organizacyjna, która przejawia się w podziale ról i koordynowaniu działań członków grupy (wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 25.03.1999 r., II AKa 45/99, OSA 2000/2, poz. 15, wyrok Sądu Apelacyjnego we W. z dnia 20.01.2016 r., II AKa 328/15, LEX nr 2008333). Pomimo wskazanego elementu organizacyjnego nie jest jednak konieczne, aby wszyscy członkowie grupy wspólnie uzgadniali sposób popełnienia wszystkich przestępstw i wszyscy wzajemnie się znali. Muszą jednak mieć świadomość działania właśnie w ramach takiej grupy. Ważne jest przy tym, aby owo zorganizowanie występowało łącznie z porozumieniem sprawców, tworzących grupę. Kolejnym elementem wyróżniającym ten typ przestępczego współdziałania jest istnienie kierownictwa i pewnej dyscypliny. Przywódca grupy nie musi być przy tym ciągle ten sam i nie musi być także założycielem grupy. Możliwe są zatem różne konfiguracje w zakresie przywództwa, w tym swoisty podział tej funkcji między kilka osób, istnienie różnych stopni przywództwa na różnych poziomach grupy. Grupa winna cechować się pewnym stopniem zorganizowania, przy czym nie musi on być szczególnie wysoki. Kolejna cecha wyróżniająca tę grupę, to moment jej zorganizowania. Winno to nastąpić przed dokonaniem planowanych przestępstw. Jest to cecha, która odróżnia taką formę współdziałania od zwykłego współsprawstwa, czyli działania wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, które może zaistnieć nawet w chwili dokonywania przestępstwa, a nawet realizowania jego kolejnych znamion. I na koniec należy odwołać się do elementu trwałości, który cechować ma grupę, a oznacza popełnianie przestępstw w ciągły sposób, zapewniający stały dochód przez określony czas (wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 14.06.2017 r., II AKa 52/17, LEX nr 2344211).

Inna zaproponowana w piśmiennictwie definicja zorganizowanej grupy przestępczej wskazuje, że „zorganizowana grupa przestępcza to ugrupowanie składające się z co najmniej 3 osób, posiadające trwałą strukturę pionową (z

wyodrębnionym ośrodkiem decyzyjnym) albo poziomą (bez wyodrębnionego ośrodka decyzyjnego), wykazujące odrębności od zasad przyjętych w danym społeczeństwie i nie identyfikujące się z nimi, o więziach psychologicznych łączących poszczególne jednostki, świadomie zmierzające do realizacji zamierzonego celu jakim jest popełnienie czynu zabronionego” (M. Marciniak „Zorganizowana grupa i związek przestępczy w świetle orzecznictwa sądowego oraz poglądów doktryny – wybrane zagadnienia”, *Wojskowy Przegląd Prawniczy* nr 4, 2017r.).

Zgodzić należy się ze stanowiskiem, że dla przypisania sprawcy odpowiedzialności za działanie w ramach zorganizowanej grupy przestępczej nie jest konieczna szczegółowa znajomość nie tylko członków grupy, ale i podziału ról (Wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 17 czerwca 2020 r. II AKa 4/20, LEX nr 3146597). Dla bytu przestępstwa z art. 258 § 1 k.k. nie jest konieczna jednak wiedza poszczególnych sprawców o szczegółach organizacji grupy, znajomość wszystkich osób ją tworzących, potwierdzenia udziału w grupie, czy też wyboru kierownictwa. Wystarczające jest zatem, że sprawca ma świadomość istnienia grupy, akceptuje jej cele przestępcze i godzi się, by je realizowano. Co więcej, wystarczające jest, gdy sprawca przystępując do grupy nie jest pewien jej przestępczego charakteru, godząc się jednak z możliwością posiadania przez nią takich cech (Wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 19 czerwca 2019 roku, sygnatura akt II AKa 47/19, LEX nr 3021576). Podkreślić należy, że przestępstwo z art. 258 § 1 k.k. może być popełnione także z zamiarem ewentualnym.

Analiza tak przedstawionych znamion przestępstwa z art. 258 § 1 k.k. w zestawieniu z ustalonym w oparciu o zebrane dowody stanem faktycznym prowadzi do wniosku, że oskarżeni zrealizowali wszystkie znamiona tego przestępstwa.

Sposób działania sprawców szczególnie osób narodowości nigeryjskiej wskazywał na to, że tylko i wyłącznie osoby znajdujące się wyżej w hierarchii zorganizowanej grupy przestępczej dysponowały środkami łączności związanych bezpośrednio z tzw. przestępstwami bazowymi.

Oskarżeni mieli świadomość działania grupy przestępczej i swoim zachowaniem wypełnili znamiona przestępstwa z art. 258 § 1 k.k. Oskarżeni mieli świadomość działania grupy, jej zadań, zgodzili się na jej warunki, decydując się na współpracy. Działanie grupy wymagało odpowiedniego poziomu zorganizowania.

Wieloosobowy skład grupy, potwierdzony został relacjami innych członków grupy, był zatem objęty świadomością oskarżonych podobnie zresztą, jak samo istnienie takiej grupy. Oskarżony z całą pewnością miał świadomość tego, że należy do grupy, mającej na celu popełnianie przestępstw. Wskazać także należy, że strona podmiotowa tego formalnego przestępstwa obejmuje obie odmiany umyślności, zatem wystarczające jest, że sprawca ma świadomość istnienia grupy, akceptuje jej cele przestępcze i godzi się, by je realizowano. Oskarżonych łączyła pełna gotowość do popełniania przestępstw w ramach grupy i na jej rzecz.

Natomiast w odniesieniu do zarzutów stawianych oskarżonym w tym C. N. K. w punktach II- VII oraz J. E. w punktach XII-XVI części wstępnej wyroku, nie wychodząc poza granice oskarżenia Sąd dokonał ich modyfikacji.

Trzeba bowiem zauważyć, że formułując powyższe zarzuty Prokurator w ich opisach zawarł okoliczności stanowiące o realizacji znamion zarówno znamion przestępstwa oszustwa (przestępstwa bazowego), jak i przestępstwa „prania brudnych pieniędzy”. Również przyjęta przez prokuratora kwalifikacja prawna tych czynów obejmowała zbieg przepisów art.286§1 k.k. (w zw. z art.294§1 k.k.) i art.299§1i 5 k.k.

Z takim stanowiskiem nie można się zgodzić i wymagało ono dokonania modyfikacji zarówno opisów jak i kwalifikacji prawnej czynów.

W piśmiennictwie część komentatorów dopuszcza możliwość kumulatywnej kwalifikacji czynu z art.299§1 k.k. Dotyczy to jednak kumulacji z przepisami penalizującymi paserstwo (art. 291 k.k. i 292 k.k.) i poplecznictwo (art. 239 k.k.) i w tym zakresie wyrażane są poglądy o właściwości przyjmowania kumulatywnej kwalifikacji prawnej jako najlepiej oddającej całą zawartość kryminalną takich czynów. Istnieją również stanowiska komentatorów wskazujące na nieprawidłowość takiej kumulatywnej kwalifikacji. W ocenie Sądu z uwagi na specyfikę przestępstwa z art.299§1

k.k. może zostać popełnione po dokonaniu przestępstwa bazowego należało rozdzielić zachowania oskarżonych C. N. K. i J. E. na takie które realizowały znamiona oszustwa i prania brudnych pieniędzy.

Zgodnie z art. 286 § 1 k.k. przestępstwo oszustwa popełnia ten kto w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadza inną osobę do niekorzystnego rozporządzenia własnym lub cudzym mieniem za pomocą wprowadzenia w błąd albo wyzyskania błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania. Zachowanie sprawcy tego przestępstwa polega na doprowadzeniu innej osoby do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w jeden ze wskazanych w tym przepisie sposobów, tj. poprzez wprowadzenie innej osoby w błąd albo wyzyskanie błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania. Celem działania sprawcy jest dążenie do osiągnięcia korzyści majątkowej. Korzyścią majątkową, stanowiącą ów cel, jest ogólne polepszenie sytuacji majątkowej sprawcy poprzez zwiększenie aktywów jego majątku, zmniejszeniu pasywów lub obu. Jest to przestępstwo powszechne. Przedmiotem ochrony z art. 286 § 1 k.k. jest mienie, zaś nim rozporządzenie może nastąpić zarówno przez rzeczywisty uszczerbek, jak i przez utratę należytych korzyści (zob. postanowienie SN z 15 czerwca 2007 r., IKZP 13/07).

W szczególności wprowadzenie w błąd (tzw. oszustwo czynne) oznacza, że sprawca swoimi podstępными zabiegami doprowadza inną osobę do mylnego wyobrażenia o rzeczywistym stanie rzeczy, np. co do cech sprzedawanego towaru, okoliczności zawieranej transakcji. Jak słusznie zauważył Sąd Apelacyjny we W. w wyroku z dnia 6 listopada 2012 roku, sygn. akt II AKa 280/12 wprowadzenie w błąd jako znamię czynności wykonawczej oszustwa polega na doprowadzeniu do rozbieżności między obiektywną rzeczywistością a wyobrażeniem o niej lub jej odbiorem w świadomości pokrzywdzonego. Chodzi o szeroki zakres zachowań kłamliwych jako źródła wprowadzenia w błąd co do okoliczności istotnych, więc tych, które są przyczyną niekorzystnego rozporządzenia mieniem. Nie ma przy tym znaczenia środek użyty do wprowadzenia pokrzywdzonego w błąd, może to być zarówno słowo, pismo, fałszywe narzędzia. Wprowadzenie w błąd musi dotyczyć tzw. istotnych okoliczności, które mogą mieć wpływ na podjęcie przez oszukiwaną osobę decyzji rozporządzenia mieniem.

Wskazać trzeba, że przestępstwo stypizowane w art. 286 § 1 k.k. jest przestępstwem umyślnym, dla jego bytu niezbędne jest po stronie sprawcy istnienie zamiaru kierunkowego. Charakterystyczny dla strony podmiotowej tego przestępstwa zamiar bezpośredni powinien obejmować zarówno cel działania sprawcy, jak również sam sposób działania zmierzającego do zrealizowania tego celu. Przypisanie przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. wiąże się z wykazaniem, że sprawca obejmował swoją świadomością i zamiarem bezpośrednim kierunkowym wprowadzenie w błąd innej osoby oraz to, że doprowadza ją w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (vide postanowienie Sądu Najwyższego z 4 stycznia 2011r., III KK 181/10). Przesłpstwo oszustwa jest przestępstwem materialnym. Jego skutkiem jest niekorzystne rozporządzenie mieniem przez pokrzywdzonego. Za niekorzystne rozporządzenie mieniem należy uznać każdą czynność o charakterze określonej dyspozycji majątkowej, odnoszącą się do ogółu praw majątkowych, ale także i zobowiązań kształtujących sytuację majątkową, która skutkuje ogólnym pogorszeniem sytuacji majątkowej pokrzywdzonego, w tym zmniejszeniem szans na zaspokojenie roszczeń w przyszłości.

Przepis art. 294 § 1 k.k. stanowi, że sprawca, który dopuszcza się przestępstwa określonego w art. 278 § 1, 2 lub 5, art. 278a § 1, art. 284 § 1 lub 2, art. 285 § 1, art. 286 § 1 lub 2, art. 287 § 1, art. 288 § 1 lub 3, art. 290 § 1 lub w art. 291 § 1, w stosunku do mienia znacznej wartości, podlega karze pozbawienia wolności od roku do lat 10. Definicja mienia znacznej wartości została zawarta w art. 115 § 5 k.k. i zgodnie z nią mieniem znacznej wartości jest mienie, którego wartość w czasie popełnienia czynu zabronionego przekracza 200 000 złotych.

W ocenie Sądu opisani zarzutami pokrzywdzeni zostali doprowadzeni do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez wprowadzenie ich w błąd poprzez wskazanie nieprawidłowych danych w zakresie numerów rachunków bankowych na które pokrzywdzeni mieli dokonywać przelewów. Jedynie w sytuacji spółki (...) sprawcom nie udało się skutecznie dokonać zamierzonego działania wobec dokonania blokady rachunku bankowego. W odniesieniu do pozostałych pokrzywdzonych doszło do realizacji znamion przestępstwa oszustwa.

Przestępstwo z art.299§1 k.k. popełnia sprawca, który środki płatnicze, instrumenty finansowe, papiery wartościowe, wartości dewizowe, prawa majątkowe lub inne mienie ruchome lub nieruchomości, pochodzące z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego, przyjmuje, przekazuje lub wywozi za granicę, pomaga do przenoszenia ich własności lub posiadania albo podejmuje inne czynności, które mogą udaremnić lub znacznie utrudnić stwierdzenie ich przestępnego pochodzenia lub miejsca umieszczenia, ich wykrycie, zajęcie albo orzeczenie przepadku. Sprawca taki podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do 8 lat.

Surowszej karze (bo od roku do 10 lat) podlega sprawca, który dopuszcza się czynu określonego w art.299§ 1 lub 2 k.k., działając w porozumieniu z innymi osobami.

W odniesieniu do oskarżonych C. N. K. oraz J. E. przestępne współdziałanie w popełnieniu tego przestępstwa polegało na dokonywaniu kolejnych przelewów i wypłat z rachunków na które pierwotnie przelane zostały środki finansowe przez pokrzywdzonych. Takie transfery, a następnie wypłaty środków miały na celu znaczne utrudnienie stwierdzenia ich przestępczego pochodzenia lub miejsca ich umieszczenia, a przez to wykrycie i zajęcie.

Ustalony mechanizm działania pozwolił przyjąć, że w odniesieniu do przypisanych czynów oskarżeni uczynili sobie stałe źródło dochodu.

Należy zauważyć, że przestępstwo „prania brudnych pieniędzy” nie może być tożsame z przestępstwem, z którego pochodzą korzyści majątkowe stanowiące przedmiot czynności wykonawczych określonych w art. 299 k.k. Pierwotne więc wejście sprawcy przestępstwa źródłowego w posiadanie środków stanowiących korzyść z tego przestępstwa, będące znamieniem tego czynu, nie może równocześnie stanowić czynności, która oceniana przez pryzmat znamion czynu zabronionego z art. 299 § 1 k.k., stanowić mogłaby podstawę do pociągnięcia sprawcy przestępstwa źródłowego (bazowego) do odpowiedzialności karnej za przestępstwo prania brudnych pieniędzy. (por wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach 16 grudnia 2021 r. II AKa 490/21).

Należało zgodzić się również ze stanowiskiem, zgodnie z którym sprawca czynu z art.299 k.k. może ale nie musi być tożsamy ze sprawcą przestępstwa bazowego.

Sąd podziela również pogląd wyrażony w postanowieniu SN z 12.03.2018r. zgodnie z którym IIK KK 371/17 zgodnie z którym niemożność przypisania działania wspólnie i w porozumieniu przy popełnieniu tzw. przestępstwa bazowego (np. kradzieży) nie wyklucza możliwości uznania, iż sprawca działał wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami przy popełnieniu przestępstwa określonego w art. 299 k.k. Bez ustalenia sprawców tzw. przestępstwa pierwotnego, w tym stanu świadomości tych sprawców co do poszczególnych okoliczności jego popełnienia, nie zawsze można wskazać precyzyjnie kwalifikację prawną tego przestępstwa. Dotyczy to zwłaszcza czynów zabronionych, w których popełnienie, na różnych etapach, zaangażowanych jest wiele osób. W takich wypadkach za wystarczające do przypisania odpowiedzialności karnej z art. 299 § 1 k.k. należy uznać ustalenie tych elementów czynu pierwotnego, z których bezspornie wynika, że zostały wypełnione znamiona przedmiotowe czynu zabronionego pod groźbą kary, bez przesądzenia, jaka powinna być jego prawidłowa kwalifikacja prawna.

Dokonując podziału czynów i przypisując oskarżonym odrębnie popełnione czyny stanowiące oszustwa i pranie brudnych pieniędzy, ustalając że czyny bazowe rozpoczęły się w momencie podjęcia pierwszych czynności zmierzających do jego popełnienia (zakładanie rachunków bankowych na fałszywe dane, zawieranie umów najmu) a zakończyły się w dacie dokonania przez pokrzywdzonych niekorzystnego rozporządzenia mieniem, a następnie rozpoczęło się kolejne przestępstwo tj. „pranie brudnych pieniędzy”. Sad przyjął nadto iż czyny te zostały popełnione w warunkach art.91§1 k.k. w krótkich odstępach czasu przy wykorzystaniu takiej samej sposobności. Jak bowiem wyżej opisano sposób postępowania oskarżonych działających w ramach zorganizowanej grupy przestępczej był podobny. Mianowicie po dokonaniu ingerencji w korespondencję prowadzoną przez pokrzywdzonych z innymi podmiotami i wprowadzeniu ich w błąd co do prawidłowości numeru rachunku bankowego na jaki ma zostać dokonana płatność, pieniądze były przelewane na rachunki bankowe do których mieli dostęp sprawcy. W tym momencie dochodziło do niekorzystnego rozporządzenia mieniem i przestępstwo bazowe – w tym przypadku oszustwo zostało dokonane.

Następnie wobec możliwości sprawców (wobec dostępu do wskazanych wyżej rachunków) rozdysponowania opisanych wyżej kwot poprzez dokonywanie transferów na kolejne rachunki i w efekcie wypłacanie pieniędzy doszło do popełnienia przestępstw z art.299§1 i 5 k.k.

Ponadto Sąd doprecyzował wartości mienia jakim rozdysponowali pokrzywdzeni poprzez wskazanie ich równowartości w polskich złotych.

Dlatego też Sąd przyjął, że oskarżony C. N. K. dopuścił się popełnienia czynów polegających na tym, że:

I. w okresie od czerwca 2020r. do 21 maja 2021 r. we W. i innych miejscach działając w warunkach ciągu przestępstw, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I części wstępnej wyroku, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie w błąd różnych podmiotów usiłował doprowadzić i doprowadził różnych pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości czyniąc sobie z popełniania przestępstw stałe źródło dochodu a w tym:

1) w okresie od 25 czerwca 2020 r. do dnia 31 lipca 2020r. we W. i w innych miejscach w ramach zorganizowanej grupy, podziału ról, wspólnie i w porozumieniu z J. E. i innymi nieustalonymi osobami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli T. `s (...) z siedzibą w B. - K., co do aktualnych danych dotyczących rachunku bankowego prowadzonego dla (...) LTD z siedzibą w H., co skutkowało dokonaniem przelewu w dniu 31.07.2020 r. na kwotę 178 957,00 USD na rachunek nr (...) w (...) Bank (...) SA prowadzony na rzecz D. P. W.. (...) LTD, doprowadził wyżej wymienionego pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, w łącznej kwocie 640 543,65 zł,

2) w okresie od sierpnia 2020 r. do dnia 03 września 2020 r. we W. i w innych miejscach w ramach zorganizowanej grupy, podziału ról, wspólnie i w porozumieniu z F. U. U., J. E. i innymi nieustalonymi osobami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli (...) S.A.S. z siedzibą w K., co do aktualnych danych dotyczących rachunku bankowego prowadzonego dla (...) z siedzibą w H. co skutkowało dokonaniem przelewu w dniu 03.09.2020 r. na kwotę 552 538,40 EUR na rachunek nr (...) w (...) Bank (...) SA prowadzony na rzecz D. K. (2) (...), usiłował doprowadzić pokrzywdzoną spółkę do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, w łącznej kwocie 2 370 942,27 zł, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na blokadę rachunku bankowego

3) w okresie od nieustalonej daty w listopadzie 2020 r. do dnia 24 listopada 2020 r. we W. i w innych miejscach w ramach zorganizowanej grupy, podziału ról, wspólnie i w porozumieniu z J. E. i innymi nieustalonymi osobami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli (...) (...) (...) z siedzibą w S./W., odnośnie aktualnego rachunku bankowego kontrahenta, co skutkowało dokonaniem w dniu 24.11.2020 r. przelewu kwoty 68 671,43 EUR na rachunek nr (...) Banku (...) S.A. Oddział w W. prowadzony na rzecz R. S., doprowadził pokrzywdzoną spółkę do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, w łącznej kwocie 296 042,53 zł

4) w dniu 21 stycznia 2021 r. w L. w ramach zorganizowanej grupy, podziału ról, wspólnie i w porozumieniu z innymi nieustalonymi osobami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd D. B., co do rzekomej możliwości odzyskania pieniędzy uprzednio pożyczonych osobie posługującej się danymi J. M. (1), doprowadził pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 87901,75 zł w ten sposób, iż nakłonił wyżej wymienioną do dokonania dwóch przelewów na rachunek nr (...) prowadzony przez (...) SA na rzecz D. S., pod pozorem, iż pozwoli to wypłacić pokrzywdzonej należne jej pieniądze wynikające z uprzednio udzielonych przez nią pożyczek,

5) w okresie od 2 października 2020 r. do dnia 2 lutego 2021 r. we W. i w innych miejscach w ramach; zorganizowanej grupy, podziału ról, wspólnie i w porozumieniu z J. E. i innymi nieustalonymi osobami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli (...) z siedzibą w D., co do aktualnych danych dotyczących rachunku bankowego prowadzonego dla (...) (...), co skutkowało dokonaniem

przelewu w dniu 02.02.2021 r. na kwotę 29555 USD na rachunek nr (...) w (...) SA prowadzony na rzecz Y. G., doprowadził wyżej wymienionego pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, w łącznej kwocie 105 913,30 zł (przy czym tu Sąd błędnie wskazał, że jest to mienie znacznej wartości)

6) w okresie od 25 marca 2021 r. do dnia 12 kwietnia 2021 r. w B., W. i w innych miejscach w ramach zorganizowanej grupy, podziału ról, wspólnie i w porozumieniu z innymi nieustalonymi osobami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli (...) z siedzibą w W., co do aktualnych danych dotyczących rachunku bankowego kontrahenta, co skutkowało dokonaniem przelewów: w dniu 06.04.2021r. kwoty 17697,99 EUR oraz w dniu 12.04.2021 r. kwoty 39686,25 EUR na rachunek nr (...) Bank (...) S.A. Oddział w B. prowadzony na rzecz (...) V., doprowadził pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w łącznej kwocie 57384,24 euro, stanowiących równowartość 261 381,08 zł,

7) w okresie od 21 kwietnia 2021 roku do dnia 29 kwietnia 2021 roku we W. i O. w ramach zorganizowanej grupy, podziału ról, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z J. E., O. C. oraz innymi nieustalonymi osobami poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli (...) (...) z siedzibą w H., co do aktualnych danych dotyczących rachunku bankowego prowadzonego dla S. P. (...) z siedzibą w S., co skutkowało dokonaniem przelewów w dniach: 21 kwietnia 2021 roku na kwotę 555000 USD oraz 29 kwietnia 2021 roku na kwotę 1 123 888,89 USD na rachunek nr (...) w (...) Bank (...) w O. prowadzony na rzecz J. S. (...), doprowadził wyżej wymienionego pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, w łącznej kwocie 1 678 888,89 USD, stanowiących równowartość 6 346 200 zł

8) w okresie od 20 maja 2021 r. do dnia 21 maja 2021 r. we W., L. i w innych miejscach w ramach zorganizowanej grupy, podziału ról, wspólnie i w porozumieniu z innymi nieustalonymi osobami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli (...) z siedzibą w F., co do aktualnych danych dotyczących rachunku bankowego prowadzonego dla J. (...), co skutkowało dokonaniem przelewu w dniu 21.05.2021 r. 15940,37 EUR na rachunek nr (...) Banku (...) SA Oddział w L. prowadzony na rzecz S. M., doprowadził wyżej wymienionego pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem we wskazanej kwocie stanowiącej równowartość 71 664,71 zł,

co stanowi przestępstwo z art. 286§1 k.k. i art.286§1 k.k. w zw. z art.294§1 k.k. i art.13§1 k.k. w zw. z art.286§1 k.k. w zw. z art.294§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art.91§1 k.k. i w zw. z art.65§1 k.k.

oraz czynów polegających na tym, że:

w okresie od 31 lipca 2020r. do 25 maja 2021 r. we W. i innych miejscowościach działając w warunkach ciągu przestępstw, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I części wstępnej wyroku poprzez dokonywanie przelewów i wypłat z rachunków bankowych podejmował działania mogące znacznie utrudnić stwierdzenie przestępczego pochodzenia lub miejsca umieszczenia a przez to wykrycie i zajęcie środków płatniczych pochodzących z przestępstwa, czyniąc sobie z przestępstwa stałe źródło dochodu, a w tym:

1) w okresie od 31 lipca 2020r. do 5 sierpnia 2020r. działając wspólnie i w porozumieniu z J. E. i innymi nieustalonymi osobami poprzez dokonywanie kolejnych przelewów i wypłat w bankomatach z rachunku nr (...) oraz rachunków powiązanych, przyjął środki płatnicze pochodzące z korzyści związanych z popełnienia czynu zabronionego o łącznej wartości 479 745 zł, to jest środki płatnicze pochodzące z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego co stanowiło podjęcie działań mogących znacznie utrudnić stwierdzenie ich przestępczego pochodzenia lub miejsca umieszczenia, a przez to ich wykrycie i zajęcie;

2) w okresie od 24 listopada 2020r. do dnia 25 listopada 2020r. działając wspólnie i w porozumieniu z J. E. i innymi nieustalonymi osobami poprzez dokonanie dalszego przelewu kwoty 46 860 zł z rachunku nr (...) Banku (...) na rachunek (...) prowadzony na rzecz N. D., wypłaconych w bankomatach we W., z wskazanej wyżej kwoty, przyjął środki płatnicze pochodzące z korzyści związanych z popełnienia czynu zabronionego o łącznej wartości 46 860 zł,

co stanowiło podjęcie działań mogących znacznie utrudnić stwierdzenie ich przestępnego pochodzenia lub miejsca umieszczenia, a przez to wykrycie i zajęcie,

3) w dniu 21 stycznia 2021 r. we W. w bankomacie przy ul. (...) usiłował dokonać wypłaty środków płatniczych z rachunku nr (...) pochodzących z korzyści związanych z popełnienia czynu zabronionego na szkodę D. B., co stanowiło podjęcie działań mogących znacznie utrudnić stwierdzenie ich przestępnego pochodzenia lub miejsca umieszczenia, a przez to wykrycie i zajęcie, przy czym zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na dokonaną blokadę rachunku bankowego,

4) w okresie od 03 lutego 2021r. do 05 lutego 2021 r. działając wspólnie i w porozumieniu z J. E. i innymi nieustalonymi osobami poprzez dokonywanie kolejnych wypłat w bankomatach, z kwoty 105 913,30 PLN, przelanej w rachunku bankowego prowadzonego dla (...) (...) na rachunek prowadzony na rzecz Y. G. przyjął, środki płatnicze pochodzące z korzyści związanych z popełnienia czynu zabronionego o łącznej wartości 60 000 PLN co stanowiło podjęcie działań mogących znacznie utrudnić stwierdzenie ich przestępnego pochodzenia lub miejsca umieszczenia, a przez to wykrycie i zajęcie,

5) w okresie od 6 kwietnia 2021 r. do 14 kwietnia 2021 r. we W. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi nieustalonymi osobami poprzez dokonywanie kolejnych wypłat w bankomatach, z powiązanych rachunków: nr (...), nr (...) prowadzonych na rzecz (...) V. z wskazanej łącznej kwoty 57 384,24 EUR pobrał 184 500 zł, to jest środki płatnicze pochodzące z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego, co stanowiło podjęcie działań mogących znacznie utrudnić stwierdzenie ich przestępnego pochodzenia lub miejsca umieszczenia, a przez to wykrycie i zajęcie,

6) w okresie od 29 kwietnia 2021r. do 5 maja 2021r. we W. i O. działając wspólnie i w porozumieniu z J. E. i innymi osobami poprzez dokonywanie kolejnych przelewów i wypłat w bankomatach z rachunku nr (...) oraz rachunków powiązanych z wskazanej kwoty przyjął około 1 000 000 USD co stanowi równowartość około 3 790 000 zł, to jest środki płatnicze pochodzące z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego co stanowiło podjęcie działań mogących znacznie utrudnić stwierdzenie przestępnego pochodzenia lub miejsca umieszczenia, a przez to wykrycia i zajęcia środków finansowych pochodzących z korzyści związanych z popełnieniem czynu przestępnego;

7) w dniu 25 maja 2021 r. we W. działając wspólnie i w porozumieniu z nieustalonymi osobami dokonał dwóch wypłat w bankomatach z powiązanego rachunku nr (...) Banku (...) SA Oddział w L. prowadzonego na rzecz S. M. pobierając łącznie 5000 zł, to jest środki płatnicze pochodzące z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego co stanowiło podjęcie działań mogących znacznie utrudnić stwierdzenie ich przestępnego pochodzenia lub miejsca umieszczenia, a przez to wykrycie i zajęcie,

co stanowi przestępstwo z art.299§1 i 5 k.k. w zw. z art.91§1 k.k. w zw. z art.65§1 k.k.

W odniesieniu do J. E. Sąd przyjął, że oskarżony ten w miejsce czynów opisanych w punktach XII do XVI popełnił czyny polegające na tym, że:

II. w okresie od 25 czerwca 2020r. do 29 kwietnia 2021 r we W. i innych miejscach działając w warunkach ciągu przestępstw, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie XI części wstępnej wyroku, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie w błąd różnych podmiotów usiłował doprowadzić i doprowadził różnych pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, czyniąc sobie z popełniania przestępstw stałe źródło dochodu a w tym:

1) w okresie od 25 czerwca 2020 r. do dnia 05 sierpnia 2020 r. we W. i w innych miejscach w ramach zorganizowanej grupy, podziału ról, wspólnie i w porozumieniu z C. N. K. i innymi nieustalonymi osobami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli T. `s (...) z siedzibą w B. - K., co do aktualnych danych dotyczących rachunku bankowego prowadzonego dla (...) LTD z siedzibą w H., co skutkowało dokonaniem przelewu w dniu 31.07.2020 r. na kwotę 178 957,00 USD na rachunek nr (...) w (...) Bank (...) SA prowadzony na rzecz

D. P. W.. (...) LTD, doprowadził wyżej wymienionego pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, w łącznej kwocie 640 543,65 zł

2) w okresie od nieustalonej daty w listopadzie 2020 r. do dnia 25 listopada 2020 r. we W. i w innych miejscach w ramach zorganizowanej grupy, podziału ról, wspólnie i w porozumieniu z C. N. K. i innymi nieustalonymi osobami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli (...) (...) (...) z siedzibą w S./W., odnośnie aktualnego rachunku bankowego kontrahenta, co skutkowało dokonaniem w dniu 24.11.2020 r. przelewu kwoty 68 671,43 EUR na rachunek nr (...) Banku (...) S.A. Oddział w W. prowadzony na rzecz R. S., doprowadził pokrzywdzoną spółkę do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, w łącznej kwocie 296 042,53 zł;

3) w okresie od sierpnia 2020 r. do dnia 09 września 2020 r. we W. i w innych miejscach w ramach zorganizowanej grupy, podziału ról, wspólnie i w porozumieniu z C. N. K., F. U. i innymi nieustalonymi osobami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli (...) S.A.S. z siedzibą w K., co do aktualnych danych dotyczących rachunku bankowego prowadzonego dla (...) z siedzibą w H. co skutkowało dokonaniem przelewu w dniu 03.09.2020 r. na kwotę 552 538,40 EUR na rachunek nr (...) w (...) Bank (...) SA prowadzony na rzecz D. K. (2) (...), usiłował doprowadzić pokrzywdzoną spółkę do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, w łącznej kwocie 2 370 942,27 zł, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na blokadę rachunku bankowego

4) w okresie od 2 października 2020 r. do dnia 5 lutego 2021 r. we W. i w innych miejscach w ramach zorganizowanej grupy, podziału ról, wspólnie i w porozumieniu z C. N. K. i innymi nieustalonymi osobami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli (...) z siedzibą w D., co do aktualnych danych dotyczących rachunku bankowego prowadzonego dla (...) (...), co skutkowało dokonaniem przelewu w dniu 02.02.2021 r. na kwotę 29555 USD na rachunek nr (...) w (...) SA prowadzony na rzecz Y. G., doprowadził wyżej wymienionego pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w łącznej kwocie 105 913,30 zł,

5) w okresie od 21 kwietnia 2021 roku do dnia 29 kwietnia 2021 roku we W. i O. w ramach zorganizowanej grupy, podziału ról, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z C. N. K., O. C. oraz innymi nieustalonymi osobami poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli (...) (...) z siedzibą w H., co do aktualnych danych dotyczących rachunku bankowego prowadzonego dla S. P.. (...) z siedzibą w S., co skutkowało dokonaniem przelewów w dniach: 21 kwietnia 2021 roku na kwotę 555000 USD oraz 29 kwietnia 2021 roku na kwotę 1 123 888,89 USD na rachunek nr (...) w (...) Bank (...) w O. prowadzony na rzecz J. S. (...), doprowadził wyżej wymienionego pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, w łącznej kwocie 1 678 888,89 USD, stanowiących równowartość 6 346 200 zł

co stanowi przestępstwo z art. 286§1 k.k. i art.286§1 k.k. w zw. z art.294§1 k.k. i art.13§1 k.k. w zw. z art.286§1 k.k. w zw. z art.294§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art.91§1 k.k. w zw. z at.65§1 k.k.

oraz czynu polegającego na tym, że w okresie od 31 lipca 2020r. do 5 maja 2021 r. we W. i innych miejscowościach działając w warunkach ciągu przestępstw, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie XI części wstępnej wyroku poprzez dokonywanie przelewów i wypłat z rachunków bankowych podejmował działania mogące znacznie utrudnić stwierdzenie przestępczego pochodzenia lub miejsca umieszczenia a przez to wykrycie i zajęcie środków płatniczych pochodzących z przestępstwa, czyniąc sobie z przestępstwa stałe źródło dochodu, a w tym:

1) w okresie 31 lipca 2020r. do 5 sierpnia 2020r. poprzez dokonywanie kolejnych przelewów i wypłat w bankomatach z rachunku nr (...) oraz rachunków powiązanych, a to jest

- nr (...) prowadzonego w (...) SA na rzecz A. A.,

- nr (...) prowadzonego w (...) SA na rzecz T. A.

- nr (...) prowadzonego w (...) SA na rzecz M. P.,

przyjął środki płatnicze pochodzące z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego o łącznej wartości 479 745 zł, co stanowiło podjęcie działań mogących znacznie utrudnić stwierdzenie ich przestępnego pochodzenia lub miejsca umieszczenia, a przez to ich wykrycie i zajęcie;

2) w okresie od 24 listopada 2020r. do dnia 25 listopada 2020r. działając wspólnie i w porozumieniu z C. K. i innymi nieustalonymi osobami poprzez dokonanie dalszego przelewu kwoty 46 860 zł z rachunku nr (...) Banku (...) na rachunek (...) prowadzony na rzecz N. D., wypłaconych w bankomatach we W., z wskazanej wyżej kwoty, przyjął środki płatnicze pochodzące z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego o łącznej wartości 46 860 zł, co stanowiło podjęcie działań mogących znacznie utrudnić stwierdzenie ich przestępnego pochodzenia lub miejsca umieszczenia, a przez to wykrycie i zajęcie,

3) w okresie od 04 lutego 2021r. do 05 lutego 2021 r. działając wspólnie i w porozumieniu z C. K. i innymi nieustalonymi osobami poprzez dokonywanie kolejnych wypłat w bankomatach, z kwoty 105 913,30 PLN, przelanej w rachunku bankowego prowadzonego dla (...) (...) na rachunek prowadzony na rzecz Y. G. przyjął, środki płatnicze pochodzące z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego o łącznej wartości 60 000 PLN co stanowiło podjęcie działań mogących znacznie utrudnić stwierdzenie ich przestępnego pochodzenia lub miejsca umieszczenia, a przez to wykrycie i zajęcie,

4) w okresie od 29 kwietnia 2021r. do 5 maja 2021r. we W. i O. działając wspólnie i w porozumieniu z C. K. i innymi osobami poprzez dokonywanie kolejnych przelewów i wypłat w bankomatach z rachunku nr (...) oraz rachunków powiązanych z wskazanej kwoty przyjął około 1 000 000 USD co stanowi równowartość około 3 790 000 zł, co stanowiło podjęcie działań mogących znacznie utrudnić stwierdzenie przestępnego pochodzenia lub miejsca umieszczenia, a przez to wykrycia i zajęcia środków finansowych pochodzących z korzyści związanych z popełnieniem czynu przestępnego

co stanowi przestępstwo z art.299§1 i 5 k.k. w zw. z art.91§1 k.k. w zw. z art.65§1 k.k.

Sąd uznał również, że oskarżeni C. N. K. oraz J. E. popełnili czyny z art.258par1 k.k. polegające na tym, że:

- C. N. K. w okresie od bliżej nieokreślonej daty, co najmniej od czerwca 2020 r. do dnia 26 maja 2021r. we W. i innych miejscach brał udział, w ramach podziału ról, w działaniach zorganizowanej grupy, w skład której wchodził: J. E., F. E. U., O. C., E. E. (1), D. K. (1) i inne nieustalone osoby, mającej na celu dokonywanie przestępstw oszustwa polegających na wprowadzaniu w błąd przedstawicieli podmiotów gospodarczych, co do danych dotyczących rachunków bankowych ich klientów i doprowadzanie pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez dokonywanie płatności na tego rodzaju rachunki, w szczególności, w ten sposób, iż organizował zawieranie umów o prowadzenie rachunków bankowych przez osoby posługujące się przerobionymi dokumentami tożsamości, przy użyciu kart bankomatowych, wydanych dla tych rachunków, wypłacał pieniądze pochodzące z przestępstwa oszustwa, a następnie dokonywał ich przewalutowania poprzez wymianę w kantorach waluty polskiej na walutę Eur, co stanowiło podjęcie działań mogących znacznie utrudnić stwierdzenie przestępnego pochodzenia lub miejsca umieszczenia, a przez to wykrycia i zajęcia środków finansowych pochodzących z czynu przestępnego

Natomiast J. E. dopuścił się czynu polegającego na tym, że w okresie od bliżej nieokreślonej daty w marcu 2021 roku do dnia 26 maja 2021 roku we W. i innych miejscach brał udział w ramach podziału ról, w działaniach zorganizowanej grupy, w skład której wchodził: K. C. N., F. U. U., O. C., D. K. (1), E. E. i inne nieustalone osoby, mającej na celu dokonywanie przestępstw oszustwa polegających na wprowadzaniu w błąd przedstawicieli podmiotów gospodarczych, co do danych dotyczących rachunków bankowych ich klientów i doprowadzanie pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez dokonywanie płatności na tego rodzaju rachunki, w szczególności, w ten sposób, iż przy użyciu kart bankomatowych, wydanych dla rachunków bankowych zawieranych przez osoby posługujące się fałszywymi dokumentami tożsamości, wypłacał pieniądze pochodzące z przestępstwa oszustwa, a

następnie dokonywał ich przewalutowania poprzez wymianę w kantorach waluty polskiej na euro, co stanowiło podjęcie działań mogących znacznie utrudnić stwierdzenie ich przestępnego pochodzenia lub miejsca umieszczenia, a przez to wykrycie i zajęcie.

Ustalając ramy czasowe działania w zorganizowanej grupie przestępczej należało w oparciu o zgromadzone dowody a także ustalenia w zakresie czasu popełniania kolejnych przestępstw, należałoby przyjąć, że obaj oskarżeni działali w niej od czerwca 2020r. do czasu zatrzymania.

Ponadto w odniesieniu oskarżonego C. N. K. Sąd przyjął, że ten oskarżony dopuścił się również popełnienia czynu opisanego w punkcie X części wstępnej wyroku a kwalifikowanego z art.270§1 k.k. w zw. Z art.272 k.k. w zw. Z art.270par 3 k.k. przy zastosowaniu art.11par2 k.k. w zw. Z art.12 par 1 k.k. w zw. Z art.65par 1 k.k. polegającego na posługiwaniu się jako autentycznymi przerobionymi dokumentami tożsamości w szczególności w postaci paszportów (...) na nazwisko J. M. (2), A. V., J. P. oraz D. M. wykorzystując je do zawierania umów najmu lokal i lub zlecając ich wykorzystanie celem zawierania umów o prowadzenie rachunków bankowych, wyłudzenia poświadczeń nieprawdy poprzez wystawianie dokumentów w postaci zaświadczeń o zameldowaniu.

Czyn ten pozostawał w związku z zarzutami stawianymi F. E. U. (punkt XVIII części wstępnej wyroku), E. E. (1) (w punkcie XXIII części wstępnej wyroku) jak i O. C. (punkt XX i XXI części wstępnej wyroku).

W odniesieniu do oskarżonego **F. E. U.** Sąd uznał, że dopuścił się on popełnienia czynów polegających na tym, że:

1) w okresie od bliżej nieokreślonej daty w lipcu 2020 r. do dnia 26 maja 2021 r. we W. i innych miejscach brał udział w ramach podziału ról, w działaniach zorganizowanej grupy w skład której wchodził N. K., J. E., E. E. (1), O. C., D. K. (1) i inne nieustalone osoby, mającej na celu dokonywanie oszustw polegających na wprowadzaniu w błąd przedstawicieli podmiotów gospodarczych, co do danych dotyczących rachunków bankowych ich klientów i doprowadzanie w ten sposób pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez dokonywanie płatności na tego rodzaju rachunki, w szczególności, w ten sposób, iż zajmował się zawieraniem umów o prowadzenie rachunków bankowych przy wykorzystaniu przerobionych dokumentów tożsamości, a nadto w wynajmowanych mieszkaniach w tym w O. przy ul. (...) zapewniał zakwaterowanie innym członkom grupy podejmującym działania związane z zawieraniem umów o prowadzenie rachunków bankowych przy wykorzystaniu przerobionych dokumentów tożsamości, tj. czynu z art. 258 § 1 k.k.

2) w okresie od sierpnia 2020 r. do dnia 09 września 2020 r. we W. i w innych miejscach w ramach; zorganizowanej grupy, podziału ról, wspólnie i w porozumieniu z N. C. K., J. E. i innymi nieustalonymi osobami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli (...) S.A.S. z siedzibą w K., co do aktualnych danych dotyczących rachunku bankowego prowadzonego dla (...) z siedzibą w H. co skutkowało dokonaniem przelewu w dniu 08.09.2020 r. na kwotę 552 538,040 EUR na rachunek nr (...) w (...) Bank (...) SA prowadzony na rzecz D. K. (2) (...), po uprzednim posłużeniu się jako autentycznym przerobionym dokumentem w postaci paszportu (...) nr serii (...) wystawionym na nazwisko D. M., w ten sposób iż okazał ten dokument w placówce (...) Bank (...) SA Oddział we W. w związku z czynnościami zmierzającymi do zawarcia umów o prowadzenie rachunków bankowych, w wykonaniu których w celu użycia za autentyczne podrobił podpisy ręczne w postaci paraf wskazujące na dane D. M. na dokumentach: „Umowa rachunku bieżącego” i innych, usiłował doprowadzić pokrzywdzoną spółkę do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, w łącznej kwocie 2 370 942.27 zł, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na blokadę rachunku bankowego przy czym z popełnienia w opisany sposób przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu, to jest czynu z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. przy zast. art. 65 § 1 k.k.

Jak wyżej wskazano oskarżony F. U. U. w wyjaśnieniach składanych w postępowaniu przygotowawczym przyznał, że posłużył się przerobionym paszportem (...) na dane D. M. który wraz z innymi dokumentami i kartę SIM otrzymał od N. K.. Oskarżony ten przyznał również, że następnie podpisał umowę o prowadzenie rachunku bankowego, na który następnie zostały przelane pieniądze pochodzące od spółki (...). Opisana wyżej karta SIM zalogowała się w dniu podpisywania umowy w posiadanym przez oskarżonego telefonie S., a następnie została przekazana J. E. i logowała się

w jego telefonie marki N.. Oględziny telefomnu zabezpieczonego przy J. E. wykazały, że zawierał dane takie jak obraz rejestru (...) dotyczący D. M. (...), zdjęcie nadania numeru P. D. M., zrzut ekranowy aplikacji bankowej z numerem konta o końcowym numerze 8870 z widoczną kwotą 2371142,27 zł i danymi (...) D. M..

Zachowanie oskarżonego współdziałającego z innymi osobami nosiło znamiona nie tylko udziału w zorganizowanej grupie przestępczej ale również usiłowania oszustwa w odniesieniu do mienia znacznej wartości przy jednoczesnym poświadczeniu nieprawdy poprzez złożenie nieautentycznego podpisu tj. podpisu wskazującego na to, że jest on D. M. na umowie rachunku bankowego. Do zrealizowania tego czynu nie doszło bowiem z uwagi na dokonaną blokadę rachunku bankowego. Z uwagi na okoliczności w jakich doszło do popełnienia tego czynu należało przyjąć, że oskarżony dopuścił się go czyniąc sobie z czynu zabronionego stałe źródło dochodu.

W odniesieniu do **O. C.** Sąd przyjął, że dopuściła się popełnienia czynów polegających na tym, że:

1) w okresie od bliżej nieokreślonej daty w listopadzie 2020 r. do dnia 26 maja 2021 r. we W., O., i innych miejscach brała udział w ramach podziału ról, w działaniach zorganizowanej grupy w skład której wchodziła K. C. N., J. E., E. E. (3), F. E. U., D. K. (1) i inne nieustalone osoby, mającej na celu dokonywanie przestępstw oszustwa polegających na wprowadzaniu w błąd przedstawicieli podmiotów gospodarczych, co do danych dotyczących rachunków bankowych ich kontrahentów i doprowadzanie pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez dokonywanie płatności na tego rodzaju rachunki, w szczególności, w ten sposób, iż pośredniczyła w zawieraniu umów najmu lokali mieszkalnych przy wykorzystaniu przerobionych dokumentów tożsamości, dokonywała przewalutowania pieniędzy pochodzących z przestępstwa oszustwa, przechowywała podrobione dokumenty tożsamości,

tj. o czynu z art. 258 § 1 k.k.

2) w okresie od lutego 2021 r. do kwietnia 2021 r. we W., w krótkich odstępach czasu z góry powziętym zamiarem, w ramach zorganizowanej grupy, działając z zamiarem dokonania przez K. C. N., J. E. i innych nieustalonych sprawców przestępstwa na szkodę (...) (...) z siedzibą w H., w okresie od 24 kwietnia 2021 r. do 5 maja 2021 r. polegającego na doprowadzeniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wskazanej spółki, do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, w postaci pieniędzy w kwocie 1 678 888,89 USD, poprzez wprowadzenie w błąd, co do rachunku bankowego kontrahenta, swoim zachowaniem ułatwiła jego popełnienie, w ten sposób, iż:

- w lutym 2021 r. pośredniczyła w nawiązaniu kontaktu z właścicielką mieszkania przy ul. (...) we W. poprzez co doszło do zawarcia umowy najmu tego lokalu z wykorzystaniem podrobionego paszportu (...) nr (...) sporządzonego na dane V. A.,

- w kwietniu 2021 r. pośredniczyła w nawiązaniu kontaktu z właścicielem mieszkania przy ul. (...) w O. poprzez co doszło do zawarcia umowy najmu tego lokalu, z wykorzystaniem podrobionego paszportu (...) nr (...) sporządzonego na dane J. M. (2),

które to umowy wykorzystano następnie do zawarcia umów o prowadzenie rachunków bankowych, na które wpłynęły pieniądze pokrzywdzonej spółki (...) z siedzibą w H., to jest czynu z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 65 § 1 k.k.

3) w okresie od bliżej nieokreślonej daty, co najmniej od listopada 2020 r. do dnia 26 maja 2021 r. we W., O. działając wspólnie i w porozumieniu z K. C. N. oraz innymi nieustalonymi osobami w ramach; zorganizowanej grupy, podziału ról, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, posługiwała się jako autentycznymi, przerobionymi dokumentami potwierdzającymi tożsamość, w szczególności w postaci paszportów (...): nr (...) na nazwisko J. (...), nr (...) na nazwisko A. V. oraz paszportu p. nr (...) na nazwisko S. M., wykorzystując te dokumenty do zawierania umów najmu lokali mieszkalnych, w szczególności ;

- w okresie stycznia 2021 r. we W., gdzie uczestniczyła w zawarciu przez K. N. umowy najmu mieszkania przy ul. (...) we W. z wykorzystaniem przerobionego paszportu nr (...) na nazwisko V. A.,

- w okresie maja 2021 r. w O., gdzie uczestniczyła w zawarciu przez K. N. umowy najmu mieszkania przy ul. (...) w O. z wykorzystaniem przerobionego paszportu nr (...) na nazwisko S. M.,

- w okresie od 10 do 16 maja 2021 r. O., gdzie uczestniczyła w zawarciu przez K. N. umowy najmu mieszkania przy ul. (...) z wykorzystaniem przerobionego paszportu nr (...) na nazwisko S. M.,

oraz przechowywała przerobione dokumenty tożsamości w postaci paszportów: (...) nr (...) na nazwisko (...), p. nr (...) na nazwisko (...), czyniąc przygotowania do posłużenia się nimi, jako autentycznymi dokumentami, tj. czynu z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 3 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 kk. przy zast. art. 65 § 1 k.k.

W odniesieniu do udziału w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu dokonywanie przestępstw oszustwa należało zauważyć, że - jak wskazywał opis czynu - udział tej oskarżonej polegał na pośredniczeniu w zawieraniu umów najmu lokali mieszkalnych przy wykorzystaniu przerobionych dokumentów tożsamości, dokonywaniu przewalutowania pieniędzy pochodzących z przestępstwa oszustwa, przechowywała podrobione dokumenty tożsamości.

Zgromadzone dowody w postaci zarówno dokumentów, jak i zeznań świadków ale i częściowo wyjaśnień samej oskarżonej w których przyznała że udzielała pomocy w nawiązywaniu kontaktów zmierzających do zawarcia umów najmu lokali, jednak nie wiedziała, że ma to służyć działalności przestępczej, pozwoliły przyjąć, że zarzut postawiony został trafnie.

Oceniając wyjaśnienia oskarżonej nie można pominąć, że pozostawała ona i nadal pozostaje w związku z oskarżonym C. N. K.. Oskarżony ten podobnie jak pozostali oskarżeni nie włada językiem p.. Oskarżona – choć urodzona na terenie obecnej U. – potrafiła skomunikować się z właścicielami mieszkań w stopniu pozwalającym na zawarcie umów najmu. W ocenie Sądu mając na uwadze okoliczność pozostawania w związku z oskarżonym C. N. K. oraz znajomość innych obcokrajowców pochodzenia n. a także ilość i charakter przedmiotów zabezpieczonych w mieszkaniu wspólnie zajmowanym przez nią i C. N. K. powodowały że miała świadomość że podejmowane przez nią działania mają charakter przestępczy. Zawierane umowy najmu miały na celu wykazanie że figurująca w niej osoba będąca cudzoziemcem posiada miejsce pobytu, co było niezbędne zarówno do uzyskiwania zaświadczeń o pobycie czasowym potrzebnych do zawierania umów o prowadzenie rachunku bankowego jak i uzyskiwania wpisów do Ewidencji Działalności Gospodarczej.

Oskarżona ta swoim opisanym wyżej zachowaniem ułatwiła innym osobom popełnienie przestępstwa oszustwa na szkodę spółki (...) z siedzibą w H. co uzasadniało przyjęcie w kwalifikacji prawnej przypisanego jej czynu konstrukcję art.18§3 k.k.

W zakresie czynu opisanego w punkcie XXI części wstępnej wyroku zachowania oskarżonej wyczerpały znamiona czynów z art.270§ 1 k.k. i art.270§3 k.k.

Odpowiedzialności karnej z art. 270 § 1 k.k. podlega ten, kto w celu użycia za autentyczny, podrabia lub przerabia dokument lub takiego dokumentu jako autentycznego używa. Dokumentem w rozumieniu art.115§14 k.k. jest przedmiot lub zapisany nośnik informacji. Konstytutywną cechą wszystkich dokumentów jest to, że z każdym z nich jest związane określone prawo, albo ze względu na zawartą w nim treść stanowi on dowód prawa, stosunku prawnego lub okoliczności mającej znaczenie prawne. Nie ma znaczenia forma dokumentu (Piórkowska-Flieger, Fałsz..., s. 193). Niewątpliwie jednak dokument ma charakter materialny, jest nim bowiem albo określony przedmiot, albo zapisany nośnik informacji. Nośnikiem dokumentu może być na przykład papier, dyskietka, płyta CD lub DVD, taśma magnetofonowa lub magnetowidowa, płyta analogowa, klisza fotograficzna, fotografia. Nie ma znaczenia forma, w jakiej utrwalona została mająca znaczenie prawne treść. Użycie dokumentu podrobionego lub przerobionego definiowane jest w doktrynie jako wszelkie posłużenie się nim zgodnie z jego przeznaczeniem, czyli w celu

wykorzystania wiążącego się z nim prawa lub w celu wykazania innemu podmiotowi wynikających z treści dokumentu: dowodu prawa, stosunku prawnego lub okoliczności mającej znaczenie prawne.

W odniesieniu do oskarżonego **E. E.** Sąd przyjął, że dopuścił się on popełnienia czynów polegających na tym, że:

1) w okresie od bliżej nieokreślonej daty w maju 2021 roku do dnia 25 maja 2021 roku w O., B. i innych miejscach brał udział w ramach podziału ról, w działaniach zorganizowanej grupy mającej na celu dokonywanie przestępstw oszustwa polegających na wprowadzaniu w błąd przedstawicieli podmiotów gospodarczych, co do danych dotyczących rachunków bankowych ich kontrahentów i doprowadzanie pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez dokonywanie płatności na tego rodzaju rachunki, w szczególności, w ten sposób, iż posługując się przerobionym dokumentem w postaci paszportu (...) nr serii (...) podjął działania celem zawarcia w (...) Bank (...) SA Oddział w B. umowy o prowadzenie rachunku bankowego na nazwisko J. P., który to czyn wypełniał ustawowe znamiona przestępstwa z art. 258 § 1 k.k.

I. 2) w dniu 24 maja 2021 roku w B. posługiwał się jako autentycznym przerobionym dokumentem w postaci paszportu (...) nr serii (...) wystawionym na nazwisko J. P., w ten sposób iż:

- okazał ten dokument w Urzędzie Stanu Cywilnego w B. celem dokonania zgłoszenia pobytu czasowego i wyłudzenia poświadczenia nieprawdy poprzez wystawienie dokumentu w postaci zaświadczenia o zameldowaniu na pobyt czasowy,

- okazał ten dokument w placówce (...) Bank (...) SA w związku z czynnościami zmierzającymi do zawarcia umowy o prowadzenie rachunku bankowego,

W ocenie Sądu czyn ten wypełniał ustawowe znamiona przestępstw określonych w art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 272 k.k. przy zastosowaniu art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.

Odnosnie znamion ustawowych występku z art.270§ 1 k.k. aktualne pozostają przytoczone wyżej okoliczności dotyczące oskarżonej O. C.. Natomiast przepis art.270§ 3 k.k. penalizuje zachowanie sprawcy polegające na czynieniu przygotowań do przestępstwa określonego w art.270 § 1, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.

Strona przedmiotowa przestępstwa z art.272 k.k. polega na wyłudzeniu poświadczenia nieprawdy przez podstępne wprowadzenie w błąd funkcjonariusza publicznego lub innej osoby upoważnionej do wystawienia dokumentu. Opisywanym tym przepisem wyłudzeniem jest otrzymanie dokumentu zawierającego poświadczenie nieprawdy przez wprowadzenie w błąd osoby funkcjonariusza publicznego lub innej osoby uprawnionej do wystawienia dokumentu.

Dokumentem, którym posłużył się oskarżony E. E. (1) w celu dokonania w Urzędzie Miejskim w B. zgłoszenia pobytu czasowego i uzyskania zaświadczenia o zameldowaniu na pobyt czasowy, jak również w Oddziale Banku (...) celem założenia rachunku bankowego był przerobiony paszport francuski na dane J. P.. Jak wskazywały zeznania świadka A. R. (pracownicy Oddziału Banku (...)) dokument ten wobec tego, że strona ze zdjęciem była poszarzała i nie miała hologramów, widniały na niej inne numery niż na ostatniej stronie paszportu wzbudził jej wątpliwość co do jego autentyczności. Natomiast policjanci którzy dokonywali zatrzymania E. E. (1) stwierdzili, że jeden z rogów jest odklejony i okazało się że pod spodem jest prawdziwa strona paszportu.

Świadek Z. Z. kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w B. w złożonych zeznaniach podała, że mężczyzna podający się za J. P. ubiegający się o wydanie zaświadczenia o zameldowaniu na pobyt czasowy mówił w języku angielskim okazał paszport francuski oraz umowę najmu lokalu położonego w B. przy ul. (...) (którą następnie ujawniono przy E. E.)

Paszport zabezpieczony w czasie czynności zatrzymania i przeszukania oskarżonego w dniu 24 maja 2021r. w zakresie jego nieautentyczności odpowiadał opisowi przekazanemu przez świadka A. R.

Sam oskarżony E. E. (1) w złożonych wyjaśnieniach przyznał, że dokument ten otrzymał od mężczyzny, który wcześniej kontaktował się z nim telefonicznie, z którym spotkał się na dworcu PKP we W., a jego dokumenty potwierdzające tożsamość pozostały w N., skąd przyjechał do P. nie będąc kontrolowanym. Znalezione przy oskarżonym bilety kolejowe, jak i umowa najmu mieszkania potwierdzały podawane przez niego okoliczności w jakich znalazł się w B..

Tym samym oskarżony miał świadomość posługiwania się nieautentycznym dokumentem zarówno w Banku, jak i wcześniej w Urzędzie Miasta w B. w którym wyludził poświadczenie nieprawdy poprzez wystawienie dokumentu w postaci zaświadczenia o zameldowaniu na pobyt czasowy, potrzebnego do założenia rachunku bankowego.

Oskarżony jak sam wskazał za posłużenie się powyższym paszportem oraz założenie rachunku bankowego miał otrzymać od tego mężczyzny kwotę 150 euro.

Należało również przyjąć, że oskarżony podejmując opisane wyżej czynności wiedział, że rachunek ma posłużyć jak sam przyznał do „jakiegoś nielegalnego biznesu”. Jak wskazywały wyjaśnienia oskarżonego E. E. (1) a także wyjaśnienia złożone w postępowaniu przygotowawczym przez oskarżonego C. N. K., przerobiony paszport na nazwisko J. P. E. E. (1) otrzymał właśnie od C. N. K..

Tym samym sprawstwo oskarżonego E. E. (1) w zakresie zarzuczanych mu czynów, jak również udział w nich oskarżonego C. N. K. zostały wykazane.

Świadek E. Ś. zeznawała również o tym, że paszport francuski na dane J. M. (2) - o innym numerze seryjnym niż w przypadku użytego przez E. E. (1) bo o nr (...) - służył do założenia innego rachunku bankowego o numerze (...) mianowicie w dniu 16 kwietnia 2021r. w banku (...) Oddział w O., natomiast w dniu 13 kwietnia 2021r. w tym banku został założony rachunek nr (...) na dane O. L.. Świadek M. G. wskazywał natomiast na to, że osoba legitymująca się paszportem na dane J. M. o numerze (...) w dniu 19.04.2021r. również założyła rachunek bankowy w Banku (...) w O.. Relacje te wskazują na skalę procederu przestępczego z wykorzystaniem przerobionych paszportów.

W odniesieniu do winy wszystkich oskarżonych Sąd nie miał wątpliwości. Oskarżeni są osobami dorosłymi, nie cierpiącymi na deficyty intelektualne i zdającymi sobie sprawę z konsekwencji swoich zachowań. Należy podkreślić, że fakt działania na terytorium P. obywateli innych krajów nie zwalnia ich z odpowiedzialności za nieznaną konsekwencję prawnych podejmowanych działań.

Zgodnie z art.413§2 pkt 2 k.p.k. wyrok skazujący powinien zawierać rozstrzygnięcia co do kary i środków karnych, środków kompensacyjnych i przepadku, a w razie potrzeby – co do zaliczenia na ich poczet okresów wskazanych w art.63 Kodeksu karnego.

Z uwagi na to, że wszystkie czyny zostały popełnione po 24.06.2020r. (zmieniono przepisy w zakresie orzekania kar łącznych) ale przed 1.10.2023r. (gdy wprowadzono istotne zmiany dotyczące wymiaru kar) Sąd stosując art.4§1 k.k. wymierzając kary zastosował przepisy względniejsze dla sprawców zatem obowiązujące w dacie czynów.

Wymierzając oskarżonym kary za poszczególne czyny Sąd miał na uwadze granice zagrożenia ustawowego czynów stanowiących podstawę ich wymiaru a zatem kar najsurowszych w przypadku zbiegu przestępstw tj. stosowania art.11§2 k.k.

Sąd miał również na względzie okoliczności pozwalające obostrzyć karę tj. wobec działania w warunkach art.91§1 k.k. wymierzyć ją do górnej granicy zagrożenia ustawowego zwiększonego o połowę. Ponadto przyjęcie działania w warunkach art.65§1 k.k. pozwalało na orzeczenie kary przewidziane dla sprawcy wielokrotnego powrotu do przestępstwa tj. wymierzyć ją powyżej dolnej granicy zagrożenia ustalonego do jej górnej granicy zwiększonej o połowę. Zgodnie z obowiązującym do 1.10.2023r. przepisem art.57§1 k.k. w sytuacji gdy zachodzi kilka niezależnych od siebie podstaw do nadzwyczajnego złagodzenia lub obostrzenia kary Sąd może tylko jeden raz karę nadzwyczajnie złagodzić lub obostrzyć.

W odniesieniu do działania w warunkach art.12§1 k.k. Sąd wymierzając kary powołał również art.57b k.k. (w brzmieniu sprzed nowelizacji dokonanej z dniem 1.10.2023r.) zgodnie z którym skazując za przestępstwo określone w art.12§1 k.k. wymierza karę przewidzianą za przypisane sprawcy przestępstwo w wysokości powyżej dolnej granicy ustawowego zagrożenia do podwójnej wysokości górnej granicy ustawowego zagrożenia.

Wymierzając kary za poszczególne czyny Sąd miał również na uwadze, by ich dolegliwość nie przekraczała stopnia winy, uwzględniała stopień społecznej szkodliwości oraz realizowała cele zapobiegawcze i wychowawcze kary, które ma osiągnąć w stosunku do każdego oskarżonego a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Sąd miał również na względzie, iż celem kary jest nie tylko wzbudzenie u samego oskarżonego przekonania, iż popełnienie przestępstwa podlega represji, lecz także fakt, iż wymierzona kara ma realizować cele ogólnospołeczne.

Trzeba zauważyć, że zachowanie oskarżonych było nacechowane dużym ładunkiem społecznej szkodliwości a to ze względu zarówno na zaplanowany i zorganizowany sposób popełnienia czynów, ich charakter oraz rozmiar szkody.

Wymierzając kary Sąd miał również na uwadze dotychczasowy tryb życia oskarżonych.

W związku z popełnieniem przez oskarżonych przestępstwa w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, Sąd orzekł na podstawie art. 33 § 2 k.k. i art. 33 § 1 i 3 k.k. grzywny.

Kary grzywnien w orzeczonej wysokości w ocenie Sądu są adekwatne do okoliczności popełnienia czynów, a co do wysokości stawek dziennych, uwzględniają warunki osobiste, rodzinne, sytuację majątkową oskarżonych.

Kierując się tymi wskazaniem Sąd wymierzył następujące kary:

- Za czyn przypisany oskarżonemu C. N. K. w punkcie I części dyspozytywnej stanowiący przestępstwo z art. 258§1 k.k. Sąd na podstawie art.258§1 k.k. wymierzył mu karę 2 (dwóch) lat i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

- Za czyny przypisane oskarżonemu C. N. K. w punkcie II części dyspozytywnej wyroku, przyjmując, że stanowiły one przestępstwo z art. 286§1 k.k. i art.286§1 k.k. w zw. z art.294§1 k.k. i art.13§1 k.k. w zw. z art.286§1 k.k. w zw. z art.294§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art.91§1 k.k. i w zw. z art.65§1 k.k. Sąd na podstawie art.294§1 k.k. w zw. z art.11§3 k.k. w zw. z art.91§1 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. wymierzył mu karę 6 (sześciu) lat pozbawienia wolności, zaś na podstawie art. 33 § 2 k.k. w zw. z art. 33 § 1 i 3 k.k. i art.4§1 k.k. orzeka wobec oskarżonego grzywnę w ilości 700 (siedmiuset) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 100 (stu) złotych

- Za czyn przypisany oskarżonemu C. N. K. w punkcie III części dyspozytywnej wyroku stanowiący przestępstwo z art.299§1 i 5 k.k. w zw. z art.91§1 k.k. w zw. z art.65§1 k.k., Sąd na podstawie art.299§5 k.k. w zw. z art.91§1 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. wymierzył karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności;

- Za czyn opisany w punkcie X części wstępnej wyroku, przyjmując, że oskarżony C. N. K. działał w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I części wstępnej wyroku, stanowiący przestępstwo z art.270§1 k.k. w zw. z art.272 k.k. w zw. z art.270§3 k.k. przy zast. art.11§2 k.k. w zw. z art.12§1 k.k. w zw. z art.65§1 k.k., Sąd na podstawie art.270§1 k.k. w zw. z art.11§3 k.k. w zw. z art.64§2 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. wymierzył mu karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

- Wobec oskarżonego **J. E.** za czyn opisany w punkcie XI części wstępnej wyroku, a stanowiący przestępstwo z art.258§1 k.k. Sąd (w punkcie VI części dyspozytywnej) na podstawie art.258§1 k.k. wymierzył karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności.

- Za czyn przypisany w punkcie VII części dyspozytywnej stanowiący przestępstwo z art. 286§1 k.k. i art.286§1 k.k. w zw. z art.294§1 k.k. i art.13§1 k.k. w zw. z art.286§1 k.k. w zw. z art.294§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art.91§1 k.k. w zw. z art.65§1 k.k. Sąd na podstawie art.294§1 k.k. w zw. z art.11§3 k.k. w zw. z art.91§1 k.k. w zw. z art.4§1 k.k.

wymierzył oskarżonemu J. E. karę 5 (pięciu) lat pozbawienia wolności, zaś na podstawie art. 33 § 2 k.k. w zw. z art. 33 § 1 i 3 k.k. i art.4§1 k.k. orzekł wobec oskarżonego grzywnę w ilości 500 (pięciuset) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 100 (stu) złotych.

- Za czyn przypisany w punkcie VIII części wstępnej wyroku stanowiący przestępstwo z art.299§1 i 5 k.k. w zw. z art.91§1 k.k. w zw. z art.65§1 k.k. Sąd na podstawie art.299§5 k.k. w zw. z art.91§1 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. wymierzył oskarżonemu J. E. karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności

- W odniesieniu do oskarżonego **F. U.** Sąd za czyn opisany w punkcie XVII części wstępnej wyroku, stanowiący przestępstwo z art.258§1 k.k., na podstawie art.258§1 k.k. wymierzył karę 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

W odniesieniu do czynu oskarżonego F. U. opisanego w punkcie XVIII części wstępnej wyroku, przyjmując że oskarżony ten dopuścił się go w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie XVII części wstępnej wyroku, a zatem stanowi przestępstwo z art.13§1 k.k. w zw. art.286§1 k.k. w zw. z art.294§1 k.k. w zw. z art.270§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. przy zast. art.65§1 k.k., na podstawie art.294§1 k.k. w zw. z art.14§1 k.k. w zw. z art.11§3 k.k. w zw. z art.64§2 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. wymierzył mu karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności.

- W odniesieniu do oskarżonej **O. C.** Sąd za czyn opisany w punkcie XIX części wstępnej wyroku, stanowiący przestępstwo z art.258§1 k.k., na podstawie tego przepisu wymierzył jej karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

- Za czyn opisany w punkcie XX części wstępnej wyroku, przyjmując że O. C. dopuściła się go w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie XIX części wstępnej wyroku, stanowiący przestępstwo z art.18§3 k.k. w zw. z art.286§1 k.k. w zw. z art.294§1 k.k. w zw. z art.12§1 k.k. przy zast. art.65§1 k.k., Sąd na podstawie art.294§1 k.k. w zw. z art.19§1 k.k. w zw. z art.11§3 k.k. w zw. z art.57b k.k. w zw. z art.4§1 k.k. wymierzył jej karę 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności, zaś na podstawie art.33§2 k.k. i art.33§1 i 3 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. orzekł wobec oskarżonej grzywnę w ilości 300 (trzystu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 100 (stu) złotych;

- W odniesieniu do czynu opisanego w punkcie XXI części wstępnej wyroku, przyjmując że oskarżona dopuściła się go w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie XIX części wstępnej wyroku i że stanowi przestępstwo z art.270§1 k.k. w zw. z art.270§3 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art.12§1 k.k. przy zast. art.65§1 k.k., Sąd na podstawie art.270§1 k.k. w zw. z art.11§3 k.k. w zw. z art.57b k.k. w zw. z art.4§1 k.k. wymierzył jej karę 1 (jednego) roku i 1 (jednego) miesiąca pozbawienia wolności;

- W odniesieniu do oskarżonego **E. E. (1)** za czyn opisany w punkcie XXII części wstępnej wyroku, stanowiący przestępstwo z art.258§1 k.k. Sąd na podstawie tego przepisu wymierzył mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

- Za czyn opisany w punkcie XXIII części wstępnej wyroku, stanowiący przestępstwo z art.270§1 k.k. i art.272 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art.12§1 k.k., Sąd na podstawie art.270§1 k.k. w zw. z art.11§3 k.k. w zw. z art.57b k.k. w zw. z art.4§1 k.k. wymierzył mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

Wobec orzeczenia wobec oskarżonych za czyny popełnione po 24 czerwca 2020r. kar podlegających łączeniu, Sąd wymierzył **kary łączne** stosując art.86§1 k.k. tj. w granicach powyżej najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy nie przekraczając kary 20 lat pozbawienia wolności.

Orzekając kary łączne Sąd zastosował zasadę asperacji i wymierzył oskarżonym kary łączne w wymiarze wyższym od najwyższej z orzeczonych kar, ale niższym niż ich suma.

Sąd uznał, wybierając zasadę łączenia kar, że nie zachodzą przesłanki do zastosowania częściowej absorpcji (wymierzenia kary powyżej najwyższej z orzeczonych kar) jak i kumulacji. Kumulacja kar stanowi bowiem dolegliwość,

która przekraczałyby potrzeby resocjalizacyjne, a oddziaływanie resocjalizacyjne związane z wykonywaniem kary przebiega niezależnie od tego, czy kary wykonywane są po kolei, czy w systemie kary łącznej.

W ocenie Sądu orzeczone wobec oskarżonych kary łączne w pełni pozwolą na realizację stawianych im celów zarówno zapobiegawczych, jak i wychowawczych wobec oskarżonych, jak i wpłynie na kształtowanie świadomości prawnej społeczeństwa, poprzez wskazanie na nieopłacalność popełnienia nie tylko tego rodzaju przestępstw, jak też przestępstw w ogóle.

Kierując się tymi wskazaniem Sąd orzekł wobec oskarżonych następujące kary łączne:

- **C. N. K.** w wymiarze **9 (dziewięciu) lat** pozbawienia wolności;
- **J. E.** w wymiarze **8 (ośmiu) lat** pozbawienia wolności
- **F. U.** kary pozbawienia wolności i wymierza mu karę łączną w wymiarze **3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy** pozbawienia wolności;
- **O. C.** w wymiarze **1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy** pozbawienia wolności;
- **E. E. (1)** w wymiarze **1 (jednego) roku i 7 (siedmiu) miesięcy** pozbawienia wolności;

Zgodnie z treścią art. 46 § 1 k.k. w razie skazania sąd może orzec, a na wniosek pokrzywdzonego lub innej osoby uprawnionej orzeka, stosując przepisy prawa cywilnego, obowiązek naprawienia, w całości albo w części, wyrządzonej przestępstwem szkody lub zadośćuczynienia za doznaną krzywdę; przepisów prawa cywilnego o możliwości zasądzenia renty nie stosuje się.

Wobec braku wyrównania szkód przez oskarżonych Sąd orzekł od oskarżonych na rzecz pokrzywdzonych obowiązek naprawienia szkody uwzględniając w wyliczeniu jej wysokości kwoty zwrócone pokrzywdzonym w tym w następstwie zastosowanych blokad rachunków bankowych w tym orzekł:

- od oskarżonych **C. N. K. i J. E.** obowiązek solidarnego naprawienia szkody poprzez zapłacenie na rzecz pokrzywdzonego **T.'s (...)** z **siedzibą w B. - K.** kwoty 479 774,70 zł;
- od oskarżonych **C. N. K. i J. E.** obowiązek solidarnego naprawienia szkody poprzez zapłacenie na rzecz pokrzywdzonego **(...) (...) (...)** z **siedzibą w S./W.** kwoty 90 038 zł;
- od oskarżonych **C. N. K. i J. E.** obowiązek solidarnego naprawienia szkody poprzez zapłacenie na rzecz pokrzywdzonego **(...) z siedzibą w D.** kwoty 61 047,33 zł;
- od oskarżonego **C. N. K.** obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłacenie na rzecz pokrzywdzonego **(...) z siedzibą w W.**, kwoty 209 015,47 zł;
- od oskarżonych **C. N. K., J. E. i O. C.** obowiązek solidarnego naprawienia szkody poprzez zapłacenie na rzecz pokrzywdzonego **(...) (...) z siedzibą w H.**, kwoty 3 757 845,11 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty.

W toku postępowania zabezpieczono jako dowody rzeczowe przedmioty służące popełnieniu przestępstwa, w związku z czym na podstawie art. 44 § 2 k.k. Sąd orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa i zarządził zniszczenie dowodów rzeczowych opisanych na k.7356-7371 pod poz. Drz 605/22, Drz 609-611/22, Drz 615-629/22, Drz 631-677/22, Drz 678-729/22, Drz 730-736/22, Drz 754-772/22 oraz Drz 773/22.

Wobec stosowania w toku postępowania środków przymusu, Sąd na podstawie art. 63 § 1 k.k. dokonał stosowanych zaliczeń na poczet orzeczonych kar, w tym:

- na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczył oskarżonemu C. N. K. okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania w dniach od 26 maja 2021 r. o godz. 6:03 do dnia 20 października 2023 r.;
- na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczył oskarżonemu J. E. okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania w dniach od 26 maja 2021 r. godz. 6:16 do dnia 20 października 2023 r.;
- na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczył oskarżonemu F. U. U. okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania w dniach od 26 maja 2021 r. godz. 10:15 do dnia 20 października 2023 r.;
- na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczył oskarżonej O. C. okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania w dniach od 26 maja 2021 r. godz. 6:03 do 28 maja 2021 r. godz. 12:00 oraz od 16 czerwca 2021 r. godz. 6:02 do dnia 7 marca 2022 r. godz. 15:18;
- na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczył oskarżonemu E. E. (1) okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania w dniach od 24 maja 2021 r. godz. 11:40 do dnia 27 lipca 2022 r. godz. 12:40.

Oskarżeni w toku procesu korzystali z pomocy obrońców z urzędu, a koszty z tym związane nie zostały przez nich uiszczone. Z tych powodów Sąd na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. - Prawo o adwokaturze zasądził od Skarbu Państwa na rzecz obrońców odpowiednie kwoty uwzględniające koszty dojazdu oraz ilość terminów rozpraw, w których obrońcy uczestniczyli oraz należny podatek od towarów i usług, jako podstawę stosując stawki określone rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie. Sąd ustalił jednocześnie wyższe niż minimalne stawki za obronę z urzędu mając na uwadze skomplikowany charakter sprawy oraz konieczność prowadzenia obrony w języku obcym.

Kierując się powyższymi wskazaniem Sąd zasądził:

- na rzecz adw. P. K. kwotę 12398,40 zł z tytułu kosztów nie opłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu oskarżonemu C. N. K., w tym 2318,40 zł podatku od towarów i usług;
- na rzecz adw. Ł. W. kwotę 7306,20 zł z tytułu kosztów nie opłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu oskarżonemu E. E. (1), w tym 1366,20 zł podatku od towarów i usług oraz kwotę 2277 zł kosztów dojazdu.

Kierując się aktualną sytuacją finansową oskarżonych oraz przewidywaną nieefektywnością egzekucji wobec orzeczenia grzywien i obowiązków kompensacyjnych Sąd na zasadzie art.624§1 k.p.k. zwolnił ich od ponoszenia kosztów sądowych, zaś na podstawie art.17 ust. 1 ustawy o opłatach w sprawach karnych od należnych opłat, obciążając nimi Skarb Państwa.

Sędzia Agnieszka Marchwicka