

Sygn. akt III K 401/22

9.WYROK

3.1.W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 lutego 2024 r.

11.Sąd Okręgowy we Wrocławiu w III Wydziale Karnym

12.w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Marcin Myczkowski

Protokolant: Piotr Banach

14.przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej we Wrocławiu Pawła Muchy

16.po rozpoznaniu w dniach: 10 marca 2023r., 17 marca 2023r., 5 kwietnia 2023r., 21 kwietnia 2023r., 19 maja 2023r., 30 czerwca 2023r., 12 lipca 2023r., 25 sierpnia 2023r., 27 września 2023 r, 8 listopada 2023 r., 15 listopada 2023 r., 5 stycznia 2024 r., 9 lutego 2024 r., we W.

17.sprawy:

1. **D. S. (1) (S.)**

19.córki R. i F. z domu T.

20.ur. (...) w P. ((...))

21.PESEL (...)

23.oskarżonej o to, że:

24.I. w okresie od czerwca 2019 roku do października 2021 roku we W. i innych miastach na terenie P., na terenie R. oraz na terenie R. brała udział w zorganizowanej grupie przestępczej, mającej na celu dokonywanie oszustw na szkodę osób w podeszłym wieku, poprzez wprowadzenie ich w błąd, podawanie się za osoby bliskie celem wyłudzenia pieniędzy w znacznych kwotach, w której uczestniczyli także: D. K. (1), T. J., M. J. (1), A. B. (1) i inne osoby,

25.tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.

27.II. w dniach 25 i 26 września 2019 roku we W. i na terenie R., w B., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, opisanej w punkcie I, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadziła obywatela N. – K. V. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości nie mniejszej niż 75 000 euro, to jest 315 000zł, w ten sposób, że nawiązując z terenu P. rozmowę telefoniczną, a następnie wprowadzając w błąd, podając się za najbliższą osobę, nakłoniła go do wydania złotych monet i gotówki nie mniejszej niż 75 000 euro,

28.tj. o czyn z art. 286 §1 k.k. i w zw. z art. 294 § 1 k.k. i w zw. z art. 65 § 1 k.k.

30.III. w dniu 8 listopada 2019 roku we W. i na terenie R., w M., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, opisanej w punkcie I, wspólnie i w porozumieniu z T. J. i innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadziła obywatelkę N. – F. H. do niekorzystnego

rozporządzenia mieniem o wartości nie mniejszej niż 15 000 euro, to jest 63 000 zł, w ten sposób, że nawiązując z terenu P. rozmowę telefoniczną, a następnie wprowadzając pokrzywdzoną w błąd, podając się za jej najbliższą osobę, nakłoniła ją do wydania pieniędzy w kwocie 1000 euro i biżuterii o wartości 14 000 euro,

31.tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

33.IV. w dniu 20 listopada 2019 roku we W. i na terenie R., w T., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, opisanej w punkcie I, wspólnie i w porozumieniu z T. J. i innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadziła obywatelkę N. – E. S. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o wartości nie mniejszej niż 70 000 euro, to jest 294 000 zł, w ten sposób, że nawiązując z terenu P. rozmowę telefoniczną, a następnie wprowadzając pokrzywdzoną w błąd, podając się za jej najbliższą osobę, nakłoniła ją do przeszukania pieniędzy w kwocie 70 000 euro,

34.tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i w zw. z art. 65 § 1 k.k.

36.V. w dniu 22 listopada 2019 roku we W. i na terenie R., w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, opisanej w punkcie I, wspólnie i w porozumieniu z T. J. i innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadziła obywatelkę C. – B. S. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości nie mniejszej niż 689 000 koron czeskich, to jest 115 476 zł, w ten sposób, że nawiązuje z terenu P. rozmowę telefoniczną, a następnie wprowadzając pokrzywdzoną w błąd, podając się za jej osobę najbliższą, nakłoniła ją do wydania pieniędzy w kwocie 39 000 (...) i biżuterii wartości nie mniejszej niż 650 000 (...),

37.tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

39.VI. w dniu 28 listopada 2019 roku we W. i na terenie R., w J., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, opisanej w punkcie I, wspólnie i w porozumieniu z T. J. i innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadziła obywatelkę C. – D. A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości nie mniejszej niż 400 000 koron czeskich, to jest 64 040 zł, w ten sposób, że nawiązując z terenu polski rozmowę telefoniczną, a następnie wprowadzając pokrzywdzoną w błąd, podając się za jej osobę najbliższą, nakłoniła ją do przekazania pieniędzy w kwocie 400 000 (...),

40.tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

42.VII. w dniu 26 lutego 2020 roku we W. i na terenie R., w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, opisanej w punkcie I, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadziła obywatela C. – F. S. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 25 000 koron czeskich, to jest 41 900 zł, w ten sposób, że nawiązując z terenu P. rozmowę telefoniczną, a następnie wprowadzając pokrzywdzonego w błąd, podając się za jego osobę najbliższą, nakłoniła go do wydania pieniędzy w kwocie 250 000 (...),

43.tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

45.VIII. w dniu 18 grudnia 2020 roku we W. i na terenie R., w H., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, opisanej w punkcie I, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadziła obywatelkę N. – A. L. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości nie mniejszej niż 10 000 euro, to jest 42 000 zł, w ten sposób, że nawiązując z terenu P. rozmowę telefoniczną, a następnie wprowadzając pokrzywdzoną w błąd, podając się za jej najbliższą osobę, nakłonił ją do wydania pieniędzy w kwocie 10 000 euro,

46.tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

2. T. J.

48.syna D. i R. z domu J.

49.ur. 3 grudnia 1994 r. w K. - C.

51.oskarżonego o to, że :

IX. w okresie od marca 2019 roku do października 2021 roku we W. i innych miastach P., na terenie R. oraz na terenie (...) N. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, mającej na celu dokonywanie oszustw na szkodę osób w podeszłym wieku, poprzez wprowadzenie ich w błąd, podawanie się za osoby im bliskie celem wyłudzenia pieniędzy w znacznych kwotach w które uczestniczył także: D. K. (1), D. S. (1), M. J. (1), A. B. (2) i inne osoby,

tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.

X. w dniu 26 marca 2019 roku we W. i na terenie R., w V., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, opisanej w punkcie IX aktu oskarżenia wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, usiłował doprowadzić obywatela C. – L. G. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy i biżuterii wartości łącznej 15 000 koron czeskich, to jest 2 215 zł, w ten sposób, że nawiązując z terenu P. rozmowę telefoniczną, a następnie wprowadzając pokrzywdzonego w błąd, podając się za jego osobę najbliższą, nakłaniał go do przekazania pieniędzy w kwocie 5 000 koron czeskich, oraz biżuterii wartości 10 000 koron czeskich, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na działania Policji i postawę pokrzywdzonego,

tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XI. w dniu 7 maja 2019 roku we W. i na terenie R., w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, opisanej w punkcie IX aktu oskarżenia, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził obywatelkę C. – R. H. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 180 000 koron czeskich, to jest 30 168 zł, w ten sposób, że nawiązując z terenu P. rozmowę telefoniczną, a następnie wprowadzając pokrzywdzoną w błąd, podając się za jej wnuka oraz prokuratora, nakłonił ją do wydania pieniędzy w kwocie 180 000 koron czeskich,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XII. w dniu 23 maja 2019 roku we W. i na terenie R., w C., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, usiłował doprowadzić obywatelkę C. – H. L. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 750 000 koron czeskich, to jest 125 700 zł, w ten sposób, że nawiązując z terenu P. rozmowę telefoniczną, a następnie wprowadzając pokrzywdzoną w błąd, podając się za jej osobę najbliższą, nakłaniał ją do przekazania pieniędzy w kwocie 750 000 koron czeskich, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na działania Policji i postawę pokrzywdzonej,

tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XIII. w dniu 19 czerwca 2019 roku we W. i na terenie R., w U. nad L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, opisanej w punkcie IX aktu oskarżenia, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. Doprowadził obywatelkę C. – M. P. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 12 000 koron czeskich, to jest 17 095 zł, w ten sposób, że nawiązując z terenu P. rozmowę telefoniczną, a następnie wprowadzając pokrzywdzoną w błąd, podając się za jej przyjaciela, nakłonił ją do wydania pieniędzy w kwocie 120 000 koron czeskich,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XIV. w dniu 24 lipca 2019 roku we W. i na terenie R., w M. B., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, opisanej w punkcie IX aktu oskarżenia, wspólnie i w porozumieniu z D. K. (1) i innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził obywatelkę C. – A. S. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w postaci pieniędzy w kwocie 407 000 koron czeskich, to jest 68 270 zł, w ten sposób, że nawiązując z terenu P. rozmowę telefoniczną, a następnie wprowadzając pokrzywdzoną w błąd, podając się za jej osobę najbliższą, nakłonił ją do wydania pieniędzy w kwocie 407 000 koron czeskich,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XV. w dniu 8 listopada 2019 roku we W. i na terenie R., w M., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, opisanej w punkcie IX aktu oskarżenia wspólnie i w porozumieniu z D. S. (1) i innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził obywatelkę N. – F. H. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości nie mniejszej niż 15 000 euro, to jest 63 000 zł, w ten sposób, że nawiązując z terenu P. rozmowę telefoniczną, a następnie wprowadzając pokrzywdzoną w błąd, podając się za jej osobę najbliższą, nakłonił ją do wydania pieniędzy w kwocie 1 000 euro oraz biżuterii wartości 14 000 euro,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XVI. w dniu 14 listopada 2019 roku we W. i na terenie R., w H., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, opisanej w punkcie IX aktu oskarżenia, wspólnie i w porozumieniu z D. K. (1) i innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził obywatelkę C. – O. P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w postaci pieniędzy w kwocie 82 000 koron czeskich, to jest 13744 zł, w ten sposób, że nawiązując z terenu P. rozmowę telefoniczną, a następnie wprowadzając pokrzywdzoną w błąd, podając się za jej osobę najbliższą, nakłonił ją do wydania pieniędzy w kwocie 76 000 koron czeskich oraz biżuterii wartości 6000 koron czeskich,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XVII. w dniu 20 listopada 2019 roku we W. i na terenie R., w T., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, opisanej w punkcie IX aktu oskarżenia wspólnie i w porozumieniu z D. S. (1) i innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził obywatelkę N. – E. S. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości nie mniejszej niż 70 000 euro, to jest 294 000 zł, w ten sposób, że nawiązując z terenu P. rozmowę telefoniczną, a następnie wprowadzając pokrzywdzoną w błąd, podając się za jej osobę najbliższą, nakłonił ją do wydania pieniędzy w kwocie 70 000 euro,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XVIII. w dniu 22 listopada 2019r. we W. na terenie R., w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, opisanej w punkcie IX aktu oskarżenia, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził obywatelkę C. – B. S. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości nie mniejszej niż 689 000 koron czeskich, to jest 115 476 zł, w ten sposób, że nawiązując z terenu P. rozmowę telefoniczną, a następnie wprowadzając pokrzywdzoną w błąd, podając się za jej osobę najbliższą, nakłonił ją do wydania pieniędzy w kwocie 39 000 koron czeskich oraz biżuterii wartości 650 000 koron czeskich,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XIX. w dniu 28 listopada 2019 roku we W. i na terenie R., w J., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, opisanej w punkcie IX aktu oskarżenia, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził obywatelkę C. – D. A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości nie mniejszej niż 400 000 koron czeskich, to jest 67 040 zł, w ten sposób, że nawiązując z terenu P. rozmowę telefoniczną, a następnie wprowadzając pokrzywdzoną w błąd, podając się za jej osobę najbliższą, nakłonił ją do wydania pieniędzy w kwocie 39 000 koron czeskich oraz biżuterii wartości 400 000 koron czeskich,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XX. w dniu 3 grudnia 2019 roku we W. i na terenie R., w N., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, opisanej w punkcie IX aktu oskarżenia, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić obywatelkę C. – H. Z. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości nie mniejszej niż 200 000 koron czeskich, to jest 37 000 zł, w ten sposób, że nawiązując z terenu P. rozmowę telefoniczną, a następnie wprowadzając pokrzywdzoną w błąd, podając się za jej osobę najbliższą, nakłaniał ją do wydania pieniędzy w kwocie 200 000 koron czeskich, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję Policji,

tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XXI. w dniu 5 grudnia 2019 roku we W. i na terenie R., w B., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, opisanej w punkcie IX aktu oskarżenia, wspólnie i w porozumieniu z D. K. (1) i innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził obywatelkę C. – D. B. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 80 000 koron czeskich, to jest 13 408 zł, w ten sposób, że nawiązując z terenu P. rozmowę telefoniczną, a następnie wprowadzając pokrzywdzoną w błąd, podając się za jej osobę najbliższą, nakłonił ją do wydania pieniędzy w kwocie 80 000 koron czeskich,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XXII. w dniu 26 lutego 2020 roku we W. i na terenie R., w P. działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, opisanej w punkcie IX aktu oskarżenia, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić obywatelkę C. – B. R. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 400 000 koron czeskich, to jest 67 040 zł, w ten sposób, że nawiązując z terenu P. rozmowę telefoniczną, a następnie wprowadzając pokrzywdzoną w błąd, podając się za jej osobę najbliższą, nakłaniał ją do wydania pieniędzy w kwocie 400 000 koron czeskich, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na postawę pokrzywdzonej,

tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XXIII. w dniu 5 czerwca 2020 roku we W. i na terenie R., w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, opisanej w punkcie IX aktu oskarżenia, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził obywatelkę C. – V. S. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 50 000 koron czeskich, to jest 8 380 zł, w ten sposób, że nawiązując z terenu P. rozmowę telefoniczną, a następnie wprowadzając pokrzywdzoną w błąd, podając się za jej osobę najbliższą, nakłonił ją do wydania pieniędzy w kwocie 25 000 koron czeskich i złotej monety,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XXIV. w dniu 6 lipca 2020 roku we W. i na terenie R., w O. działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, opisanej w punkcie IX aktu oskarżenia, wspólnie i w porozumieniu z D. K. (1) i innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić obywatelkę C. – M. J. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 300 000 koron czeskich, to jest 50 280 zł, w ten sposób, że nawiązując z terenu P. rozmowę telefoniczną, a następnie wprowadzając pokrzywdzoną w błąd, podając się za jej bratanka, nakłaniał ją do wydania pieniędzy w kwocie 300 000 koron czeskich, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na postawę pokrzywdzonej,

tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XXV. w dniu 7 lipca 2020 roku we W. i na terenie R., w B.-Z. działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, opisanej w punkcie IX aktu oskarżenia, wspólnie i w porozumieniu z D. K. (1) i innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić obywatelkę C. – M. T. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 300 000 koron czeskich, to jest 50 280 zł, w ten sposób, że nawiązując z terenu P.

rozmowę telefoniczną, a następnie wprowadzając pokrzywdzoną w błąd, podając się za jej osobę najbliższą, nakłaniał ją do wydania pieniędzy w kwocie 300 000 koron czeskich, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na postawę pokrzywdzonej,

tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XXVI. w dniu 8 lipca 2020 roku we W. i na terenie R., w B. działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, opisanej w punkcie IX aktu oskarżenia, wspólnie i w porozumieniu z D. K. (1) i innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić obywatelkę C. – M. O. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w nieustalonej kwocie koron czeskich, w ten sposób, że nawiązując z terenu P. rozmowę telefoniczną, a następnie wprowadzając pokrzywdzoną w błąd, podając się za jej osobę najbliższą, nakłaniał ją do przekazania pieniędzy, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na postawę pokrzywdzonej,

tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XXVII. w dniu 31 marca 2021 roku we W. i na terenie R., w P. działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, opisanej w punkcie IX aktu oskarżenia, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził obywatelkę C. – M. S. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 286 173 koron czeskich, to jest 47 962 zł, w ten sposób, że nawiązując z terenu P. rozmowę telefoniczną, a następnie wprowadzając pokrzywdzoną w błąd, podając się za jej osobę najbliższą, nakłonił ją do pobrania z banku i wydania pieniędzy w kwocie 286 173 koron czeskich,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XXVIII. w dniu 14 lutego 2022 roku we W., w mieszkaniu przy ulicy (...) wbrew przepisom ustawy posiadał środek odurzający w postaci 1,64 grama netto ziela konopi innych niż włókniste,

tj. o czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku – o przeciwdziałaniu narkomanii

3. A. B. (3)

54.syna S. i M. z domu H.

55.ur.(...) w Ł.

56.PESEL (...)

58.oskarżonego o to, że:

59.XXIX. w okresie od stycznia 2020 roku do końca grudnia 2020 roku we W., L. i na terenie R. oraz (...) N. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, mającej na celu dokonywanie oszustw na szkodę osób w podeszłym wieku, poprzez wprowadzenie ich w błąd, podawanie się za osoby im bliskie celem wyłudzenia pieniędzy w znacznych kwotach, jak też prania brudnych pieniędzy poprzez ich transfer przez granice (...), w której uczestniczył także: M. J. (1), K. L. i inne osoby,

60.tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.

62.XXX. w dniach 26 i 27 lutego 2020 roku w B. i we W., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, opisanej w punkcie XXIX aktu oskarżenia, wykonując telefoniczne polecenia innych członków grupy, kierując samochodem O. (...) o nr rej. (...) udał się do R., gdzie w B. przyjął od S. C. pieniądze w kwocie 250 000 koron czeskich, równowartość 45 000 zł, stanowiące korzyści z przestępstwa wyłudzenia dokonanego w dniu 26 lutego 2020 roku w P. na szkodę obywatela C. – F.

S., które następnie – wykonując kolejne telefoniczne polecenia innych członków grupy, przewiózł przez granice (...) do W. i przekazał im,

63.tj. o czyn z art. 299 § 5 w zw. z art. 65 § 1 k.k.

65.XXXI. w dniu 18 grudnia 2020 roku w D., W. i we W., działając, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, opisanej w punkcie XXIX aktu oskarżenia, udzielił pomocy D. S. (1) i innym osobom do dokonania oszustwa na szkodę obywatelki niemieckiej A. L., w kwocie 10 000 euro, stanowiącej równowartość 44 000 zł, w ten sposób, że kierując pojazdem marki O. (...) o nr rej. (...), wykonując polecenia innego członka grupy, udał się z P. do R., w okolice D., gdzie zgłosił się do oczekującego na niego, na parkingu autostradowym kuriera – taksówkarza H. B., celem odbioru pieniędzy w kwocie 10 000 euro, które zostały uprzednio przekazane kurierowi przez wprowadzoną, przez innych członków grupy, w błąd A. L., lecz pieniędzy nie odebrał z uwagi na interwencję Policji (...) N.,

66.tj. o czyn z art. 18 §1 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

4. M. J. (1)

68.córkę J. i E. z domu S.

69.ur.(...) w Z.

70.PESEL (...)

71.oskarżoną o to, że:

72.XXXII. w okresie od października 2019 roku do końca grudnia 2019 roku we W., L. i na terenie R. oraz R. brała udział w zorganizowanej grupie przestępczej, mającej na celu dokonywanie oszustw na szkodę osób w podeszłym wieku, poprzez wprowadzenie ich w błąd, podawanie się za osoby im bliskie celem wyłudzenia pieniędzy w znacznych kwotach, w której uczestniczył także: K. L. i inne osoby,

73.tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.

75.XXXIII. w dniu 8 listopada 2019 roku w D. i L., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, opisanej w punkcie XXXII aktu oskarżenia, wykonując telefoniczne polecenia innych członków grupy, kierując samochodem S. (...) udała się D., gdzie przyjęła od C. B. pieniądze w kwocie 15 000 euro, stanowiące równowartość 63 000 zł oraz stanowiące korzyści z przestępstwa wyłudzenia dokonanego w dniu 8 listopada roku w M., na szkodę obywatelki N. – F. H., które następnie – wykonując kolejne telefoniczne polecenia innych członków grupy, przewiozła przez granice (...) do L. i przekazała D. S. (1),

76.tj. o czyn z art. 299 § 5 w zw. z art. 65 § 1 k.k.

78.XXXIV. w dniach 20 i 21 listopada 2019 roku w D., L. i we W., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, opisanej w punkcie XXXII aktu oskarżenia, wykonując telefoniczne polecenia innych członków grupy, kierując samochodem S. (...) udała się D., gdzie przyjęła od C. B. pieniądze w kwocie 70 000 euro, stanowiące równowartość 308 000 zł oraz stanowiące korzyści z przestępstwa wyłudzenia dokonanego w dniu 20 listopada 2019 roku w V.

na szkodę obywatelki N. – E. S., które następnie – wykonując kolejne telefoniczne polecenia innych członków grupy, przewiozła przez granice (...) do L. i przekazała D. S. (1),

79.tj. o czyn z art. 299 § 5 w zw. z art. 65 § 1 k.k.

81.XXXV. w dniach 22 listopada 2019 roku w P., L. i we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, opisanej w punkcie XXXII aktu oskarżenia, udzieliła pomocy innym osobom do dokonania oszustwa na szkodę obywatelki c. B. S. w kwocie nie mniejszej niż 101 000 zł, w ten sposób, że wykonując telefoniczne polecenia innych członków grupy, kierując samochodem S. (...) udała się z L. do P., gdzie odebrała od B. S. pieniądze i biżuterię o wartości nie mniejszej niż 600 000 (...), które następnie przewiozła przez granicę (...) do L. i przekazała innym osobom,

82.tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

84.XXXVI. w dniu 28 listopada 2019r. w J., L. i we W., działając, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, opisanej w punkcie XXXII, udzieliła pomocy innym osobom do dokonania oszustwa na szkodę obywatelki c. D. A. w kwocie nie mniejszej niż 67 200 zł, w ten sposób, że kierując pojazdem marki S. (...) udała się z L. do R. do miejscowości Z. k. J., gdzie zgłosiła się po odbiór od D. A. pieniędzy w kwocie 400 000 (...), które nie zostały jej wydane z uwagi na interwencje Policji Republiki Czeskiej,

85.tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. ,

88.***

I. uznaje oskarżoną **D. S. (1)** za winną popełnienia zarzucanego jej czynu opisanego w pkt I części wstępnej wyroku, stanowiącego przestępstwo z art. 258 § 1 k.k. i za ten czyn na podstawie art. 258 § 1 k.k. wymierza oskarżonej karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

II. uznaje oskarżoną **D. S. (1)** za winną popełnienia zarzucanych jej czynów opisanych w pkt II i IV części wstępnej wyroku, stanowiących ciąg przestępstw z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. i za te czyny na podstawie 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i w zw. z 65 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. wymierza oskarżonej karę 4 (czterech) lat pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 1,2 i 3 k.k. karę grzywny w ilości 400 (czterystu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 100 (sto) zł.;

III. uznaje oskarżoną **D. S. (1)** za winną popełnienia zarzucanych jej czynów opisanych w pkt III, V, VI, VII i VIII części wstępnej wyroku, stanowiącego ciąg przestępstw z art. 286 § 1 k.k. oraz 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 kk i za te czyny na podstawie 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 kk wymierza oskarżonej karę 5 (pięciu) lat pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 1,2 i 3 k.k. karę grzywny w ilości 300 (trzystu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 100 (stu) złotych;

IV. na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. i art. 86 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 91 § 2 kk w zw. z art. 4 § 1 kk łączy oskarżonej **D. S. (1)** orzeczone wobec niej jednostkowe kary pozbawienia wolności i kary grzywny i orzeka wobec niej **karę łączną w wymiarze 8 (ośmiu) lat pozbawienia wolności** oraz **karę łączną grzywny** 600 (sześciuset) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 100 (sto) zł;

V. na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonej D. S. (1) obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych:

- K. V. kwoty 75.000 (siedemdziesiąt pięć tysięcy) euro,

- F. H. kwoty 7.500 (siedem tysięcy pięćset) euro,

- E. S. kwoty 35.000 (trzydzieści pięć tysięcy) euro,
- B. S. kwoty 350.000 (trzysta pięćdziesiąt tysięcy koron czeskich),
- D. A. kwoty 250.000 (dwieście pięćdziesiąt tysięcy) koron czeskich,
- A. L. kwoty 10.000 (dziesięć tysięcy) euro;

VI. uznaje oskarżonego **T. J. (J.)** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt IX części wstępnej wyroku, stanowiącego przestępstwo z art. 258 § 1 k.k. i za ten czyn na podstawie art. 258 § 1 k.k. wymierza oskarżonemu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

VII. uznaje oskarżonego **T. J. (J.)** za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w pkt X – XVI, XVIII – XXVII części wstępnej wyroku, stanowiących ciąg przestępstw z art. 286 § 1 k.k. oraz 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 kk i za te czyny na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 kk wymierza oskarżonemu karę 6 (sześciu) lat pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 1,2 i 3 k.k. karę grzywny w ilości 500 (pięciuset) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 100 (sto) złotych;

VIII. uznaje oskarżonego **T. J. (J.)** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt XVII części wstępnej wyroku, stanowiącego przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za ten czyn na podstawie 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i w zw. z art. 65 § 1 k.k. wymierza oskarżonemu karę 4 (czterech) lat pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 1,2 i 3 k.k. karę grzywny w ilości 300 (trzystu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 100 (stu) złotych;

IX. uznaje oskarżonego **T. J. (J.)** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt XXVIII części wstępnej wyroku, stanowiącego przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i za ten czyn na podstawie art. 62 ust.1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii wymierza oskarżonemu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

X. na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. i art. 86 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 91 § 2 kk w zw. z art. 4 § 1 kk łączy oskarżonemu **T. J.** orzeczone wobec niego jednostkowe kary pozbawienia wolności i kary grzywny i orzeka wobec niego karę **łącznie w wymiarze 10 (dziesięciu) lat pozbawienia wolności** oraz **karę łączną grzywny** 800 (ośmiuset) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 100 (stu) zł;

XI. na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego T. J. obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych:

- R. H. kwoty 180.000 (sto osiemdziesiąt tysięcy) koron czeskich,
- M. P. (1) kwoty 305.500 (trzysta pięć tysięcy pięćset) koron czeskich,
- F. H. kwoty 7.500 (siedem tysięcy pięćset) euro,
- O. P. kwoty 41.000 (czterdzieści jeden tysięcy) koron czeskich,
- E. S. kwoty 35.000 (trzydzieści pięć tysięcy) euro,
- B. S. kwoty 650.000 (sześćset pięćdziesiąt tysięcy) koron czeskich,
- D. A. kwotę 400.000 (czteryście tysięcy) koron czeskich,
- D. B. kwotę 40.000 (czterdzieści tysięcy) koron czeskich,

- V. S. kwotę 50.000 (pięćdziesiąt tysięcy) koron czeskich,

- M. S. kwotę 286.173 (dwieście osiemdziesiąt sześć tysięcy sto siedemdziesiąt trzy) koron czeskich,

XII. uznaje oskarżonego **A. B. (3)** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt XXIX części wstępnej wyroku, stanowiącego przestępstwo z art. 258 § 1 k.k. i za ten czyn na podstawie art. 258 § 1 k.k. wymierza oskarżonemu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

XIII. uznaje oskarżonego **A. B. (3)** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. XXX części wstępnej wyroku, stanowiącego przestępstwo z art. 299 § 5 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za ten czyn na podstawie art. 299 § 5 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. przy zastosowaniu przepisu art. 60 § 3 kk i art. 60 § 6 pkt 3 kk wymierza oskarżonemu karę 11 (jedenastu) miesięcy pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 1,2 i 3 k.k. karę grzywny w ilości 100 (stu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 100 (stu) zł;

XIV. na podstawie art. 299 § 7 kk orzeka wobec oskarżonego **A. B. (3)** przepadek na rzecz Skarbu Państwa równowartości korzyści osiągniętej z przestępstwa w kwocie 1.400 (jednego tysiąca czterystu) złotych;

XV. uznaje oskarżonego **A. B. (3)** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. XXXI części wstępnej wyroku, stanowiącego przestępstwo z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za ten czyn na podstawie art. 19 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. wymierza oskarżonemu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 1,2 i 3 k.k. karę grzywny w ilości 100 (stu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 100 (sto) zł;

XVI. na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. i art. 86 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 4 § 1 kk łączy oskarżonemu **A. B. (3)** orzeczone wobec niego jednostkowe kary pozbawienia wolności i kary grzywnien i orzeka wobec niego **karę łączną w wymiarze 1 roku pozbawienia wolności** oraz **karę łączną grzywny** 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny, przyjmując wysokość jednej stawki na kwotę 100 (sto) zł;

XVII. na podstawie art. 69 § 1 kk i art. 70 § 1 kk warunkowo zawiesza orzeczoną wobec oskarżonego A. B. (3) karę łączną pozbawienia wolności na 2 (dwa) lata okresu próby;

XVIII. na podstawie art. 73 § 1 kk oddaje oskarżonego A. B. (3) pod dozór kuratora sądowego;

XIX. na podstawie art. 72 § 1 kk pkt 1 kk zobowiązuje oskarżonego A. B. (3) – w okresie próby – co 6 (sześć) miesięcy – do pisemnego informowania kuratora o przebiegu okresu próby;

XX. uznaje oskarżoną **M. J. (1)** za winną popełnienia zarzucanego jej czynu opisanego w pkt. XXXII części wstępnej wyroku, stanowiącego przestępstwo z art. 258 § 1 k.k. i za ten czyn na podstawie art. 258 § 1 k.k. wymierza oskarżonej karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

XXI. uznaje oskarżoną **M. J. (1)** za winną popełnienia zarzucanych jej czynów opisanych w pkt. XXXIII - XXXIV części wstępnej wyroku, stanowiących ciąg przestępstw z art. 299 § 5 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 kk i za te czyny na podstawie 299 § 5 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 kk wymierza oskarżonej karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 1,2 i 3 k.k. karę grzywny w ilości 200 (dwustu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 100 (sto) zł;

XXII. na podstawie art. 299 § 7 kk orzeka wobec oskarżonej **M. J. (1)** przepadek na rzecz Skarbu Państwa równowartości korzyści osiągniętej z przestępstw w kwocie 3.000 (trzech tysięcy) złotych;

XXIII. uznaje oskarżoną **M. J. (1)** za winną popełnienia zarzucanych jej czynów opisanych w pkt. XXXV – XXXVI części wstępnej wyroku, stanowiących ciąg przestępstw z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 kk i za te czyny na podstawie art. 19 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 kk wymierza oskarżonej karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności oraz na

podstawie art. 33 § 1,2 i 3 k.k. karę grzywny w ilości 200 (dwustu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 100 (sto) zł;

XXIV. na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. i art. 86 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 91 § 2 kk w zw. z art. 4 § 1 kk łączy oskarżonej **M. J. (1)** orzeczone wobec niej jednostkowe kary pozbawienia wolności i kary grzywnien i orzeka wobec niej **karę łączną w wymiarze 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności** oraz **karę łączną grzywny** 300 (trzystu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 100 (stu) zł;

XXV. na podstawie art. 63 § 1 k.k. zalicza oskarżonej **D. S. (1)** na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności, okres rzeczywistego pozbawienia wolności tj. okres od dnia 16.02.2022r. godz.17.05 do dnia 27.07.2022 r. godz. 13:15

XXVI. na podstawie art. 63 § 1 k.k. zalicza oskarżonemu **T. J.** na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności, okres rzeczywistego pozbawienia wolności tj. okres od dnia 05.02.2021r. godz.12.00 do dnia 07.02.2021 r. godz.18.25, od dnia 14.02.2022r. godz.12.00 do dnia 20.06.2022r. godz.15.30;

XXVII. na podstawie art. 63 § 1 k.k. zalicza oskarżonemu **A. B. (3)** na poczet orzeczonej kary łącznej grzywny, okres rzeczywistego pozbawienia wolności tj. okres od dnia 17.12.2021 r. godz. 06.20 do dnia 17.12.2021 r. godz. 10:30,

XXVIII. na podstawie art. 63 § 1 k.k. zalicza oskarżonej **M. J. (1)** na poczet orzeczonej kary łącznej grzywny, okres rzeczywistego pozbawienia wolności tj. okres od dnia 09.08.2021 r. godz.06.00 do dnia 09.08.2021 r. godz. 8:45,

XXIX. na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa przypadające na rzecz oskarżonych koszty sądowe, a to:

- od D. S. (1) 59.374,56 zł,

- od T. J. 148.436,40 zł,

- od A. B. (3) 22.265,46 zł,

- od M. J. (1) 37.109,10 zł,

oraz opłaty sądowe w następujących wysokościach:

- D. S. (1) w kwocie 12.600 złotych,

- T. J. w kwocie 16.600 złotych,

- A. B. (3) w kwocie 4.180 złotych,

- M. J. (1) w kwocie 6.300 złotych.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Sąd Okręgowy we Wrocławiu	Sygnatura akt	III K 401/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może			

<p>ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>7.USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>0.1.Fakty uznane za udowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.1.1.</p>	<p>D. S. (1)</p>	<p>D. S. (1) została uznana za winną tego, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w okresie od czerwca 2019 roku do października 2021 roku we W. i innych miastach na terenie P., na terenie R. oraz na terenie R. brała udział w zorganizowanej grupie przestępczej, mającej na celu dokonywanie oszustw na szkodę osób w podeszłym wieku, poprzez wprowadzenie ich w błąd, podawanie się za osoby bliskie celem wyłudzenia pieniędzy w znacznych kwotach, w której uczestniczyli także: 	

D. K. (1), T. J., M. J. (1), A. B. (1) i inne osoby,

tj. popełnienia czynu z art. 258 § 1 k.k.

- w dniach 25 i 26 września 2019 roku we W. i na terenie R., w B., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, opisanej w punkcie I, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadziła obywatela N. – K. V. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości nie mniejszej niż 75 000 euro, to jest 315 000zł, w ten sposób, że nawiązując z terenu P. rozmowę telefoniczną, a następnie wprowadzając w błąd, podając się za najbliższą osobę, nakłoniła go do wydania złotych monet i gotówki nie mniejszej niż 75 000 euro,

tj. popełnienia czynu z art. 286 §1 k.k. i w zw. z art. 294 § 1 k.k. i w zw. z art. 65 § 1 k.k.

- w dniu 8 listopada 2019 roku we W. i na terenie R., w M., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, opisanej w punkcie I, wspólnie i w porozumieniu z T. J. i innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadziła obywatelkę N. – F. H. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o

wartości nie mniejszej niż 15 000 euro, to jest 63 000 zł, w ten sposób, że nawiązując z terenu P. rozmowę telefoniczną, a następnie wprowadzając pokrzywdzoną w błąd, podając się za jej najbliższą osobę, nakłoniła ją do wydania pieniędzy w kwocie 1000 euro i biżuterii o wartości 14 000 euro,

tj. popełnienia czynu z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

- w dniu 20 listopada 2019 roku we W. i na terenie R., w T., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, opisanej w punkcie I, wspólnie i w porozumieniu z T. J. i innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadziła obywatelkę N. – E. S. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o wartości nie mniejszej niż 70 000 euro, to jest 294 0000 zł, w ten sposób, że nawiązując z terenu P. rozmowę telefoniczną, a następnie wprowadzając pokrzywdzoną w błąd, podając się za jej najbliższą osobę, nakłoniła ją do przeszukania pieniędzy w kwocie 70 000 euro,

tj. popełnienia czynu z art. 286 §1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i w zw. z art. 65 § 1 k.k.

- w dniu 22 listopada 2019 roku we W. i na terenie R., w P., działając w ramach

zorganizowanej grupy przestępczej, opisanej w punkcie I, wspólnie i w porozumieniu z T. J. i innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadziła obywatelkę C. – B. S. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości nie mniejszej niż 689 000 koron czeskich, to jest 115 476 zł, w ten sposób, że nawiązuje z terenu P. rozmowę telefoniczną, a następnie wprowadzając pokrzywdzona w błąd, podając się za jej osobę najbliższą, nakłoniła ją do wydania pieniędzy w kwocie 39 000 (...) i biżuterii wartości nie mniejszej niż 650 000 (...),

tj. popełnienia czynu z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

- w dniu 28 listopada 2019 roku we W. i na terenie R., w J., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, opisanej w punkcie I, wspólnie i w porozumieniu z T. J. i innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadziła obywatelkę C. – D. A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości nie mniejszej niż 400 000 koron czeskich, to jest 64 040 zł, w ten sposób, że nawiązując z terenu polski rozmowę telefoniczną, a następnie wprowadzając

pokrzywdzoną w błąd, podając się za jej osobę najbliższą, nakłoniła ją do przekazania pieniędzy w kwocie 400 000 (...),

tj. popełnienia czynu z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

- w dniu 26 lutego 2020 roku we W. i na terenie R., w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, opisanej w punkcie I, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadziła obywatela C. – F. S. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 25 000 koron czeskich, to jest 41 900 zł, w ten sposób, że nawiązując z terenu P. rozmowę telefoniczną, a następnie wprowadzając pokrzywdzonego w błąd, podając się za jego osobę najbliższą, nakłoniła go do wydania pieniędzy w kwocie 250 000 (...),

tj. popełnienia czynu z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

- w dniu 18 grudnia 2020 roku we W. i na terenie R., w H., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, opisanej w punkcie I, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadziła obywatelkę N. – A. L. do niekorzystnego

		<p>rozporządzenia mieniem wartości nie mniejszej niż 10 000 euro, to jest 42 000 zł, w ten sposób, że nawiązując z terenu P. rozmowę telefoniczną, a następnie wprowadzając pokrzywdzoną w błąd, podając się za jej najbliższą osobę, nakłonił ją do wydania pieniędzy w kwocie 10 000 euro,</p> <p><i>tj. popełnienia czynu z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.</i></p> <p><u>przy czym Sąd:</u></p> <p>- czyny opisane w pkt. II i IV części wstępnej wyroku zakwalifikował jako ciąg przestępstw z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk;</p> <p>- czyny opisane w pkt. III, V, VI, VII i VIII części wstępnej wyroku zakwalifikował jako ciąg przestępstw z art. 286 § 1 kk oraz 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk.</p>	
2.1.1.	T. J.	<p>T. J. został uznany za winnego tego, że:</p> <p>- w okresie od marca 2019 roku do października 2021 roku we W. i innych miastach P., na terenie R. oraz na terenie (...) N. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, mającej na celu dokonywanie oszustw na szkodę osób w podeszłym wieku, poprzez</p>	

wprowadzenie ich w błąd, podawanie się za osoby im bliskie celem wyłudzenia pieniędzy w znacznych kwotach w które uczestniczył także: D. K. (1), D. S. (1), M. J. (1), A. B. (2) i inne osoby,

tj. popełnienia czynu z art. 258 § 1 k.k.

- w dniu 26 marca 2019 roku we W. i na terenie R., w V., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, opisanej w punkcie, IX aktu oskarżenia wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, usiłował doprowadzić obywatela C. – L. G. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy i biżuterii wartości łącznej 15 000 koron czeskich, to jest 2 215 zł, w ten sposób, że nawiązując z terenu P. rozmowę telefoniczną, a następnie wprowadzając pokrzywdzonego w błąd, podając się za jego osobę najbliższą, nakłaniał go do przekazania pieniędzy w kwocie 5 000 koron czeskich, oraz biżuterii wartości 10 000 koron czeskich, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na działania Policji i postawę pokrzywdzonego,

tj. popełnienia czynu z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

- w dniu 7 maja 2019 roku we W. i na terenie R.,

w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, opisanej w punkcie IX aktu oskarżenia, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził obywatelkę C. – R. H. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 180 000 koron czeskich, to jest 30 168 zł, w ten sposób, że nawiązując z terenu P. rozmowę telefoniczną, a następnie wprowadzając pokrzywdzoną w błąd, podając się za jej wnuka oraz prokuratora, nakłonił ją do wydania pieniędzy w kwocie 180 000 koron czeskich,

tj. popełnienia czynu z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

- w dniu 23 maja 2019 roku we W. i na terenie R., w C., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, usiłował doprowadzić obywatelkę C. – H. L. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 750 000 koron czeskich, to jest 125 700 zł, w ten sposób, że nawiązując z terenu P. rozmowę telefoniczną, a następnie wprowadzając pokrzywdzoną w błąd, podając się za jej osobę najbliższą, nakłaniał ją do przekazania pieniędzy

w kwocie 750 000 koron czeskich, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na działania Policji i postawę pokrzywdzonej,

tj. popełnienia czynu z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

- w dniu 19 czerwca 2019 roku we W. i na terenie R., w U. nad L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, opisanej w punkcie IX aktu oskarżenia, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. Doprowadził obywatelkę C. – M. P. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 12 000 koron czeskich, to jest 17 095 zł, w ten sposób, że nawiązując z terenu P. rozmowę telefoniczną, a następnie wprowadzając pokrzywdzoną w błąd, podając się za jej przyjaciela, nakłonił ją do wydania pieniędzy w kwocie 120 000 koron czeskich,

tj. popełnienia czynu z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

- w dniu 24 lipca 2019 roku we W. i na terenie R., w M. B., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, opisanej w punkcie IX aktu

oskarżenia, wspólnie i w porozumieniu z D. K. (1) i innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził obywatelkę C. – A. S. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w postaci pieniędzy w kwocie 407 000 koron czeskich, to jest 68 270 zł, w ten sposób, że nawiązując z terenu P. rozmowę telefoniczną, a następnie wprowadzając pokrzywdzoną w błąd, podając się za jej osobę najbliższą, nakłonił ją do wydania pieniędzy w kwocie 407 000 koron czeskich,

tj. popełnienia czynu z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

- w dniu 8 listopada 2019 roku we W. i na terenie R., w M., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, opisanej w punkcie IX aktu oskarżenia wspólnie i w porozumieniu z D. S. (1) i innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził obywatelkę N. – F. H. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości nie mniejszej niż 15 000 euro, to jest 63 000 zł, w ten sposób, że nawiązując z terenu P. rozmowę telefoniczną, a następnie wprowadzając pokrzywdzoną w błąd, podając się za jej osobę najbliższą, nakłonił ją do wydania pieniędzy w

kwocie 1 000 euro oraz
bizuterii wartości 14 000
euro,

***tj. popełnienia czynu z
art. 286 § 1 k.k. w zw. z
art. 65 § 1 k.k.***

- w dniu 14 listopada 2019
roku we W. i na terenie R.,
w H., działając w ramach
zorganizowanej grupy
przestępczej, opisanej
w punkcie IX aktu
oskarżenia, wspólnie i w
porozumieniu z D. K.
(1) i innymi osobami, w
celu osiągnięcia korzyści
majątkowej, doprowadził
obywatelkę C. – O.
P. do niekorzystnego
rozporządzenia mieniem,
w postaci pieniędzy w
kwocie 82 000 koron
czeskich, to jest 13744
zł, w ten sposób, że
nawiązując z terenu P.
rozmowę telefoniczną, a
następnie wprowadzając
pokrzywdzoną w błąd,
podając się za jej osobę
najbliższą, nakłonił ją
do wydania pieniędzy w
kwocie 76 000 koron
czeskich oraz bizuterii
wartości 6000 koron
czeskich,

***tj. popełnienia czynu z
art. 286 § 1 k.k. w zw. z
art. 65 § 1 k.k.***

- w dniu 20 listopada 2019
roku we W. i na terenie R.,
w T., działając w ramach
zorganizowanej grupy
przestępczej, opisanej
w punkcie IX aktu
oskarżenia wspólnie i w
porozumieniu z D. S.
(1) i innymi osobami, w

celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził obywatelkę N. – E. S. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości nie mniejszej niż 70 000 euro, to jest 294 000 zł, w ten sposób, że nawiązując z terenu P. rozmowę telefoniczną, a następnie wprowadzając pokrzywdzoną w błąd, podając się za jej osobę najbliższą, nakłonił ją do wydania pieniędzy w kwocie 70 000 euro,

tj. popełnienia czynu z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

- na terenie R., w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, opisanej w punkcie IX aktu oskarżenia, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził obywatelkę C. – B. S. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości nie mniejszej niż 689 000 koron czeskich, to jest 115 476 zł, w ten sposób, że nawiązując z terenu P. rozmowę telefoniczną, a następnie wprowadzając pokrzywdzoną w błąd, podając się za jej osobę najbliższą, nakłonił ją do wydania pieniędzy w kwocie 39 000 koron czeskich oraz biżuterii wartości 650 000 koron czeskich,

tj. popełnienia czynu z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

- w dniu 28 listopada 2019 roku we W. i na terenie R., w J., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, opisanej w punkcie IX aktu oskarżenia, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził obywatelkę C. – D. A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości nie mniejszej niż 400 000 koron czeskich, to jest 67 040 zł, w ten sposób, że nawiązując z terenu P. rozmowę telefoniczną, a następnie wprowadzając pokrzywdzoną w błąd, podając się za jej osobę najbliższą, nakłonił ją do wydania pieniędzy w kwocie 39 000 koron czeskich oraz biżuterii wartości 400 000 koron czeskich,

tj. popełnienia czynu z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

- w dniu 3 grudnia 2019 roku we W. i na terenie R., w N., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, opisanej w punkcie IX aktu oskarżenia, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić obywatelkę

C. – H. Z. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości nie mniejszej niż 200 000 koron czeskich, to jest 37 000 zł, w ten sposób, że nawiązując z terenu P. rozmowę telefoniczną, a następnie wprowadzając pokrzywdzoną w błąd, podając się za jej osobę najbliższą, nakłaniał ją do wydania pieniędzy w kwocie 200 000 koron czeskich, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję Policji,

tj. popełnienia czynu z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

- w dniu 5 grudnia 2019 roku we W. i na terenie R., w B., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, opisanej w punkcie IX aktu oskarżenia, wspólnie i w porozumieniu z D. K. (1) i innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził obywatelkę C. – D. B. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 80 000 koron czeskich, to jest 13 408 zł, w ten sposób, że nawiązując z terenu P. rozmowę telefoniczną, a następnie wprowadzając pokrzywdzoną w błąd, podając się za jej osobę najbliższą, nakłonił ją do wydania pieniędzy w

kwocie 80 000 koron
czeskich,

***tj. popełnienia czynu z
art. 286 § 1 k.k. w zw. z
art. 65 § 1 k.k.***

- w dniu 26 lutego 2020
roku we W. i na terenie R.,
w P. działając w ramach
zorganizowanej grupy
przestępczej, opisanej
w punkcie IX aktu
oskarżenia, wspólnie i
w porozumieniu z
innymi osobami, w
celu osiągnięcia korzyści
majątkowej, usiłował
doprowadzić obywatelkę
C. – B. R. do
niekorzystnego
rozporządzenia mieniem
w postaci pieniędzy w
kwocie 400 000 koron
czeskich, to jest 67 040
zł, w ten sposób, że
nawiązując z terenu P.
rozmowę telefoniczną, a
następnie wprowadzając
pokrzywdzoną w błąd,
podając się za jej osobę
najbliższą, nakłaniał ja
do wydania pieniędzy
w kwocie 400 000
koron czeskich, lecz
zamierzonego celu nie
osiągnął z uwagi na
postawę pokrzywdzonej,

***tj. popełnienia czynu z
art. 13 § 1 k.k. w zw. z
art. 286 § 1 k.k. w zw. z
art. 65 § 1 k.k.***

- w dniu 5 czerwca 2020
roku we W. i na terenie R.,
w P., działając w ramach
zorganizowanej grupy
przestępczej, opisanej
w punkcie IX aktu
oskarżenia, wspólnie i

w porozumieniu z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził obywatelkę C. – V. S. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 50 000 koron czeskich, to jest 8 380 zł, w ten sposób, że nawiązując z terenu P. rozmowę telefoniczną, a następnie wprowadzając pokrzywdzoną w błąd, podając się za jej osobę najbliższą, nakłonił ją do wydania pieniędzy w kwocie 25 000 koron czeskich i złotej monety,

tj. popełnienia czynu z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

- w dniu 6 lipca 2020 roku we W. i na terenie R., w O. działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, opisanej w punkcie IX aktu oskarżenia, wspólnie i w porozumieniu z D. K. (1) i innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić obywatelkę C. – M. J. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 300 000 koron czeskich, to jest 50 280 zł, w ten sposób, że nawiązując z terenu P. rozmowę telefoniczną, a następnie wprowadzając pokrzywdzoną w błąd, podając się za jej bratanka, nakłaniał ją do wydania pieniędzy w kwocie 300

000 koron czeskich, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na postawę pokrzywdzonej,

tj. popełnienia czynu z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

- w dniu 7 lipca 2020 roku we W. i na terenie R., w B.-Z. działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, opisanej w punkcie IX aktu oskarżenia, wspólnie i w porozumieniu z D. K. (1) i innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić obywatelkę C. – M. T. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 300 000 koron czeskich, to jest 50 280 zł, w ten sposób, że nawiązując z terenu P. rozmowę telefoniczną, a następnie wprowadzając pokrzywdzoną w błąd, podając się za jej osobę najbliższą, nakłaniał ją do wydania pieniędzy w kwocie 300 000 koron czeskich, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na postawę pokrzywdzonej,

tj. popełnienia czynu z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

- w dniu 8 lipca 2020 roku we W. i na terenie R., w B. działając w ramach zorganizowanej grupy

przestępczej, opisanej w punkcie IX aktu oskarżenia, wspólnie i w porozumieniu z D. K. (1) i innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić obywatelkę C. – M. O. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w nieustalonej kwocie koron czeskich, w ten sposób, że nawiązując z terenu P. rozmowę telefoniczną, a następnie wprowadzając pokrzywdzoną w błąd, podając się za jej osobę najbliższą, nakłaniał ją do przekazania pieniędzy, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na postawę pokrzywdzonej,

tj. popełnienia czynu z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

- w dniu 31 marca 2021 roku we W. i na terenie R., w P. działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, opisanej w punkcie IX aktu oskarżenia, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził obywatelkę C. – M. S. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 286 173 koron czeskich, to jest 47 962 zł, w ten sposób, że nawiązując z terenu P. rozmowę telefoniczną, a następnie wprowadzając

		<p>pokrzywdzoną w błąd, podając się za jej osobę najbliższą, nakłonił ją do pobrania z banku i wydania pieniędzy w kwocie 286 173 koron czeskich,</p> <p><i>tj. popełnienia czynu z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.</i></p> <p><i>przy czym Sąd :</i></p> <p>- czyny opisane w pkt. X – XVI, XVIII – XXVII części wstępnej wyroku zakwalifikował jako ciąg przestępstw z art. 286 § 1 kk oraz 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk.</p> <p>- w dniu 14 lutego 2022 roku we W., w mieszkaniu przy ulicy (...) wbrew przepisom ustawy posiadał środek odurzający w postaci 1,64 grama netto ziela konopi innych niż włókniste,</p> <p><i>tj. popełnienia czynu z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku – o przeciwdziałaniu narkomanii</i></p>	
3.1.1.	A. B. (3)	<p>A. B. (3) został uznany za winnego tego, że:</p> <p>- w okresie od stycznia 2020 roku do końca grudnia 2020 roku we W., L. i na terenie R. oraz (...) N. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, mającej na celu dokonywanie oszustw na szkodę osób w</p>	

podeszłym wieku, poprzez wprowadzenie ich w błąd, podawanie się za osoby im bliskie celem wyłudzenia pieniędzy w znacznych kwotach, jak też prania brudnych pieniędzy poprzez ich transfer przez granice (...), w której uczestniczył także: M. J. (1), K. L. i inne osoby,

tj. popełnienia czynu z art. 258 § 1 k.k.

- w dniach 26 i 27 lutego 2020 roku w B. i we W., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, opisanej w punkcie XXIX aktu oskarżenia, wykonując telefoniczne polecenia innych członków grupy, kierując samochodem O. (...) o nr rej. (...) udał się do R., gdzie w B. przyjął od S. C. pieniądze w kwocie 250 000 koron czeskich, równowartość 45 000 zł, stanowiące korzyści z przestępstwa wyłudzenia dokonanego w dniu 26 lutego 2020 roku w P. na szkodę obywatela C. – F. S., które następnie – wykonując kolejne telefoniczne polecenia innych członków grupy, przewiózł przez granice (...) do W. i przekazał im,

tj. popełnienia czynu z art. 299 § 5 w zw. z art. 65 § 1 k.k.

		<p>- w dniu 18 grudnia 2020 roku w D., W. i we W., działając, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, opisanej w punkcie XXIX aktu oskarżenia, udzielił pomocy D. S. (1) i innym osobom do dokonania oszustwa na szkodę obywatelki niemieckiej A. L., w kwocie 10 000 euro, stanowiącej równowartość 44 000 zł, w ten sposób, że kierując pojazdem marki O. (...) o nr rej. (...), wykonując polecenia innego członka grupy, udał się z P. do R., w okolice D., gdzie zgłosił się do oczekującego na niego, na parkingu autostradowym kuriera – taksówkarza H. B., celem odbioru pieniędzy w kwocie 10 000 euro, które zostały uprzednio przekazane kurierowi przez wprowadzoną, przez innych członków grupy, w błąd A. L., lecz pieniędzy nie odebrał z uwagi na interwencję Policji R.,</p> <p><i>tj. popełnienia czynu z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.</i></p>	
4.1.1	<i>M. J. (1)</i>	<p>M. J. (1) została uznana za winną tego, że:</p> <p>- w okresie od października 2019 roku do końca grudnia 2019 roku we W., L. i na terenie R. oraz R. brała udział</p>	

w zorganizowanej grupie przestępczej, mającej na celu dokonywanie oszustw na szkodę osób w podeszłym wieku, poprzez wprowadzenie ich w błąd, podawanie się za osoby im bliskie celem wyłudzenia pieniędzy w znacznych kwotach, w której uczestniczył także: K. L. i inne osoby,

tj. popełnienia czynu z art. 258 § 1 k.k.

- w dniu 8 listopada 2019 roku w D. i L., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, opisanej w punkcie XXXII aktu oskarżenia, wykonując telefoniczne polecenia innych członków grupy, kierując samochodem S. (...) udała się D., gdzie przyjęła od C. B. pieniądze w kwocie 15 000 euro, stanowiące równowartość 63 000 zł oraz stanowiące korzyści z przestępstwa wyłudzenia dokonanego w dniu 8 listopada roku w M., na szkodę obywatelki N. – F. H., które następnie – wykonując kolejne telefoniczne polecenia innych członków grupy, przewiozła przez granice (...) do L. i przekazała D. S. (1),

tj. popełnienia czynu z art. 299 § 5 w zw. z art. 65 § 1 k.k.

- w dniach 20 i 21 listopada 2019 roku w D., L. i we W., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, opisanej w punkcie XXXII aktu oskarżenia, wykonując telefoniczne polecenia innych członków grupy, kierując samochodem S. (...) udała się D., gdzie przyjęła od C. B. pieniądze w kwocie 70 000 euro, stanowiące równowartość 308 000 zł oraz stanowiące korzyści z przestępstwa wyłudzenia dokonanego w dniu 20 listopada 2019 roku w V. na szkodę obywatelki N. – E. S., które następnie – wykonując kolejne telefoniczne polecenia innych członków grupy, przewiozła przez granice (...) do L. i przekazała D. S. (1),

tj. popełnienia czynu z art. 299 § 5 w zw. z art. 65 § 1 k.k.

- w dniach 22 listopada 2019 roku w P., L. i we W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, opisanej w punkcie XXXII aktu oskarżenia, udzieliła pomocy innym osobom do dokonania oszustwa na szkodę obywatelki c. B. S. w kwocie nie mniejszej niż 101 000 zł, w ten sposób, że wykonując

telefoniczne polecenia innych członków grupy, kierując samochodem S. (...) udała się z L. do P., gdzie odebrała od B. S. pieniądze i biżuterię o wartości nie mniejszej niż 600 000 (...), które następnie przewiozła przez granice (...) do L. i przekazała innym osobom,

tj. popełnienia czynu z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

- w dniu 28 listopada 2019r. w J., L. i we W., działając, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, opisanej w punkcie XXXII, udzieliła pomocy innym osobom do dokonania oszustwa na szkodę obywatelki c. D. A. w kwocie nie mniejszej niż 67 200 zł, w ten sposób, że kierując pojazdem marki S. (...) udała się z L. do R. do miejscowości Z. k. J., gdzie zgłosiła się po odbiór od D. A. pieniędzy w kwocie 400 000 (...), które nie zostały jej wydane z uwagi na interwencje Policji R.,

tj. popełnienia czynu z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

przy czyn Sąd:

- czyny opisane w pkt. XXXXIII – XXXIV części wstępnej wyroku zakwalifikował jako ciąg

		<p>przestępstw z art. 299 § 5 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk.</p> <p>- czyny opisane w pkt. XXXV – XXXVI części wstępnej wyroku zakwalifikował jako ciąg przestępstw z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>- na terenie W., L. i innych miejscowości P. oraz na terenie R. i R. działała zorganizowana grupa przestępcza, której przedmiotem działania było popełnianie przestępstw polegających na doprowadzaniu osób w podeszłym wieku, zamieszkałych na terenie N. i C. do niekorzystnego rozporządzania własnym mieniem. Mechanizm działania polegał na nawiązywaniu połączeń telefonicznych z osobami pokrzywdzonymi i wprowadzaniu ich w błąd w trakcie rozmowy telefonicznej, co do swojej tożsamości poprzez podawanie się za bliskie osoby w celu nakłonienia pokrzywdzonych do przekazania różnych znacznych kwot pieniędzy w gotówce a także kosztowności w postaci biżuterii czy też złotych monet pod pretekstem udzielenia pomocy bliskim</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego A. B. (3)</p>	<p>k. 6264-6266, k.6267-6269, k. 6278-6279 Tom XXXII, k. 7938-7940 Tom XL</p>	

osobom, a to wnuczce, wnuczce czy też synowi.

- w skład grupy wchodził m.in. D. S. (1), T. J., A. B. (4), M. J. (1).

- do zadań D. S. (1) należało m.in. dzwonienie do pokrzywdzonych i podawanie się za osobę bliską, podejmowanie pieniędzy od pokrzywdzonych od taksówkarzy, a także werbowanie osób, które będą od pokrzywdzonych podejmować pieniądze zgodnie z przekazywanymi im przez telefon instrukcjami.

- do zadań T. J. również należało m.in. dzwonienie do pokrzywdzonych i podawanie się za osobę bliską, podejmowanie pieniędzy od pokrzywdzonych, a także werbowanie osób, które będą od pokrzywdzonych podejmować pieniądze.

- natomiast A. B. (4) i M. J. (1) stosując się do udzielanych im telefonicznie instrukcji podejmowali łup od pokrzywdzonych.

- K. L. zmarł podczas postępowania przygotowawczego.

Działał na zlecenie (...), czyli D. S. (1) oraz T. J.. Przyjmował on zlecenia odbioru przesyłek w formie paczek z terenu R., głównie z D. oraz terenu C., w tym P. i H. K., a nadto

przekazywał odbiór paczek z pieniędzmi z D. oraz C. M. J. (1).

- T. J. w dniu 26 marca 2019 roku we W. i na terenie R., w V., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, usiłował doprowadzić obywatela C. – L. G. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy i biżuterii wartości łącznej 15 000 koron czeskich, to jest 2 215 zł, w ten sposób, że nawiązując z terenu P. rozmowę telefoniczną, a następnie wprowadzając pokrzywdzonego w błąd, podając się za jego osobę najbliższą, nakłaniał go do przekazania pieniędzy w kwocie 5 000 koron czeskich, oraz biżuterii wartości 10 000 koron czeskich, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na działania Policji i postawę pokrzywdzonego.

- z kolei w dniu 7 maja 2019 roku T. J. we W. i na terenie R., w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził obywatelkę C. – R. H. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 180 000 koron

czeskich, to jest 30 168 zł, w ten sposób, że nawiązując z terenu P. rozmowę telefoniczną, a następnie wprowadzając pokrzywdzoną w błąd, podając się za jej wnuka oraz prokuratora, nakłonił ją do wydania pieniędzy w kwocie 180 000 koron czeskich.

- następnie T. J. w dniu 23 maja 2019 roku we W. i na terenie R., w C., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, usiłował doprowadzić obywatelkę C. – H. L. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 750 000 koron czeskich, to jest 125 700 zł, w ten sposób, że nawiązując z terenu P. rozmowę telefoniczną, a następnie wprowadzając pokrzywdzoną w błąd, podając się za jej osobę najbliższą, nakłaniał ją do przekazania pieniędzy w kwocie 750 000 koron czeskich, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na działania Policji i postawę pokrzywdzonej.

- T. J. w dniu 19 czerwca 2019 roku we W. i na terenie R., w U. nad L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził obywatelkę C. – M.

P. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 12 000 koron czeskich, to jest 17 095 zł, w ten sposób, że nawiązując z terenu P. rozmowę telefoniczną, a następnie wprowadzając pokrzywdzoną w błąd, podając się za jej przyjaciela, nakłonił ją do wydania pieniędzy w kwocie 120 000 koron czeskich.

- w dniu 24 lipca 2019 roku następnie T. J. we W. i na terenie R., w M. B., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z D. K. (1) i innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził obywatelkę C. – A. S. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w postaci pieniędzy w kwocie 407 000 koron czeskich, to jest 68 270 zł, w ten sposób, że nawiązując z terenu P. rozmowę telefoniczną, a następnie wprowadzając pokrzywdzoną w błąd, podając się za jej osobę najbliższą, nakłonił ją do wydania pieniędzy w kwocie 407 000 koron czeskich.

- w dniach 25 i 26 września 2019 roku D. S. (1) przebywając na terenie P. nawiązała rozmowę telefoniczną z obywatelem N. – (...) K. V. zamieszkałym w B. w

N.. W trakcie nawiązanej rozmowy telefonicznej podała się za jego najbliższą osobę, czym wprowadziła go w błąd. Podczas rozmowy telefonicznej nakłoniła go do wydania złotych monet i gotówki w kwocie nie mniejszej niż 75 000 euro, to jest 315 000 zł.

- po wykonanym telefonie do pokrzywdzonego przez członków grupy przestępczej i udanym przez nich nakłonieniu pokrzywdzonego do wydania pieniędzy i złotych monet, przesyłkę odebrał i przewiózł do D. n. taksówkarz C. B..

- dniu 27 września 2019 roku K. L. w godzinach porannych odebrał od n. taksówkarza C. B. przesyłkę, którą on odebrał od pokrzywdzonego K. V.. Taki kurs zleciła mu D. S. (1), która kontaktowała się z nim ze s. numeru telefonu nr (...). K. L. przekazał paczkę D. S. (1). Przekazanie nastąpiło we W..

- w dniu 8 listopada 2019 roku D. S. (1) przebywając na terenie P. nawiązała rozmowę telefoniczną z 84 letnią F. H., obywatelką N., mieszkającą w M.. Podczas rozmowy telefonicznej oskarżona wprowadziła pokrzywdzoną w błąd, że jest jej osobą najbliższą a dokładnie wnuczką i nakłoniła pokrzywdzoną

do wydania pieniędzy w kwocie 1000 euro i biżuterii o wartości 14 000 euro.

- jak poprzednio, zlecenie przewozu paczki oraz instrukcje były przekazywane przez telefon zarejestrowany na s. operatora, a instruujący był w stałym kontakcie z przewoźnym. Tak jak poprzednio zlecenie przejazdu zostało wykonane przez D. S. (2), a paczkę z łupem odebrał n. taksówkarz C. B. i przewiózł ją do D.. W D. paczkę odebrała M. J. (1).

- M. J. (1) przewiozła swoim samochodem S. (...) przesyłkę z D. do L., gdzie odebrała ją od niej D. S. (1). Podczas realizacji zleconego przewozu w stałym kontakcie z M. J. (1) pozostawał członek grupy przestępczej w osobie T. J.. Dzwonił on do niej i przekazywał jej instrukcje co ma robić.

- T. J. w dniu 14 listopada 2019 roku we W. i na terenie R., w H., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, opisanej w punkcie IX aktu oskarżenia, wspólnie i w porozumieniu z D. K. (1) i innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził obywatelkę C. – O. P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w postaci pieniędzy w

kwocie 82 000 koron czeskich, to jest 13744 zł, w ten sposób, że nawiązując z terenu P. rozmowę telefoniczną, a następnie wprowadzając pokrzywdzoną w błąd, podając się za jej osobę najbliższą, nakłonił ją do wydania pieniędzy w kwocie 76 000 koron czeskich oraz biżuterii wartości 6000 koron czeskich.

- w dniu 20 listopada 2019 roku D. S. (1) z terenu P. nawiązała rozmowę telefoniczną z obywatelką N. – 76 letnią E. S., mieszkającą w miejscowości T.. Podczas rozmowy telefonicznej podała się za jej osobę najbliższą tym razem za wnuczkę, czym wprowadziła ją w błąd i nakłoniła pokrzywdzoną do wydania pieniędzy w kwocie 70 000 euro, to jest 294 000 zł.

- sposób działania po raz kolejny został powtórzony, przesyłkę odebrał n. taksówkarz C. B. i przewiózł ją do D.. Równie jak w poprzednich zleceniach odebrała ją od niego M. J. (1) (20 i 21 listopada 2019 r.) i przewiozła przesyłkę z D. do W. i przekazała łup D. S. (1).

- podczas drogi do D. jak i drogi powrotnej do M. J. (1) dzwonił T. J. przekazując informacje jak ma postępować.

- jak poprzednio i tym razem zlecenie zostało wykonane, przez D. S. (1), która kontaktowała się z przewoźnikami zarówno C. B. jak i M. J. (1) przy wykorzystaniu numerów s. operatora.

- w dniu 22 listopada 2019 roku D. S. (1) z terenu P. wykorzystując numer s. operatora nawiązała rozmowę telefoniczną z obywatelką C. – 88 letnią B. S., zamieszkałą w P.. Podczas rozmowy telefonicznej podała się za jej osobę najbliższą - syna, czym wprowadziła ją w błąd co do tożsamości i potrzeby pomocy synowi M.. Nakłoniła pokrzywdzoną do wydania pieniędzy w kwocie 39 000 (...), i biżuterii o wartości nie mniejszej niż 650 000 (...), to jest 115.476 zł, które miały być przekazane na pomoc jej dziecku.

- z terytorium C. w dniu 22 listopada 2019 r. przesyłkę odebrała M. J. (1). Zrobiła to na polecenie K. L., który działał na zlecenie D. S. (1). M. J. (1) odebrała przesyłkę z P., następnie przewiozła ją do L.. Podczas wykonywania całego zlecenia w ciągłym kontakcie pozostawał z nią T. J., który ją instruował gdzie ma jechać i co ma robi. W L. przesyłkę przekazała innej osobie.

- w dniu 28 listopada 2019 roku D. S. (1) z terenu P. nawiązała rozmowę telefoniczną z obywatelką C. – 74 letnią D. A., zamieszkałą w J.. Podczas rozmowy telefonicznej podała się za jej osobę najbliższą, tj. wnuka J., czym wprowadziła ją w błąd i nakłoniła pokrzywdzoną do wydania pieniędzy w kwocie 400 000 (...), to jest 67 040 zł.

- wyłudzone pieniądze miały zostać wydane kurierowi w osobie M. J. (1).

- K. L., który przyjął zlecenie od D. S. (1) zlecił właśnie M. J. (1) kurs do C. i odebranie łupu w J..

- będąc już na terenie C. M. J. (1) była telefonicznie instruowana przez T. J..

- do przekazania przesyłki nie doszło z uwagi na interwencję Policji R..

- M. J. (1) została zatrzymana przez czeską Policję w chwili próby odbioru gotówki.

- D. S. (1) nadal prowadziła przestępczy proceder i poszukiwała nowych taksówkarzy, przewoźników do przewozu łupów z terenu N. i C. do P..

- z kolei w dniu 3 grudnia 2019 roku we W. i na terenie R., w N., T. J. działając w ramach

zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić obywatelkę C. – H. Z. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości nie mniejszej niż 200 000 koron czeskich, to jest 37 000 zł, w ten sposób, że nawiązując z terenu P. rozmowę telefoniczną, a następnie wprowadzając pokrzywdzoną w błąd, podając się za jej osobę najbliższą, nakłaniał ją do wydania pieniędzy w kwocie 200 000 koron czeskich, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję Policji.

- w dniu 5 grudnia 2019 roku we W. i na terenie R., w B. T. J., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z D. K. (1) i innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził obywatelkę C. – D. B. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 80 000 koron czeskich, to jest 13 408 zł, w ten sposób, że nawiązując z terenu P. rozmowę telefoniczną, a następnie wprowadzając pokrzywdzoną w błąd, podając się za jej osobę najbliższą, nakłonił ja

do wydania pieniędzy w kwocie 80 000 koron czeskich.

- Gdy zmarł K. L., który to właśnie nawiązywał zlecenia przewozów przesyłek z D. S. (1), wówczas ona zimą 2020 r. zwerbowała do realizacji zleceń przewozu przesyłek taksówkarza A. B. (4). Na jej zlecenie A. B. (4) kilkakrotnie odbierał przesyłki z terenu C. i N. i przewoził je do P..

- w dniu 26 lutego 2020 roku D. S. (1) z terenu P., wykorzystując numer s. operatora nawiązała rozmowę telefoniczną z obywatelem C. – 97 letnim F. S., zamieszkałym w P.. Podczas rozmowy telefonicznej podała się za jego osobę najbliższą, tj. wnuka D., czym wprowadziła go w błąd i nakłoniła do wydania pieniędzy w kwocie 250 000 (...), to jest 41.900 zł.

- pokrzywdzony F. S. udał się do banku i pobrał pieniądze, które wyłudziła od niego D. S. (1). Następnie przekazał je kurierowi z firmy taksówkarskiej – S. C.. Po odebraniu pieniędzy taksówkarz zawiózł je do miejscowości B..

- w tym czasie do B. na zlecenie D. S. (1) udał się nowy taksówkarz A. B. (3), z którym to zimą 2020 r. nawiązała kontakt.

- kolejno A. B. (3) odebrał przesyłkę od czeskiego taksówkarza i przewiózł ją do W.. Przez cały czas realizowanego zlecenia przewozu wykonywał polecenia przekazywane telefonicznie przez D. S. (1). Po przyjeździe z B. do W. przekazał łup D. K. (1). Tym samym A. B. (4) w dniach 26 i 27 lutego 2020 roku w B. i we W., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wykonując telefoniczne polecenia innych członków grupy, kierując samochodem O. (...) o nr rej. (...) udał się do R., gdzie w B. przyjął od S. C. pieniądze w kwocie 250 000 koron czeskich, równowartość 45 000 zł, stanowiące korzyści z przestępstwa wyłudzenia dokonanego w dniu 26 lutego 2020 roku w P. na szkodę obywatela C. – F. S., które następnie – wykonując kolejne telefoniczne polecenia innych członków grupy, przewiózł przez granice (...) do W. i przekazał im,

- w dniu 18 grudnia 2020 roku D. S. (1) z terenu P., wykorzystując numer s. operatora nawiązała rozmowę telefoniczną z obywatelką N. – 76 letnią A. L., zamieszkałą w H.. Podczas rozmowy telefonicznej podała się za jej osobę najbliższą, tj.

wnuka, czym wprowadziła ją w błąd i nakłoniła do wydania pieniędzy w kwocie 10 000 euro, to jest 42 000 zł.

- pokrzywdzona A. L. przekazała pieniądze niemieckiemu taksówkarzowi H. B., któremu kurs z przesyłką zleciła D. S. (1).

- H. B., zaczął podejrzewać, że doszło do przestępstwa i zawiadomił niemiecką policję. Od tej pory przekazanie paczki było monitorowane przez niemiecką policję.

- n. taksówkarz przewiózł odebraną przesyłkę w miejsce, umówione wcześniej ze zlecającą. W to samo miejsce udał się polski taksówkarz A. B. (3). Oboje spotkali na parkingu położonym przy autostradzie pod D. na terenie N.. Tam H. B. przekazał przesyłkę A. B. (3).

- podczas przekazania przesyłki policja niemiecka zatrzymała polskiego taksówkarza A. B. (3).

- następnie w dniu 26 lutego 2020 roku we W. i na terenie R., w P. T. J. działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić obywatelkę C. – B. R. do niekorzystnego

rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 400 000 koron czeskich, to jest 67 040 zł, w ten sposób, że nawiązując z terenu P. rozmowę telefoniczną, a następnie wprowadzając pokrzywdzoną w błąd, podając się za jej osobę najbliższą, nakłaniał ja do wydania pieniędzy w kwocie 400 000 koron czeskich, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na postawę pokrzywdzonej.

- T. J. w dniu 5 czerwca 2020 roku we W. i na terenie R., w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził obywatelkę C. – V. S. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 50 000 koron czeskich, to jest 8 380 zł, w ten sposób, że nawiązując z terenu P. rozmowę telefoniczną, a następnie wprowadzając pokrzywdzoną w błąd, podając się za jej osobę najbliższą, nakłonił ja do wydania pieniędzy w kwocie 25 000 koron czeskich i złotej monety.

- w dniu 6 lipca 2020 roku we W. i na terenie R., w O. J. działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z D. K.

(1) i innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić obywatelkę C. – M. J. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 300 000 koron czeskich, to jest 50 280 zł, w ten sposób, że nawiązując z terenu P. rozmowę telefoniczną, a następnie wprowadzając pokrzywdzoną w błąd, podając się za jej bratanek, nakłaniał ją do wydania pieniędzy w kwocie 300 000 koron czeskich, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na postawę pokrzywdzonej.

- T. J. w dniu 7 lipca 2020 roku we W. i na terenie R., w B.-Z. działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z D. K. (1) i innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić obywatelkę C. – M. T. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 300 000 koron czeskich, to jest 50 280 zł, w ten sposób, że nawiązując z terenu P. rozmowę telefoniczną, a następnie wprowadzając pokrzywdzoną w błąd, podając się za jej osobę najbliższą, nakłaniał ją do wydania pieniędzy w kwocie 300 000 koron czeskich, lecz zamierzonego celu nie

osiągnął z uwagi na postawę pokrzywdzonej.

- w dniu 8 lipca 2020 roku we W. i na terenie R., w B. T. J. działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z D. K. (1) i innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić obywatelkę C. – M. O. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w nieustalonej kwocie koron czeskich, w ten sposób, że nawiązując z terenu P. rozmowę telefoniczną, a następnie wprowadzając pokrzywdzoną w błąd, podając się za jej osobę najbliższą, nakłaniał ją do przekazania pieniędzy, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na postawę pokrzywdzonej.

- w dniu 8 lipca 2020 roku po ulicach (...) poruszał się samochód marki C. (...), którym to jechali członkowie zorganizowanej grupy przestępczej dokonującej oszustw tzw. metodą na wnuczka. Kierowcą był D. K. (1) a pasażerem T. J.. Policjanci z KWP we W. podjęli próbę ich zatrzymania, D. K. (1) i T. J. nie zatrzymali się na wezwanie policjantów i ignorując ich wezwania wjechali w policjantów, po czym zbiegli.

- D. K. (1) i T. J. po wjechaniu w policjantów i ucieczce wrócili do miejsca swojego pobytu gdzie mieli „bazę”, do wynajętych apartamentów przy ul. (...) we W.. Wynajmowali tam apartamenty na krótki czasokres. Policjanci z KWP po poszukiwaniach ustalili, że tam właśnie ukrywają się członkowie grupy przestępczej. Policjanci udali się pod ustalony adres, tam dokonali czynności służbowych a także przeszukali apartamenty. W jednym z nich zabezpieczyli: aparaty telefoniczne, karty sim, karty startowe, karty doładowania, które były wykorzystywane w przestępczym procederze. Z tych telefonów dzwoniono do m.in. czeskich, niemieckich obywateli, tj. osób w podeszłym wieku, których wprowadzano w błąd i wymuszano na seniorach pieniądze i kosztowności.

- następnie w dniu 31 marca 2021 roku we W. i na terenie R., w P. T. J. działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził obywatelkę C. – M. S. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 286 173 koron czeskich, to jest 47 962

zł, w ten sposób, że nawiązując z terenu P. rozmowę telefoniczną, a następnie wprowadzając pokrzywdzoną w błąd, podając się za jej osobę najbliższą, nakłonił ją do pobrania z banku i wydania pieniędzy w kwocie 286 173 koron czeskich.

- w dniu 5 maja 2021 roku, samochodem marki F. po ulicach (...) poruszali się członkowie grupy przestępczej. Kierowcą pojazdu był R. S., brat D. S. (1) zwanej też (...), narodowości romskiej. Pasażerem był T. J.. T. J. miał obywatelstwo czeskie. Tego dnia wieczorem zatrzymał ich patrol policji. Podczas wylegitymowania kierowca samochodu R. S. przedstawił się policjantom danymi A. B. (2). Policjanci potwierdzili, że jest to oszustwo i faktycznie kierowcą jest R. S., a pasażerem T. J.. Policjanci zatrzymali obu członków grupy przestępczej.

- T. J. w dniu 14 lutego 2022 roku we W., w mieszkaniu przy ulicy (...) wbrew przepisom ustawy posiadał środek odurzający w postaci 1,64 grama netto ziela konopi innych niż włókniste.

Częściowo wyjaśnienia oskarżonej M. J. (1)	k.6054-6056, k. 6113-6114, Tom XXXI, k. 8006-8007 Tom XLI	
Zeznania świadka J. K.	k. 313-315 Tom II	
Zeznania świadka R. J.	k. 323-325 Tom II	
Zeznania świadka A. N.	k. 333-335 Tom II	
Zeznania świadka M. G. (1)	k. 368-370 Tom II, k. 446-447 Tom III	
Zeznania świadka A. S.	k. 377-390 Tom II	
Zeznania świadka S. M.	k.391-393 Tom II k.8298 tom XLIII	
Zeznania świadka L. K.	k.401-404 Tom III	
Zeznania świadka M. P. (2)	k. 401-461 Tom III	
Zeznania świadka M. O.	k. 734-736 tom IV, k. 5498-5499 Tom XXVIII	
Zeznania świadka M. T.	k. 738-739 Tom IV, k. 5478-5480 Tom XXVIII	
Zeznania świadka P. G.	k. 744-746 Tom IV	
Zeznania świadka W. K.	k. 786-789 tom IV, k. 832-833 tom V k.8297-8298 tom XLIII	
Zeznania świadka D. K. (2)	k. 838-840 tom. V	
Zeznania świadka J. M. (1)	k. 853-854 tom V	

Zeznania świadka J. M. (2)	k. 859-862 tom. V	
Zeznania świadka R. C.	k. 867-869 tom. V, k. 1632-1637 tom IX	
Zeznania świadka E. S.	k. 1730-1733 tom IX	
Zeznania świadka A. K.	k. 1734-1736 tom IX, k. 1931 – 1936 tom X	
Zeznania świadka I. D.	k. 1914-1916, tom X	
Zeznania świadka B. C.	k. 1737-1743 tom IX, k. 1920-1933 tom X	
Zeznania świadka M. C.	k. 1939-1943 tom X	
Zeznania świadka F. H.	k. 1944-1946 tom 10	
Zeznania świadka A. L.	k. 2043 -2051, tom XI	
Zeznania świadka H. B.	k.2052-2057 , Tom XI	
świadka B. S.	k.2473-2478, tom XIII,	
Zeznania świadka B. A.	k.2524-2526, tom XIII,	
Zeznania świadka A. S.	k.2596-2600, tom XIII,	
Zeznania świadka M. M.	k.2610-2615, tom XIV,	
Zeznania świadka B. R.	k.2897-2902, tom XV	
Zeznania świadka I. Z.	k.2915-2919, tom XV,	
Zeznania świadka D. L.	k.2920-2923, tom XV,	
Zeznania świadka J. H.	k.2925-2927, tom XV,	

Zeznania świadka V. S.	k. 2958-2961, tom XV, k. 2965-2967, tom XV,	
Zeznania świadka V. V.	k. 2969-2971, tom XV,	
Zeznania świadka J. Z.	k.2972-2974, tom XV,	
Zeznania świadka M. S. (1)	k.3009-3014, k.3028-3014, tom XVI	
Zeznania świadka M. K.	k.3037-3039, tom XI,	
Zeznania świadka R. K.	k.3040-3043, tom XVI	
Zeznania świadka D. S. (3)	k.3361-3363, tom XVII,	
Zeznania świadka M. K.	k.3376, tom XVII,	
Zeznania świadka F. S.	k.3429-3433, tom XVIII,	
Zeznania świadka D. Z.	k. 3441-3442, tom XVIII	
Zeznania świadka J. T.	k.344-3447, tom XVIII,	
Zeznania świadka J. C.	k.3452-3454	
Zeznania świadka S. C.	k.3460-3463, tom XVIII,	
Zeznania świadka D. B. (2)	k. 3487-3490, tom XVIII,	
Zeznania świadka P. P.	k.3502-3505, tom XVIII,	
Zeznania świadka L. G.	k.4141, tom XXI	
Zeznania świadka J. P.	k.4144-4148, tom XXI,	
Zeznania świadka J. H.	k.4150-4152, tom XXI,	
Zeznania świadka R. H.	k.4180-4184,tom XXI,	

Zeznania świadka K. B.	k.4187-4188, tom XXI,	
Zeznania świadka H. C.	k.4189-4190, tom XXI,	
Zeznania świadka Z. S.	k.4195-4196, tom XXI	
Zeznania świadka H. L. (2)	k.4305-4309, tom XXII,	
Zeznania świadka M. B.	k.4312-4316, tom XXII,	
Zeznania świadka M. P. (1)	k.4339-4343, tom XXII	
Zeznania świadka P. T.	k.4345-4347, tom XXII,	
Zeznania świadka K. R.	k.5065-5070, tom XXVI	
Zeznania świadka R. K.	k.5093-5095, tom XXVI,	
Zeznania świadka M. H. L.	k.5100-5102, tom XVI,	
Zeznania świadka V. M.	k. 5399-5401, tom XXVII	
Zeznania świadka Z. M.	k. 5404-5405, tom XVIII	
Zeznania świadka O. B.	k. 5406-5409, tom XXVIII	
Zeznania świadka M. J. (2)	k.5446-5448,tom XXVIII,	
Zeznania świadka P. B.	k.5541-5544, tom XXVIII	
Zeznania świadka B. D.	k. 5829-5835, tom XXX k.8295v-8296 tom XLIII	
Zeznania świadka K. M. (1)	k. 5843-5844, tom XXX	
Zeznania świadka M. G. (2)	k. 5847-5852, 5859-5860, 5863-5864, tom XXX	

Zeznania świadka K. M. (2)	k.5871-5872,tom XXX,	
Zeznania świadka B. B.	k.5875- 5876, tom XXX	
Zeznania świadka S. K.	k.5800-5881, tom XXX, k.8296-8296v tom XLIII	
Zeznania świadka M. J. (3)	k.6097-6101, tom XXXI, k.8285-8286 tom XLIII	
Zeznania świadka M. S. (2)	k.6370-6373, tom XXXIII	
Zeznania świadka J. K.	k.6527-6529, k. 5536-6537, tom XXXIII,	
Zeznania świadka R. N.	k.6976-6980,tom XXXV,	
Zeznania świadka W. M.	k. 7418-7419, tom XXXVIII k.8286-8286v tom XLIII	
Zeznania świadka A. M.	k.7445-7446, tom XXXVIII,	
Zeznania świadka K. S.	k.7530-7531, tom XXXVIII,	
Zeznania świadka Ł. T.	k.7565, tom XXXIX, k.8286v tom XLIII	
Zeznania świadka H. Z.	k.7637-7640, tom XXXIX,	
Zeznania świadka O. P.	k.7972, tom XLI,	

Protokoły oględzin	k.297-300, k.341-344, tom II, k. 438-443, tom III, k. 462 tom III, k.763-767, tom IV, k.773-783, tom IV,	
Protokół oględzin zapisu monitoringu	k.421-435, tom III,	
Opinia daktyloskopijna	519-562, tom III,	
Opinia z badań informatycznych	k.566-582, tom III	
Opinia z badań biologicznych	k.584-629, tom III,	
(...) kontroli operacyjnej o kryptonimach” (...), i (...)	k.27-96 Tom I	
Opinia biegłego z zakresu fonoskopii	k.98-214 Tom I	
Opinia biegłego z zakresu informatyki	k.216-221 Tom II	
Opinia z badań biologicznych	k.638-671 ,tom IV	
Opinia daktyloskopijna	k.672-688, tom IV,	
Opinia z badań biologicznych	k. 824-831, tom V	
Opinia biegłego z badań telefonów	k. 1053-1497, tom VI	
(...) uzyskane w ramach END z prokuratury w R.	k. 1676-1728, tom IX	

(...) uzyskane w ramach END z prokuratury w T.	k. 1830-1901, tom X	
Analiza kryminalna	k. 1971-1986, tom X	
(...) uzyskane w ramach END z prokuratury w H.	k. 2025-2082, k. 2084-2156, k. 2155-2243, tom XI	
(...) uzyskane w ramach (...) z prokuratury w B.	k. 2244-2408, k. 2413-2538, tom XII, k. 2539-2591, k. 2591-2621, tom XIII, k. 26222-2810, k. 2814-3169, tom XIV, k. 3170-3352, k. 3357-3513, tom XIV, k. 3514-4120, tom XVIII, k. 4121-4462, tom XXI, k. 4463-4728, tom XXII, k. 4732-4995, tom XXIV, k. 4997-6064, tom XXVI, k. 5065-5144 tom XXVI, k. 5148-5379, tom XXVI, k. 5380-5565, tom XXVII, k. 5732-5749, tom XXIX, k. 7630-7801 tom XXXIX	
Opinia fonoskopijna	k. 5751-5815, tom XXIX	
Protokół zatrzymania M. J. (1)	k. 6044, tom XXXI	
Opinie z badań informatycznych	k. 6115-6130, tom XXXI, k.. 6133-6137, tom XXXI, k. 6146-6149 tom XXXI, k. 6163-6168, tom XXXI, k. 6204-6207, tom XXXII, k. 6211-6215, tom XXXII, k. 6228-6235, tom XXII, k. 6448-6460, tom XXXIII, k. 6464-6476, tom XXXIII, k. 6481-6484, tom XXXIII, k. 6488-6492, tom XXXIII, . 6495-6501, tom XXXIII. K. 6512-6517, tom XXXIII,	

	k. 6987-6990, tom XXXVI, k. 6995-6999, tom XXXVI, k. 7001-7004, tom XXXVI, k. 7122-7133, k. 7150-7160, tom XXXVI, k. 7802-7806 tom XL		
Protokół zatrzymania A. B. (3)	k. 6258-6259, tom XXXII,		
Protokół eksperymentu procesowego	k. 6308-6313, tom XXXII		
Raporty z analizy kryminalnej	k. 6336-6356, tom XXXII, k. 6407, tom XXXIII,		
Opinia fonoskopijna	k. 6753-6819, tom XXXIV		
Opinie daktyloskopijnie	k. 6838-6837, tom XXXV, k. 6840-6845, tom XXXV, k. 6847-6848, tom XXXV, k. 6858-6860, tom XXXV, k. 7348-7354, tom XXXVII		
Protokół zatrzymania T. J.	k. 6827, tom XXXV		
Opinie z badań biologicznych	k. 7041-7044, k. 7046-7062, tom XXXVI		
Opinie z badań z zakresu chemii	k. 7075-7076, tom XXXVI		
Kwestionariusz zebrania informacji przez specjalistę psychoterapii uzależnień	k. 3009-3021		
Opinia oraz sprawozdanie z przeprowadzonych badań fonoskopijnych	k.8290-8294 tom XLIII		
- D. S. (1) ma (...), jest obywatelką p., panna, posiada jedno dziecko. Nie	D. osobowe D. o karalności D. S. (1)	8025v, 8184 k. 7809 Tom XL	

<p>posiada wykształcenia, bez zawodu, bezrobotna.</p> <p>- D. S. (1) była tymczasowo aresztowana w okresie od dnia 16.02.2022r. godz.17:05 do dnia 27.07.2022 r. godz.13:15</p> <p>- D. S. (1) była karana. Została skazana wyrokiem Sądu Rejonowego w H. wydanym w dniu 22.02.2013r. za przestępstwa oszustwa popełnione w ramach grupy przestępczej na karę 2 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności.</p> <p>- D. S. (1) nie posiada wykształcenia, nie ma wyuczonego zawodu, ma 1 dziecko w wieku kilku miesięcy, panna, bezrobotna bez dochodów.</p>			
<p>Odpis wyroku Sądu Rejonowego w H. z dnia 22.02.2013r.</p> <p>Protokół rozprawy</p>	<p>k. 7810-7824 Tom XL</p> <p>k. 8222</p>		
<p>- T. J. ma (...), jest obywatelem c., kawalerem posiadającym trójkę dzieci. Nie posiada wykształcenia. Z zawodu jest kierowcą. Według oświadczenia nie był leczony psychiatrycznie, neurologicznie i odwykowo.</p> <p>- T. J. nie był karany</p>	<p>D. osobowe</p> <p>D. o karalności</p>	<p>8027-8027v8184v</p> <p>k. 7708-7709 tom XXXIX</p>	
<p>- A. B. (3) ma (...), jest żonaty,</p>	<p>D. osobowe</p>	<p>(...), 8184v</p>	

<p>posiada jedno dorosłe dziecko. Legitymuje się wykształceniem średnim, z zawodu jest kierowcą.</p> <p>- A. B. (3) nie był karany</p>	D. o karalności	k. 7808 tom XL	
<p>- M. J. (1) ma (...), jest rozwódką, posiada dwójkę dorosłych dzieci. Legitymuje się wykształceniem zawodowym, z zawodu jest sprzedawca, pracuje jako taksówkarz.</p> <p>- M. J. (1) nie była karana</p>	D. osobowe D. o karalności	8032v, 8184v k. 7807 tom XL	
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
--	--	--	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
--	--	--	
7.OCena DOWOdów			
0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	

	Wyjaśnienia oskarżonego A. B. (3)	Sąd dał wiarę powyższym wyjaśnieniom. Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i ujawnił on informacje dotyczące osób uczestniczących w przedmiotowych przestępstwa oraz znane mu istotne okoliczności ich popełnienia. Jego wyjaśnienia korespondują również z pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowym, a będącym podstawą ustalonego stanu faktycznego.	
	Częściowo wyjaśnienia oskarżonej M. J. (1)	Sąd dał wiarę częściowo wyjaśnieniom oskarżonej M. J. (1), w zakresie w jakim jej relacje korespondują z pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowym, który stanowił podstawę ustalonego stanu faktycznego.	
	Zeznania świadka J. K.	Zeznania zasługują na przyznanie im waloru wiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowym	
	(...) kontroli operacyjnej o kryptonimach” (...)”, i (...)	Dowód obiektywny pozyskany zgodnie z prawem.	
	Opinia biegłego z zakresu fonoskopii	Opinia pełna, jasna i logiczna.	

	Zeznania świadka R. J.	Zeznania zasługują na przyznanie im walurowiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebranymw sprawie materiałem dowodowym.	
	Zeznania świadka A. N.	Zeznania zasługują na przyznanie im walurowiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebranymw sprawie materiałem dowodowym	
Zeznania świadka M. G. (1)	Zeznania zasługują na przyznanie im walurowiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebranymw sprawie materiałem dowodowym		
Zeznania świadka R. J.	Zeznania zasługują na przyznanie im walurowiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebranymw sprawie materiałem dowodowym		
Zeznania świadka A. N.	Zeznania zasługują na przyznanie im walurowiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebranymw sprawie materiałem dowodowym		

Zeznania świadka M. G. (1)	Zeznania zasługują na przyznanie im walurowiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebranymsprawie materiałem dowodowym		
Zeznania świadka A. S.	Zeznania zasługują na przyznanie im walurowiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebranymsprawie materiałem dowodowym		
	Zeznania świadka S. M.	Zeznania zasługują na przyznanie im walurowiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebranymsprawie materiałem dowodowym	
Zeznania świadka L. K.	Zeznania zasługują na przyznanie im walurowiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebranymsprawie materiałem dowodowym		
Zeznania świadka M. P. (2)	Zeznania zasługują na przyznanie im walurowiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebranymsprawie materiałem dowodowym		

	Zeznania świadka M. O.	Zeznania zasługują na przyznanie im walurowiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebranym w sprawie materiałem dowodowym	
Zeznania świadka M. T.	Zeznania zasługują na przyznanie im walurowiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebranym w sprawie materiałem dowodowym		
Zeznania świadka P. G.	Zeznania zasługują na przyznanie im walurowiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebranym w sprawie materiałem dowodowym		
Zeznania świadka W. K.	Zeznania zasługują na przyznanie im walurowiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebranym w sprawie materiałem dowodowym		
	Zeznania świadka D. K. (2)	Zeznania zasługują na przyznanie im walurowiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebranym w sprawie materiałem dowodowym	

Zeznania świadka J. M. (1)	Zeznania zasługują na przyznanie im walurowiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebranym w sprawie materiałem dowodowym		
Zeznania świadka J. M. (2)	Zeznania zasługują na przyznanie im walurowiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebranym w sprawie materiałem dowodowym		
Zeznania świadka R. C.	Zeznania zasługują na przyznanie im walurowiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebranym w sprawie materiałem dowodowym		
	Zeznania świadka E. S.	Zeznania zasługują na przyznanie im walurowiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebranym w sprawie materiałem dowodowym	
Zeznania świadka A. K.	Zeznania zasługują na przyznanie im walurowiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebranym w sprawie materiałem dowodowym		

	Zeznania świadka I. D.	Zeznania zasługują na przyznanie im walurowiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebranymsprawie materiałem dowodowym	
	Zeznania świadka B. C.	Zeznania zasługują na przyznanie im walurowiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebranymsprawie materiałem dowodowym	
	Zeznania świadka M. C.	Zeznania zasługują na przyznanie im walurowiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebranymsprawie materiałem dowodowym	
	Zeznania świadka F. H.	Zeznania zasługują na przyznanie im walurowiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebranymsprawie materiałem dowodowym	
	Zeznania świadka A. L.	Zeznania zasługują na przyznanie im walurowiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebranymsprawie materiałem dowodowym	

	Zeznania świadka H. B.	Zeznania zasługują na przyznanie im walurowiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebranymsprawie materiałem dowodowym	
	świadka B. S.	Zeznania zasługują na przyznanie im walurowiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebranymsprawie materiałem dowodowym	
	Zeznania świadka B. A.	Zeznania zasługują na przyznanie im walurowiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebranymsprawie materiałem dowodowym	
	Zeznania świadka A. S.	Zeznania zasługują na przyznanie im walurowiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebranymsprawie materiałem dowodowym	
	Zeznania świadka M. M.	Zeznania zasługują na przyznanie im walurowiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebranymsprawie materiałem dowodowym	

	Zeznania świadka B. R.	Zeznania zasługują na przyznanie im walurowiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebranym w sprawie materiałem dowodowym	
	Zeznania świadka I. Z.	Zeznania zasługują na przyznanie im walurowiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebranym w sprawie materiałem dowodowym	
	Zeznania świadka D. L.	Zeznania zasługują na przyznanie im walurowiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebranym w sprawie materiałem dowodowym	
	Zeznania świadka J. H.	Zeznania zasługują na przyznanie im walurowiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebranym w sprawie materiałem dowodowym	
	Zeznania świadka V. S.	Zeznania zasługują na przyznanie im walurowiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebranym w sprawie materiałem dowodowym	

	Zeznania świadka V. V.	Zeznania zasługują na przyznanie im walurowości, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebranych w sprawie materiałem dowodowym	
	Zeznania świadka J. Z.	Zeznania zasługują na przyznanie im walurowości, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebranych w sprawie materiałem dowodowym	
	Zeznania świadka M. S. (1)	Zeznania zasługują na przyznanie im walurowości, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebranych w sprawie materiałem dowodowym	
	Zeznania świadka M. K.	Zeznania zasługują na przyznanie im walurowości, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebranych w sprawie materiałem dowodowym	
	Zeznania świadka R. K.	Zeznania zasługują na przyznanie im walurowości, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebranych w sprawie materiałem dowodowym	

	Zeznania świadka D. S. (3)	Zeznania zasługują na przyznanie im walurowiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebranymsprawie materiałem dowodowym	
	Zeznania świadka M. K.	Zeznania zasługują na przyznanie im walurowiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebranymsprawie materiałem dowodowym	
	Zeznania świadka F. S.	Zeznania zasługują na przyznanie im walurowiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebranymsprawie materiałem dowodowym	
	Zeznania świadka D. Z.	Zeznania zasługują na przyznanie im walurowiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebranymsprawie materiałem dowodowym	
	Zeznania świadka J. T.	Zeznania zasługują na przyznanie im walurowiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebranymsprawie materiałem dowodowym	

	Zeznania świadka J. C.	Zeznania zasługują na przyznanie im walurowiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebranymw sprawie materiałem dowodowym	
	Zeznania świadka S. C.	Zeznania zasługują na przyznanie im walurowiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebranymw sprawie materiałem dowodowym	
	Zeznania świadka D. B. (2)	Zeznania zasługują na przyznanie im walurowiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebranymw sprawie materiałem dowodowym	
	Zeznania świadka P. P.	Zeznania zasługują na przyznanie im walurowiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebranymw sprawie materiałem dowodowym	
	Zeznania świadka L. G.	Zeznania zasługują na przyznanie im walurowiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebranymw sprawie materiałem dowodowym	

	Zeznania świadka J. P.	Zeznania zasługują na przyznanie im waleru wiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebranych w sprawie materiałem dowodowym	
	Zeznania świadka J. H.	Zeznania zasługują na przyznanie im waleru wiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebranych w sprawie materiałem dowodowym	
	Zeznania świadka R. H.	Zeznania zasługują na przyznanie im waleru wiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebranych w sprawie materiałem dowodowym	
	Zeznania świadka K. B.	Zeznania zasługują na przyznanie im waleru wiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebranych w sprawie materiałem dowodowym	
	Zeznania świadka H. C.	Zeznania zasługują na przyznanie im waleru wiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebranych w sprawie materiałem dowodowym	

	Zeznania świadka Z. S.	Zeznania zasługują na przyznanie im walurowiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebranymin materiałem dowodowym w sprawie	
	Zeznania świadka H. L. (2)	Zeznania zasługują na przyznanie im walurowiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebranymin materiałem dowodowym w sprawie	
	Zeznania świadka M. B.	Zeznania zasługują na przyznanie im walurowiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebranymin materiałem dowodowym w sprawie	
	Zeznania świadka M. P. (1)	Zeznania zasługują na przyznanie im walurowiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebranymin materiałem dowodowym w sprawie	
	Zeznania świadka P. T.	Zeznania zasługują na przyznanie im walurowiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebranymin materiałem dowodowym w sprawie	

	Zeznania świadka K. R.	Zeznania zasługują na przyznanie im waleru wiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowym	
	Zeznania świadka R. K.	Zeznania zasługują na przyznanie im waleru wiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowym	
	Zeznania świadka M. H. L.	Zeznania zasługują na przyznanie im waleru wiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowym	
	Zeznania świadka V. M.	Zeznania zasługują na przyznanie im waleru wiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowym	
	Zeznania świadka Z. M.	Zeznania zasługują na przyznanie im waleru wiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowym	

	Zeznania świadka O. B.	Zeznania zasługują na przyznanie im walurowiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebranymsprowie materiałem dowodowym	
	Zeznania świadka M. J. (2)	Zeznania zasługują na przyznanie im walurowiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebranymsprowie materiałem dowodowym	
	Zeznania świadka P. B.	Zeznania zasługują na przyznanie im walurowiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebranymsprowie materiałem dowodowym	
	Zeznania świadka B. D.	Zeznania zasługują na przyznanie im walurowiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebranymsprowie materiałem dowodowym	
	Zeznania świadka K. M. (1)	Zeznania zasługują na przyznanie im walurowiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebranymsprowie materiałem dowodowym	

	Zeznania świadka M. G. (2)	Zeznania zasługują na przyznanie im walurowiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebranymw sprawie materiałem dowodowym	
	Zeznania świadka K. M. (2)	Zeznania zasługują na przyznanie im walurowiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebranymw sprawie materiałem dowodowym	
	Zeznania świadka B. B.	Zeznania zasługują na przyznanie im walurowiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebranymw sprawie materiałem dowodowym	
	Zeznania świadka S. K.	Zeznania zasługują na przyznanie im walurowiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebranymw sprawie materiałem dowodowym	
	Zeznania świadka M. J. (3)	Zeznania zasługują na przyznanie im walurowiarygodności, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebranymw sprawie materiałem dowodowym	

	Zeznania świadka M. S. (2)	Zeznania zasługują na przyznanie im walurowości, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowym	
	Zeznania świadka J. K.	Zeznania zasługują na przyznanie im walurowości, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowym	
	Zeznania świadka R. N.	Zeznania zasługują na przyznanie im walurowości, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowym	
	Zeznania świadka W. M.	Zeznania zasługują na przyznanie im walurowości, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowym	
	Zeznania świadka A. M.	Zeznania zasługują na przyznanie im walurowości, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowym	

	Zeznania świadka K. S.	Zeznania zasługują na przyznanie im walurowości, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowym	
	Zeznania świadka Ł. T.	Zeznania zasługują na przyznanie im walurowości, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowym	
	Zeznania świadka H. Z.	Zeznania zasługują na przyznanie im walurowości, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowym	
	Zeznania świadka O. P.	Zeznania zasługują na przyznanie im walurowości, są logiczne, spójne i korespondują z pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowym	
	Protokoły oględzin	Opinia pełna, jasna i logiczna.	
	Protokół oględzin zapisu monitoringu	Dowód obiektywny pozyskany zgodnie z prawem.	
	Opinia daktyloskopijna	Opinia pełna, jasna i logiczna.	

	Opinia z badań informatycznych	Opinia pełna, jasna i logiczna.	
	Opinia z badań biologicznych	Opinia pełna, jasna i logiczna.	
	(...) kontroli operacyjnej o kryptonimach” (...), i (...)	Dowód obiektywny pozyskany zgodnie z prawem.	
	Opinia biegłego z zakresu fonoskopii	Opinia pełna, jasna i logiczna.	
	Opinia biegłego z zakresu informatyki	Opinia pełna, jasna i logiczna.	
	Opinia z badań biologicznych	Opinia pełna, jasna i logiczna.	
	Opinia daktyloskopijna	Opinia pełna, jasna i logiczna.	
	Opinia z badań biologicznych	Opinia pełna, jasna i logiczna.	
	Opinia biegłego z badań telefonów	Opinia pełna, jasna i logiczna.	
	(...) uzyskane w ramach END z prokuratury w R.	Dowód obiektywny pozyskany zgodnie z prawem.	
	(...) uzyskane w ramach END z prokuratury w T.	Dowód obiektywny pozyskany zgodnie z prawem.	
	Analiza kryminalna	Dowód obiektywny pozyskany zgodnie z prawem.	

	(...) uzyskane w ramach END z prokuratury w H.	Dowód obiektywny pozyskany zgodnie z prawem.	
	(...) uzyskane w ramach (...) z prokuratury w B.	Dowód obiektywny pozyskany zgodnie z prawem.	
	Opinia fonoskopijna	Opinia pełna, jasna i logiczna, sporządzona przez osobę do tego uprawnioną.	
	Protokół zatrzymania M. J. (1)	Dowód obiektywny pozyskany zgodnie z prawem.	
	Opinie z badań informatycznych	Opinia pełna, jasna i logiczna, sporządzona przez osobę do tego uprawnioną.	
	Protokół zatrzymania A. B. (3)	Dowód obiektywny pozyskany zgodnie z prawem.	
	Protokół eksperymentu procesowego	Dowód obiektywny pozyskany zgodnie z prawem.	
	Raporty z analizy kryminalnej	Dowód obiektywny pozyskany zgodnie z prawem.	
	Opinia fonoskopijna	Opinia pełna, jasna i logiczna, sporządzona przez osobę do tego uprawnioną.	
	Opinie daktyloskopijne	Opinia pełna, jasna i logiczna, sporządzona przez osobę do tego uprawnioną.	

	Protokół zatrzymania T. J.	Dowód obiektywny pozyskany zgodnie z prawem.	
	Opinie z badań biologicznych	Opinia pełna, jasna i logiczna, sporządzona przez osobę do tego uprawnioną.	
	Opinie z badań z zakresu chemii	Opinia pełna, jasna i logiczna, sporządzona przez osobę do tego uprawnioną.	
Opinia oraz sprawozdanie z przeprowadzonych badań fonoskopijnych	Opinia pełna, jasna i logiczna, sporządzona przez osobę do tego uprawnioną.		
	Kwestionariusz zebrania informacji przez specjalistę psychoterapii uzależnień	Dowód obiektywny pozyskany zgodnie z prawem.	
	D. o karalności D. S. (1)	Dowód obiektywny pozyskany zgodnie z prawem.	
	Odpis wyroku Sądu Rejonowego w H. z dnia 22.02.2013r.	Dowód obiektywny pozyskany zgodnie z prawem.	
	D. o karalności	Dowód obiektywny pozyskany zgodnie z prawem. Ustalając wcześniejszą karalność oskarżonych, Sąd oparł się na odpowiedzi z Krajowego Rejestru Karnego, której przypisuje walor wiarygodności. Sąd nie znalazł żadnych podstaw, aby zakwestionować wiarygodność	

		przedstawionych danych, które nie budzą najmniejszych wątpliwości co do ich autentyczności.	
0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1.1., 1.1.2., 1.1.3	wyjaśnienia oskarżonej D. S. (1)	Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonej D. S. (1), w których nie przyznaje się do winy. Sąd uznał, że w tym zakresie mają one jedynie służyć uniknięciu, względnie, ograniczeniu jej odpowiedzialności karnej. Twierdzenia te pozostają w rażącej sprzeczności z pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowym, będącym podstawą ustalonego w sprawie stanu faktycznego, w szczególności z dowodem z wyjaśnień współoskarżonego A. B. (3) i materiałów kontroli operacyjnej.	
2.1.1.	wyjaśnienia oskarżonego T. J.	Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego T. J., w których nie przyznaje się do winy. Sąd uznał, że w tym zakresie mają one	

		<p>jedynie służyć uniknięciu, względnie, ograniczeniu jego odpowiedzialności karnej. W ocenie Sądu, także i jego twierdzenia pozostają w rażącej sprzeczności z pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowym, a stanowiącym podstawę ustalonego stanu faktycznego, w szczególności z dowodem z wyjaśnień współoskarżonego A. B. (3) i materiałów kontroli operacyjnej.</p>	
4.1.1.	<p>częściowo wyjaśnienia oskarżonej M. J. (1)</p>	<p>Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonej M. J. (1), w których nie przyznaje się ona do winy. Sąd uznał, że w tym zakresie mają one jedynie służyć ograniczeniu jej odpowiedzialności karnej. Twierdzenia te pozostają w sprzeczności z pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowym, w szczególności z dowodem z wyjaśnień współoskarżonego A. B. (3) i materiałów kontroli operacyjnej.</p>	
7.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Oskarżony</i>	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		<i>D. S. (1), T. J., A. B. (3),</i>

			<i>M. J. (1)</i>
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>D. S. (1), T. J., A. B. (3), M. J. (1) dopuścili się przestępstwa udziału w grupie przestępczej, które w typie podstawowym stanowi przestępstwo powszechne. Może być ono popełnione wyłącznie umyślnie, a więc zarówno w zamiarze bezpośrednim, jak i ewentualnym.</p> <p>Dla przyjęcia przestępstwa z art. 258 § 1 k.k. i uznania, że można przypisać oskarżonym przestępstwo udziału w grupie przestępczej konieczne jest dokonanie uprzedniej oceny charakteru grupy w ramach, której oskarżeni mieli działać.</p> <p>Kompletny katalog cech zorganizowanej grupy przestępczej przedstawił Sąd Apelacyjny we Wrocławiu w wyroku z 14.06.2017 r. (sygn. II AKa 52/17, LEX nr 2344211), zgodnie, z którym zorganizowana grupa przestępcza to ugrupowanie składające się, z co najmniej 3 osób, posiadające trwałą strukturę pionową (z wyodrębnionym ośrodkiem decyzyjnym) albo poziomą (bez wyodrębnionego ośrodka decyzyjnego), wykazujące odrębności od zasad</p>			

przyjętych w danym społeczeństwie i nie identyfikujące się z nimi, o więziach łączących poszczególne jednostki, które świadomie zmierzają do realizacji zamierzonego celu w postaci popełnienia czynu zabronionego.

Jednocześnie dla przyjęcia, że oskarżony działał w ramach grupy przestępczej nie jest konieczna jego wiedza o szczegółach jej organizacji, czy też znajomość wszystkich osób ją tworzących czy mechanizmów funkcjonowania.

Wystarczy gotowość sprawcy do spełnienia zadań służących grupie, której świadomość istnienia ma sprawca (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 23.10.2019 r. sygn. II AKa 382/18, LEX nr 2759496).

Analiza zebranego w sprawie materiału dowodowego i wyniki z niego ustalenia faktyczne prowadzą do wniosku, że oskarżeni swoim zachowaniem wyczerpali ustawowe znamiona występku z art. 258 § 1 k.k. W toku postępowania wykazano, że oskarżeni współdziałali z innymi ustalonymi członkami grupy przestępczej o charakterze poziomym, której to członkowie wzajemnie ustalali i koordynowali swoje działania w ramach

podziału ról. W niniejszej sprawie nie ulega wątpliwości, że grupa stanowiła zorganizowaną grupę przestępczą w rozumieniu art. 258 § 1k.k.

W świetle całokształtu materiału dowodowego bezspornym jest również to, że grupa ta miała na celu popełnianie przestępstw.

Podporządkowana, bowiem była celowi sprzecznemu z prawem, a to doprowadzaniu osób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem. Mechanizm przestępczego procederu polegał na nawiązywaniu połączeń telefonicznych z osobami pokrzywdzonymi i wprowadzaniu ich w błąd w trakcie rozmowy telefonicznej, co do swojej tożsamości poprzez podawanie się osoby bliskie i nakłanianiu pokrzywdzonych do udziału w akcjach mających na celu ujęcie oszustów działających na szkodę osób w podeszłym wieku.

Oskarżeni, na co wskazuje zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, mieli pełną świadomość działania w ramach zorganizowanej grupy, współudziału w niej innych osób, z których każda spełniała określoną rolę w ramach przestępczego procederu i godzili się na to, o czym świadczy

aktywny udział w jej działaniu, wykonywanie poleceń osób przełożonych i czerpanie z tego tytułu wymiernych korzyści materialnych. Wprawdzie oskarżeni bezpośrednio nie przyznawali się do udziału w zorganizowanej grupie, to jednak materiały uzyskane w ramach kontroli operacyjnej w postaci utrwalonych rozmów telefonicznych w powiązaniu z zeznaniami osób pokrzywdzonych, jak również częściowo wyjaśnieniami złożonymi przez samych oskarżonych (zwłaszcza A. B. (3)) obrazujące mechanizm jej działania, role poszczególnych jej członków i podejmowane przez oskarżonych czynności na jej rzecz, sposób porozumiewania się pomiędzy jej członkami (korzystanie z różnych telefonów i kart, nawiązywanie połączeń z osobami pokrzywdzonymi z różnych numerów) - w sposób nie budzący wątpliwości potwierdzają, że mieli świadomość udziału w grupie przestępczej.

Warto też podnieść, iż przynależności do grupy przestępczej nie wyklucza fakt, że nie wszyscy jej członkowie mieli ze sobą kontakt i nie wszyscy członkowie grupy się znali. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądowym „znamiona przynależności do zorganizowanej grupy

przestępczej wypełnia samo przystąpienie do niej i pozostawanie w jej strukturze, choćby bez pełnienia w niej funkcji czy wykonywania zadań. Nie jest konieczna wiedza sprawcy o szczegółach organizacji grupy, znajomość wszystkich osób ją tworzących, mechanizmów jej funkcjonowania. Nie jest uzasadnione oczekiwanie formalnego potwierdzenia udziału w grupie, wyboru kierownictwa itp.” (wyrok z 2 listopada 2004 r., II AKa 119/04, KZS 2005, z. 3, poz. 24).

Działanie w zorganizowanej grupie przestępczej zostało uregulowane przez ustawodawcę także w treści art. 65 § 1 k.k., który nakazuje stosowanie przepisów dotyczących wymiaru kary, środków karnych oraz środków związanych z poddaniem sprawcy próbie przewidzianych wobec sprawców w art. 64 § 2 k.k. także wobec tych sprawców, którzy popełnili przestępstwo działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw. Ustawodawca zrównał, więc tę kategorię sprawców z multirecydywistami. Sprawca, który działa w zorganizowanej grupie

przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw i w ramach tej działalności popełnia przestępstwo, odpowie zarówno za sam udział w zorganizowanej grupie przestępczej (art. 258 § 1 k.k.) jak również za popełnione przestępstwo, przy czym będzie one kwalifikowane w związku z art. 65 § 1 k.k.

Nie budzi również wątpliwości wina i sprawstwo oskarżonych: D. S. (1), T. J., A. B. (3), M. J. (1) w zakresie przypisanych im czynów, których popełnienia dopuścili się działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzając szereg osób fizycznych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem.

Przepis art. 286 § 1 k.k. stanowi, że odpowiedzialności karnej podlega ten, kto w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadza inną osobę do niekorzystnego rozporządzenia własnym lub cudzym mieniem za pomocą wprowadzenia jej w błąd albo wyzyskania błędu lub niezdolności do należytego pojmowania

przedsiębranego działania. Znamiona czynnościowe przestępstwa określonego w powołanym przepisie są realizowane przez doprowadzenie innej osoby do niekorzystnego rozporządzenia mieniem za pomocą wprowadzenia tej osoby w błąd lub wykorzystania pozostawania przez nią w błędzie w celu uzyskania korzyści majątkowej. Wprowadzenie w błąd polega na wywołaniu przez sprawcę u określonego podmiotu nieodpowiadającego prawdzie wyobrażenia o istniejącym stanie rzeczy, wyzyskanie zaś błędu polega na celowym skorzystaniu z mylnego wyobrażenia o wartości rzeczy, skutkach transakcji itp., w jakim znajduje się pokrzywdzony (Andrzej Marek. Kodeks karny. Komentarz do art. 286 k.k., LEX 2010, w.el.). Współsprawstwem jest oparte na porozumieniu wspólne wykonanie czynu zabronionego, charakteryzujące się odegraniem istotnej roli w procesie realizacji ustawowych znamion czynu zabronionego po stronie każdego ze współsprawców. Na podstawie tej koncepcji współsprawcą będzie zarówno osoba, która w porozumieniu z inną realizuje całość lub część znamion czynu zabronionego, jak

i taka osoba, która wprawdzie nie wykonuje czynności odpowiadającej znamieniu czasownikowemu danego czynu zabronionego, ale której zachowanie się – uzgodnione ze współnikiem – stanowi istotny wkład w realizację wspólnego przestępczego zamiaru (A. Wąsek: Kodeks karny, Komentarz, tom I, s. 248-251; tegoż: Współsprawstwo w polskim kodeksie karnym, Warszawa 1977 r., s. 117). Działanie wspólnie i w porozumieniu polega na tym, iż sprawcy w ramach wspólnej świadomości i chęci realizacji elementów składających się na przestępstwo, wykonują czynności w ramach podziału ról i przez to wspólnie osiągają spodziewany efekt, a ich działania łącznie wypełniają znamiona przestępstwa. Dla przyjęcia współsprawstwa ważne jest, aby każdy ze współników utożsamiał się z działaniami pozostałych, traktując takie zachowanie jako swoje, nawet wówczas, gdy osobiście nie wykazywał żadnych czynności czasownikowych przestępstwa. O wspólnym działaniu w takich warunkach stanowi brak stanowczego sprzeciwu oskarżonego przeciw przestępczym działaniom, a co za tym idzie, aprobatą takiego zachowania, popełnionego

na wspólny rachunek (KZS 2009/3/39, Prok. i Pr. – wkł. 2009/3/29).

Analiza całokształtu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego - zeznań pokrzywdzonych i świadków, częściowo wyjaśnień złożonych przez oskarżonych: D. S. (1), T. J., A. B. (3), M. J. (1) oraz materiałów z kontroli operacyjnej " (...)", i (...) i uzyskanych w ramach END z N. - w postaci treści utrwalonych rozmów telefonicznych, bilingów połączeń, logowania do stacji przekaźnikowych (...), zabezpieczonych danych w telefonach oskarżonych jak również opinii biegłych rozpatrywana we wzajemnym powiązaniu, a także ocena działania oskarżonych wspólnie i w porozumieniu z innymi członkami zorganizowanej grupy przestępczej, dotycząca w szczególności podziału i zakresu przypisanych im ról, nie budzi wątpliwości, co do ich sprawstwa.

Zgromadzony w niniejszej sprawie materiał dowodowy wskazuje na szereg czynności podejmowanych przez oskarżonych potwierdzających istnienie pomiędzy nimi i innymi jeszcze członkami zorganizowanej grupy przestępczej porozumienia w zakresie podejmowania działań

mających na celu doprowadzenie szeregu osób fizycznych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem. Założona i kierowana, przez ustalonych w niniejszym postępowaniu sprawców grupa przestępcza, miała na celu realizację przestępczego procederu - doprowadzenia szeregu osób fizycznych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem.

Okoliczność, iż oskarżeni: A. B. (3) i M. J. (1) nie uczestniczyli osobiście w rozmowach z pokrzywdzonymi, podczas których byli wprowadzani w błąd, co do osoby dzwoniącej, jak również celu przekazania środków finansowych nie wyklucza ich sprawstwa w powołanym zakresie. Rozmowy z potencjalnymi osobami pokrzywdzonymi stanowiły, bowiem jedynie pierwszy etap zmierzający do bezprawnego pozyskania środków finansowych, w którym osoby pokrzywdzone były wprowadzane w błąd, co do celu ich przekazania. Oskarżeni D. S. (1), T. J., zajmowali się werbowaniem tych członków grupy, którzy odbierali pieniądze od pokrzywdzonych, to oni zapewniali środki na transport lub sam transport oraz udostępniali zwerbowanym przez siebie

osobom telefony, aby zapewnić im możliwość kontaktu z tzw. „prowadzącymi-logistykami”, którzy udzielali szczegółowych instrukcji, co do wyglądu i zachowania się potencjalnych pokrzywdzonych.

Natomiast A. B. (3), M. J. (1) pełniąc w ramach zorganizowanej grupy przestępczej funkcje tzw. „odbieraka” - działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami konsekwentnie realizowali kolejny finalny element planu polegający na odbieraniu pieniędzy od osób pokrzywdzonych, które to pieniądze następnie przekazywali (lub mieli przekazać) innym osobom, czerpiąc z tego procederu wymierne korzyści finansowe, stanowiące dla nich źródło dochodu. Działania te doprowadziły szereg osób fizycznych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem. Okoliczności powyższe, w tym wkład oskarżonych w przestępcze przedsięwzięcie powodują, iż rola tych oskarżonych musi być kwalifikowana, jako współsprawstwo.

Ustalenia poczynione w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy pozwoliły na przyjęcie, iż oskarżeni: D. S. (1), T. J., A. B. (3), M. J. (1) swoim zachowaniem wyczerpali ustawowe

znamiona występku z art. 286 § 1 k.k.

Z uwagi na wartość szkody wyrządzonej pokrzywdzonym K. V., E. S., będącej mieniem znacznej wartości w rozumieniu art. 115 § 5 k.k. zachowanie oskarżonych D. S. (1) i T. J. wyczerpuje odpowiednio ustawowe znamiona występku z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. oraz art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k.

Okoliczność, iż popełnienia zarzucanych przestępstw oskarżeni dopuścili się działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, skutkuje zakwalifikowaniem ich w związku z art. 65 § 1 k.k.

Ponadto mając na uwadze treść przepisu art. 91 § 1 k.k. – Sąd

w przypadku oskarżonej D. S. (1):

- czyny opisane w pkt. II i IV części wstępnej wyroku zakwalifikował jako ciąg przestępstw z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk;

- czyny opisane w pkt. III, V, VI, VII i VIII części wstępnej wyroku

zakwalifikował jako ciąg przestępstw z art. 286 § 1 kk oraz 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk;

w przypadku oskarżonego T. J.:

- czyny opisane w pkt. X – XVI, XVIII – XXVII części wstępnej wyroku zakwalifikował jako ciąg przestępstw z art. 286 § 1 kk oraz 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk;

w przypadku oskarżonej M. J. (1):

- czyny opisane w pkt. XXXXIII – XXXIV części wstępnej wyroku zakwalifikował jako ciąg przestępstw z art. 299 § 5 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk.

- czyny opisane w pkt. XXXV – XXXVI części wstępnej wyroku zakwalifikował jako ciąg przestępstw z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk.

Wina i sprawstwo oskarżonego T. J. w zakresie popełnienia przestępstwa z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (tj. Dz.2020, poz.2050) nie budzi wątpliwości w ocenie Sądu.

Przedmiotem ochrony w art. 62 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii jest życie i zdrowie społeczeństwa jako całości (życie i zdrowie publiczne). Strona przedmiotowa przestępstwa z art. 62 cytowanej ustawy sprowadza się do niezgodnego z przepisami tej ustawy posiadania środków odurzających lub substancji psychotropowych. Posiadanie jest stanem polegającym na faktycznym władztwie nad rzeczą, nie jest jednakże utożsamiane z posiadaniem i dzierżeniem w rozumieniu przepisów prawa cywilnego. Posiadaniem jest każde, niezależne od czasu trwania, a zatem choćby krótkotrwałe, faktyczne władztwo nad rzeczą. Posiadaniem środka odurzającego lub substancji psychotropowej w rozumieniu art. 62 ustawy z dnia 2 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii jest każde władanie takim środkiem lub substancją, a więc także związane z jego użyciem lub zamiarem użycia (wyrok SN z dnia 27 stycznia 2011 r., sygn. akt I KZP 24/10, OSNKW 2011/1/2).

Dla wypełnienia znamion tego przestępstwa wystarczające jest, zatem zaistnienie stanu, w

którym sprawca - choćby przez krótki okres czasu - roztacza swoje faktyczne władztwo nad substancją zaliczaną przez ustawę do narkotyków, nawet, jeżeli czyni to w celu użycia lub z zamiarem użycia w/w substancji, jak wynika także z w/w cytowanego orzeczenia Sądu Najwyższego, z którym Sąd w tym składzie w pełni zgadza się. Z punktu widzenia prawno-karnej oceny zachowania oskarżonego nie ma, więc znaczenia okres, w jakim posiadał w/w narkotyki. Dla przypisania sprawcy czynu z art. 62 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wystarczającą jest, bowiem, oprócz stwierdzenia obiektywnej przesłanki w postaci faktycznego władztwa nad narkotykami, dodatkowa przesłanka w postaci świadomości sprawcy, co do tego, iż znajduje się on w posiadaniu narkotyków.

Oskarżony przyznał się do popełnienia powyższego czynu, a jego sprawstwo nie budzi wątpliwości w świetle zgromadzonego materiału dowodowego.

Na podstawie dokonanych ustaleń faktycznych i oceny dowodów wątpliwości Sądu nie budzi zrealizowanie przez oskarżonego znamion czynu z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.

W przepisach art. 299 § 5 i 6 k.k. ujęto dwa typy kwalifikowane przestępstw z art. 299 § 1 i 2 k.k. W pierwszym z nich okolicznością wpływającą na wyższą karalność jest popełnienie jednego z ww. czynów w porozumieniu, z co najmniej dwoma innymi osobami. W grę wchodzi tu każda postać przestępczego współdziałania, a więc także pomocnictwo. W drugim wypadku tą okolicznością jest osiągnięcie przez sprawcę, co najmniej znacznej korzyści majątkowej, czyli co najmniej 200 000 złotych (A. Marek, Kodeks..., 2010, s. 644).

Materiał dowodowy zebrany w sprawie pozwala na przyjęcie, że oskarżeni A. B. (3) i M. J. (1) swoim działaniem wyczerpali znamiona przestępstwa z art. 299 § 5 k.k.

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			

#	3.5. Uniewinnienie	----	---
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
7.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
D. S. (1)	I – III IV V		Przy wymiarze kar za przypisane oskarżonej przestępstwa Sąd dążył do tego, aby były one adekwatne do stopnia społecznej szkodliwości czynu, współmierne do winy oskarżonej, a nadto, aby mogły wywołać względem niej skutek zapobiegawczy i wychowawczy i wreszcie, aby mogła odnieść także skutek względem wszystkich potencjalnych sprawców, którzy dowiedzą się o treści wydanego

wyroku, a tym samym konsekwencjach przypisanego oskarżonej zachowania.

Cele takie wynikają wprost z dyspozycji art. 53 § 1 k.k. Przepis ten wskazując dyrektywy wymiaru kary, które stanowią ramy, wewnątrz których Sąd w ramach swojej swobody kształtuje wymiar konkretnej kary. Swoboda uznania Sądu obejmuje przy tym wybór rodzaju kary i jej wymiar, wybór środka karnego, ewentualnego środka związanego z poddaniem sprawcy próbie, a także możliwość skorzystania z fakultatywnych instytucji sądowego wymiaru kary takich, jak nadzwyczajne złagodzenie i obostrzenie kary oraz odstąpienia od wymiaru kary. W tym zakresie należy dodatkowo podkreślić, że owa swoboda oznacza także, że „Sąd pierwszej instancji samodzielnie rozstrzyga kwestię wymiaru kary i nie jest w jakimkolwiek stopniu związany rozstrzygnięciami zawartymi w poprzednich uchylonych wyrokach, z wyjątkiem tych, co do których zachodzi zakaz reformationis in peius (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 8 listopada 1982 r., I KR 271/82, OSNKW 1983, nr 10-11, poz. 84).

Sąd podkreśla jednocześnie, że przy

wymiarze kary baczył, by zachodził ścisły związek pomiędzy rodzajem i intensywnością kary, a wagą przestępstwa, którą wyznacza przedmiotowa i podmiotowa strona czynu. To właśnie przestępstwo bowiem stanowi podstawę do orzeczenia kary, której miarą jest społeczna szkodliwość czynu. Kara jako sprawiedliwa opłata nie może stanowić swoistego odwetu, czy tzw. społecznej zemsty na sprawcy. Wynikająca z art. 53 § 1 k.k. konieczność współmierności kary do stopnia społecznej szkodliwości czynu sprawcy powoduje zatem, że właśnie stopień społecznej szkodliwości czynu ma przede wszystkim wpływać na orzeczenie o karze. Z przepisu art. 115 § 2 k.k. wynikają natomiast okoliczności uwzględniane przy ocenie stopnia społecznej szkodliwości czynu (rodzaj i charakter naruszonego dobra, rozmiar wyrządzonej szkody, sposób i okoliczności popełnienia czynu, wagę naruszonych obowiązków a także postać zamiaru, motywację sprawcy, rodzaj naruszonych reguł ostrożności i stopień ich naruszenia).

Sąd przy ustalaniu ilości stawek dziennych grzywny wziął pod uwagę stopień społecznej szkodliwości przypisanego

oskarżonej czynów, a nadto cele zapobiegawcze i wychowawcze jakie orzeczona kara grzywny winna osiągnąć wobec oskarżonej. Natomiast przy ustalaniu wysokości stawki dziennej Sąd uwzględnił dochody oskarżonej, jej warunki osobiste, rodzinne, stosunki majątkowe i możliwości zarobkowe.

Przy uwzględnieniu tych zasad Sąd wymierzył oskarżonej D. S. (1) kary za poszczególne popełnione przez nią przestępstwa, a następnie na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. i art. 86 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 91 § 2 kk w zw. z art. 4 § 1 kk jednostkowe kary pozbawienia wolności i kary grzywny połączył i orzekł wobec niej **karę łączną** w wymiarze 8 (ośmiu) lat pozbawienia wolności oraz **karę łączną grzywny** 600 (sześciuset) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 100 (sto) zł. – uznając, że kara łączna w takim wymiarze jest karą adekwatną do stopnia winy oskarżonej.

W opinii Sądu, wymierzona kara łączna czyni zadość społecznemu poczuciu sprawiedliwości, a także spełnia swoje zadania w zakresie prewencji generalnej, polegające na kształtowaniu w społeczeństwie postawy

poszanowania prawa. Wymierzona oskarżonej kara łączna nie przekracza stopnia winy i społecznej szkodliwości przypisanych przestępstw.

Jako okoliczności obciążające Sąd wziął pod uwagę bardzo wysoką społeczną szkodliwość przypisanych czynów, (rodzaj i charakter naruszonego dobra, rozmiar wyrządzonej szkody), rodzaj i rozmiar ujemnych następstw czynów, cel działania, którym było osiągnięcie korzyści majątkowej, kosztem naruszenia dobra chronionego prawem.

Istotną okolicznością obciążającą był również międzynarodowy aspekt tej sprawy, to że oskarżeni działali faktycznie na terenie trzech krajów, nie tylko wyrządzając szkodę pokrzywdzonym różnych narodowości ale i przez to angażując organy ścigania z wielu krajów, co przyczyniło do wysokich kosztów związanych z prowadzeniem tej sprawy.

Nie mogła ujść uwadze Sądu, nagminność już od dłuższego czasu tego typu przestępstw, ich negatywne społeczne skutki, ich generalne skierowanie przeciwko ludziom starszym, wrażliwym. Pozbawianie tych ludzi nierzadko wszystkich oszczędności życia i związane z

		<p>tym negatywne dla nich skutki psychiczne. Kara za takie przestępcze zachowania – oparte na niskich pobudkach – ma być jasnym i wyraźnym sygnałem, że działania takie są nieopłacalne i spotykają się z wyraźną surową reakcją karną.</p> <p>Sąd przy ustalaniu ilości kary łącznej grzywny wziął pod uwagę stopień społecznej szkodliwości przypisanych oskarżonej czynów, a nadto cele zapobiegawcze i wychowawcze jakie orzeczona kara łączna grzywny winna osiągnąć wobec oskarżonej. Natomiast przy ustalaniu wysokości stawki dziennej Sąd uwzględnił dochody oskarżonej, jej warunki osobiste, rodzinne, stosunki majątkowe i możliwości zarobkowe.</p>
<p>Na podstawie art. 46 § 1 kk Sąd orzekł wobec oskarżonej D. S. (1) obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - K. V. kwoty 75.000 (siedemdziesiąt pięć tysięcy) euro, - F. H. kwoty 7.500 (siedem tysięcy pięćset) euro, -E. S. kwoty 35.000 (trzydzieści pięć tysięcy) euro, 		

<p>-B. S. kwoty 350.000 (trzysta pięćdziesiąt tysięcy koron czeskich,</p> <p>- D. A. kwoty 250.000 (dwieście pięćdziesiąt tysięcy) koron czeskich,</p> <p>-A. L. kwoty 10.000 (dziesięć tysięcy) euro.</p>			
<p>T. J.</p>	<p>VI – IX</p> <p>X</p> <p>XI</p>		<p>Przy wymiarze kar za przypisane oskarżonemu przestępstwa Sąd dążył do tego, aby były one adekwatne do stopnia społecznej szkodliwości czynów, współmierne do winy oskarżonego, a nadto, aby mogły wywołać względem niego skutek zapobiegawczy i wychowawczy i wreszcie, aby mogły odnieść także skutek względem wszystkich potencjalnych sprawców, którzy dowiedzą się o treści wydanego wyroku, a tym samym konsekwencjach przypisanego oskarżonemu zachowania.</p> <p>Cele takie wynikają wprost z dyspozycji art. 53 § 1 k.k. Przepis ten wskazując dyrektywy wymiaru kary, które stanowią ramy, wewnątrz których Sąd w ramach swojej swobody kształtuje wymiar konkretnej kary. Swoboda uznania Sądu obejmuje przy tym wybór rodzaju kary i jej wymiar, wybór środka karnego, ewentualnego środka związanego z poddaniem sprawcy próbie, a także</p>

możliwość skorzystania z fakultatywnych instytucji sądowego wymiaru kary takich, jak nadzwyczajne złagodzenie i obostrzenie kary oraz odstąpienia od wymiaru kary. W tym zakresie należy dodatkowo podkreślić, że owa swoboda oznacza także, że „Sąd pierwszej instancji samodzielnie rozstrzyga kwestię wymiaru kary i nie jest w jakimkolwiek stopniu związany rozstrzygnięciami zawartymi w poprzednich uchylonych wyrokach, z wyjątkiem tych, co do których zachodzi zakaz reformationis in peius (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 8 listopada 1982 r., I KR 271/82, OSNKW 1983, nr 10-11, poz. 84).

Sąd podkreśla jednocześnie, że przy wymiarze kary baczyl, by zachodził ścisły związek pomiędzy rodzajem i intensywnością kary, a wagą przestępstwa, którą wyznacza przedmiotowa i podmiotowa strona czynu. To właśnie przestępstwo bowiem stanowi podstawę do orzeczenia kary, której miara jest społeczna szkodliwość czynu. Kara jako sprawiedliwa opłata nie może stanowić swoistego odwetu, czy tzw. społecznej zemsty na sprawcy. Wynikająca z art. 53 § 1 k.k. konieczność współmierności kary do stopnia społecznej szkodliwości czynu

sprawcy powoduje zatem, że właśnie stopień społecznej szkodliwości czynu ma przede wszystkim wpływać na orzeczenie o karze. Z przepisu art. 115 § 2 k.k. wynikają natomiast okoliczności uwzględniane przy ocenie stopnia społecznej szkodliwości czynu (rodzaj i charakter naruszonego dobra, rozmiar wyrządzonej szkody, sposób i okoliczności popełnienia czynu, wagę naruszonych obowiązków a także postać zamiaru, motywację sprawcy, rodzaj naruszonych reguł ostrożności i stopień ich naruszenia).

Przy uwzględnieniu tych zasad Sąd wymierzył oskarżonemu T. J. kary za poszczególne popełnione przez niego przestępstwa, a następnie na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. i art. 86 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 91 § 2 kk w zw. z art. 4 § 1 kk jednostkowe kary pozbawienia wolności i kary grzywny połączył i orzekł wobec niego **karę łączną** w wymiarze **10 (dziesięciu) lat pozbawienia wolności** oraz **karę łączną grzywny** 800 (ośmiuset) dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 100 (stu) zł że kara w takim wymiarze jest karą adekwatną do stopnia winy oskarżonej.

W ocenie Sądu, wymierzona kara łączna czyni zadość społecznemu poczuciu sprawiedliwości, a także spełnia swoje zadania w zakresie prewencji generalnej, polegające na kształtowaniu w społeczeństwie postawy poszanowania prawa. Wymierzona oskarżonemu kara łączna nie przekracza stopnia winy i społecznej szkodliwości zarzucanego przestępstwa.

Jako okoliczności obciążające Sąd wziął pod uwagę bardzo wysoką społeczną szkodliwość przypisanych czynów, (rodzaj i charakter naruszonego dobra, rozmiar wyrządzonej szkody), rodzaj i rozmiar ujemnych następstw czynu, cel działania, którym było osiągnięcie korzyści majątkowej, kosztem naruszenia dobra chronionego prawem.

Także i w tym przypadku Sąd wziął pod uwagę nagminność tego typu przestępstw, ich negatywne społeczne skutki, ich generalne skierowanie przeciwko ludziom starszym, wrażliwym. Kara za takie przestępcze zachowania ma być jasnym i wyraźnym sygnałem, że działania takie są nieopłacalne i spotykają się z surową reakcją karną.

Istotną okolicznością obciążającą był także międzynarodowy aspekt tej sprawy, to że oskarżeni działali faktycznie na terenie trzech krajów, nie tylko wyrządzając szkodę pokrzywdzonym różnych narodowości ale i przez to angażując organy ścigania z wielu krajów, co przyczyniło do wysokich kosztów związanych z prowadzeniem tej sprawy.

Sąd przy ustalaniu ilości kary łącznej grzywny wziął pod uwagę stopień społecznej szkodliwości przypisanych oskarżonemu czynów, a nadto cele zapobiegawcze i wychowawcze jakie orzeczona kara łączna grzywny winna osiągnąć wobec oskarżonego. Natomiast przy ustalaniu wysokości stawki dziennej Sąd uwzględnił dochody oskarżonego, jej warunki osobiste, rodzinne, stosunki majątkowe i możliwości zarobkowe.

Na podstawie art. 46 § 1 kk Sąd orzekł wobec oskarżonego T. J. obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych:

-R. H. kwoty 180.000 (sto osiemdziesiąt tysięcy) koron czeskich,

<p>-M. P. (1) kwoty 305.500 (trzysta pięć tysięcy pięćset) koron czeskich,</p> <p>- F. H. kwoty 7.500 (siedem tysięcy pięćset) euro,</p> <p>- O. P. kwoty 41.000 (czterdzieści jeden tysięcy) koron czeskich,</p> <p>-E. S. kwoty 35.000 (trzydzieści pięć tysięcy) euro,</p> <p>- B. S. kwoty 650.000 (sześćset pięćdziesiąt tysięcy) koron czeskich,</p> <p>- D. A. kwotę 400.000 (czteryście tysięcy) koron czeskich,</p> <p>-D. B. kwotę 40.000 (czterdzieści tysięcy koron czeskich,</p> <p>-V. S. kwotę 50.000 (pięćdziesiąt tysięcy) koron czeskich,</p> <p>- M. S. kwotę 286.173 (dwieście osiemdziesiąt sześć tysięcy sto siedemdziesiąt trzy) koron czeskich.</p>		
<p>A. B. (3)</p>	<p>XII, XIII, XV</p> <p>XVI</p> <p>XVII</p> <p>XVIII</p> <p>XIX</p>	<p>Przy wymiarze kar za przypisane oskarżonemu przestępstwa Sąd dążył do tego, aby były one adekwatne do stopnia społecznej szkodliwości czynu, współmierne do winy oskarżonego, a nadto, aby mogły wywołać względem niego skutek zapobiegawczy i wychowawczy i wreszcie, aby mogły</p>

odnieć także skutek względem wszystkich potencjalnych sprawców, którzy dowiedzą się o treści wydanego wyroku, a tym samym konsekwencjach przypisanego oskarżonej zachowania.

Cele takie wynikają wprost z dyspozycji art. 53 § 1 k.k. Przepis ten wskazując dyrektywy wymiaru kary, które stanowią ramy, wewnątrz których Sąd w ramach swojej swobody kształtuje wymiar konkretnej kary. Swoboda uznania Sądu obejmuje przy tym wybór rodzaju kary i jej wymiar, wybór środka karnego, ewentualnego środka związanego z poddaniem sprawcy próbie, a także możliwość skorzystania z fakultatywnych instytucji sądowego wymiaru kary takich, jak nadzwyczajne złagodzenie i obostrzenie kary oraz odstąpienia od wymiaru kary. W tym zakresie należy dodatkowo podkreślić, że owa swoboda oznacza także, że „Sąd pierwszej instancji samodzielnie rozstrzyga kwestię wymiaru kary i nie jest w jakimkolwiek stopniu związany rozstrzygnięciami zawartymi w poprzednich uchylonych wyrokach, z wyjątkiem tych, co do których zachodzi zakaz reformationis in peius (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 8 listopada 1982 r., I

KR 271/82, OSNKW 1983,
nr 10-11, poz. 84).

Sąd podkreśla jednocześnie, że przy wymiarze kary baczył, by zachodził ścisły związek pomiędzy rodzajem i intensywnością kary, a wagą przestępstwa, którą wyznacza przedmiotowa i podmiotowa strona czynu. To właśnie przestępstwo bowiem stanowi podstawę do orzeczenia kary, której miara jest społeczna szkodliwość czynu. Kara jako sprawiedliwa opłata nie może stanowić swoistego odwetu, czy tzw. społecznej zemsty na sprawcy. Wynikająca z art. 53 § 1 k.k. konieczność współmierności kary do stopnia społecznej szkodliwości czynu sprawcy powoduje zatem, że właśnie stopień społecznej szkodliwości czynu ma przede wszystkim wpływać na orzeczenie o karze. Z przepisu art. 115 § 2 k.k. wynikają natomiast okoliczności uwzględniane przy ocenie stopnia społecznej szkodliwości czynu (rodzaj i charakter naruszonego dobra, rozmiar wyrządzonej szkody, sposób i okoliczności popełnienia czynu, wagę naruszonych obowiązków a także postać zamiaru, motywację sprawcy, rodzaj naruszonych reguł ostrożności i stopień ich naruszenia).

Zważyć trzeba, iż postawa oskarżonego (ujawnienie informacji dotyczących osób uczestniczących w popełnianiu przestępstw oraz podanie istotnych okoliczności ich popełnienia) podczas postępowania sprawiła, iż zasadne było, przy skazaniu go za przestępstwo z art. 299 § 5 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. skorzystanie z **dobrodziejstwa nadzwyczajnego złagodzenia kary**, gdzie Sąd, przy zastosowaniu przepisu art. 60 § 3 kk i art. 60 § 6 pkt 3 kk wymierzył oskarżonemu A. B. (3) karę 11 (jedenastu) miesięcy pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 1,2 i 3 k.k. karę grzywny w ilości 100 (stu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 100 (stu) zł.

Na podstawie art. 299 § 7 k.k. Sąd orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa równowartości korzyści majątkowej osiągniętej przez A. B. (3) w kwocie 1.400,00 (tysiąc czterysta) złotych

Przy uwzględnieniu tych zasad Sąd wymierzył oskarżonemu A. B. (3) kary za poszczególne popełnione przez niego przestępstwa, a następnie na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. i art. 86 §

1 i 2 k.k. w zw. z art. 4 § 1 kk jednostkowe kary pozbawienia wolności i kary grzywnien połączył i orzekł wobec niego **karę łączną** w wymiarze 1 roku pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 100 (sto) zł., uznając, iż że kara łączna w takim wymiarze jest karą adekwatną do stopnia winy oskarżonego.

Zdaniem Sądu, wymierzona kara łączna czyni zadość społecznemu poczuciu sprawiedliwości, a także spełnia swoje zadania w zakresie prewencji generalnej, polegające na kształtowaniu w społeczeństwie postawy poszanowania prawa. Wymierzona oskarżonemu kara łączna nie przekracza stopnia winy i społecznej szkodliwości zarzucanego przestępstwa. Jako okoliczności obciążające Sąd wziął pod uwagę samą wysoką społeczną szkodliwość zarzucanego czynu, (rodzaj i charakter naruszonego dobra, rozmiar wyrządzonej szkody), rodzaj i rozmiar ujemnych następstw czynu, cel działania, którym było osiągnięcie korzyści majątkowej, kosztem naruszenia dobra chronionego prawem.

			<p>Sąd przy ustalaniu ilości kary łącznej grzywny wziął pod uwagę stopień społecznej szkodliwości przypisanych oskarżonej czynów, a nadto cele zapobiegawcze i wychowawcze jakie orzeczona kara łączna grzywny winna osiągnąć wobec oskarżonej. Natomiast przy ustalaniu wysokości stawki dziennej Sąd uwzględnił dochody oskarżonej, jej warunki osobiste, rodzinne, stosunki majątkowe i możliwości zarobkowe.</p> <p>Sąd na podstawie art. 69 § 1 kk i art. 70 § 1 kk warunkowo zawiesił orzeczoną wobec oskarżonego A. B. (3) karę łączną pozbawienia wolności na 2 (dwa) lata okresu próby.</p> <p>Jednocześnie Sąd na podstawie art. 73 § 1 kk oddał oskarżonego A. B. (3) pod dozór kuratora sądowego oraz na podstawie art. 72 § 1 kk pkt 1 kk zobowiązał oskarżonego A. B. (3) – w okresie próby – co 6 (sześć) miesięcy – do pisemnego informowania kuratora o przebiegu okresu próby.</p>
A. B. (3)	XIV	XIII	<p>Na podstawie art. 299 § 7 k.k. Sąd orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa równowartości korzyści majątkowej osiągniętej przez A. B. (3) w</p>

			kwocie 1.400 (jeden tysiąc czterysta) złotych.
M. J. (1)	XX, XXIX, XXIII XXIV XXII		<p>Przy wymiarze kar za przypisane oskarżonej przestępstwa Sąd dążył do tego, aby były one adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości czynów, współmierne do winy oskarżonej, a nadto, aby mogły wywołać względem niej skutek zapobiegawczy i wychowawczy i wreszcie, aby mogła odnieść także skutek względem wszystkich potencjalnych sprawców, którzy dowiedzą się o treści wydanego wyroku, a tym samym konsekwencjach przypisanego oskarżonej zachowania.</p> <p>Cele takie wynikają wprost z dyspozycji art. 53 § 1 k.k. Przepis ten wskazując dyrektywy wymiaru kary, które stanowią ramy, wewnątrz których Sąd w ramach swojej swobody kształtuje wymiar konkretnej kary. Swoboda uznania Sądu obejmuje przy tym wybór rodzaju kary i jej wymiar, wybór środka karnego, ewentualnego środka związanego z poddaniem sprawcy próbie, a także możliwość skorzystania z fakultatywnych instytucji sądowego wymiaru kary takich, jak nadzwyczajne złagodzenie i obostrzenie kary oraz odstąpienia od wymiaru kary. W tym</p>

zakresie należy dodatkowo podkreślić, że owa swoboda oznacza także, że „Sąd pierwszej instancji samodzielnie rozstrzyga kwestię wymiaru kary i nie jest w jakimkolwiek stopniu związany rozstrzygnięciami zawartymi w poprzednich uchylonych wyrokach, z wyjątkiem tych, co do których zachodzi zakaz reformationis in peius (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 8 listopada 1982 r., I KR 271/82, OSNKW 1983, nr 10-11, poz. 84).

Sąd podkreśla jednocześnie, że przy wymiarze kary baczyl, by zachodził ścisły związek pomiędzy rodzajem i intensywnością kary, a wagą przestępstwa, którą wyznacza przedmiotowa i podmiotowa strona czynu. To właśnie przestępstwo bowiem stanowi podstawę do orzeczenia kary, której miara jest społeczna szkodliwość czynu. Kara jako sprawiedliwa opłata nie może stanowić swoistego odwetu, czy tzw. społecznej zemsty na sprawcy. Wynikająca z art. 53 § 1 k.k. konieczność współmierności kary do stopnia społecznej szkodliwości czynu sprawcy powoduje zatem, że właśnie stopień społecznej szkodliwości czynu ma przede wszystkim wpływać na orzeczenie o karze. Z przepisu art. 115 § 2

k.k. wynikają natomiast okoliczności uwzględniane przy ocenie stopnia społecznej szkodliwości czynu (rodzaj i charakter naruszonego dobra, rozmiar wyrządzonej szkody, sposób i okoliczności popełnienia czynu, wagę naruszonych obowiązków a także postać zamiaru, motywację sprawcy, rodzaj naruszonych reguł ostrożności i stopień ich naruszenia).

Przy uwzględnieniu tych zasad Sąd wymierzył oskarżonej M. J. (1) kary za poszczególne popełnione przez nią przestępstwa, a następnie na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. i art. 86 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 91 § 2 kk w zw. z art. 4 § 1 kk jednostkowe kary pozbawienia wolności i kary grzywny połączył i orzekł wobec niej **karę łączną** w wymiarze **2 (dwóch)** lat pozbawienia wolności oraz **karę łączną grzywny** 300 (trzystu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 100 (stu) zł uznając, że kara w takim wymiarze jest karą adekwatną do stopnia winy oskarżonej.

W ocenie Sądu, wymierzona kara łączna czyni zadość społecznemu poczuciu sprawiedliwości, a także spełnia swoje zadania w zakresie prewencji generalnej,

polegające na kształtowaniu w społeczeństwie postawy poszanowania prawa. Wymierzona oskarżonej kara łączna nie przekracza stopnia winy i społecznej szkodliwości zarzucanego przestępstwa. Jako okoliczności obciążające Sąd wziął pod uwagę bardzo wysoką społeczną szkodliwość przypisanych czynów, (rodzaj i charakter naruszonego dobra, rozmiar wyrządzonej szkody), rodzaj i rozmiar ujemnych następstw czynu, cel działania, którym było osiągnięcie korzyści majątkowej, kosztem naruszenia dobra chronionego prawem.

Sąd przy ustalaniu ilości kary łącznej grzywny wziął pod uwagę stopień społecznej szkodliwości przypisanych oskarżonej czynów, a nadto cele zapobiegawcze i wychowawcze jakie orzeczona kara łączna grzywny winna osiągnąć wobec oskarżonej. Natomiast przy ustalaniu wysokości stawki dziennej Sąd uwzględnił dochody oskarżonej, jej warunki osobiste, rodzinne, stosunki majątkowe i możliwości zarobkowe.

Także i w tym przypadku Sąd wziął pod uwagę nagminność tego typu przestępstw, ich negatywne społeczne skutki, ich generalne

			skierowanie przeciwko ludziom starszym, wrażliwym. Kara za takie przestępcze zachowania ma być jasnym i wyraźnym sygnałem, że działania takie są nieopłacalne i spotykają się z surową reakcją karną.
Na podstawie art. 299 § 7 k.k. Sąd orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa równowartości korzyści majątkowej osiągniętej przez M. J. (1) w kwocie 3.000 (trzech tysięcy) złotych.			
7. Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
D. S. (1)	XXV XXVI XXVII XVIII		Na podstawie art. 63 § 1 k.k. Sąd zaliczył oskarżonej D. S. (1) na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności, okres rzeczywistego pozbawienia wolności tj. okres od dnia 16.02.2022r. godz.17.05 do dnia 27.07.2022 r. godz.13:15
T. J.	Na podstawie art. 63 § 1 k.k. Sąd zaliczył oskarżonemu T. J. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności, okres rzeczywistego pozbawienia wolności tj. okres od dnia 05.02.2021r. godz.12.00 do dnia		

	07.02.2021 r. godz.18.25, od dnia 14.02.2022r. godz.12.00 do dnia 20.06.2022r. godz.15.30;	
A. B. (3)	Na podstawie art. 63 § 1 k.k. Sąd zaliczył oskarżonemu A. B. (3) na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności, okres rzeczywistego pozbawienia wolności tj. okres od dnia 17.12.2021r. godz.06.20 do dnia 17.12.2021 r. godz. 10:30.	
M. J. (1)	Na podstawie art. 63 § 1 k.k. Sąd zaliczył oskarżonej M. J. (1) na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności, okres rzeczywistego pozbawienia wolności tj. okres od dnia 09.08.2021r. godz.06.00 do dnia 09.08.2021 r. godz.8:45.	
7.inne zagadnienia		
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		

7. Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
XXIX	<p>Na podstawie art. 627 k.p.k. Sąd zasądził od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa przypadające na nich (proporcjonalnie do przypisanej im ilości zarzutów) koszty sądowe (w skład tej kwoty wszedł spis kosztów za postępowanie przygotowawcze, opinie sporządzone na etapie postępowania sądowego oraz ryczałt za doręczenia w postępowaniu sądowym: kwota 265.442,18 zł. + 228,15 zł. + 718,40 zł. + 776,79 zł. + 20 zł. = 267.185,52 zł.) , a to:</p> <ul style="list-style-type: none"> - od D. S. (1) w kwocie 59.374,56 zł. (8 zarzutów), - od T. J. w kwocie 148.436,40 zł. (20 zarzutów), - od A. B. (3) w kwocie 22.265,46 zł. (3 zarzuty) - od M. J. (1) w kwocie 37.109,10 zł. (5 zarzutów) <p>oraz wymierzył im opłaty sądowe (art. 2 i 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych):</p> <ul style="list-style-type: none"> - oskarżonej D. S. (1) opłatę w kwocie 12.600 złotych, 	

	<ul style="list-style-type: none">- oskarżonemu T. J. opłatę w kwocie 16.600 złotych,- oskarżonemu A. B. (3) opłatę w kwocie 4.180 złotych,- oskarżonej M. J. (1) opłatę w kwocie 6.300 złotych.
7.Podpis	
Sędzia Marcin Myczkowski	