

Sygn. akt III K 100/22

4354-0.Ds.409.2021 Prokuratura Rejonowa w Środzie Śląskiej

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Wrocław, dnia 22 lipca 2022r.

**Sąd Okręgowy we Wrocławiu w III Wydziale Karnym w składzie:**

**Przewodniczący: SSO Agnieszka Marchwicka**

**Ławnicy: Agnieszka Pilch**

**Grażyna Słowik**

**Protokolant: Klaudia Tomczyk**

**Przy udziale Prokuratora:**

**po rozpoznaniu w dniach 27 maja 2022r., 23 czerwca 2022r. i 19 lipca 2022r.**

**we W.**

**sprawy**

**T. G. (T. G.)**

**syna D. i W. z domu M.**

**urodzonego (...) w Ś.**

**PESEL (...)**

**oskarżonego o to, że**

**I. w dniu 10 listopada 2021 roku w Z., na terenie gminy K., wbrew przepisom ustawy posiadał znaczną ilość środków odurzających w postaci ziela konopi innych niż włókniste o łącznej masie 100,8 grama netto**

**tj. o czyn z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii**

**II. w dniu 10 listopada 2021 roku w (...), na terenie gminy K. stosował przemoc wobec funkcjonariuszy publicznych z Komendy Powiatowej Policji w Ś. – asp. S.. M. B. (1) i st. asp. R. M. podczas i w związku z pełnieniem przez nich obowiązków służbowych, w ten sposób, że odepchnął asp. szt. M. B. (1) i zabrał od niego klucze od pomieszczeń, które ujawniono w trackie czynności przeszukania, a następnie poprzez kilkukrotne odpychanie, szarpanie i uderzania st. asp. R. M. o ścianę, uniesienie go do góry i pchnięcie na ścianę oraz kopanie, przewrócił wyżej wymienionych funkcjonariuszy na ziemię, działając w celu zmuszenia ich do zaniechania prawnej czynności służbowej zatrzymania, czym jednocześnie naruszył ich nietykalność cielesną**

**tj. o czyn z art.222§1 k.k. w zb. z art.224§2 k.k. w zw. z art.11§2 k.k.**

III. w dniu 10 listopada 2021 roku, na trasie pomiędzy Z. a Komendą Powiatową Policji w Ś., w trakcie przewożenia nieoznakowany radiowozem, znieważył funkcjonariusza Komendy Powiatowej Policji w Ś. – asp. S.. M. B. (1), podczas i w związku z pełnieniem przez niego obowiązków służbowych, w ten sposób, że użył wobec niego słowa wulgarnego, powszechnie uznawanego za obelżywe,

**tj. o czyn z art.226§1 k.k.**

IV. w okresie od września 2020 roku do 10 listopada 2021 roku w Ś., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy udzielił 47 krotnie K. K. (1) środków odurzających w postaci ziela konopi innych niż włókniste w łącznej ilości 6 gramów, przy czym w okresie od września 2020 roku do 28 grudnia 2020 roku K. K. (1) był osobą małoletnią,

**tj. o czyn z art. 58 ust. 1 w zw. z art.58 ust.2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.**

V. w okresie od czerwca 2021 roku do 10 listopada 2021 roku w Z., na terenie gminy K., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy, udzielił kilkadziesiąt razy małoletniemu T. K. środków odurzających w postaci ziela konopi innych niż włókniste, przy czym w okresie od czerwca 2021 roku do września 2021 roku udzielił mu wskazanych środków odurzających w łącznej ilości 10 gramów w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w wysokości 400 złotych

**tj. o czyn z art. 59 ust. 1 i 2 w zb. z art.58 ust.1 i 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.12§1 k.k.**

VI. w okresie od czerwca 2021 roku do 10 listopada 2021 roku w Z., na terenie gminy K., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy, wielokrotnie udzielił G. Ł. środków odurzających w postaci ziela konopi innych niż włókniste, dwukrotnie udzielił mu substancji psychotropowej w postaci amfetaminy oraz kilkakrotnie nakłaniał go do użycia tej substancji

**tj. o czyn z art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.12§1 k.k.**

VII. w okresie od września 2021 roku do listopada 2021 roku w Z., na terenie gminy K., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w wysokości 1000 złotych, wbrew przepisom ustawy, udzielił trzydziestokrotnie B. K. (K.) środków odurzających w postaci ziela konopi innych niż włókniste w łącznej ilości 50 gramów

**tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.12§1 k.k.**

\*\*\*

I. uznaje T. G. za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie I części wstępnej wyroku, a stanowiącego przestępstwo z art.62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podstawie art.62 ust.2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. uznaje **T. G.** za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie II części wstępnej wyroku, a stanowiącego przestępstwo z art.222§1 k.k. w zb. z art.224§2 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. i za to na podstawie art.224§1 k.k. w zw. z art.224§2 k.k. w zw. z art.11§3 k.k. wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

III. uznaje **T. G.** za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie III części wstępnej wyroku, a stanowiącego przestępstwo z art.226§1 k.k. i za to na podstawie art.226§1 k.k. wymierza mu karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

IV. na podstawie art.46§2 k.k. orzeka od oskarżonego na rzecz pokrzywdzonych M. B. (1) i R. M. nawiązki w kwocie po 500 (pięćset) złotych;

V. uznaje **T. G.** za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie IV części wstępnej wyroku, a stanowiącego przestępstwo z art. 58 ust.1 w zw. z art.58 ust.2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art.12§1 k.k. i za to na podstawie art.58 ust.2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.11§3 k.k. w zw. z art.57b k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

VI. uznaje **T. G.** za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie V części wstępnej wyroku, a stanowiącego przestępstwo z art.59 ust. 1 i 2 w zb. z art.58 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11§2 k.k. i w zw. z art.12§1 k.k. i za to na podstawie art.59 ust.2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.11§3 k.k. i w zw. z art.57b k.k. wymierza mu karę 3 (trzech) lat i 1 (jednego) miesiąca pozbawienia wolności;

VII. na podstawie art.45§1 k.k. orzeka od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa przepadek równowartości korzyści majątkowej uzyskanej z przestępstwa w kwocie 400 zł;

VIII. uznaje **T. G.** za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie VI części wstępnej wyroku, a stanowiącego przestępstwo z art.58 ust.1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.12§1 k.k. przy czym eliminuje z opisu czynu udzielanie substancji psychotropowej w postaci amfetaminy oraz nakłanianie do użycia tej substancji i za to na podstawie art.58 ust.1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.57b k.k. wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

IX. uznaje **T. G.** za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie VII części wstępnej wyroku, a stanowiącego przestępstwo z art.59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.12§1 k.k. i za to na podstawie art.59 ust.1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.57b k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

X. na podstawie art.45§1 k.k. orzeka od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa przepadek równowartości korzyści majątkowej uzyskanej z przestępstwa w kwocie 1000 zł;

XI. na podstawie art. 85§1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. łączy kary pozbawienia wolności wymierzone oskarżonemu i orzeka wobec niego karę łączną w wymiarze **3 (trzech) lat i 2 (dwóch) miesięcy** pozbawienia wolności;

XII. na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa i zarządza zniszczenie dowodów rzeczowych w postaci suszu pochodzenia roślinnego z wykazu dowodów rzeczowych i śladów kryminalistycznych nr (...) Lp Drz 1 i 2 k.478 akt

XIII. na podstawie art. 70 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa i zarządza zniszczenie dowodów rzeczowych w postaci pudełek z wykazu dowodów rzeczowych i śladów kryminalistycznych Nr (...), Lp. Drz 1 i 2, k. 475 akt oraz telefonu komórkowego z wykazu dowodów rzeczowych i śladów kryminalistycznych Nr (...), Lp. Drz 3, k. 475 akt;

XIV. na podstawie art.230§2 k.p.k. uznając zbędność dla dalszego postępowania orzeka o zwróceniu K. K. (1) dowodu rzeczowego w postaci telefonu komórkowego z wykazu dowodów rzeczowych i śladów kryminalistycznych Nr (...), Lp. Drz 5, k. 475;

XV. na podstawie art. 63 § 1 k.k., na poczet orzeczonej łącznej kary zalicza okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania w dniach od 10 listopada 2021r. godz. 06:25 do dnia 22 lipca 2022r.;

XVI. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych oraz na podstawie art. 17 ust. 1 ustawy z 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych od opłaty, zaliczając je na rachunek Skarbu Państwa.

Ławnik Agnieszka Pilch Sędzia Agnieszka Marchwicka Ławnik G. S.

| <b>UZASADNIENIE</b>                    |               |   |  |
|--|---------------|---|--|
|  | Sygnatura akt | Sygn. akt III K 100/22<br>4354-0.Ds.409.2021<br>Prokuratura Rejonowa w<br>Środzie Śląskiej  |  |
| <b>1. USTALENIE<br/>FAKTÓW</b>         |               |   |  |
| <b>Fakty uznane za<br/>udowodnione</b> |               |   |  |
| Lp.                                    | Oskarżony     | Czyn przypisany<br>oskarżonemu<br>(ewentualnie zarzucany,<br>jeżeli czynu nie<br>przypisano)  |  |
| 1.                                     | T. G.         | <b>VIII. w dniu 10 listopada 2021 roku w Z., na terenie gminy K., wbrew przepisom ustawy posiadał znaczną ilość środków odurzających w postaci ziela konopi innych niż włókniste o łącznej masie 100,8 grama netto</b><br><br><b>tj. o czyn z art. 62 ust. 2 ustawy z</b> |  |

*dnia 29 lipca 2005r.  
o przeciwdziałaniu  
narkomanii*

*IX. w dniu 10  
listopada 2021 roku w  
(...), na terenie gminy  
K. stosował przemoc  
wobec  
funkcjonariuszy  
publicznych z  
Komendy Powiatowej  
Policji w Ś. – asp. S..  
M. B. (1) i st. asp. R. M.  
podczas i w związku z  
pełnieniem przez nich  
obowiązków  
służbowych, w ten  
sposób, że odepchnął  
asp. szt. M. B. (1) i  
zabrał od niego klucze  
od pomieszczeń, które  
ujawniono w trackie  
czynności  
przeszukania, a  
następnie poprzez  
kilkukrotne  
odpychanie,  
szarpanie i uderzania  
st. asp. R. M. o  
ścianę, uniesienie go  
do góry i pchnięcie  
na ścianę oraz  
kopanie, przewrócił  
wyżej wymienionych  
funkcjonariuszy na  
ziemię, działając w  
celu zmuszenia ich do  
zaniechania prawnej  
czynności służbowej  
zatrzymania, czym  
jednocześnie naruszył  
ich nietykalność  
cielesną*

*tj. o czyn z art.222§1  
k.k. w zb. z art.224§2  
k.k. w zw. z art.11§2  
k.k.*

X. w dniu 10 listopada 2021 roku, na trasie pomiędzy Z. a Komendą Powiatową Policji w Ś., w trakcie przewożenia nieoznakowany radiowozem, znieważył funkcjonariusza Komendy Powiatowej Policji w Ś. – asp. S.. M. B. (1), podczas i w związku z pełnieniem przez niego obowiązków służbowych, w ten sposób, że użył wobec niego słowa wulgarnego, powszechnie uznawanego za obelżywe,

tj. o czyn z art.226§1 k.k.

XI. w okresie od września 2020 roku do 10 listopada 2021 roku w Ś., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy udzielił 47 krotnie K. K. (1) środków odurzających w postaci ziela konopi innych niż włókniste w łącznej ilości 6 gramów, przy czym w okresie od września 2020 roku do 28 grudnia 2020 roku K. K. (1) był osobą małoletnią,

*tj. o czyn z art. 58 ust. 1 w zw. z art.58 ust.2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.*

*XII. w okresie od czerwca 2021 roku do 10 listopada 2021 roku w Z., na terenie gminy K., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy, udzielił kilkadziesiąt razy małoletniemu T. K. środków odurzających w postaci ziela konopi innych niż włókniste, przy czym w okresie od czerwca 2021 roku do września 2021 roku udzielił mu wskazanych środków odurzających w łącznej ilości 10 gramów w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w wysokości 400 złotych*

*tj. o czyn z art. 59 ust. 1 i 2 w zb. z art.58 ust.1 i 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.12§1 k.k.*

*XIII. w okresie od czerwca 2021 roku do 10 listopada 2021 roku w Z., na*

*terenie gminy K., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy, wielokrotnie udzielił G. Ł. środków odurzających w postaci ziela konopi innych niż włókniste, dwukrotnie udzielił mu substancji psychotropowej w postaci amfetaminy oraz kilkakrotnie nakłaniał go do użycia tej substancji (przy czym eliminuje z opisu czynu udzielanie substancji psychotropowej w postaci amfetaminy oraz nakłanianie do użycia tej substancji)*

*tj. o czyn z art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.12§1 k.k.*

*XIV. w okresie od września 2021 roku do listopada 2021 roku w Z., na terenie gminy K., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w wysokości 1000 złotych, wbrew przepisom ustawy, udzielił trzydziestokrotnie B. K. (K.) środków*



|   |                                   |   |  |
|---|-----------------------------------|---|--|
|   |                                   | <p><b>odurzających w postaci ziela konopi innych niż włókniste w łącznej ilości 50 gramów</b></p> <p><b>tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.12§1 k.k.</b></p> |  |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione  | Dowód                             | Numer karty   |  |
| <p>1.</p> <p>W dniu 10 listopada 2021r. funkcjonariusze policji z Komendy Powiatowej Policji w Ś. st.sierż. S. N., asp. Sztab M. B. (1), st. asp. R. M., sierż.szt. T. B. (1) oraz przewodnik psa służbowego Krajowej Administracji Skarbowej R. L. udali się do miejscowości (...) gmina K. celem dokonania przeszukania pomieszczeń gospodarczych i mieszkalnych użytkowanych przez T. G. w związku z uzyskaną informacją, że może on posiadać środki odurzające i substancje psychotropowe.</p> <p>Na miejscu funkcjonariusze zastali T. G. oraz jego rodziców D. G. i W. G..</p> <p>Funkcjonariusze M. B. (1) i R. M. dokonywali przeszukania pokoju należącego do T.</p> | <p>Zeznania świadka M. B. (1)</p> | <p>k.557-558v., k.22v.-23</p>   |  |

G., natomiast pozostali funkcjonariusze przy użyciu psa służbowego w obecności ojca T. G. wykonywali przeszukanie innych pomieszczeń mieszkalnych i gospodarczych.

W kieszeni kurtki znajdującej się w pomieszczeniu mieszkalnym funkcjonariusze policji ujawnili dwa komplety kluczy w tym jeden od pojazdu stojącego na zewnątrz. Gdy asp.sztab. M. B. (1) zapytał T. G. do czego służy drugi komplet, wówczas T. G. odepchnął M. B. (1) i wyrwał mu klucze z ręki, a następnie kilkakrotnie odepchnął, szarpał R. M., uniósł go do góry i pchnął na ścianę oraz kopał, a także przewrócił funkcjonariuszy na ziemię zmierzając do zaniechania podjętych przez nich czynności służbowej zatrzymania, jednocześnie naruszając ich nietykalność cielesną.

T. G. nie reagował na wezwania do zachowania zgodnego prawem, ostatecznie zastosowano wobec niego kajdanki na ręce trzymane z tyłu.

W toku prowadzonych w asyście ojca T. D. G. czynności przeszukania w pomieszczeniu zajmowanym przez T. G. a znajdującym się w garażu

|   |  |     |  |
|---|--|-----|--|
| funkcjonariusze ujawnili i zabezpieczyli dwa pudełka z zawartością środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste o masie 100,8 grama netto oraz telefon komórkowy marki S. i laptop H. należące do T. G..                         |  |     |  |
| Zeznania świadka S. N.  | k.5610561v., k.45v.                                  |     |  |
| Zeznania świadka T. B. (1)  | k.562-562v., k.172v.-173                             |     |  |
| odczytane zeznania świadka R. M.  | k.28-29 (k.618v.)                                    |     |  |
| Zeznania świadka D. G.  | k.558v.-560  |     |  |
| Częściowo wyjaśnienia oskarżonego T. G.   | k.555-557,<br>k.59-60,k.74-76, k.77-78,<br>k.488-489 |     |  |
| Protokół użycia wagi  | k.5  |     |  |
| Protokół użycia testera narkotykowego   | k.4  |     |  |
| Opinie z przeprowadzonych badań fizykochemicznych   | k.189-190  |     |  |
| 2.<br>T. G. został zatrzymany w dniu 10 listopada 2021r. o godzinie 06:25, a następnie tymczasowo aresztowany i w dniu 12 grudnia 2021r. osadzony w Areszcie Śledczym we W..<br><br>Postanowieniem z dnia 10 listopada 2021r. Sąd Rejonowy w Ś. nie | Protokół zatrzymania osoby                           | k.3 |  |

|  |  |                        |  |
|--|--|------------------------|--|
| uwzględnił zażalenia T. Gładysza na zatrzymanie uznając, że było ono uzasadnione, prawidłowe i legalne.  |  |                        |  |
| Postanowienie o nieuwzględnieniu zażalenia na zatrzymanie  | o k.85   |                        |  |
| Postanowienie o zastosowaniu tymczasowego aresztowania   | o k.78-79  |                        |  |
| Zawiadomienie o przyjęciu tymczasowo aresztowanego   | k.99   |                        |  |
| 3.<br>Podczas przewożenia T. G. do Komendy Powiatowej Policji w Ś. znieważył on funkcjonariusza policji asp. szt. M. B. (1) używając wobec niego słowa wulgarnego, powszechnie uznawanego za obelżywe.<br><br>Również w czasie sporządzania dokumentacji w Komendzie Powiatowej Policji w Ś. T. G. zachowywał się arogancko wobec funkcjonariuszy policji. | Zeznania świadka M. B. (1)                           | k.557-558v., k.22v.-23 |  |
| odczytane zeznania świadka R. M.   | k.28-29 (k.618v.)                                    |                        |  |
| Częściowo wyjaśnienia oskarżonego T. G.  | k.555-557,<br>k.59-60,k.74-76, k.77-78,<br>k.488-489 |                        |  |

|  |   |                                 |  |
|--|---|---------------------------------|--|
| <p>4.</p> <p>Wcześniej, w okresie od września 2020 roku do 10 listopada 2021 roku w Ś. T. G. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru udzielił <b>K. K. (1)</b> 47 krotnie środków odurzających w postaci ziela konopi innych niż włókniste w łącznej ilości 6 gramów.</p> <p>K. K. (1) urodził się (...), zatem w okresie od września 2020r. do 28 grudnia 2020r. był osobą małoletnią.</p> | <p>Zeznania świadka K. K. (1)</p>                             |                                 |  |
| <p>Częściowo wyjaśnienia oskarżonego T. G.</p>   | <p>k.555–557,<br/>k.59-60,k.74-76, k.77-78,<br/>k.488-489</p> |                                 |  |
| <p>Protokół oględzin telefonu H. K. K. (1) nr (...): (...) wraz z wydrukami wiadomości</p>   | <p>k.138-166</p>  |                                 |  |
| <p>Opinia biegłego z zakresu informatyki dot. zawartości telefonów wraz z płytą CD</p>   | <p>k.267-348 i 358</p>  |                                 |  |
| <p>5.</p> <p>Ponadto w okresie od czerwca 2021r. do 10 listopada 2021r w Z. T. G. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru udzielił <b>T. K.</b> kilkadziesiąt razy środka odurzającego w postaci ziela konopi</p>   | <p>Zeznania świadka T. K.</p>                                 | <p>k.581v.-584v., k.422-423</p> |  |

|  |   |                             |  |
|--|---|-----------------------------|--|
| <p>innych niż włókniste, przy czym w okresie od czerwca 2021r. do września 2021r. udzielił mu wskazanych środków odurzających w łącznej ilości 10 gramów w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 400 zł.</p> <p>T. K. urodził się (...), zatem we wskazanym wyżej okresie był osobą małoletnią.</p>                  |   |                             |  |
| <p>Częściowo wyjaśnienia oskarżonego T. G.</p>   | <p>k.555–557,<br/>k.59-60,k.74-76, k.77-78,<br/>k.488-489</p> |                             |  |
| <p>6.</p> <p>Ponadto w okresie od czerwca 2021r. do 10 listopada 2021r. w Z. oraz w K. na terenie gminy K. T. G. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy wielokrotnie udzielił <b>G. Ł.</b> środków odurzających w postaci ziela konopi innych niż włókniste.</p> | <p>odczytane zeznania świadka G. Ł.</p>                       | <p>k.440v. (k.618)</p>      |  |
| <p>Częściowo wyjaśnienia oskarżonego T. G.</p>   | <p>k.555–557,<br/>k.59-60,k.74-76, k.77-78,<br/>k.488-489</p> |                             |  |
| <p>Wydruki wiadomości zabezpieczonych na telefonie zatrzymanym od T. G.</p>  | <p>k.260-383</p>  |                             |  |
| <p>7.</p>  | <p>Zeznania świadka B. K.</p>                                 | <p>k.585-587, k.452-453</p> |  |

|  |  |           |  |
|--|--|-----------|--|
| W okresie od września 2021 roku do listopada 2021 roku w Z. na terenie gminy K., T. G. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w wysokości 1000 złotych, wbrew przepisom ustawy udzielił trzydziestokrotnie <b>B. K.</b> środków odurzających w postaci ziela konopi innych niż włókniste w łącznej ilości 50 gramów. |  |           |  |
| Częściowo wyjaśnienia oskarżonego T. G.  | k.555–557,<br>k.59-60,k.74-76, k.77-78,<br>k.488-489 |           |  |
| 8.<br>T. G. urodził się (...) w Ś., ma wykształcenie podstawowe, przed zatrzymaniem uczęszczał do (...) w Ś., pozostawał na utrzymaniu rodziców.   | Dane o osobie oskarżonego T. G.                      | k.59-59v. |  |
| Wywiad kuratora sądowego   | k.230-232  |           |  |
| Zeznania świadka T. G.   | k.558v-560   |           |  |
| Zeznania świadka W. G.   | k.559-561  |           |  |
| 9.<br>T. G. nie był uprzednio karany   | Dane z Krajowego Rejestru Karnego                    | k. 188    |  |
| <b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>  |  |           |  |

|   |                                  |  |  |
|---|----------------------------------|--|--|
| Lp.   | Oskarżony                        | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)   |  |
|   | T. G.                            | Czyn VI  |  |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione   | Dowód                            | Numer karty  |  |
| Dwukrotne udzielenie G. Ł. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy oraz kilkukrotne namawianie go do jej użycia. | Częściowo zeznania świadka G. Ł. | k.443v. (k.618)  |  |
| <b>2. Ocena Dowodów</b>   |                                  |  |  |
| <b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>   |                                  |  |  |
| Lp. faktu z pkt 1.1   | Dowód                            | Zwięźle o powodach uznania dowodu  |  |
| 1   | Zeznania świadka M. B. (1)       | Ustalając przebieg wydarzeń mających miejsce w dniu 10 listopada 2022r. w miescu zamieszkania oskarżonego Sąd wykorzystał przekonujące zeznania świadków – funkcjonariuszy policji M. B. (1), S. N. o T. B. (1) przesłuchanych bezpośrednio na rozprawie oraz odczytane (wobec braku możliwości bezpośredniego przeprowadzenia dowodu) zeznania świadka R. M.. W |  |



ocenie Sądu świadkowie, których związek ze sprawą był wyłącznie służbowy, nie mieli żadnych racjonalnych powodów do tego, aby przedstawiać relacje określonej treści. Świadkowie w sposób spójny przedstawili powód i przebieg interwencji w miejscu zamieszkania oskarżonego T. G., w tym jego zachowanie wobec nich. W szczególności konsekwentnie wskazywali na to, że T. B. (2) i R. M. wykonywali czynności w pomieszczeniach mieszkalnych na posesji (...) w których znajdował się T. G., natomiast pozostali funkcjonariusze udali się do pomieszczeń gospodarczych, w których następnie w pomieszczeniu użytkowanym przez oskarżonego (co potwierdziły zarówno jego wyjaśnienia jak i zeznania jego ojca) ujawniono środki odurzające w postaci ziela konopi innych niż włókniste, które następnie zważono z wynikiem 100,8 grana netto.

Trzeba zauważyć, że oskarżony o ile nie kwestionował, że posiadał powyższe środki, to odnośnie przebiegu interwencji funkcjonariuszy policji przedstawiał odmienny od nich przebieg wydarzeń.

Oczywistym pozostawało, że realizując swoje prawo do obrony oskarżony mógł składać wyjaśnienia które w najpełniejszy sposób to prawo wykonywały. Relacja oskarżonego w której zaprzeczał aby był agresywny wobec policjantów oraz co do tego, że to funkcjonariusze policji zachowywali się wobec niego niewłaściwie w taki sposób została oceniona zatem jako zmierzająca do umniejszenia odpowiedzialności.

Wbrew twierdzeniom oskarżonego z zeznań przesłuchanych policjantów płyną zgola odmienne wnioski. Mianowicie w momencie ujawnienia przez nich w kurtce znajdującej się w tym samym pomieszczeniu w którym przebywał oskarżony kluczy i zapytaniu do jakiego pomieszczenia służą, oskarżony zaczął zachowywać się agresywnie. Zarówno M. B. (1) i R. M. spólnie podali, że oskarżony pchnął M. B. (1), wyrwał mu klucze z ręki odpychając jednocześnie stojącego obok R. M., ruszając w kierunku drzwi pokoju, po czym wywiązała się szarpanina. Oskarżony nie reagował na wezwania do zaprzestania czynnego oporu i zachowania zgodnego z prawem. Również po zastosowaniu

wobec niego chwytów obezwładniających T. G. nie zaprzestawał oporu, celowo popchnął R. M. na ścianę aby się oswobodzić. Ponadto T. G. kopał funkcjonariuszy policji, a następnie został obezwładniony i skuty kajdankami na ręce trzymane z tyłu. Mając na uwadze fakt, że klucze ujawnione przez funkcjonariusz policji otwierały pomieszczenie w którym następnie ujawnione zostały środki odurzające należało przyjąć, że motywem działania oskarżonego było zmuszenie funkcjonariuszy policji do zaniechania prawnej czynności służbowej, w tym zatrzymania, które następnie nastąpiło.

Trzeba również zauważyć, że pozostali dwaj funkcjonariusze policji w tym czasie dokonywali przeszukania pozostałych pomieszczeń i nie byli naocznymi świadkami wydarzeń w pomieszczeniu mieszkalnym, niemniej wskazywali na to, że słyszeli krzyk, a gdy weszli do tego pomieszczenia oskarżony był już skuty. Opisywali również wygląd pomieszczenia w którym ujawniono zabezpieczone substancje, w tym wskazywali na to, że wskazywał on na to, że T. C. tam przebywa, był tam telewizor i kanapa. Jak wskazywały zarówno

|   |                            |  |  |
|---|----------------------------|--|--|
|   |                            | <p>wyjaśnienia oskarżonego, następnie zeznania jego rodziców oraz kolegów, którzy przychodzili do jego miejsca zamieszkania, z pomieszczenia za garażem korzystał T. G. i w nim spotykał się ze znajomymi.</p> <p>Dowody z postaci protokołu użycia wagi, testera oraz opinii z przeprowadzonych badań fizykochemicznych zabezpieczonych substancji nie budziły wątpliwości co do ich rzetelności.</p> |  |
| Zeznania świadka S. N.                            |                            |  |  |
| Zeznania świadka T. B. (1)                        |                            |  |  |
| Odczytane Zeznania świadka R. M.                  |                            |  |  |
| Zeznania świadka D. G.                            |                            |  |  |
| Częściowo wyjaśnienia oskarżonego T. G.           |                            |  |  |
| Protokół użycia wagi                              |                            |  |  |
| Protokół użycia testera narkotykowego             |                            |  |  |
| Opinie z przeprowadzonych badań fizykochemicznych |                            |  |  |
| 2   | Protokół zatrzymania osoby | Dokumenty nie kwestionowane przez strony, wydane przez uprawnione organy wskazujące na datę  |  |

|   |                            |  |  |
|---|----------------------------|--|--|
|   |                            | zatrzymania oskarżonego, jego tymczasowego aresztowania, umieszczenia w Areszcie Śledczym we W., jak również kwestii dotyczących legalności, zasadności i prawidłowości jego zatrzymania w dniu 10.11.2021r.   |  |
| Postanowienie o nieuwzględnieniu zażalenia na zatrzymanie |                            |  |  |
| Postanowienie o zastosowaniu tymczasowego aresztowania    |                            |  |  |
| Zawiadomienie o przyjęciu tymczasowo aresztowanego        |                            |  |  |
| 3   | Zeznania świadka M. B. (1) | Relacje świadków M. B. (1) oraz R. M. wskazywały na dalsze zachowania oskarżonego, w tym w czasie przewożenia go do Komendy Powiatowej Policji w Ś. jak i na terenie tej jednostki. Zeznania te Sąd ocenił jako przekonujące. Świadkowie w sposób spójny opisywali że oskarżony w czasie przewożenia go do jednostki policji znieważył M. B. (1) używając wobec niego słowa powszechnie uznawanego za obelżywe, które przytoczyli w protokole przesłuchania. Wyjaśnienia oskarżonego który przeczył, aby zachował się w taki sposób wobec policjanta |  |

|   |                            |   |  |
|---|----------------------------|---|--|
|   |                            | Sąd ocenił jako przyjętą przez niego linię obrony.  |  |
| odczytane zeznania świadka R. M.        |                            |   |  |
| Częściowo wyjaśnienia oskarżonego T. G. |                            |   |  |
| 4                                       | Zeznania świadka K. K. (1) | <p>Należało zauważyć, że czynności obejmujące oględziny telefonu komórkowego Samsung należącego do T. G., telefonu H. K. K. (1) jak i następnie sporządzona opinia biegłego pozwoliły na ujawnienie kontaktów pomiędzy oskarżonym z K. K. (1) oraz K. C. dotyczących udzielania przez T. G. środków odurzających.</p> <p>O ile jak wynikało z ujawnionej relacji K. C. słyszała ona ze szkoły że oskarżony załatwia m. i dlatego do niego napisała z zamiarem zakupu „dwóch kul” za kwotę łącznie 20 zł, jednak do transakcji nie doszło, bo oskarżony oświadczył, że nie ma dla niej marihuany, to z relacji K. K. (1) wynikało, że oskarżony wielokrotnie udzielał mu środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste.</p> <p>Jak wskazywały zeznania K. K. (1) w okresie od września 2020r. do września 2021r. palili razem m. około 40 razy w łącznej ilości 5 gramów, zaś od września 2021r.</p> |  |

|   |  |  |
|---|--|--|
|   | <p>do dnia przesłuchania (10.11.2021r.) około 7 razy w łącznej ilości 1 grama. Z zeznań świadka wynikało również, że z oskarżonym znał się ze szkoły, z jednej klasy, a zaczęli razem palić gdy byli w (...) w Ś.. Proceder ten miał miejsce gdy T. G. przyjeżdżał do szkoły autobusem, K. K. (1) siedł po niego na przystanek i wówczas szli zapalić przed zajęciami szkolnymi, przy czym zawsze byli sami.</p> <p>Oskarżony przyznał (k.75) że dawał K. K. (1) – koledze z tej samej klasy m., wskazując że razem ją palili, jednakże nie potrafił sprecyzować w jakiej ilości. Przyznał również, że z jego wiedzy K. K. (1) urodził się w (...)r. jednak nie wie w którym miesiącu. Wyjaśnienia oskarżonego w tym ostatnim zakresie a zatem w zakresie świadomości rzeczywistego wieku K. K. (1) Sąd ocenił krytycznie zwłaszcza że świadek (k.615) zeznał, że oskarżony wiedział ile ma lat.</p> |  |
| Częściowo wyjaśnienia oskarżonego T. G.   |  |  |
| Protokół oględzin telefonu H. K. K. (1) nr (...): (...) wraz z wydrukami wiadomości |  |  |
| Opinia biegłego z zakresu informatyki dot.  |  |  |

|                                      |   |
|--------------------------------------|---|
| zawartości telefonów wraz z płytą CD |   |
| 5                                    | <p data-bbox="470 324 742 353">Zeznania świadka T. K.</p> <p data-bbox="805 324 1125 1243">Jako przekonujące Sąd ocenił zeznania świadka T. K. składane w postępowaniu przygotowawczym, w których opisał on okoliczności w jakich oskarżony udzielał mu środków odurzających w postaci ziela konopi innych niż włókniste. Mianowicie T. K. podał, że początkowo oskarżony go częstował marihuaną, a następnie w okresie od czerwca 2021r. kupował od oskarżonego m. w ilości łącznej 10 gramów za łączną kwotę 400 zł, ostatnie raz kupił od niego m. we wrześniu 2021r., a w później w okresie od września 2021r. do zatrzymania oskarżonego palił m. z T. G..</p> <p data-bbox="805 1276 1125 2016">Zeznania składane na rozprawie, w których świadek wskazywał, że oskarżony nie chciał od niego żadnych pieniędzy a jego nie interesowało w jaki sposób oskarżony finansuje zakup marihuany Sąd ocenił jako nieprzekonujące, zwłaszcza że oskarżony nie miałby powodów do kredytowania świadkowi środków odurzających. W konsekwencji Sąd krytycznie ocenił argumentację świadka odnośnie treści odczytanych mu zeznań, w których jak wyżej</p> |



|   |                                  |  |  |
|---|----------------------------------|--|--|
|   |                                  | <p>wskazano opisywał że m. kupował od oskarżonego za wskazaną kwotę. Nie zmieniła takiej oceny treść zeznań świadka P. K., który przesłuchiwał T. K. w postępowaniu przygotowawczym.</p> <p>Odnosząc się krytycznie do wyjaśnień oskarżonego, który wskazywał, że nie wiedział ile lat ma T. K. i nie pytał go o to choć chodzili razem do szkoły, należało zauważyć, że sam T. K. w składanych zeznaniach wskazał, że oskarżony wiedział ile ma lat i że jest od niego dwa lata młodszy.</p>  |  |
| Częściowo wyjaśnienia oskarżonego T. G. |                                  |  |  |
| 6                                       | odczytane zeznania świadka G. Ł. | Sąd jedynie częściowo dał wiarę zeznaniom świadka G. Ł. oraz wyjaśnieniom oskarżonego=, a mianowicie w zakresie w jakim nie były one sprzeczne z zabezpieczonymi w telefonie oskarżonego wiadomościami pomiędzy tymi osobami. Mianowicie Sad uznał że T. G. udzielił G. Ł. w okresie od czerwca 2021r. do 10 listopada 2021r. jak wynikało z zeznań świadka wielokrotnie środka odurzającego w postaci ziela konopi niż włókniste. Oskarżony nie kwestionował tej okoliczności choć przyznał, że nie pamięta ile razy udzielił świadkowi |  |

|  |                        |  |  |
|--|------------------------|--|--|
|  |                        | <p>tego środka wskazując, że na pewno kilka razy i nie wie w jakiej ilości, przyznał również że palili razem u niego „na wiosce”. Świadek wskazywał, że palili razem zarówno u oskarżonego jak i w czasie gdy spotkali się i zawoził oskarżonego do sklepu w K.. Każdorazowo jednak udzielanie było nieodpłatne.</p> <p>Krytycznie natomiast Sąd ocenił zeznania świadka w części w jakiej podawał, że oskarżony proponował mu kilkakrotnie zażycie amfetaminy i że dwukrotnie razem ją zażywali, zwłaszcza że stały one w sprzeczności z treścią wiadomości wymienianych pomiędzy nim a oskarżonym.</p> |  |
| Częściowo wyjaśnienia oskarżonego T. G.                              |                        |  |  |
| Wydruki wiadomości zabezpieczonych na telefonie zatrzymanym od T. G. |                        |  |  |
| 7  | Zeznania świadka B. K. | Zeznania świadka B. K. Sąd ocenił jako przekonujące. Świadek pytany o znajomość z oskarżonym na rozprawie w sposób szczerzy opisał, że począwszy od połowy września 2021r. dosyć często z 20 razy kupował od niego ziele konopi innych niż włókniste. Opisał również, że do transakcji dochodziło w  |  |

|   |                                   |   |  |
|---|-----------------------------------|---|--|
|   |                                   | u oskarżonego w garażu, za każdym razem kupował 1-2 gramy płacąc po 20 zł za gram. W odczytanych zeznaniach które podtrzymał na rozprawie wskazał natomiast że w okresie od września 2021r. do listopada 2021r. łącznie kupił od oskarżonego 50 gram środka odurzającego za łączną kwotę 1000 zł.   |  |
| Częściowo wyjaśnienia oskarżonego T. G. |                                   |   |  |
| 8                                       | Dane o osobie oskarżonego T. G.   | Dane podawane przez oskarżonego były zgodne ze znajdującymi się w aktach i nie były kwestionowane przez strony, wywiad sporządzony przez kuratora sądowego zatem podmiot do tego uprawniony wskazywał na sytuację rodzinną i majątkową oskarżonego. Okoliczności dotyczące wspólnego zamieszkiwania z rodzicami oraz utrzymania syna potwierdziły również wiarygodne zeznania świadków D. G. i W. G.. |  |
| Wywiad kuratora sądowego                |                                   |   |  |
| Zeznania świadka D. G.                  |                                   |   |  |
| Zeznania świadka W. G.                  |                                   |   |  |
| 9.                                      | Dane z Krajowego Rejestru Karnego | Dokument nie kwestionowany przez strony pozwalający na  |  |

|   |   |  |  |
|---|---|--|--|
|   |   | ustalenie, że T. G. nie był uprzednio karany.  |  |
| <b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b> |   |  |  |
| Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2  | Dowód                                   | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu   |  |
|   | Częściowo wyjaśnienia oskarżonego T. G. | <p>W odniesieniu do opisywanej przez oskarżonego interwencji policji Sąd mając na uwadze treść wiarygodnych zeznań przesłuchanych funkcjonariuszy uznał, że twierdzenia oskarżonego co tego, że nie szarpał ani nie uderzał policjantów, jak również nie rzucił policjantem o ścianę tylko odrzucił go barkami odruchowo a także nie wyzywał policjantów (choć przyznał, że odpowiedział wulgarnie na ich wyzwiska) stanowiły wyłącznie przyjęta przez niego linię obrony.</p> <p>Podobnie jako nieprzekonujące Sąd ocenił wyjaśnienia, w których oskarżony podawał, że nie miał wiedzy odnośnie wieku osób, którym udzielał ziela konopi innych niż włókniste, w szczególności że były to osoby małoletnie.</p> |  |

|  |                                  |  |  |
|--|----------------------------------|--|--|
|  |                                  | <p>Przed wszystkim należało zauważyć, że osoby te wywodziły się z jednego środowiska, uczęszczały do jednej szkoły ponadpodstawowej, co istotne oskarżony rozmawiał ze świadkami, kontaktował się nimi za pośrednictwem telefonu. Stąd też ich relacje wykraczały poza szybką i jednokrotną transakcję.</p>  |  |
|  | Częściowo zeznania świadka G. Ł. | <p>Świadek G. Ł. w zeznaniach składanych w postępowaniu przygotowawczym opisując nabywanie od oskarżonego środków odurzających w postaci ziela konopi innych niż włókniste wskazywał również na to, że oskarżony miał mu kilka razy proponować spożywanie amfetaminy, jednakże tylko dwa razy zażywał z T. G. amfetaminę u niego w garażu. Taki przebieg wydarzeń miała potwierdzać okazana świadkowi treść korespondencji z T. G.. Oskarżony przeczył aby miał zarówno proponować jak i udzielać świadkowi amfetaminę, a miało być odwrotnie. Analiza znajdującej się na k.364-365 korespondencji pomiędzy T. G. a świadkiem G. Ł. przemawia za przyjęciem wersji podawanej przez oskarżonego, bowiem to ze strony świadka pada propozycja (cyt. Chcesz</p> |  |

|  |   |  |       |
|--|---|--|-------|
|  |   | szczura zająbać?) a T. G. pyta „A masz?”, na co świadek odpowiada „Coś tam zostało na dwie belki”  |       |
|  | Opinia biegłego z zakresu informatyki dot. zawartości laptopa wraz z płytą CD (k.239-266) | Opinia biegłego choć brak było podstaw do kwestionowania jej rzetelności nie wskazywała aby na zabezpieczonym urządzeniu tj. laptopa marki H. o nr seryjnym (...) znajdowały się dowody o istotnym znaczeniu dla zakresu odpowiedzialności oskarżonego w prowadzonym postępowaniu. |       |
| <b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>   |   |  |       |
|  | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku  | Oskarżony  |       |
| x#   | 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem   | Punkt I, II, III, V, VI, VIII, IX części dyspozytywnej wyroku  | T. G. |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej  |   |  |       |
| <b>Czyn I (punkt I części dyspozytywnej)</b><br><br>Zgodnie z treścią art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii odpowiedzialności karnej podlega ten, kto, wbrew przepisom ustawy, posiada środki odurzające |   |  |       |

lub substancje psychotropowe. Czynność wykonawcza stypizowana w wymienionym przepisie polega na niezgodnym z ustawą posiadaniu środków odurzających lub substancji psychotropowych, tj. środków i substancji wymienionych w załączniku do niniejszej ustawy. Czynność ta jest realizowana "wbrew przepisom ustawy", jeżeli pozostaje w sprzeczności z dopuszczalnymi ustawą zachowaniami, związanymi z dozwolonym posiadaniem środków odurzających lub substancji psychotropowych. Przepis art. 62 ustawy penalizuje nielegalne (czyli wbrew przepisom ustawy) posiadanie środków odurzających lub substancji psychotropowych, przy czym w ust. 1 określono typ podstawowy tego przestępstwa, a w ust. 2 typ kwalifikowany. Znamię posiadania należy interpretować tak, że w grę wchodzi zarówno posiadanie w rozumieniu cywilistycznym (samoistne i zależne), jak też każde faktyczne władztwo nad rzeczą, realizowane dla kogokolwiek i w czymkolwiek interesie, o ile występuje element zamiaru władania tą rzeczą nawet dla innej osoby. Jest więc posiadaczem nie tylko ten,

kto włada środkiem lub substancją dla siebie, lecz także ten, kto przechowuje je dla kogoś innego. Jest zatem posiadaczem każdy, kto fizycznie włada środkiem lub substancją.

W realiach przedmiotowej sprawy nie ulega żadnej wątpliwości fakt, iż T. G. swoim zachowaniem zrealizował ustawowe znamiona występkę posiadania środków odurzających, sankcjonowanego przepisem art. 62 ust. 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, bowiem w zajmowanym przez siebie pomieszczeniu posiadał środki odurzające w postaci 100,8 grama netto ziela konopi innych niż włókniste. Oskarżony w żaden sposób nie jest podmiotem uprawnionym, do posiadania w/w substancji, stąd też należało uznać, że posiadał je wbrew przepisom ustawy, a bezprawność tego zachowania jest tutaj bezsprzeczna.

Kierując się ilością ujawnionych środków uznać należało, że stanowią one znaczną ilość w rozumieniu ust. 2 art. 62 ustawy. Kwalifikacja prawna przypisanego czynu nie mogła nie odnieść się bowiem do ilości środków odurzających, będącej znamieniem



kształtującym typ  
kwalifikowany  
przestępstwa z art. 62  
ustawy. „Znaczna ilość”  
w rozumieniu ustawy  
jest to taka ilość  
środków odurzających,  
jaka mogłaby jednorazowo  
zaspokoić potrzeby co  
najmniej kilkudziesięciu  
osób (postanowienie SN  
z dnia 23 września 2009  
r., I KZP 10/09, OSNKW  
2009/10/84 i wyrok SN z  
dnia 10 czerwca 2008 r.  
w sprawie III KK 30/08,  
Biul. PK 2008/10/13).  
Poczynione ustalenia  
faktyczne prowadzą zaś do  
wniosku, iż T. G. posiadał  
100,8 grama konopi  
innych niż włókniste.

***Czyn II (punkt II części  
dyspozytywnej)***

Sąd przyjął, że zachowanie  
opisane w punkcie II  
części wstępnej wyroku  
polegające na tym,  
że I. w dniu 10  
listopada 2021 roku w  
(...), na terenie gminy  
K. stosował przemoc  
wobec funkcjonariuszy  
publicznych z Komendy  
Powiatowej Policji w Ś.  
– asp. S.. M. B. (1) i  
st. asp. R. M. podczas i  
w związku z pełnieniem  
przez nich obowiązków  
służbowych, w ten sposób,  
że odepchnął asp. szt. M.  
B. (1) i zabrał od niego  
klucze od pomieszczeń,  
które ujawniono w trackie  
czynności przeszukania,  
a następnie poprzez  
kilkukrotne odpychanie,  
szarpanie i uderzania st.

asp. R. M. o ścianę, uniesienie go do góry i pchnięcie na ścianę oraz kopanie, przewrócił wyżej wymienionych funkcjonariuszy na ziemię, działając w celu zmuszenia ich do zaniechania prawnej czynności służbowej zatrzymania, czym jednocześnie naruszył ich nietykalność cielesną wyczerpywało znamiona występku z art.222§1 k.k. w zb. z art.224§2 k.k. w zw. z art.11§2 k.k.

Czyn typizowany w art.222§1 k.k. popełnia ten, kto narusza nietykalność cielesną funkcjonariusza publicznego lub osoby do pomocy mu przybranej podczas lub w związku z pełnieniem obowiązków służbowych, natomiast czyn z art.224§2 k.k. sprawca, który stosuje przemoc lub groźbę bezprawną w celu zmuszenia funkcjonariusza publicznego albo osoby do pomocy mu przybranej do przedsięwzięcia lub zaniechania prawnej czynności służbowej.

Zachowanie oskarżonego opisane w punkcie II części dyspozytywnej wyroku polegało na użyciu przemocy wobec funkcjonariuszy policji M. B. (2) i R. M. czym jednocześnie oskarżony naruszył ich nietykalność cielesną co miało miejsce

podczas i w związku z wykonywaniem przez nich obowiązków służbowych w celu zmuszenia do zaniechania prawnej czynności służbowej.

***Czyn III (punkt III części dyspozytywnej)***

Zachowanie oskarżonego opisane w punkcie III części wstępnej wyroku a polegające na tym, że w dniu 10 listopada 2021 roku, na trasie pomiędzy Z. a Komendą Powiatową Policji w Ś., w trakcie przewożenia nieoznakowany radiowozem, znieważył funkcjonariusza Komendy Powiatowej Policji w Ś. – asp. S.. M. B. (1), podczas i w związku z pełnieniem przez niego obowiązków służbowych, w ten sposób, że użył wobec niego słowa wulgarnego, powszechnie uznawanego za obelżywe stanowiło występki z art.226§1 k.k.

Czynu zabronionego z art. 226 § 1 k.k., dopuszcza się ten, kto znieważa funkcjonariusza publicznego lub osobę do pomocy mu przybraną, podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych. Wymienione przestępstwo jest typem szczególnym (kwalifikowanym) w stosunku do przestępstwa znieważenia człowieka (art. 216 k.k.) Najczęściej zniewaga ma formę wypowiedzi słownej

(użycia słów wulgarnych, epitetów), może być też wyrażona w piśmie lub za pomocą wizerunku (np. list o obraźliwej treści, karykatura) albo obraźliwym gestem (por. A. Marek. Komentarz do art. 226 k.k. i 216 k.k., Komentarz LEX 2010).

Trzeba zauważyć, że zgodnie z treścią art.66 ustawy o policji policjant podczas lub w związku z pełnieniem obowiązków służbowych korzysta z ochrony przewidzianej w Kodeksie karnym dla funkcjonariuszy publicznych.

Niewątpliwie funkcjonariusze policji w tym M. B. (1) wykonywał obowiązki służbowe, zaś zgromadzone dowody nie wskazywały na to, aby to funkcjonariusze policji zachowali się w sposób niewłaściwy wobec oskarżonego.

***Czyn IV (punkt V części dyspozytywnej)***

Sąd przyjął, że działanie oskarżonego opisane w punkcie IV części wstępnej wyroku a polegające na tym, że w okresie od września 2020 roku do 10 listopada 2021 roku w Ś., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy udzielił 47 krotnie K. K. (1) środków odurzających w postaci ziela konopi

innych niż włókniste w łącznej ilości 6 gramów, przy czym w okresie od września 2020 roku do 28 grudnia 2020 roku K. K. (1) był osobą małoletnią, stanowi przestępstwo z art.58 ust.1 w zw. z art.58 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11§2 k.k. i w zw. z art.12§1 k.k.

Przywołany przepis art.58 ust.1 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii penalizuje zachowanie polegające na 1) udzielaniu innej osobie środka odurzającego, substancji psychotropowej lub nowej substancji psychoaktywnej; 2) ułatwianiu innej osobie ich użycia; 3) umożliwianiu innej osobie ich użycia; 4) nakłanianiu innej osoby do użycia takiego środka lub substancji. Dla bytu występku wystarczy, że sprawca postąpi chociażby w jeden z czterech wymienionych sposobów zachowania się. Cechą „udzielenia” penalizowanego przepisem art.58 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii jest to, że stanowi dostarczenie środka lub substancji bezpośrednio konsumentowi, przy czym sprawca nie udziela środka odurzającego lub substancji psychotropowej

w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. Tym kwalifikowany przestępstwa z art.58 ust.2 cytowanej ustawy penalizuje natomiast udzielanie środka odurzającego, substancji psychotropowej lub nowej substancji psychoaktywnej małoletniemu. Należy zauważyć, że małoletnim jest ten, kto w czasie czynu nie ukończył 18 lat życia. Słusznie w orzecznictwie wskazuje się, że znamię to powinno mieć odzwierciedlenie w świadomości sprawcy, co może rodzić trudności dowodowe. Zatem np. sprawca musi wiedzieć, że osoba, której udziela środka, jest małoletnia (por. Mozgawa Marek. Komentarz do niektórych przepisów ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii).

W realiach rozpoznawanej sprawy należało zauważyć, że T. G. i K. K. (1) znali się, bowiem uczęszczali do jednej klasy Szkoły Branżowej w Ś.. Udzielanie K. K. (1) przez oskarżonego środka odurzającego w postaci marihuany datowało się od września 2020r. K. K. (1) urodził się (...) a zatem do tej daty był osobą małoletnią. W ocenie Sądu twierdzenia oskarżonego, że nie miał świadomości co do wieku K. K. (2) mając na uwadze że chodzili do jednej

klasy stanowiły przyjętą przez niego linię obrony, zwłaszcza że według relacji K. K. (1) oskarżony wiedział ile ma on lat.

Z uwagi na to, że działanie oskarżonego było powtarzalne w krótkich odstępach czasu, miało miejsce od września 2020r. do daty zatrzymania tj. 10.11.2021r. a w okresie do 28.12.2020r. K. K. (1) był osobą małoletnią, zasadnym było przyjęcie kumulatywnej kwalifikacji czynu poprzez przyjęcie, że stanowi przestępstwo z art.58 ust.1 w zw. z art.58 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11§2 k.k. i w zw. z art.12§1 k.k.

***Czyn V (punkt VI części dyspozytywnej)***

Sąd przyjął, że działanie oskarżonego polegające na tym, że w okresie od czerwca 2021 roku do 10 listopada 2021 roku w Z., na terenie gminy K., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy, udzielił kilkadziesiąt razy małoletniemu T. K. środków odurzających w postaci ziela konopi innych niż włókniste, przy czym w okresie od czerwca 2021 roku do września 2021 roku

udzielił mu wskazanych środków odurzających w łącznej ilości 10 gramów w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w wysokości 400 złotych stanowi zbrodnię kwalifikowaną z art.59 ust. 1 i 2 w zb. z art.58 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11§2 k.k. i w zw. z art.12§1 k.k.

Przywołany przepis art.58 ust.1 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii penalizuje zachowanie polegające na 1) udzielaniu innej osobie środka odurzającego, substancji psychotropowej lub nowej substancji psychoaktywnej; 2) ułatwianiu innej osobie ich użycia; 3) umożliwianiu innej osobie ich użycia; 4) nakłanianiu innej osoby do użycia takiego środka lub substancji. Dla bytu występku wystarczy, że sprawca postąpi chociażby w jeden z czterech wymienionych sposobów zachowania się. Cechą „udzielenia” penalizowanego przepisem art.58 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii jest to, że stanowi dostarczenie środka lub substancji bezpośrednio konsumentowi, przy czym sprawca nie udziela środka odurzającego lub substancji psychotropowej



w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. Tym kwalifikowany przestępstwa z art.58 ust.2 cytowanej ustawy penalizuje natomiast udzielanie środka odurzającego, substancji psychotropowej lub nowej substancji psychoaktywnej małoletniemu. Należy zauważyć, że małoletnim jest ten, kto w czasie czynu nie ukończył 18 lat życia. Słusznie w orzecznictwie wskazuje się, że znamię to powinno mieć odzwierciedlenie w świadomości sprawcy, co może rodzić trudności dowodowe. Zatem np. sprawca musi wiedzieć, że osoba, której udziela środka, jest małoletnia (por. Mozgawa Marek. Komentarz do niektórych przepisów ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii).

Według treści art.59 ust.1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii karze podlega ten kto to, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub osobistej, udziela innej osobie środka odurzającego lub substancji psychotropowej, ułatwia użycie albo nakłania do użycia takiego środka lub substancji. Termin „udzielać” należy rozumieć jako: dać, dostarczyć, częstować, dawać, wręczać, udostępnić, użyczyć. Na gruncie art. 59 ustawy

sprawca udziela środka odurzającego lub substancji psychotropowej w celu osiągnięcia korzyści majątkowej.

Art. 59 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii statuuje zbrodnię, która może polegać na udzielaniu małoletniemu środka odurzającego, substancji psychotropowej lub nowej substancji psychoaktywnej. W tym wypadku celem działania sprawcy jest osiągnięcie korzyści majątkowej lub osobistej. Przepis art. 59 ust. 2 u.p.n. penalizuje zatem zachowanie o znamionach określonych identycznie jak w art. 59 ust. 1 ustawy z tą jedynie różnicą, iż działanie sprawcy skierowane jest wyłącznie na małoletniego, czyli na osobę, która w chwili czynu nie ukończyła 18 lat. Nie jest przy tym wymagana jednoznaczna i konkretna wiedza o tym, iż osoby, którym sprzedaje się narkotyki, nie mają ukończone lat osiemnastu. Świadomość sprawcy co do tego faktu winna kształtować się na podstawie wszystkich okoliczności sprawy i wystarczy, że sprawca będzie godził się na taką ewentualność.

W realiach rozpoznawanej sprawy działanie oskarżonego składające się na jeden czyn

polegało na udzieleniu w okresie od czerwca 2021r. do 10 listopada 2021r. kilkadziesiąt razy małoletniemu (bo urodzonemu (...)) T. K. środków odurzających w postaci ziela konopi innych niż włókniste, przy czym w okresie od czerwca 2021r. do września 2021r. udzielił tej substancji małoletniemu w ilości 10 gramów w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w wysokości 400 zł, co uzasadniało przyjęcie kumulatywnej kwalifikacji art.59 ust. 1 i 2 w zb. z art.58 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11§2 k.k. i w zw. z art.12§1 k.k.

***Czyn VI (punkt VIII części dyspozytywnej)***

Zachowanie oskarżonego polegające na tym, że w okresie od czerwca 2021 roku do 10 listopada 2021 roku w Z., na terenie gminy K., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy, wielokrotnie udzielił G. Ł. środków odurzających w postaci ziela konopi innych niż włókniste stanowi występki z art.58 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.12§1 k.k.

Ocena zgromadzonych dowodów prowadziła do wyeliminowania z opisu czynu zachowania polegającego na udzieleniu G. Ł. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy oraz kilkukrotnym nakłonieniu go do użycia tej substancji.

Jak wyżej opisano przepis art.58 ust.1 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii penalizuje zachowanie polegające na 1) udzielaniu innej osobie środka odurzającego, substancji psychotropowej lub nowej substancji psychoaktywnej; 2) ułatwianiu innej osobie ich użycia; 3) umożliwianiu innej osobie ich użycia; 4) nakłanianiu innej osoby do użycia takiego środka lub substancji. Dla bytu występku wystarczy, że sprawca postąpi chociażby w jeden z czterech wymienionych sposobów zachowania się. Cechą „udzielenia” penalizowanego przepisem art.58 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii jest to, że stanowi dostarczenie środka lub substancji bezpośrednio konsumentowi, przy czym sprawca nie udziela środka odurzającego lub substancji psychotropowej w celu osiągnięcia korzyści majątkowej.

Oskarżony we wskazanym okresie wielokrotnie udzielił G. Ł. nieodpłatnie środków odurzających w postaci ziela konopi innych niż włókniste co uzasadniało przyjęcie kwalifikacji czynu z art.58 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.12§1 k.k.

***Czyn VII (punkt IX części dyspozytywnej)***

Zachowanie oskarżonego polegające na tym, że w okresie od września 2021 roku do listopada 2021 roku w Z., na terenie gminy K., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w wysokości 1000 złotych, wbrew przepisom ustawy, udzielił trzydziestokrotnie B. K. (K.) środków odurzających w postaci ziela konopi innych niż włókniste w łącznej ilości 50 gramów stanowi występki z art.59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.12§1 k.k.

Według treści art.59 ust.1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii karze podlega ten kto to, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub osobistej, udziela innej osobie środka odurzającego lub

substancji psychotropowej, ułatwia użycie albo nakłania do użycia takiego środka lub substancji. Termin „udzielać” należy rozumieć jako: dać, dostarczyć, częstować, dawać, wręczać, udostępnić, użyczyć. Na gruncie art. 59 ustawy sprawca udziela środka odurzającego lub substancji psychotropowej w celu osiągnięcia korzyści majątkowej.

Oskarżony we wskazanym okresie 30 krotnie udzielił B. K. środków odurzających w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ilości łącznej 50 gramów działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu zamiaru powziętego z góry a nadto w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 1000 zł, co uzasadniało przyjęcie kwalifikacji prawnej czynu z art.59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.12§1 k.k.

W odniesieniu do wszystkich czynów Sąd przyjął, że zachowania oskarżonego były zawinione, bowiem mimo młodego wieku winien sobie zdawać sprawę z konsekwencji swoich działań.

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| # | 3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia |  |  |
|---|--|--|--|

|  |                                       |                              |                         |
|--|---------------------------------------|------------------------------|-------------------------|
|  | postępowania niezgodna z zarzutem     |                              |                         |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej  |                                       |                              |                         |
| #  | 3.3. Warunkowe umorzenie postępowania |                              |                         |
| Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania            |                                       |                              |                         |
| #  | 3.4. Umorzenie postępowania           |                              |                         |
| Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania                        |                                       |                              |                         |
| #  | 3.5. Uniewinnienie                    |                              |                         |
| Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia                                 |                                       |                              |                         |
| <b>4. KARY, Środki Karne, Przepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b> |                                       |                              |                         |
| Oskarżony  | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku        | Punkt z wyroku odnoszący się | Przytoczyć okoliczności |

|       |  | do przypisanego czynu        |  |
|-------|--|------------------------------|--|
| T. G. | Punkt I, II, III, V, VI, VIII, IX części dyspozytywnej | Punkt I - VI części wstępnej | <p>Wymierzając oskarżonemu kary jednostkowe Sąd brał pod uwagę z jednej strony, aby kary efektywnie spełniły związane z nimi cele społeczne, z drugiej zaś strony, aby były one karami zindywidualizowanymi, to jest takimi, które w odniesieniu konkretnego sprawcy popełniającego czyn przestępny, będą zgodne z zasadami zapisanymi przez ustawodawcę w treści przepisu art. 53 k.k.</p> <p>Znaczenie tych dyrektyw jest tym większe im cięższe skutki powoduje przestępstwo, im bardziej drastyczne lub zuchwałe jest działanie sprawcy oraz w im większym stopniu podłożem przestępstwa jest nieakceptowany społecznie styl życia.</p> <p>Kara winna jednak również stanowić sprawiedliwościową odpłatę, która spełniać będzie (gdy jest to niezbędne) funkcję zabezpieczającą, która będzie nadto spełniać funkcję właściwego kształtowania prawnej świadomości społeczeństwa, funkcję wychowawczą i funkcje prewencyjne, a zarazem jej rodzaj i stopień surowości będzie uwzględniał rozmiary winy sprawcy czynu zabronionego i</p> |



stopień społecznej  
szkodliwości czynu jemu  
przypisanego (ocenianej  
przez pryzmat wskazań  
zawartych w art. 115 § 2  
k.k.).

Sąd miał na uwadze  
fakt, że oskarżony jest  
sprawcą młodocianym,  
a zatem zgodnie z  
treścią art.54 k.k. kara  
orzeczona wobec niego  
winna przede wszystkim  
mieć walor wychowawczy.  
Nie oznacza to jednak  
automatycznie  
konieczności  
nadzwyczajnego  
złagodzenia orzeczonej  
wobec oskarżonego kary.

Obciążająco na wymiar  
kar wpłynął bardzo  
wysoki stopień społecznej  
szkodliwości czynu  
zagrożonych karą w  
ustawie o  
przeciwdziałaniu  
narkomanii opisanych w  
art. 62 ust.2 art. 58  
ust.1 i 2 i 59 ust. 1 i 2  
ustawy o przeciwdziałaniu  
narkomanii, stanowiących  
znaczące zagrożenie dla  
zdrowia społecznego,  
a szczególnie zdrowia  
małoletnich w przypadku  
przestępstwa z art. 59 ust.  
2 i art.58 ust.2 ustawy.  
Jako istotną okoliczność  
przemawiającą za  
wymierzeniem  
oskarżonemu M. C.  
surowych kar pozbawienia  
wolności przemawiała  
przede wszystkim ilość  
środków odurzających  
będących przedmiotem  
przestępstwa, czas

działania sprawcy, ilość osób które nabywały od oskarżonego narkotyki. Wymierzając karę Sąd miał również w polu widzenia względy natury prewencyjnej, w znaczeniu prewencji ogólnej i szczególnej. Kara ma bowiem po pierwsze wpłynąć na oskarżonego w sposób, który doprowadzi do tego, iż nie popełni on ponownie przestępstwa, po drugie uzasadni w społeczeństwie przekonanie o nieopłacalności jego popełnienia.

W zakresie przestępstw z art. 58 i 59 u.p.n. oskarżony działał umyślnie, a opisane zarzutami środki udzielał osobom wywodzącym się z tego samego środowiska, w tym ze szkoły. W pełni zdawał sobie sprawę z bezprawności przedsięwziętych działań, zatem jego wina nie budziła żadnych wątpliwości. Sąd nie znalazł żadnych okoliczności, które mogłyby usprawiedliwiać jego postępowanie.

Również przy wymiarze kar za czyn z art. 62 u.p.n. Sąd miał w polu widzenia dyrektywy art. 53 k.k. Przedmiotem ochrony tego przepisu jest życie i zdrowie publiczne, jak również - w przypadku posiadania środków odurzających lub substancji

psychotropowych - życie i zdrowie konkretnej osoby. Kierując się zatem postawą oskarżonego oraz ilością posiadanych oraz udzielonych narkotyków Sąd uznał za zasadne wymierzenie kary pozbawienia wolności w określonej wyrokiem wysokości.

W odniesieniu do czynów opisanych w punktach II i III części wstępnej wyroku Sąd kierował się wskazaniami z art.53 i 54 k.k. wymierzając je co do zasady w dolnych granicach zagrożenia ustawowego. Sąd uznał, że gresywne zachowanie oskarżonego wobec funkcjonariuszy policji nie było nie tylko uzasadnione ale również brak było podstaw do twierdzenia, że zostało wywołane niewłaściwym ich zachowaniem wobec oskarżonego.

Wymierzając kary za czyny opisane w pkt IV-VII części wstępnej wyroku Sąd miał na uwadze treść art.57 b k.k. nakazującego wymierzenie kar powyżej dolnej granicy zagrożenia ustawowego.

Jako okoliczności łagodzące Sąd przyjął młody wiek oskarżonego, pozytywną opinię środowiskową oraz złożenie wyjaśnień w których częściowo przyznał się do winy. Mając powyższe na

|       |                                |                             |  |
|-------|--------------------------------|-----------------------------|--|
|       |                                |                             | względnie Sąd uznał, iż kary w orzeczonych wymiarach będą karami sprawiedliwymi, wypełniającymi cele wskazane w art. 53 k.k.   |
| T. G. | Punkt IV części dyspozytywnej  | Punkt II części wstępnej    | Na podstawie art.46§2 k.k. Sąd orzekł od oskarżonego na rzecz pokrzywdzonych M. B. (1) i R. M. nawiązki w kwocie po 500 (pięćset) złotych uznając, że ich wysokość za adekwatną do okoliczności popełnionego na ich szkodę czynu.                                    |
| T. G. | Punkt VII części dyspozytywnej | Punkt V części wstępnej     | Wobec ustalenia, że oskarżony udzielił środka odurzającego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej Sąd na podstawie art.45§1 k.k. orzekł od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa przepadek równowartości korzyści majątkowej uzyskanej z przestępstwa w kwocie 400 zł  |
| T. G. | Punkt X części dyspozytywnej   | Punkt VII części wstępnej   | Wobec ustalenia, że oskarżony udzielił środka odurzającego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej Sąd na podstawie art.45§1 k.k. orzekł od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa przepadek równowartości korzyści majątkowej uzyskanej z przestępstwa w kwocie 1000 zł |
| T. G. | Punkt XI części dyspozytywnej  | Punkt I-VII części wstępnej | Wymierzając karę łączną Sąd zastosował w stosunku do oskarżonego zasadę asperacji i wymierzył kary pozbawienia wolności w  |

wysokości wyższej od najwyższej z orzeczonych kar jednostkowych, ale niższej niż ich suma. Sąd miał na względzie, iż dyrektywa asperacji z jednej strony pozwala unikać nieuzasadnionego premiowania sprawcy popełniającego kilka przestępstw, z drugiej pozwala uniknąć konsekwencji w postaci kumulacji dolegliwości wynikającej z orzeczonych kar jednostkowych, a tym samym naruszenia zasady racjonalności wymiaru kary i zasady humanitaryzmu stosowania kar i środków karnych oraz poszanowania godności człowieka, do czego prowadzi oparcie wymiaru kary łącznej na dyrektywie kumulacji (P. Kardas [w:] G. Bogdan, Z. Ćwiąkalski, P. Kardas, J. Majewski, J. Raglewski, M. Szewczyk, W. Wróbel, A. Zoll, Kodeks karny. Część ogólna. Komentarz Tom I, Zakamycze 2004). Za takim ukształtowaniem orzeczonej kary łącznej przemawia również zbieżność czasowa i podmiotowa oraz wzgląd na prewencyjne oddziaływanie kara, w znaczeniu prewencji indywidualnej i ogólnej. W ocenie Sądu wystarczająca w tym względzie będzie kary łączne w orzeczonym wymiarze. Kara ta będzie oddziaływała wychowawczo na oskarżonego, jak również

|       |                                 |                         |   |
|-------|---------------------------------|-------------------------|---|
|       |                                 |                         | <p>kształtowała będzie w społeczeństwie przeświadczenie o nieopłacalności przestępstwa.</p> <p>Mając na uwadze bliskość czasową czynów oraz ich łączność przedmiotową Sąd na podstawie art. 85§1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego karę łączną w wymiarze <b>3 (trzech) lat i 2 (dwóch) miesięcy</b> pozbawienia wolności.</p>             |
| T. G. | Punkt XII części dyspozytywnej  | Punkt I części wstępnej | <p>Wobec wydania wyroku skazującego sąd na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa i zarządził zniszczenie dowodów rzeczowych w postaci suszu pochodzenia roślinnego z wykazu dowodów rzeczowych i śladów kryminalistycznych nr (...) Lp Drz 1 i 2 k.478 akt</p> |
| T. G. | Punkt XIII części dyspozytywnej | Punkt I części wstępnej | <p>Wobec wydania wyroku skazującego Sąd na podstawie art. 70 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa i zarządził zniszczenie dowodów rzeczowych w postaci pudełek z wykazu dowodów rzeczowych i śladów</p>   |

|  |                                |  |   |
|--|--------------------------------|--|---|
|  |                                |  | kryminalistycznych Nr (...), Lp. Drz 1 i 2, k. 475 akt oraz telefonu komórkowego z wykazu dowodów rzeczowych i śladów kryminalistycznych Nr (...), Lp. Drz 3, k. 475 akt jako służących popelnieniu przestępstwa.   |
| T. G.  | Punkt XIV części dyspozytywnej | Punkt IV części wstępnej                           | Na podstawie art.230§2 k.p.k. uznając zbędność dla dalszego postępowania Sąd orzekł o zwróceniu K. K. (1) stanowiącego jego własność dowodu rzeczowego w postaci telefonu komórkowego z wykazu dowodów rzeczowych i śladów kryminalistycznych Nr (...), Lp. Drz 5, k. 475 |
| <b>5. INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU</b>      |                                |  |   |
| Oskarżony  | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności   |
| T. G.  | Punkt XV                       | Punkty I- VII                                      | Na podstawie art. 63 § 1 k.k. Sąd zaliczył oskarżonemu na poczet wymierzonej kary łącznej okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie.   |
| <b>6. INNE ZAGADNIENIA</b>                           |                                |  |   |
| W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii |                                |  |   |

mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę

Sąd nie podzielił zapatrywania obrońcy co do konieczności zastosowania wobec oskarżonego instytucji nadzwyczajnego złagodzenia wymierzonych kar. Istotnie przepis art.60§1 k.k. uprawnia Sąd do skorzystania z takiej instytucji wobec sprawcy młodocianego, a takim jest oskarżony który dacie zatrzymania miał ukończone 18 lat. Nie oznacza to jednak automatycznego stosowania tego dobrodziejstwa wobec oskarżonego nawet nigdy wcześniej nie karanego. T. G. dopuścił się przestępstw o dużym ciężarze gatunkowym, w tym zbrodni polegającej na wielokrotnym w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielaniu małoletniemu substancji odurzającej w postaci ziela konopi innych niż włókniste. Osoby, którym wielokrotnie udzielał środki odurzające nie były przypadkowe, a wywodziły



|   |   |  |
|---|---|--|
| <p>się z jego środowiska, w tym K. K. (1) i T. K. z jednej szkoły. Ilość środków odurzających ujawnionych u oskarżonego była znaczna bo wynosiła 100,8 grama netto. Agresywne działania podjęte w następstwie interwencji policjantów zmierzające do odstąpienia przez nich od prawnych czynności służbowych nie były niczym usprawiedliwione. Zachowań oskarżonego nie można zatem oceniać w kategorii incydentalnych uzasadniających zastosowanie nadzwyczajnego złagodzenia kar.</p> |   |  |
| <p><b>7. KOSZTY PROCESU</b></p>   |   |  |
| <p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>   | <p>Przytoczyć okoliczności</p>  |  |
| <p>Punkt XVI części dyspozytywnej</p>   | <p>Orzekając zwolnieniu oskarżonego z kosztów i opłaty, Sąd wziął pod uwagę możliwości finansowe oskarżonego. U podstaw takiego orzeczenia legły więc przepisy art. 624 k.p.k., art. 17 ust. 1 i 2 ustawy z 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych (t. jedn. Dz.U. Nr 49 z 1983 r., poz. 223 ze zm.).</p> |  |
| <p><b>6. PODPIS</b></p>   |   |  |

Sędzia  
Marchwicka

Agnieszka

|  |
|--|
|  |
|--|