

Sygnatura akt III K 28/22

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 czerwca 2022r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu III Wydział Karny, w składzie:

Przewodniczący: SSO Tomasz Kaszyca

Protokolant: Oliwia Marczevska

przy udziale Prokuratora – nie stawił się

po rozpoznaniu w dniach: 24 marca, 2 maja i 6 czerwca 2022r.

sprawy **M. L.**, córki A. i T. z domu K., ur. (...) w G., PESEL (...)

oskarżonej o to, że:

I. w okresie od dnia 21.02.2017 roku do dnia 30.06.2017 r. działając w M. oraz W. będąc kierownikiem Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w M. przedłożyła poświadczający nieprawdę dokument w ofercie konkursowej nr (...) z dnia 21.02.2017 r. kierowanej do (...) Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia we W., w postaci wskazania, iż kierowana przez nią jednostka medyczna posiada wykaz personelu medycznego niezbędnego do zawarcia kontraktu w dniu 30.06.2017 r. o nr (...) w zakresie sprawowania opieki paliatywnej i hospicyjnej poprzez wpisanie do oferty istotnych danych w zakresie, że kierowana przez nią Przychodnia, do tego kontraktu posiada psychologa klinicznego w osobie K. B. (1), czym wprowadziła w błąd przedstawiciela Narodowego Funduszu Zdrowia co do okoliczności mającej znaczenie prawne w zakresie zawarcia kontraktu na kwotę 112.855, 68 zł na okres obowiązywania umowy od 01.07.2017 r. do 31.12.2017 r. i tym samym doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia we W. w kwocie 112.855,68 zł czym działała ponadto w celu osiągnięcia korzyści osobistej w postaci dalszego pełnienia funkcji kierownika SPZOZ w M.

**tj. o przestępstwo z art. 271 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.**

II. w 25.01.2018 r. działając w M. oraz W. będąc kierownikiem Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w M. przedłożyła poświadczający nieprawdę dokument, w postaci wskazania, iż kierowana przez nią jednostka medyczna posiada wykaz personelu medycznego niezbędnego do zawarcia kontraktu w dniu 25.01.2018 r. o nr (...) w zakresie sprawowania opieki paliatywnej i hospicyjnej poprzez wpisanie w załącznikach do umowy istotnych danych w zakresie, że kierowana przez nią Przychodnia, do tego kontraktu posiada psychologa klinicznego w osobie K. B. (1), czym wprowadziła w błąd przedstawiciela Narodowego Funduszu Zdrowia co do okoliczności mającej znaczenie prawne w zakresie zawarcia kontraktu na kwotę 233.520 zł na okres obowiązywania umowy od 01.01.2018 r. do 31.12.2018 r. i tym samym doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia we W. w kwocie 233.520 zł czym działała ponadto w celu osiągnięcia korzyści osobistej w postaci dalszego pełnienia funkcji kierownika SPZOZ w M.

**tj. o przestępstwo z art. 271 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.**

III. w okresie od dnia 01.06.2017 roku do dnia 31.12.2017 r. działając w M. oraz W. w krótkich odstępach czasu z góry powziętym zamiarem, będąc kierownikiem Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w M. przedłożyła poświadczające nieprawdę dokumenty w ofertach konkursowych nr 01-17- (...).1310.208.02/01 z dnia 01.06.2017 r. oraz nr 01-17- (...).1310.209.02/01/1 z dnia 08.08.2017 r. kierowanej do (...) Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia we W., w postaci wskazania, iż kierowana przez nią jednostka medyczna posiada wykaz personelu medycznego niezbędnego do zawarcia kontraktu w dniu 13.10.2017 r. o nr (...)

w zakresie sprawowania rehabilitacji leczniczej – fizjoterapii ambulatoryjnej i domowej poprzez wpisanie do ofert istotnych danych w zakresie, że kierowana przez nią Przychodnia, do tego kontraktu posiada fizjoterapeutów w osobach K. G. (1),

P. C. (1), czym wprowadziła w błąd przedstawiciela Narodowego Funduszu Zdrowia co do okoliczności mającej znaczenie prawne w zakresie zawarcia kontraktu na kwotę

21.513,69 zł na okres obowiązywania umowy od 01.10.2017 r. do 31.12.2017 r. i tym samym doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia we W. w kwocie łącznej 10.593 zł gdyż w opisanym okresie czasu przedstawiła do sprawozdań miesięcznych uprzednio podrobione faktury

wystawiane na dane K. G. (1), czym działała ponadto w celu osiągnięcia korzyści osobistej w postaci dalszego pełnienia funkcji kierownika SPZOZ w M.

**tj. o przestępstwo z art. 271 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 297 § 1**

**k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.**

IV. w okresie od dnia 25.01.2018 r. do dnia 31.12.2018 r. działając w M. oraz W. w krótkich odstępach czasu ze z góry powziętym zamiarem będąc kierownikiem Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w M. przedłożyła poświadczające nieprawdę dokumenty, w postaci wskazania, iż kierowana przez nią jednostka medyczna posiada wykaz personelu medycznego niezbędnego do zawarcia kontraktu w dniu 25.01.2018 r. o nr (...) w zakresie sprawowania rehabilitacji leczniczej – fizjoterapii ambulatoryjnej i domowej poprzez wpisanie do ofert istotnych danych w zakresie, że

kierowana przez nią Przychodnia, do tego kontraktu posiada fizjoterapeutów w osobach K. G. (1), P. C. (1), czym wprowadziła w błąd przedstawiciela Narodowego Funduszu Zdrowia co do okoliczności mającej znaczenie prawne w zakresie zawarcia kontraktu na kwotę 85.352,85 zł na okres obowiązywania umowy od 01.01.2018 r. do 31.12.2018 r. i tym samym

doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia we W. w kwocie łącznej 14.006,52 zł gdyż w opisanym okresie czasu przedstawiła do sprawozdań miesięcznych uprzednio podrobione faktury wystawiane na dane K. G. (1) czym działała ponadto w celu osiągnięcia korzyści osobistej w postaci dalszego pełnienia funkcji kierownika SPZOZ w M.

**tj. o przestępstwo z art. 271 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.**

V. w okresie od dnia 04.01.2017 r. do dnia 31.12.2017 r. działając w M. oraz W. w krótkich odstępach czasu ze z góry powziętym zamiarem będąc kierownikiem Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w M. przedłożyła poświadczające nieprawdę dokumenty, w postaci wskazania, iż kierowana przez nią jednostka medyczna posiada wykaz personelu medycznego niezbędnego do zawarcia kontraktu w dniu 04.01.2017 r. o nr (...) w zakresie sprawowania podstawowej opieki zdrowotnej poprzez wpisanie do oferty istotnych danych w zakresie, że kierowana przez nią Przychodnia, do tego kontraktu posiada położną T. A. i pielęgniarkę

szkolną D. M. (1), czym wprowadziła w błąd przedstawiciela Narodowego Funduszu Zdrowia co do okoliczności mającej

znaczenie prawne w zakresie zawarcia kontraktu na kwotę według stawek kapitacyjnych kontraktu na okres obowiązywania umowy

od 01.01.2017 r. do 31.12.2017 r. i tym samym przedkładając comiesięczne deklaracje poświadczające nieprawdę doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia we W. w kwocie łącznej 64.392,34 zł, a w tym:

- za styczeń 2017 r. za usługi położnej w kwocie 3.368,89 zł i za usługi pielęgniarki szkolnej w kwocie 2.386,80 zł
- za luty 2017 r. za usługi położnej w kwocie 3.250,14 zł i za usługi pielęgniarki szkolnej w kwocie 2.386,80 zł
- za marzec 2017 r. za usługi położnej w kwocie 3.227,40 zł i za usługi pielęgniarki szkolnej w kwocie 2.386,80 zł
- za kwiecień 2017 r. za usługi położnej w kwocie 3.251,85 zł i za usługi pielęgniarki szkolnej w kwocie 2.386,80 zł
- za maj 2017 r. za usługi położnej w kwocie 3.261,63 zł i za usługi pielęgniarki szkolnej w kwocie 2.386,80 zł
- za czerwiec 2017 r. za usługi położnej w kwocie 3.248,59 zł i za usługi pielęgniarki szkolnej w kwocie 2.381,40 zł
- za lipiec 2017 r. za usługi położnej w kwocie 3.256,70 zł i za usługi pielęgniarki szkolnej w kwocie 2.381,40 zł
- za sierpień 2017 r. za usługi położnej w kwocie 3.323,30 zł i za usługi pielęgniarki szkolnej w kwocie 2.434,32 zł
- za wrzesień 2017 r. za usługi położnej w kwocie 4.148,82 zł i za usługi pielęgniarki szkolnej w kwocie 2.400,74 zł
- za październik 2017 r. za usługi położnej w kwocie 3.812,10 zł
- za listopad 2017 r. za usługi położnej w kwocie 4.434,68 zł
- za grudzień 2017 r. za usługi położnej w kwocie 4.276,38 zł

czym działała ponadto w celu osiągnięcia korzyści osobistej w postaci dalszego pełnienia funkcji kierownika SPZOZ w M.

**tj. o przestępstwo z art. 271 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.**

VI. w okresie od 01.01.2018 r. do 22 marca 2018 r. działając w M. oraz W. w krótkich odstępach czasu ze z góry powziętym zamiarem będąc kierownikiem Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w M. przedłożyła poświadczające nieprawdę dokumenty, w postaci wskazania, iż kierowana przez nią jednostka medyczna posiada wykaz personelu medycznego niezbędnego do zawarcia kontraktu w dniu 05.02.2018 r. o nr (...) w zakresie sprawowania podstawowej opieki zdrowotnej poprzez wpisanie do oferty istotnych danych w zakresie, że kierowana przez nią Przychodnia, do tego kontraktu posiada położną T. A., czym wprowadziła w błąd przedstawiciela Narodowego Funduszu Zdrowia co do okoliczności mającej znaczenie prawne w zakresie zawarcia kontraktu na kwotę według stawek kapitacyjnych kontraktu na okres obowiązywania umowy od 01.01.2018 r. do 31.12.2018 r. i

tym samym przedkładając comiesięczne deklaracje poświadczające nieprawdę doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia we W. w kwocie łącznej 12.772,72 zł, a w tym:

- za styczeń 2018 r. za usługi położnej w kwocie 4.436,80 zł
- za luty 2018 r. za usługi położnej w kwocie 4.434,70 zł
- za marzec 2018 r. za usługi położnej w kwocie 4.365,22 zł

czym działała ponadto w celu osiągnięcia korzyści osobistej w postaci dalszego pełnienia funkcji kierownika SPZOZ w M.

**tj. o przestępstwo z art. 271 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.**

VII. w lipcu 2017 roku działając w M. będąc kierownikiem Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w M. poświadczyla nieprawdę w dokumencie o nazwie rachunek do umowy zlecenia z dnia 01.07.2017 r. o nr (...) w ten sposób że wskazała, iż wykonała osobiście świadczenie usługi psychologa klinicznego w Hospicjum w M., które nie polegało na prawdzie gdyż nie była osobą uprawnioną do tego typu świadczeń i tym samym wprowadziła w błąd płatnika tego

rachunku co do okoliczności mającej znaczenie prawne i tym

samym działała w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 1.374 zł, czym działała na szkodę SPZOZ w M.

**tj. o przestępstwo z art. 271 § 1 i 3 k.k.**

VIII. w sierpniu 2017 roku działając w M. będąc kierownikiem Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w M. poświadczyla nieprawdę w dokumencie o nazwie rachunek do umowy zlecenia z dnia 01.08.2017 r. o nr 19/17/zlec w ten sposób że wskazała, iż wykonała osobiście świadczenie usługi psychologa klinicznego w Hospicjum w M., które nie polegało na prawdzie gdyż nie była osobą uprawnioną do tego typu świadczeń i tym samym wprowadziła w błąd płatnika tego

rachunku co do okoliczności mającej znaczenie prawne i tym samym działała w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie

1.786 zł, czym działała na szkodę SPZOZ w M.

**tj. o przestępstwo z art. 271 § 1 i 3 k.k.**

IX. we wrześniu 2017 roku działając w M. będąc kierownikiem Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w M. poświadczyla nieprawdę w dokumencie o nazwie rachunek do umowy zlecenia o numerze IX w ten sposób że

wskazała, iż wykonała osobiście świadczenie usługi psychologa klinicznego w Hospicjum w M., które nie polegało na prawdzie gdyż nie była osobą uprawnioną do tego typu świadczeń i tym samym wprowadziła w błąd płatnika tego rachunku co do okoliczności mającej znaczenie prawne i tym samym działała w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 1.920 zł, czym działała na szkodę SPZOZ w M.

**tj. o przestępstwo z art. 271 § 1 i 3 k.k.**

X. w październiku 2017 roku działając w M. będąc kierownikiem Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w M. poświadczyla nieprawdę w dokumencie o nazwie rachunek do umowy zlecenia w ten sposób że wskazała, iż wykonała osobiście świadczenie usługi psychologa klinicznego w Hospicjum w M., które nie polegało na prawdzie gdyż nie była osobą uprawnioną do tego typu świadczeń i tym samym wprowadziła w błąd płatnika tego rachunku co do okoliczności mającej znaczenie prawne i tym samym działała w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 1.785 zł, czym działała na szkodę SPZOZ w M.

**tj. o przestępstwo z art. 271 § 1 i 3 k.k.**

XI. w listopadzie 2017 roku działając w M. będąc kierownikiem Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w M. poświadczyla nieprawdę w dokumencie o nazwie rachunek do umowy zlecenia nr (...) w ten sposób że wskazała, iż wykonała osobiście świadczenie usługi psychologa klinicznego w Hospicjum w M., które nie polegało na prawdzie gdyż nie była osobą uprawnioną do tego typu świadczeń i tym samym wprowadziła w błąd płatnika tego rachunku co do okoliczności mającej znaczenie prawne i tym samym działała w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 1.925 zł, czym działała na szkodę SPZOZ w M.

**tj. o przestępstwo z art. 271 § 1 i 3 k.k.**

XII. w grudniu 2017 roku działając w M. będąc kierownikiem Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w M. poświadczyla nieprawdę w dokumencie o nazwie rachunek do umowy zlecenia w ten sposób że wskazała, iż wykonała osobiście świadczenie usługi psychologa klinicznego w Hospicjum w M., które nie polegało na prawdzie gdyż nie była osobą uprawnioną do tego typu świadczeń i tym samym wprowadziła w błąd płatnika tego rachunku co do okoliczności mającej znaczenie prawne i tym samym działała w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 2.335 zł, czym działała na szkodę SPZOZ w M.

**tj. o przestępstwo z art. 271 § 1 i 3 k.k.**

XIII. w styczniu 2018 roku działając w M. będąc kierownikiem Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w M. poświadczyla nieprawdę w dokumencie o nazwie rachunek do umowy zlecenia nr (...) w ten sposób, że wskazała, iż wykonała osobiście świadczenie usługi psychologa klinicznego w Hospicjum w M., które nie polegało na prawdzie gdyż nie była osobą uprawnioną do tego typu świadczeń i tym samym wprowadziła w błąd płatnika tego rachunku co do okoliczności mającej znaczenie prawne i tym samym działała w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 2.335 zł, czym działała na szkodę SPZOZ w M.

**tj. o przestępstwo z art. 271 § 1 i 3 k.k.**

XIV. w lutym 2018 roku działając w M. będąc kierownikiem Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w M. poświadczyla nieprawdę w dokumencie o nazwie rachunek do umowy zlecenia w ten sposób że wskazała, iż wykonała osobiście świadczenie usługi psychologa klinicznego w Hospicjum w M., które nie polegało na prawdzie gdyż nie była osobą uprawnioną do tego typu świadczeń i tym samym wprowadziła w błąd płatnika tego rachunku co do okoliczności mającej znaczenie prawne i tym samym działała w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 2.060 zł, czym działała na szkodę SPZOZ w M.

**tj. o przestępstwo z art. 271 § 1 i 3 k.k.**

7.\*\*\*\*\*

I. uznaje oskarżoną **M. L.** za winną popełnienia

zarzucanych jej czynów opisanych w pkt. I., V. i VI. części wstępnej wyroku, przyjmując, iż działała w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej, a przestępstwa te stanowią ciąg przestępstw z art. 91§1 kk i za to na podstawie art. 286§1 kk w zw. z art. 11§3 kk w zw. z art. 91§1 kk wymierza jej karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33§2 kk grzywnę w liczbie 100 (stu) stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki na kwotę po 50 (pięćdziesiąt) złotych;

II. uznaje oskarżoną **M. L.** za winną popełnienia

zarzucanego jej czynu opisanego w pkt. II. części wstępnej wyroku, przyjmując, iż działała w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej, a także wobec mienia znacznej wartości, tj. czynu z art. 286§1 kk i art. 294§1 kk w zw. z art. 271§1 i 3 kk w zw. z art. 297§1 kk w zw. z art. 11§2 kk i za to na podstawie art. 294§1 kk w zw. z art. 11§3 kk wymierza jej karę roku pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33§2 kk grzywnę w liczbie 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki na kwotę po 50 (pięćdziesiąt) złotych;

III. uznaje oskarżoną **M. L.** za winną popełnienia

zarzucanych jej czynów opisanych w pkt. III. i IV. części wstępnej wyroku, przyjmując, iż działała w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej, a przestępstwa te stanowią ciąg przestępstw z art. 91§1 kk i za to na podstawie art. 286§1 kk w zw. z art. 11§3 kk w zw. z art. 91§1 kk wymierza jej karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33§2 kk grzywnę w liczbie 40 (czterdzieści) stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki na kwotę po 50 (pięćdziesiąt) złotych;

IV. uznaje oskarżoną **M. L.** za winną popełnienia

zarzucanych jej czynów opisanych w pkt. VII-XIV części wstępnej wyroku, przyjmując przy tym, iż działała w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wystawiając rachunki, a następnie jako Kierownik SP ZOZ w M. potwierdziła wykonanie zlecenia i prawidłowość wystawianych rachunków w zakresie świadczenia przez siebie usług psychologa w Hospicjum w M., nie będąc psychologiem, a przestępstwa te stanowią ciąg przestępstw z art. 91§1 kk i za to na podstawie art. 271§3 kk w zw. z art. 91§1 kk wymierza jej karę 8

(ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33§2 kk grzywnę w liczbie 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki na kwotę po 50 (pięćdziesiąt) złotych;

V. na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 i 2 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed nowelizacją Kodeksu Karnego z dniem 24

czerwca 2020r. w zw. z art. 4§1 kk łączy oskarżonej wymierzone kary jednostkowe pozbawienia wolności oraz grzywny i wymierza karę

łącną roku pozbawienia wolności oraz grzywny w liczbie 250 (dwustu pięćdziesięciu) stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki

na kwotę po 50 (pięćdziesiąt) złotych;

VI. na podstawie art. 69 § 1 i § 2 k.k. oraz art. 70 § 1 k.k. warunkowo zawiesza oskarżonej wykonanie orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności na okres 3 (trzech) lat próby;

VII. na podstawie art. 41§1 k.k. w zw. z art. 43§1 k.k. orzeka wobec oskarżonej zakaz zajmowania stanowisk oraz wykonywania zawodu związanego z zarządzaniem jednostkami opieki zdrowotnej na okres 3 (trzech) lat;

VIII. zasądza od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa zwrot kosztów postępowania i wymierza jej opłatę w wysokości 2680 zł.

## UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	III K 28/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie			

do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	M. L.	czyny przypisane w pkt. I. części dyspozytywnej wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
w okresie od dnia 21.02.2017 roku do dnia 30.06.2017 r. działając w M. oraz W. będąc kierownikiem Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w M. przedłożyła poświadczający nieprawdę dokument w ofercie konkursowej nr (...) z dnia 21.02.2017 r. kierowanej do (...) Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia we W., w postaci wskazania, iż kierowana przez nią jednostka medyczna posiada wykaz personelu medycznego niezbędnego do zawarcia kontraktu w dniu 30.06.2017 r. o nr (...)	częściowo wyjaśnienia oskarżonej M. L.	k. 867v, 893v-894, 907v, 943-944, 1052v-1055, 1060v	

<p>w zakresie sprawowania opieki paliatywnej i hospicyjnej poprzez wpisanie do oferty istotnych danych w zakresie, że kierowana przez nią Przychodnia, do tego kontraktu posiada psychologa klinicznego w osobie K. B. (1), czym wprowadziła w błąd przedstawiciela Narodowego Funduszu Zdrowia co do okoliczności mającej znaczenie prawne w zakresie zawarcia kontraktu na kwotę 112.855, 68 zł na okres obowiązywania umowy od 01.07.2017 r. do 31.12.2017 r. i tym samym doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia we W. w kwocie 112.855,68 zł czym działała w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej</p>			
<p>zeznania świadka P. F. <b>(dowód także dla kolejnych faktów przytoczonych w rubrykach 1.1.1-1.1.3 formularza)</b></p>	<p>k. 2-3, 7, 141-142, 177, 614, 850-854, 953-955, 1056v-1058</p>		
<p>zeznania świadek E. C. (1) <b>(dowód także dla kolejnych faktów przytoczonych w rubrykach 1.1.1-1.1.3 formularza)</b></p>	<p>k. 31, 456, 612, 863v-866</p>		
<p>zeznania świadka M. O. <b>(dowód także dla kolejnych faktów</b></p>	<p>k. 42, 499, 616, 619, 917v-919, 1920v-1921</p>		



<b>przytoczonych w rubrykach 1.1.1-1.1.4 formularza)</b>		
zeznania świadek K. B. (2) (B.) <b>(dowód także dla faktów przytoczonych w rubrykach 1.1.2 i 1.1.4 formularza)</b>	k. 305, 893, 1058v-1059	
zeznania świadek D. N. <b>(dowód także dla kolejnych faktów przytoczonych w rubrykach 1.1.1-1.1.4 formularza)</b>	k. 369-370, 896v-899, 1059v-1060	
częściowo zeznania świadka K. G. (2) <b>(dowód także dla kolejnych faktów przytoczonych w rubrykach 1.1.1-1.1.4 formularza)</b>	k. 601, 914-917	
akta osobowe M. L. <b>(dowód także dla kolejnych faktów przytoczonych w rubrykach 1.1.1-1.1.4 formularza)</b>	k. 102-137	
protokół SP ZOZ M. sporządzony w celu sprawdzenia zgodności dokumentacji kadrowej z umową z NFZ <b>(dowód także dla kolejnych faktów przytoczonych w rubrykach 1.1.1-1.1.4 formularza)</b>	k. 44-47	
sprawozdanie z audytu SP ZOZ M. <b>(dowód także dla kolejnych faktów przytoczonych</b>	k. 324-333	

<b>w rubrykach 1.1.1-1.1.4 formularza)</b>			
umowa z dnia 30 czerwca 2017 r. z załącznikami	k. 178-182, 373-381		
oferta z dnia 21 lutego 2017 r.	k. 268-301		
<p>w okresie od dnia 04.01.2017 r. do dnia 31.12.2017 r. działając w M. oraz W. w krótkich odstępach czasu ze z góry powziętym zamiarem będąc kierownikiem Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w M. przedłożyła poświadczające nieprawdę dokumenty, w postaci wskazania, iż kierowana przez nią jednostka medyczna posiada wykaz personelu medycznego niezbędnego do zawarcia kontraktu w dniu 04.01.2017 r. o nr (...) w zakresie sprawowania podstawowej opieki zdrowotnej poprzez wpisanie do oferty istotnych danych w zakresie, że kierowana przez nią Przychodnia, do tego kontraktu posiada położną T. A. i pielęgniarkę szkolną D. M. (1), czym wprowadziła w błąd przedstawiciela Narodowego Funduszu Zdrowia co do okoliczności mającej znaczenie prawne w zakresie zawarcia kontraktu na kwotę według stawek kapitacyjnych kontraktu</p>	<p>częściowo wyjaśnienia oskarżonej M. L.</p>	<p>k. 867v, 893v-894, 907v, 943-944, 1052v-1055, 1060v</p>	

na okres obowiązywania umowy od 01.01.2017 r. do 31.12.2017 r. i tym samym przedkładając comiesięczne deklaracje poświadczające nieprawdę doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia we W. w kwocie łącznej 64.392,34 zł, a w tym:

- za styczeń 2017 r. za usługi położnej w kwocie 3.368,89 zł i za usługi pielęgniarki szkolnej w kwocie 2.386,80 zł

- za luty 2017 r. za usługi położnej w kwocie 3.250,14 zł i za usługi pielęgniarki szkolnej w kwocie 2.386,80 zł

- za marzec 2017 r. za usługi położnej w kwocie 3.227,40 zł i za usługi pielęgniarki szkolnej w kwocie 2.386,80 zł

- za kwiecień 2017 r. za usługi położnej w kwocie 3.251,85 zł i za usługi pielęgniarki szkolnej w kwocie 2.386,80 zł

- za maj 2017 r. za usługi położnej w kwocie 3.261,63 zł i za usługi pielęgniarki szkolnej w kwocie 2.386,80 zł

- za czerwiec 2017 r. za usługi położnej w kwocie 3.248,59 zł i za usługi pielęgniarki szkolnej w kwocie 2.381,40 zł

<p>- za lipiec 2017 r. za usługi położnej w kwocie 3.256,70 zł i za usługi pielęgniarki szkolnej w kwocie 2.381,40 zł</p> <p>- za sierpień 2017 r. za usługi położnej w kwocie 3.323,30 zł i za usługi pielęgniarki szkolnej w kwocie 2.434,32 zł</p> <p>- za wrzesień 2017 r. za usługi położnej w kwocie 4.148,82 zł i za usługi pielęgniarki szkolnej w kwocie 2.400,74 zł</p> <p>- za październik 2017 r. za usługi położnej w kwocie 3.812,10 zł</p> <p>- za listopad 2017 r. za usługi położnej w kwocie 4.434,68 zł</p> <p>- za grudzień 2017 r. za usługi położnej w kwocie 4.276,38 zł</p> <p>czym działała w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej</p>			
<p>zeznania świadek D. M. (1)</p>	<p>k. 546, 901-902</p>		
<p>zeznania świadek T. A. <b>(dowód także dla kolejnego faktu przytoczonego w rubryce 1.1.1 formularza)</b></p>	<p>k. 550, 902</p>		
<p>zeznania świadek P. B. (1) <b>(dowód także dla kolejnego faktu przytoczonego w rubryce 1.1.1 oraz</b></p>	<p>k. 90, 459, 874-878</p>		

<b>faktów w rubryce 1.1.4 formularza)</b>		
zeznania świadek B. J. <b>(dowód także dla kolejnego faktu przytoczonego w rubryce 1.1.1)</b>	k. 554, 906-907	
zeznania świadek T. B. <b>(dowód także dla kolejnego faktu przytoczonego w rubryce 1.1.1 formularza)</b>	k. 863	
zeznania świadek M. J. <b>(dowód także dla kolejnego faktu przytoczonego w rubryce 1.1.1)</b>	k. 871-873	
zeznania świadek J. M. <b>(dowód także dla kolejnego faktu przytoczonego w rubryce 1.1.1)</b>	k. 885-887	
zeznania świadek M. Ż. <b>(dowód także dla kolejnego faktu przytoczonego w rubryce 1.1.1)</b>	k. 905	
protokoły kontroli NFZ <b>(dowód także dla kolejnego faktu przytoczonego w rubryce 1.1.1)</b>	k. 10-17, 144-159	
wystąpienie pokontrolne NFZ <b>(dowód także dla kolejnego faktu)</b>	k. 48-54	

<b>przytoczonego w rubryce 1.1.1)</b>			
umowa z dnia 4 stycznia 2017 r.	k. 437-453		
umowy zlecenia ( <b>dowód także dla kolejnego faktu przytoczonego w rubryce 1.1.1 formularza)</b> )	k. 552-553		
zestawienie szczegółowe świadczeń ( <b>dowód także dla kolejnego faktu przytoczonego w rubryce 1.1.1 formularza)</b> )	k. 557		
pismo NFZ z dnia 31 grudnia 2018 r. z załącznikami ( <b>dowód także dla kolejnego faktu przytoczonego w rubryce 1.1.1 formularza)</b> )	k. 560-563		
w okresie od 01.01.2018 r. do 22 marca 2018 r. działając w M. oraz W. w krótkich odstępach czasu ze z góry powziętym zamiarem będąc kierownikiem Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w M. przedłożyła poświadczające nieprawdę dokumenty, w postaci wskazania, iż kierowana przez nią jednostka medyczna posiada wykaz personelu medycznego niezbędnego do zawarcia kontraktu w dniu 05.02.2018 r. o nr (...)	częściowo wyjaśnienia oskarżonej M. L.	k. 867v, 893v-894, 907v, 943-944, 1052v-1055, 1060v	

w zakresie sprawowania podstawowej opieki zdrowotnej poprzez wpisanie do oferty istotnych danych w zakresie, że kierowana przez nią Przychodnia, do tego kontraktu posiada położną T. A., czym wprowadziła w błąd przedstawiciela Narodowego Funduszu Zdrowia co do okoliczności mającej znaczenie prawne w zakresie zawarcia kontraktu na kwotę według stawek kapitacyjnych kontraktu na okres obowiązywania umowy od 01.01.2018 r. do 31.12.2018 r. i tym samym przedkładając comiesięczne deklaracje poświadczające nieprawdę doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia we W. w kwocie łącznej 12.772,72 zł, a w tym:

- za styczeń 2018 r. za usługi położnej w kwocie 4.436,80 z

- za luty 2018 r. za usługi położnej w kwocie 4.434,70 zł

- za marzec 2018 r. za usługi położnej w kwocie 4.365,22 zł

czym działała w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej

umowa z dnia 5 lutego 2018 r.	k. 183-195, 408-421		
uprzednia niekaralność oskarżonej <b>(fakt dla czynów z pkt. 1.1.1-1.1.4)</b>	dane o karalności	k. 801, 937	
1.1.2.	M. L.	czyn przypisany w pkt. II. części dyspozytywnej wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
w 25.01.2018 r. działając w M. oraz W. będąc kierownikiem Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w M. przedłożyła poświadczający nieprawdę dokument, w postaci wskazania, iż kierowana przez nią jednostka medyczna posiada wykaz personelu medycznego niezbędnego do zawarcia kontraktu w dniu 25.01.2018 r. o nr (...) w zakresie sprawowania opieki paliatywnej i hospicyjnej poprzez wpisanie w załącznikach do umowy istotnych danych w zakresie, że kierowana przez nią Przychodnia, do tego kontraktu posiada psychologa klinicznego w osobie K. B. (1), czym wprowadziła w błąd przedstawiciela Narodowego Funduszu Zdrowia co do okoliczności	częściowo wyjaśnienia oskarżonej M. L.	k. 867v, 893v-894, 907v, 943-944, 1052v-1055, 1058, 1060v	



<p>mającej znaczenie prawne w zakresie zawarcia kontraktu na kwotę 233.520 zł na okres obowiązywania umowy od 01.01.2018 r. do 31.12.2018 r. i tym samym doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia we W. w kwocie 233.520 zł czym działała w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej</p>			
<p>dokumentacja dot. K. B. (2) (B.) <b>(dowód także dla faktu przytoczonego w rubryce 1.1.4 formularza)</b></p>	<p>k. 1912-1917</p>		
<p>umowa z dnia 25 stycznia 2018 r.</p>	<p>k. 386-392</p>		
<p>1.1.3.</p>	<p>M. L.</p>	<p>czyny przypisane w pkt. III. części dyspozytywnej wyroku</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>w okresie od dnia 01.06.2017 roku do dnia 31.12.2017 r. działając w M. oraz W. w krótkich odstępach czasu z góry powziętym zamiarem, będąc kierownikiem Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w M. przedłożyła poświadczające nieprawdę</p>	<p>częściowo wyjaśnienia oskarżonej M. L.</p>	<p>k. 867v, 893v-894, 907v, 943-944, 1052v-1055, 1060v</p>	

dokumenty w ofertach konkursowych nr (...) z dnia 01.06.2017 r. oraz nr (...) z dnia 08.08.2017 r. kierowanej do (...) Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia we W., w postaci wskazania, iż kierowana przez nią jednostka medyczna posiada wykaz personelu medycznego niezbędnego do zawarcia kontraktu w dniu 13.10.2017 r. o nr (...) w zakresie sprawowania rehabilitacji leczniczej – fizjoterapii ambulatoryjnej i domowej poprzez wpisanie do ofert istotnych danych w zakresie, że kierowana przez nią Przychodnia, do tego kontraktu posiada fizjoterapeutów w osobach K. G. (1), P. C. (1), czym wprowadziła w błąd przedstawiciela Narodowego Funduszu Zdrowia co do okoliczności mającej znaczenie prawne w zakresie zawarcia kontraktu na kwotę 21.513,69 zł na okres obowiązywania umowy od 01.10.2017 r. do 31.12.2017 r. i tym samym doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia we W. w kwocie łącznej 10.593 zł gdyż w opisanym okresie czasu przedstawiła do sprawozdań miesięcznych uprzednio podrobione faktury wystawiane na dane K. G. (1), czym

działała w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej		
zeznania świadek K. G. (1) <b>(dowód także dla drugiego z faktów przytoczonego w rubryce 1.1.3 formularza)</b>	k. 313, 895-896	
zeznania świadek P. B. (2) (S.) <b>(dowód także dla drugiego z faktów przytoczonego w rubryce 1.1.3 formularza)</b>	k. 311, 940	
zeznania świadek J. P. <b>(dowód także dla drugiego z faktów przytoczonego w rubryce 1.1.3 formularza)</b>	k. 887-889	
oferta z dnia 1 czerwca 2017 r.	k. 201--236	
oferta z dnia 8 sierpnia 2017 r.	k. 237-267	
umowa z dnia 13 października 2017 r.	k. 393-399	
wykaz świadczeń sprawozdawczych i finansowanych przez NFZ <b>(dowód także dla drugiego z faktów przytoczonego w rubryce 1.1.3 formularza)</b>	k. 466-498	
rachunki oraz wydruki z realizacji świadczeń <b>(dowód także dla</b>	k. 500-543	

<p><b>drugiego z faktów przytoczonego w rubryce 1.1.3 formularza)</b></p>			
<p>w okresie od dnia 25.01.2018 r. do dnia 31.12.2018 r. działając w M. oraz W. w krótkich odstępach czasu ze z góry powziętym zamiarem będąc kierownikiem Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w M. przedłożyła poświadczające nieprawdę dokumenty, w postaci wskazania, iż kierowana przez nią jednostka medyczna posiada wykaz personelu medycznego niezbędnego do zawarcia kontraktu w dniu 25.01.2018 r. o nr (...) w zakresie sprawowania rehabilitacji leczniczej – fizjoterapii ambulatoryjnej i domowej poprzez wpisanie do ofert istotnych danych w zakresie, że kierowana przez nią Przychodnia, do tego kontraktu posiada fizjoterapeutów w osobach K. G. (1), P. C. (1), czym wprowadziła w błąd przedstawiciela Narodowego Funduszu Zdrowia co do okoliczności mającej znaczenie prawne w zakresie zawarcia kontraktu na kwotę 85.352,85 zł na okres obowiązywania umowy od 01.01.2018 r. do 31.12.2018 r. i tym samym doprowadziła do niekorzystnego</p>	<p>częściowo wyjaśnienia oskarżonej M. L.</p>	<p>k. 867v, 893v-894, 907v, 943-944, 1052v-1055, 1060v</p>	

rozporządzenia mieniem (...) Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia we W. w kwocie łącznej 14.006,52 zł gdyż w opisanym okresie czasu przedstawiła do sprawozdań miesięcznych uprzednio podrobione faktury wystawiane na dane K. G. (1) czym działała w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej			
umowa z dnia 25 stycznia 2018 r.	k. 196-200, 400-406		
1.1.4.	M. L.	czyny przypisane w pkt. IV. części dyspozytywnej wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
- w lipcu 2017 roku działając w M. poświadczyla nieprawdę w dokumencie o nazwie rachunek do umowy zlecenia z dnia 01.07.2017 r. o nr (...) w ten sposób, że wskazała, iż wykonała osobiście świadczenie usługi psychologa w Hospicjum w M., które nie polegało na prawdzie gdyż nie była osobą uprawnioną do tego typu świadczeń i tym samym wprowadziła w błąd płatnika tego rachunku co do okoliczności mającej znaczenie prawne i tym samym działała w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie	częściowo wyjaśnienia oskarżonej M. L.	k. 867v, 893v-894, 907v, 943-944, 1052v-1055, 1058, 1060v	

1.374 zł wystawiając rachunki, a następnie jako Kierownik SP ZOZ w M. potwierdzała wykonanie zlecenia i prawidłowość wystawianych rachunków w zakresie świadczenia przez siebie usług psychologa w Hospicjum w M., nie będąc psychologiem, czym działała na szkodę SPZOZ w M.

- w sierpniu 2017 roku działając w M. poświadczyla nieprawdę w dokumencie o nazwie rachunek do umowy zlecenia z dnia 01.08.2017 r. o (...) w ten sposób że wskazała, iż wykonała osobiście świadczenie usługi psychologa w Hospicjum w M., które nie polegało na prawdzie gdyż nie była osobą uprawnioną do tego typu świadczeń i tym samym wprowadziła w błąd płatnika tego rachunku co do okoliczności mającej znaczenie prawne i tym samym działała w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 1.786 zł wystawiając rachunki, a następnie jako Kierownik SP ZOZ w M. potwierdzała wykonanie zlecenia i prawidłowość wystawianych rachunków w zakresie świadczenia przez siebie usług psychologa w Hospicjum w M., nie będąc psychologiem, czym działała na szkodę SPZOZ w M.

- we wrześniu 2017 roku działając w M. poświadczyla nieprawdę w dokumencie o nazwie rachunek do umowy zlecenia o numerze IX w ten sposób że wskazała, iż wykonała osobiście świadczenie usługi psychologa w Hospicjum w M., które nie polegało na prawdzie gdyż nie była osobą uprawnioną do tego typu świadczeń i tym samym wprowadziła w błąd płatnika tego rachunku co do okoliczności mającej znaczenie prawne i tym samym działała w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 1.920 zł wystawiając rachunki, a następnie jako Kierownik SP ZOZ w M. potwierdzała wykonanie zlecenia i prawidłowość wystawianych rachunków w zakresie świadczenia przez siebie usług psychologa w Hospicjum w M., nie będąc psychologiem, czym działała na szkodę SPZOZ w M.

- w październiku 2017 roku działając w M. poświadczyla nieprawdę w dokumencie o nazwie rachunek do umowy zlecenia w ten sposób, że wskazała, iż wykonała osobiście świadczenie usługi psychologa w Hospicjum w M., które nie polegało na prawdzie gdyż nie była osobą uprawnioną do tego typu

świadceń i tym samym wprowadziła w błąd płatnika tego rachunku co do okoliczności mającej znaczenie prawne i tym samym działała w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 1.785 zł wystawiając rachunki, a następnie jako Kierownik SP ZOZ w M. potwierdzała wykonanie zlecenia i prawidłowość wystawianych rachunków w zakresie świadczenia przez siebie usług psychologa w Hospicjum w M., nie będąc psychologiem, czym działała na szkodę SPZOZ w M.

- w listopadzie 2017 roku działając w M. poświadczyła nieprawdę w dokumencie o nazwie rachunek do umowy zlecenia nr (...) w ten sposób że wskazała, iż wykonała osobiście świadczenie usługi psychologa w Hospicjum w M., które nie polegało na prawdzie gdyż nie była osobą uprawnioną do tego typu świadczeń i tym samym wprowadziła w błąd płatnika tego rachunku co do okoliczności mającej znaczenie prawne i tym samym działała w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 1.925 zł wystawiając rachunki, a następnie jako Kierownik SP ZOZ w M. potwierdzała wykonanie zlecenia i prawidłowość wystawianych rachunków



w zakresie świadczenia przez siebie usług psychologa w Hospicjum w M., nie będąc psychologiem, czym działała na szkodę SPZOZ w M.;

- w grudniu 2017 roku działając w M. poświadczyla nieprawdę w dokumencie o nazwie rachunek do umowy zlecenia w ten sposób że wskazała, iż wykonała osobiście świadczenie usługi psychologa w Hospicjum w M., które nie polegało na prawdzie gdyż nie była osobą uprawnioną do tego typu świadczeń i tym samym wprowadziła w błąd płatnika tego rachunku co do okoliczności mającej znaczenie prawne i tym samym działała w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 2.335 zł, czym działała na szkodę SPZOZ w M.;

- w styczniu 2018 roku działając w M. poświadczyla nieprawdę w dokumencie o nazwie rachunek do umowy zlecenia nr (...) w ten sposób, że wskazała, iż wykonała osobiście świadczenie usługi psychologa w Hospicjum w M., które nie polegało na prawdzie, gdyż nie była osobą uprawnioną do tego typu świadczeń i tym samym wprowadziła w błąd płatnika tego rachunku co do okoliczności mającej

znaczenie prawne i tym samym działała w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 2.335 zł wystawiając rachunki, a następnie jako Kierownik SP ZOZ w M. potwierdzała wykonanie zlecenia i prawidłowość wystawianych rachunków w zakresie świadczenia przez siebie usług psychologa w Hospicjum w M., nie będąc psychologiem, czym działała na szkodę SPZOZ w M.;

- w lutym 2018 roku działając w M. poświadczyla nieprawdę w dokumencie o nazwie rachunek do umowy zlecenia w ten sposób że wskazała, iż wykonała osobiście świadczenie usługi psychologa w Hospicjum w M., które nie polegało na prawdzie gdyż nie była osobą uprawnioną do tego typu świadczeń i tym samym wprowadziła w błąd płatnika tego rachunku co do okoliczności mającej znaczenie prawne i tym samym działała w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 2.060 zł wystawiając rachunki, a następnie jako Kierownik SP ZOZ w M. potwierdzała wykonanie zlecenia i prawidłowość wystawianych rachunków w zakresie świadczenia przez siebie usług psychologa w Hospicjum w M., nie będąc psychologiem, czym

działała na szkodę SPZOZ w M.			
zeznania świadek S. J.	k. 567-570, 882v-885		
zeznania świadek A. S. (1)	k. 866-867		
zeznania świadka P. B. (3)	k. 933v-934		
zeznania świadek B. W.	k. 934-935		
zeznania świadka M. P.	k. 8, 594, 861v-863		
potwierdzenia przelewów	k. 114-117		
pismo z G. (...)	k. 1063		
dokumentacja SPZOZ w M. przedłożona w toku rozprawy (rachunki i listy płac)	k. 1895-1911		
<b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>2. Ocena DOWÓDÓW</b>			

2.1. <b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1		<b>DOWODY W ZAKRESIE FAKTU UDOWODNIONEGO NR 1:</b>	
	<p><b>częściowo wyjaśnienia oskarżonej M. L.</b></p> <p>Sąd uwzględnił wyjaśnienia oskarżonej w części w jakiej znajdowały one potwierdzenie w pozostałym zgromadzonym i uznanym za wiarygodny materiale dowodowym.</p> <p>Oskarżona przyznała zatem, iż zarówno w opisanej w zarzucie a/ o ofercie konkursowej, a następnie podpisanej przez nią umowie z NFZ została przez nią wskazana K. B. (1), która faktycznie w SP ZOZ M. odpowiednio nie była i nie została zatrudniona i nie wykonywała tym samym świadczeń psychologa klinicznego.</p>		
	<p><b>zeznania świadka P. F.</b></p> <p>Sąd nie znalazł podstaw do kwestionowania wiarygodności zeznań świadka - aktualnie byłego już wójta gminy M., sprawującego</p>		

tempore criminis nadzór właścicielski na SP ZOZ M. - na okoliczności związane z przebiegiem zatrudnienia oskarżonej na stanowisku kierownika w placówce medycznej, jej wynagrodzenia, rezultatów przeprowadzonej kontroli i w konsekwencji powodach wypowiedzenia jej umowy o pracę jak i zgłoszenia przez oskarżoną do umów z NFZ pracowników, którzy de facto nie świadczyli w SP ZOZ M. pracy - albowiem zeznania te znajdowały potwierdzenie w pozostałym zgromadzonym w sprawie i uznanym za wiarygodny materiale dowodowym, w tym w dokumentacji.

Zeznania świadka zbieżne były z relacją świadek D. N. w miejscu w którym wskazywał on, iż świadczenia z NFZ muszą być rozliczane przez usługę świadczoną przez konkretnego, zgłoszonego do nich pracownika.

Świadek tłumaczył także, iż nie konsultował z oskarżoną kwestii związanych z kierowanymi do NFZ ofertami konkursowymi i umowami.

Istotna była też ta część jego zeznań, w której wskazywał on, iż zawieranie przez kierownika SP ZOZ kontraktów z NFZ na

finansowanie świadczeń w ramach podstawowej opieki zdrowotnej było jego podstawowym zadaniem, które uzasadniało jego zatrudnienie. Świadek wskazywał, iż poprzedni kierownik został zwolniony, ponieważ nie potrafił zapewnić dostępu do tych świadczeń.

Zaprzeczył, jakoby rozmawiał z oskarżoną o kontraktach z NFZ i niemożności zapewnienia kadry, także w przypadku położnej oraz pielęgniarki szkolnej czy też aprobował decyzje oskarżonej w tym przedmiocie. Tłumaczył, iż nie było w zwyczaju aby kierownik SP ZOZ konsultował z wójtem te kwestie. Gdyby wiedział o nieprawidłowościach wcześniej, podjąłby kroki w kierunku zmiany osoby na stanowisku kierownika.

Zeznając na k. 1057v wskazywał, iż nie miał wiedzy o tym, jakoby oskarżona miała pracować w SP ZOZ jako psycholog lub sygnalizowała jakieś problemy z zatrudnieniem takowego

***zeznania świadek E. C.  
(1)***

Sąd nie znalazł podstaw do kwestionowania wiarygodności zeznań świadek - zatrudnionej w SP ZOZ M. na stanowisku pielęgniarki, do której zadań należały

też rozliczenia z NFZ - albowiem zeznania te znajdowały potwierdzenie w pozostałym zgromadzonym w sprawie i uznanym za wiarygodny materiale dowodowym, w tym w dokumentacji.

Przesłuchiwana w toku śledztwa wskazywała, iż oskarżona zabroniła jej zgłaszać i wyrejestrowywać osoby i bez zgody ww. pracownicy nie mogli tego robić. W tym zakresie zeznania świadka były zbieżne z relacją P. B. (1), J. M. i J. P..

Wskazywała, iż zwracała uwagę oskarżonej, iż "w NFZ zgłoszona jest osoba, która u nas nie pracuje" na co oskarżona odpowiedziała, iż to nie jest świadka sprawa i ona wie co robi. W późniejszych zeznaniach doprecyzowała, iż tą osobą była K. G. (1). Świadek opisywała, iż dane dot. wykonywanych świadczeń w zakresie POZ, rehabilitacji, hospicjum były nanoszone przez pracowników do systemu (...), a na koniec miesiąca świadek wysyłała je drogą elektroniczną do NFZ. Świadek tłumaczyła, iż deklaracje na T. A. przyjmowane były na wyraźne polecenie oskarżonej i to oskarżona była też odpowiedzialna za zgłoszenie zmiany pielęgniarki po

	<p>zakończeniu zatrudnienia D. M. (1).</p>	
	<p><b>zeznania świadka M. O.</b></p> <p>Sąd nie znalazł podstaw do kwestionowania wiarygodności zeznań świadka - pełniącego od marca 2018 r. funkcję koordynatora zarządzającego w SP ZOZ w M. - albowiem zeznania te znajdowały potwierdzenie w pozostałym zgromadzonym w sprawie i uznanym za wiarygodny materiale dowodowym, w tym w dokumentacji.</p> <p>Świadek wskazywał, iż przeprowadzona kontrola wykazała, iż na podstawie umowy z NFZ oskarżona pobierała pieniądze za wykonywanie świadczeń psychologa hospicyjnego, jednocześnie wykazując w umowie z NFZ osobę, która nigdy nie była w SP ZOZ M. zatrudniona tj. K. B. (1).</p> <p>Nadto w umowach z NFZ wykazywane były także K. G. (1) i P. C. (1), które także nie były zatrudnione w SP ZOZ w M.. Wadliwie w umowach wykazywano także pielęgniarkę szkolną D. M. (1) oraz położną T. A..</p> <p>Świadek zeznawał również, iż po zwróceniu się do NFZ otrzymał informację, iż nieprawdę w tym zakresie poświadczala</p>	



oskarżona, co  
korespondowało ze  
zgrupowanym  
materiałem dowodowym.  
SP ZOZ w M. musiał  
zwrócić kwotę 2500  
zł tytułem nienależnych  
świadczeń oraz ok. 4700 zł  
w ramach kary finansowej.

Świadek odnosząc się do  
wynagrodzenia  
wypłacanego oskarżonej  
za wykonywane przez  
tę ostatnią świadczenia  
psychologa, wskazywał,  
iż otrzymanie wypłaty  
warunkowane było  
wystawieniem  
każdorazowo rachunku na  
koniec danego miesiąca

**zeznania świadek K.  
B. (2) (uprzednio B.)**

Sąd nie znalazł podstaw  
do kwestionowania  
wiarygodności zeznań  
świadka - wskazanej  
przez oskarżoną w  
umowach jako osobę  
świadczącą dla SP ZOZ  
M. usługi psychologa -  
albowiem zeznania te  
znajdowały potwierdzenie  
w pozostałym  
zgrupowanym w sprawie  
i uznanym za wiarygodny  
materiał dowodowy, w  
tym w dokumentacji.

Oczywiście Sąd miał na  
względzie, iż treść zeznań  
świadka nacechowana  
była dużą goryczą i  
rozczerowaniem  
względem zachowania  
oskarżonej wobec  
świadka, tym niemniej,  
w realiach niniejszej

sprawy nie miało to bezpośredniego przełożenia na wiarygodność bądź też takowego braku jej zeznań.

Świadek opisała charakter swojej znajomości z oskarżoną, wskazując, iż ta zaproponowała jej zatrudnienie w charakterze psychologa klinicznego w hospicjum. Zeznając po raz pierwszy w toku postępowania przygotowawczego tłumaczyła, iż wskazała wtedy oskarżonej, jaką kwotę musiałaby otrzymywać, aby opłacalna była dla niej praca w SP ZOZ M..

Oskarżona wskazywała wtedy, iż musi złożyć ofertę i poprosiła świadek, aby ta wysłała jej mailowo dyplom potwierdzający, iż ta może świadczyć usługi psychologa klinicznego, co świadek zrobiła. Po około miesiącu świadek dopytywała oskarżoną, czy złożona przez nią oferta wygrała, na co oskarżona odpowiedziała przecząco wskazując, iż lepsze warunki zaproponował Caritas w M..

Uwadze Sądu nie umknęło, iż co prawda przesłuchiwana później przed Sądem wskazywała, iż żadnej konkretnej kwoty nie podawała w rozmowie z oskarżoną, okoliczność jednak nie miała większego znaczenia dla podjętych ustaleń

w niniejszej sprawie. Jako logiczne bowiem należało uznać twierdzenie świadek złożone w toku rozprawy (k. 1059), iż dopiero podpisanie przez nią umowy z SP ZOZ M. uzasadniałoby wykorzystanie wysłanej przez nią dokumentacji, a w momencie jej wysłania przez świadek konkretne warunki zatrudnienia nie były określone

Wiarygodne - albowiem znajdowały potwierdzenie w informacji uzyskanej przez Sąd z G. (...) Medycznego - była również ta część zeznań świadek, w której wskazywała, iż oskarżona nie dysponowała wykształceniem pozwalającym na świadczenie przez nią usług psychologa, a tym bardziej psychologa klinicznego. Nadto świadek zeznawała, iż wprost mówiła oskarżonej, iż jej podyplomowe studia nie dają uprawnień do wykonywania zawodu psychologa klinicznego. Takie uprawnienia posiadała zaś świadek, która ukończyła specjalizację.

**zeznania świadek D. N.**

Sąd nie znalazł podstaw do kwestionowania wiarygodności zeznań świadek - kierownik działu rozliczeń NFZ we W. - albowiem zeznania te

znajdowały potwierdzenie w pozostałym zgromadzonym w sprawie i uznanym za wiarygodny materiale dowodowym, w tym w dokumentacji.

Świadek zeznawała, iż składając ofertę na umowę rehabilitacyjną od 1 października 2017 r. do 2017 r. oskarżona zgłosiła do niej K. G. (1) i P. C. (1) które faktycznie usług w SP ZOZ M. nie świadczyły. SP ZOZ M. nie zgłaszała zmian w zakresie zatrudnienia personelu. W dniu 25 stycznia 2018 r. został podpisany aneks do umowy w którym znajdowało się potwierdzenie, iż skład osobowy jest taki sam jak w przypadku umowy podstawowej. Ww. dokumenty zostały podpisane przez oskarżoną M. L.

Świadek odniosła się także do oferty złożonej przez oskarżoną w zakresie umowy paliatywnej i hospicyjnej wskazując, iż oskarżona zgłosiła do niej K. B. (1), która także nie była zatrudniona w SP ZOZ M.. Również i w tym przypadku zarówno umowa jak i aneks do niej zostały własnoręcznie podpisane przez oskarżoną.

Świadek tłumaczyła, iż w przypadku gdyby oferta nie spełniała wymogów - w tym odnośnie wymaganego

personelu SP ZOZ M. mógłby nie uzyskać finansowania świadczeń. Oskarżona przedstawiała imię, nazwisko jak i numer prawa wykonywania zawodu.

Gdyby oskarżona chciała w miejsce osób wskazanych do umowy zatrudnić inne osoby, musiałaby zawiadomić o tym fundusz, a ten mógłby nie wyrazić zgody na taką zmianę. Umowa mogłaby być wypowiedziana bądź zmniejszona byłaby kwota wypłacanego świadczenia. NFZ wyznaczał w umowach standard kwalifikacji, które musiał spełniać osoby realizujące świadczenia i musiały to być osoby wykazywane w umowach. Umowa bowiem była zawierana na świadczenie wykonane przez konkretną osobę.

Świadek wskazywała, iż wobec działań oskarżonej NFZ został doprowadzony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem.

***częściowo zeznania świadka K. G. (2)***

Sąd za wiarygodne uznał tę część zeznań świadka znajdującą potwierdzenie w zgromadzonym materiale dowodowym na okoliczności świadczenia przez oskarżoną usług psychologa w hospicjum domowym w M..

	<p>Świadek wskazywał także, iż K. B. (1), K. G. (1) i P. C. (1) były zgłaszane do umów z NFZ a faktycznie nie świadczyły usług w SP ZOZ M..</p> <p>Jakkolwiek świadek nie miał szczegółowej wiedzy w tym zakresie, potwierdził, iż mogła zaistnieć sytuacja, iż położna M. Ż. świadczyła usługi i pobierała wynagrodzenie za faktycznie wykazywaną T. A. co było zgodne ze zgromadzonym materiałem dowodowym.</p>	
	<p><b>akta osobowe M. L.</b></p> <p>brak podstaw do kwestionowania wiarygodności i prawdziwości dokumentacji w dot. wykształcenia oskarżonej, przebiegu zatrudnienia na stanowisku kierownika SP ZOZ w M., uzyskiwanego z tego tytułu wynagrodzenia (w tym premiowego) oraz powodów rozwiązania z nią umowy o pracę.</p>	
	<p><b>protokół SP ZOZ M. sporządzony w celu sprawdzenia zgodności dokumentacji kadrowej z umowa z NFZ</b></p> <p>brak podstaw do kwestionowania wiarygodności i prawdziwości dowodu.</p>	

Z treści przedmiotowego dowodu wynikało, iż oskarżona na mocy umowy nr (...) pobierała wynagrodzenie jako psycholog na umowę zlecenie nie będąc wykazana w umowie z NFZ.

Brak było także dokumentacji potwierdzającej zatrudnienie i świadczenie pracy przez wykazywane w umowie K. G. (1) i P. C. (1).

W ramach umowy nr (...) dot. opieki paliatywnej i hospicyjnej brak było dokumentacji potwierdzającej zatrudnienie i świadczenie pracy przez K. B. (1) na stanowisku psychologa, a wynagrodzenia pobierała oskarżona jako psycholog kliniczny.

W ramach umowy nr (...) jako położną i pielęgniarkę wskazywano odpowiednio T. A. i D. M. (2) pomimo, iż te do stycznia 2017 r. nie świadczyły pracy na rzecz SP ZOZ w M.

***sprawozdanie z audytu SP ZOZ M.***

brak podstaw do kwestionowania wiarygodności i prawdziwości dowodu opisującego nieprawidłowości w funkcjonowaniu placówki kierowanej przez oskarżoną. Przedmiotowy dowód opisywał też kwoty

- zbieżne z dokumentacją przedłożoną w toku rozprawy przez SP ZOZ M. - a dotyczące kwot jakie oskarżona pobierała z tytułu umowy zlecenia i świadczonych usług psychologa w hospicjum w M..

Przedmiotowy dokument odnosił się także (aczkolwiek bez wskazania nazwiska) do wykazywania w dokumentacji w NFZ psychologa niezatrudnionego w placówce w M. (K. B. (1)) i braku kwalifikacji oskarżonej do świadczenia usług psychologa)

***oferta z dnia 21 lutego 2017 r. oraz umowa z dnia 30 czerwca 2017 r. z załącznikami***

brak podstaw do kwestionowania wiarygodności i prawdziwości dowodu.

Z treści dokumentów - a okoliczności te nie zaprzeczała też oskarżona - wynikało, iż oskarżona składając ofertę a następnie zawierając jako kierownik SP ZOZ w M. umowę na kwotę 112 855,68 zł z (...) Oddziałem Wojewódzkim Narodowego Funduszu Zdrowia we W. w załączniku do umowy wskazała psychologa klinicznego K. B. (1) jako psychologa mającego świadczyć usługi z zakresu



	<p>opieki paliatywnej i hospicyjnej która w rzeczywistości w SP ZOZ M. nie była i nie została zatrudniona i tym samym nie świadczyła wskazanych usług.</p>	
	<p><b><i>DOWODY W ZAKRESIE FAKTU UDOWODNIONEGO NR 2:</i></b></p>	
	<p><b><i>częściowo wyjaśnienia oskarżonej M. L.</i></b></p> <p>Sąd uwzględnił wyjaśnienia oskarżonej w części w jakiej znajdowały one potwierdzenie w pozostałym zgromadzonym i uznanym za wiarygodny materiale dowodowym.</p> <p>Oskarżona przyznała zatem, iż w opisanej w zarzucie i podpisanej przez nią umowie z NFZ zostały wskazane D. M. (1) i T. A., które faktycznie w SP ZOZ M. w okresie podpisywania umowy nie były już zatrudnione i nie wykonywały usług odpowiednio pielęgniarki i położnej.</p> <p>Oskarżona przyznawała także, iż miała świadomość, iż M. Ż. - zastępująca w obowiązkach położną T. A. nie miała wymaganego umową z NFZ kursu położnej środowiskowej</p>	

	<p><b>zeznania świadek D. M. (1)</b></p> <p>Sąd nie znalazł podstaw do kwestionowania wiarygodności zeznań świadek - zatrudnionej do 31 grudnia 2016 r. w SP ZOZ M. na stanowisku pielęgniarki - albowiem zeznania te znajdowały potwierdzenie w pozostałym zgromadzonym w sprawie i uznanym za wiarygodny materiale dowodowym, w tym w dokumentacji.</p> <p>Świadek podnosiła, iż nie miała świadomości, iż od momentu zaprzestania pracy w SP ZOZ M. iż na jej dane nadal rozliczane były świadczenia z umowy z NFZ. Dodawała, iż we wrześniu złożyła wypowiedzenie umowy o pracę, a zatem oskarżona podpisując kontrakt w październiku miała świadomość, iż świadek pracować w przychodni w M. już nie będzie.</p>	
	<p><b>zeznania świadek T. A.</b></p> <p>Sąd nie znalazł podstaw do kwestionowania wiarygodności zeznań świadek - zatrudnionej do 31 grudnia 2016 r. w SP ZOZ M. na stanowisku położnej środowiskowej - albowiem zeznania te znajdowały potwierdzenie w pozostałym zgromadzonym w sprawie i uznanym za wiarygodny</p>	

materiale dowodowym, w tym w dokumentacji.

Świadek wskazywała, iż jej umowa zlecenia zawarta była do końca listopada 2016 r., jednak wskutek kontroli z NFZ została poproszona przez oskarżoną o przedłużenie umowy końca 2016 r. Podobnie jak świadek D. M. (1), nie miała świadomości, iż na jej dane po zakończeniu umowy zlecenia nadal rozliczane były świadczenia z umowy z NFZ. Świadek informowała oskarżoną, iż nie będzie chciała kontynuować swojego zatrudnienia w SP ZOZ M..

***zeznania świadek P. B. (1)***

Sąd nie znalazł podstaw do kwestionowania wiarygodności zeznań świadek - asystentki medycznej zatrudnionej w SP ZOZ M. i zastępującej E. C. (2) przy wykonywaniu rozliczeń z NFZ w przypadku jej nieobecności - na okoliczności świadczenia przez oskarżoną usług psychologa w hospicjum w M. oraz wykazywania do umowy z NFZ w systemie danych T. A. w sytuacji gdy ta już nie świadczyła usług w przychodni, a faktycznie zastąpiła ją M. Ż..

Zeznania świadek zbieżne były z relacją świadek J. M. w zakresie okoliczności, iż deklarację na niepracującą

T. A. były dokonywane z polecenia oskarżonej, podobnie jak i inne wpisy. Wskazywała, iż E. C. (1) powiedziała jej, że gdyby wpisywana w deklaracjach była M. Ż. to SP ZOZ M. nie otrzymałby pieniędzy za wykonywane przez tę ostatnią świadczenia. Jak wskazywała, E. C. (1) miała polecenie od oskarżonej, żeby takie dane wpisywać i musiała się do tego dostosować. To także oskarżona przygotowywała dane do kontraktów z NFZ

***zeznania świadek B. J.  
(k. 554, 906-907)***

Sąd nie znalazł podstaw do kwestionowania wiarygodności zeznań świadek - pracownik NFZ we W. - na okoliczności związane z obsadą personelu w SP ZOZ M., rozliczaniem umowy z NFZ i pobieraniem świadczeń na dane niepracujących już wtedy tam T. A. i D. M. (1) - albowiem zeznania te znajdowały potwierdzenie w pozostałym zgromadzonym w sprawie i uznanym za wiarygodny materiale dowodowym, w tym w dokumentacji.

Świadek w sposób szczegółowy przedstawiła również wysokość świadczeń które nienależnie poniósł NFZ z tytułów wypłat świadczeń za usługi wyżej wskazanych osób

	<p>i które zostały ujęte w opisie czynu przypisanego oskarżonej.</p>	
	<p><b>zeznania świadek T. B. (k. 863)</b></p> <p>Sąd nie znalazł podstaw do kwestionowania wiarygodności zeznań świadek - pielęgniarce zatrudnionej w SP ZOZ M. - na okoliczności związane z odejściem z pracy z końcem 2016 r. D. M. (1) i T. A. oraz zastąpieniem tej ostatniej w obowiązkach przez M. Ż..</p>	
	<p><b>zeznania świadek J. M. (k. 885v-887)</b></p> <p>Sąd nie znalazł podstaw do kwestionowania wiarygodności zeznań świadek - pielęgniarce zatrudnionej w SP ZOZ M. - na okoliczności związane z deklaracjami do NFZ wystawianymi na dane T. A., która w SP ZOZ M. już wtedy nie pracowała a faktycznie jej usługi wykonywała M. Ż., która nie miała jeszcze wtedy ukończonego kursu położnej środowiskowej. Świadek wskazywała, iż to oskarżona "mówiła, żeby wypisywać takie deklaracje dopóki M. nie zrobi kursu" a dyspozycje kierownik w tym przedmiocie nie były przez nikogo kwestionowane.</p>	

	<p><b>zeznania świadek M. Ż. (k. 905v-906)</b></p> <p>Sąd nie znalazł podstaw do kwestionowania wiarygodności zeznań świadek - zatrudnionej od stycznia 2017 r. w SP ZOZ M. na stanowisku położnej- albowiem zeznania te znajdowały potwierdzenie w pozostałym zgromadzonym w sprawie i uznanym za wiarygodny materiale dowodowym, w tym w dokumentacji.</p> <p>Wskazywała, iż była zatrudniona jako położona ale wykonywała też prace położnej środowiskowej. Odpowiedni kurs ukończyła w czerwcu 2018 r. Nie miała wiedzy, iż w ramach jej zatrudnienia w umowach z NFZ wykazywana była inna osoba.</p>	
	<p><b>protokoły kontroli NFZ</b></p> <p>brak podstaw do kwestionowania wiarygodności i prawdziwości dowodów na okoliczność ujawnienia nieprawidłowości związanych m.in. z brakiem zgłoszenia zaprzestania realizacji świadczeń przez D. M. (1) i T. A.</p>	
	<p><b>wystąpienie pokontrolne NFZ</b></p>	

	<p>brak podstaw do kwestionowania wiarygodności i prawdziwości dowodu, z którego wynikało, iż m.in. z uwagi na nieprawidłowości związane z brakiem dokumentacji T. A. i brakiem zgłoszenia rozwiązania umowy o pracę z D. M. (1) NFZ nałożył na SP ZOZ M. karę umowną w łącznej wysokości 2163,94 zł</p>	
	<p><b><i>umowa z dnia 4 stycznia 2017 r.</i></b></p> <p>brak podstaw do kwestionowania wiarygodności i prawdziwości dowodu.</p> <p>Z treści dokumentu - a okoliczności te nie zaprzeczała też oskarżona - wynikało, iż oskarżona zawierając jako kierownik SP ZOZ w M. umowę z (...) Oddziałem Wojewódzkim Narodowego Funduszu Zdrowia we W. w załączniku do umowy wskazała odpowiednio jako położną T. A. i jako pielęgniarkę D. M. (1) które od stycznia 2017 r. nie świadczyły już usług w SP ZOZ M.</p>	
	<p><b><i>umowy zlecenia</i></b></p> <p>brak podstaw do kwestionowania wiarygodności i prawdziwości dowodu z którego treści wynikało, iż T. A. była zatrudniona w</p>	

	<p>SP ZOZ M. do dnia 31 grudnia 2016 r.</p>	
	<p><b>zestawienie świadczeń i pismo NFZ z dnia 31 grudnia 2018 r. z załącznikami</b></p> <p>brak podstaw do kwestionowania wiarygodności i prawdziwości dowodu z których wynikała wysokość środków wydatkowanych przez NFZ w ramach zadeklarowanych w umowie świadczeń wykonywanych przez D. M. (1) i T. A.</p>	
	<p><b>DOWODY W ZAKRESIE FAKTU UDOWODNIONEGO NR 3:</b></p>	
	<p><b>częściowo wyjaśnienia oskarżonej M. L.</b></p> <p>Sąd uwzględnił wyjaśnienia oskarżonej w części w jakiej znajdowały one potwierdzenie w pozostałym zgromadzonym i uznanym za wiarygodny materiale dowodowym.</p> <p>Oskarżona przyznała zatem, iż w opisaney w zarzucie i podpisanej przez nią umowie z NFZ została wskazana T. A., która faktycznie w SP ZOZ M. w okresie podpisywania umowy nie była już zatrudniona i nie wykonywała usług</p>	



	położnej, a pomimo to pobierane były na mocy umowy świadczenia.	
	<p><b>umowa z dnia 5 lutego 2018 r.</b></p> <p>brak podstaw do kwestionowania wiarygodności i prawdziwości dowodu.</p> <p>Z treści dokumentów - a okoliczności tej nie zaprzeczała też oskarżona - wynikało, iż oskarżona zawierając jako kierownik SP ZOZ w M. umowę z (...) Oddziałem Wojewódzkim Narodowego Funduszu Zdrowia we W. w załączniku do umowy wskazała jako położną T. A., która od stycznia 2017 r. nie świadczyła już usług w SP ZOZ M..</p>	
	<p><b>DOWODY W ZAKRESIE FAKTU UDOWODNIONEGO NR 4:</b></p>	
	<p><b>dane o karalności</b></p> <p>brak podstaw do kwestionowania wiarygodności i prawdziwości dowodu.</p>	
1.1.2		<p><b>częściowo wyjaśnienia oskarżonej M. L.</b></p> <p>Sąd uwzględnił wyjaśnienia oskarżonej w części w jakiej znajdowały one potwierdzenie w pozostałym zgromadzonym i uznanym</p>

		<p>za wiarygodny materiale dowodowym.</p> <p>Oskarżona przyznała zatem, iż w opisanej w zarzucie i podpisanej przez nią umowie z NFZ została przez nią wskazana K. B. (1), która faktycznie w SP ZOZ M. nie była zatrudniona i nie wykonywała tym samym świadczeń psychologa klinicznego.</p>
	<p><b>dokumentacja dot. K. B. (2) (B.)</b></p> <p>brak podstaw do kwestionowania wiarygodności i prawdziwości dowodu.</p>	
	<p><b>umowa z dnia 25 stycznia 2018 r. z załącznikami</b></p> <p>brak podstaw do kwestionowania wiarygodności i prawdziwości dowodu.</p> <p>Z treści dokumentu - a okoliczności te nie zaprzeczała też oskarżona - wynikało, iż oskarżona zawierając jako kierownik SP ZOZ w M. umowę na kwotę 233 520,00 zł z (...) Oddziałem Wojewódzkim Narodowego Funduszu Zdrowia we W. w załączniku do umowy wskazała K. B. (1) jako psychologa mającego świadczyć usługi z zakresu opieki paliatywnej i hospicyjnej, która w rzeczywistości nie była</p>	

	zatrudniona w placówce i usług tych nie świadczyła.		
1.1.3		<b>DOWODY W ZAKRESIE FAKTU UDOWODNIONEGO NR 1:</b>	
	<p><b>częściowo wyjaśnienia oskarżonej</b></p> <p>Sąd uwzględnił wyjaśnienia oskarżonej w części w jakiej znajdowały one potwierdzenie w pozostałym zgromadzonym i uznanym za wiarygodny materiale dowodowym.</p> <p>Oskarżona przyznała zatem, iż zarówno w opisanej w zarzucie a/ o ofercie konkursowej, a następnie podpisanej przez nią umowie z NFZ zostały przez nią wskazane K. G. (1) i P. C. (1), które faktycznie w SP ZOZ M. nie były zatrudnione i nie wykonywały usług rehabilitanta.</p> <p>Twierdzenia oskarżonej, iż w miejsce ww. usługi rehabilitanta wykonywała J. P. znajdowały potwierdzenie w zeznaniach tej ostatniej.</p>		
	<p><b>zeznania świadek K. G. (1)</b></p> <p>Sąd nie znalazł podstaw do kwestionowania wiarygodności zeznań świadek - zgłoszonej przez oskarżoną razem z P. B.</p>		

(2) do świadczenia usług fizjoterapeuty w SP ZOZ M. - albowiem zeznania te znajdowały potwierdzenie w pozostałym zgromadzonym w sprawie i uznanym za wiarygodny materiale dowodowym, w tym w dokumentacji.

Świadek wskazywała, iż w maju 2017 r. zadzwoniła do niej oskarżona i wskazała, iż potrzebuje dane w celu zgłoszenia ich do umowy z NFZ. Oskarżona zapewniała świadek, iż w przypadku wygrania konkursu zatrudni ją na stanowisku fizjoterapeuty. Zapytała także świadek czy ma znajomego fizjoterapeutę, wtedy ta ostatnia wskazała swoją koleżankę P. B. (2) (C.). Obie podały oskarżonej swoje dane osobowe i przesłały dyplomy poświadczające kwalifikacje. Nadto podpisały umowy przedwstępne o pracę, w której wskazano, iż w przypadku uzyskania kontraktu z NFZ obie zostaną zatrudnione. Oskarżona nie kontaktowała się w późniejszym okresie ze świadek.

**zeznania świadek P. B.  
(2) (S.)**

Sąd nie znalazł podstaw do kwestionowania wiarygodności świadek zeznającej na okoliczności przywołane przy

	<p>zeczaniach świadek K. G. (1)</p>	
	<p><b>zeczania świadek J. P.</b></p> <p>Sąd nie znalazł podstaw do kwestionowania wiarygodności zeznań świadek - od lipca 2016 r. zatrudnionej w SP ZOZ M. jako fizjoterapeuta i rehabilitant w hospicjum domowym - na okoliczność wykonywanych przez nią świadczeń i rozliczeń z tego tytułu. Świadek wskazywała, iż miała świadomość, iż na jej miejsce w kontrakcie z NFZ była wpisana niepracująca w SP ZOZ M. K. G. (1), świadek wskazywała, iż sama nie mogła być wpisana, bo wykonywała świadczenia rehabilitanta i jako taka była w umowie z NFZ wykazana. Świadek zeznawała, iż o tym, iż nie może być wpisana na miejsce K. G. (1) rozmawiała bezpośrednio z oskarżoną.</p>	
	<p><b>oferty z dnia 1 czerwca i 8 sierpnia 2017 r. wraz z umową z dnia 13 października 2017 r.</b></p> <p>brak podstaw do kwestionowania wiarygodności i prawdziwości dowodów</p> <p>Z treści dokumentów - a okoliczności te nie zaprzeczała też</p>	

	<p>oskarżona - wynikało, iż oskarżona składając oferty a następnie zawierając jako kierownik SP ZOZ w M. umowę na kwotę 21 513,69 zł z (...) Oddziałem Wojewódzkim Narodowego Funduszu Zdrowia we W. w załączniku do umowy wskazała P. C. (1) i K. G. (1) jako fizjoterapeutów mających świadczyć usługi z tego zakresu pomimo, iż obie ww. nie były zatrudnione w placówce w M. i usług tych nie świadczyły.</p>	
	<p><b>wykaz świadczeń sprawozdawczych i finansowanych przez NFZ</b></p> <p>brak podstaw do kwestionowania wiarygodności i prawdziwości dowodu, z których wynikała opisana w zarzucie wartość świadczeń pobieranych na dane K. G. (1)</p>	
	<p><b>rachunki oraz wydruki z realizacji świadczeń</b></p> <p>brak podstaw do kwestionowania wiarygodności i prawdziwości dowodów, przedstawiających czas i miejsce wykonywania przez K. G. (1) usług z zakresu rehabilitacji domowej, których de facto świadek ta nie wykonywała jak i przedstawianych przez SP</p>	

	<p>ZOZ M. Narodowemu Funduszowi Zdrowia zbiorczych rachunków z tego tytułu.</p>	
	<p><b>DOWODY W ZAKRESIE FAKTU UDOWODNIONEGO NR 2:</b></p>	
	<p><b>częściowo wyjaśnienia oskarżonej M. L.</b></p> <p>Sąd uwzględnił wyjaśnienia oskarżonej w części w jakiej znajdowały one potwierdzenie w pozostałym zgromadzonym i uznanym za wiarygodny materiale dowodowym.</p> <p>Oskarżona przyznała zatem, iż zarówno w opisanej w zarzucie a/ o ofercie konkursowej, a następnie podpisanej przez nią umowie z NFZ została przez nią wskazane K. G. (1) i P. C. (1) które faktycznie w SP ZOZ M. nie były zatrudnione i nie wykonywały usług rehabilitanta.</p> <p>Twierdzenia oskarżonej, iż w miejsce ww. usługi rehabilitanta wykonywała J. P. znajdowały potwierdzenie w zeznaniach tej ostatniej.</p>	
	<p><b>umowa z dnia 25 stycznia 2018 r. z załącznikami</b></p> <p>brak podstaw do kwestionowania</p>	

	<p>wiarygodności i prawdziwości dowodu.</p> <p>Z treści dokumentu - a okoliczności te nie zaprzeczała też oskarżona - wynikało, iż oskarżona zawierając jako kierownik SP ZOZ w M. umowę na kwotę 85 352,85 zł z (...) Oddziałem Wojewódzkim Narodowego Funduszu Zdrowia we W. w załączniku do umowy wskazała P. C. (1) i K. G. (1) jako fizjoterapeutów mających świadczyć usługi z tego zakresu pomimo, iż obie ww. nie były zatrudnione w placówce w M. i usług tych nie świadczyły.</p>		
1.1.4		<p><b>częściowo wyjaśnienia oskarżonej</b></p> <p>Sąd uwzględnił wyjaśnienia oskarżonej w części w jakiej znajdowały one potwierdzenie w pozostałym zgromadzonym i uznanym za wiarygodny materiale dowodowym</p> <p>Sąd uwzględnił wyjaśnienia oskarżonej w tej części, w której wskazywała, iż świadczyła przy Hospicjum w M. usługi psychologa i pobierała z tego tytułu wynagrodzenie określone wystawianymi rachunkami.</p>	
	<p><b>zeznania świadek S. J.</b></p>		



	<p>Sąd nie znalazł podstaw do kwestionowania wiarygodności zeznań świadek - księgowej w SP ZOZ M. - na okoliczność realizowanych na rzecz oskarżonej z przelewów z tytułu wynagrodzenia za usługi psychologa w hospicjum w M.. Świadek wskazywała również, iż te usługi były przez oskarżoną realnie wykonywane.</p>	
	<p><b>zeznanie świadka A. S. (1)</b></p> <p>Sąd nie znalazł podstaw do kwestionowania wiarygodności zeznań świadka - pielęgniarki w Hospicjum w M. - na okoliczności związane z wykonywaniem w tym miejscu przez oskarżoną świadczeń psychologa.</p>	
	<p><b>zeznanie świadka P. B. (3)</b></p> <p>Sąd uwzględnił zeznania świadka na okoliczność wykonywania przez oskarżoną zleconych świadczeń psychologa w hospicjum w M., albowiem zbieżne były one w tym zakresie z uznanymi za wiarygodne wyjaśnieniami oskarżonej i zeznaniami świadka B. W..</p>	
	<p><b>zeznanie świadka B. W.</b></p> <p>Sąd uwzględnił zeznania świadka na okoliczność</p>	

	<p>wykonywania przez oskarżoną świadczeń psychologa w hospicjum w M., albowiem zbieżne były one w tym zakresie z uznanymi za wiarygodne wyjaśnieniami oskarżonej i zeznaniami świadka P. B. (3).</p>	
	<p><b>zeznanie świadka M. P.</b></p> <p>Sąd nie znalazł podstaw do kwestionowania wiarygodności zeznań świadka - skarbnika gminy M. - na okoliczność tego, iż księgową rozliczając usługę za świadczoną przez oskarżoną pracę psychologa wykonywała to po przedłożeniu przez oskarżoną rachunku do umowy zlecenia</p>	
	<p><b>pismo G. (...)</b></p> <p>brak podstaw do kwestionowania wiarygodności i prawdziwości dowodu</p> <p>Z pisma wynikało, iż jakkolwiek oskarżona była słuchaczem podyplomowych studiów na kierunku psychologii klinicznej, które w czerwcu 2016 r. ukończyła, tak ukończenie tych studiów nie nadawało żadnych uprawnień, a ich absolwent nie może tytułować się psychologiem klinicznym. Tytuł ten bowiem jest zarezerwowany dla osób, które ukończą studia</p>	

	<p>magisterskie z psychologii, a następnie ukończą specjalizację. Dla innych osób te podyplomowe studia stanowią jedynie uzupełnienie wiedzy.</p>		
	<p><b>dokumentacja SPZOOZ w M. przedłożona w toku rozprawy (rachunki i listy płac)</b></p> <p>brak podstaw do kwestionowania wiarygodności i prawdziwości dowodów z których treści wynikały jakie kwoty - na podstawie wystawianych przez oskarżoną jako zleceniobiorcy rachunków i następnie również przez nią jako zleceniodawcę akceptowanych - SPZOOZ M. wypłacał oskarżonej z tytułu umów zleceń i świadczonych usług psychologa za poszczególne miesiące.</p>		
<p>2.2. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1.1		<p><b>częściowo wyjaśnienia oskarżonej M. L.</b></p> <p>Sąd nie uwzględnił tej części wyjaśnień</p>	

oskarżonej, w której ta nie przyznała się do popełnienia zarzucanych jej czynów uznając - w ślad za pozostałym zgromadzonym i uznanym za wiarygodny materiałem dowodowym - iż treść tych wyjaśnień stanowi wyłącznie linię obrony obliczoną na minimalizację bądź uniknięcie odpowiedzialności karnej.

W pierwszej kolejności, odnosząc się do całokształtu wyjaśnień oskarżonej wskazać należy, iż przedmiotem niniejszego postępowania nie była kwestia ustalenia czy w ogóle, a jeżeli tak - to w jaki sposób - wykonywane były świadczenia na które oskarżona, zajmując stanowisko kierownika SP ZOZ M. składała oferty konkursowe, a następnie otrzymywała finansowanie z NFZ. Zarzuty pod którymi stanęła bowiem oskarżona dotyczyły poświadczenia nieprawdy w dokumentacji i doprowadzenia w ten sposób NFZ we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem. Dlatego dla prawnokarnej oceny zachowania oskarżonej nie miała znaczenia i nie była przedmiotem oceny Sądu ta część jej wyjaśnień, w której wskazywała, iż wszystkie pieniądze pozyskane w ramach

umów z NFZ były prawidłowo wykorzystywane. Wbrew twierdzeniom oskarżonej bowiem, z treści zeznań świadek D. N., które Sąd uznał za wiarygodne wynikało jednoznacznie, iż dane i kwalifikacje osób wykazywanych w umowach z NFZ - na które to następnie NFZ udzielało świadczeń - miały znaczenie zasadnicze. W pierwszej kolejności w przypadku niewykazania osób posiadających odpowiedniego wykształcenia i kwalifikacja dana placówka medyczna mogłaby w ogóle nie uzyskać finansowania świadczeń z NFZ, które w jej zastępstwie otrzymałaby placówka posiadająca wymagany skład osobowy o odpowiednich kwalifikacjach. Z tego też tytułu nie miało znaczenia, że - albowiem tak wynikało z zeznań przesłuchiwanego świadków - iż M. Ż. nie posiadająca uprawnień położnej środowiskowej wykonywała świadczenia za które NFZ wypłacał co miesięcznie środki pomimo, iż do umowy formalnie zgłoszona była T. A.. Podobnie ma się rzecz z T. B., która miała zastępować wskazywaną w umowach D. M. (1) czy J. P. mającą wykonywać świadczenia co do których oskarżona deklarowała w umowach

K. G. (1) i P. C. (1). Osobną kwestią stanowi zaś zgłoszenie przez oskarżoną do umowy psychologa klinicznego w osobie K. B. (1) którą oskarżona zastępowała osobiście nie posiadając do tego żadnych uprawnień.

Świadek D. M. (1) wskazywała również, iż oskarżona - jako podpisujący z ramienia SP ZOZ M. umowę z NFZ - była zobligowana do powiadamiania funduszu o każdych zmianach w zakresie zatrudnienia. NFZ mógłby zmian tych nie zaaprobować, bądź też zmniejszyć wysokość finansowych świadczeń. Z tego też wynikało, iż wbrew twierdzeniom oskarżonej, to dane i kwalifikacje osób wykazywanych w ofertach konkursowych i miały znaczenie dla uzyskania bądź też nie finansowania świadczeń przez NFZ a nie to, czy świadczenia te były faktycznie wykonywane przez inne osoby.

Wyjaśnienia oskarżonej zatem w tym zakresie Sąd ocenił za nielogiczne i stanowiące jedynie jej linię obrony. W ocenie Sądu oskarżona jako kierownik SP ZOZ M. miała wiedzę dot. uwarunkować konkursowych i warunków finansowania świadczeń. Wszak harmonogram-zasoby wymieniający osoby mające świadczyć usługi

finansowane przez NFZ stanowił jako załącznik integralną część poszczególnych umów, które w swych treściach jednoznacznie wskazywały, iż świadczenia mają być udzielane przez osoby wymienione właśnie w tych harmonogramach.

Sąd odrzucił także wyjaśnienia oskarżonej, w której ta próbowała obarczyć odpowiedzialnością za wskazywanie w systemie elektronicznym (...) osób które de facto nie świadczyły usług (...), samej sobie jedynie przypisując winę w nadzorze nad świadkiem i nieumyślne niedbalstwo w tym zakresie. Oskarżona podnosiła bowiem, iż nie sposób obarczać jej odpowiedzialnością za brak aktualizacji tych danych i tym samym niezastąpienie osób wskazanych do ofert konkursowych, a następnie podpisywanych przez oskarżoną umów z NFZ danymi faktycznie wykonującymi świadczenia medyczne w SP ZOZ w M..

W pierwszej kolejności z zeznań nie tylko E. C. (1), ale również zeznań P. B. (1) i J. M. wynikało, iż to bezpośrednio oskarżonej dyspozycje powodowały, iż żadne zmiany w tym zakresie nie były dokonywane. Także

relacja świadka J. P. świadczy o tym, iż już w datach obowiązywania poszczególnych umów oskarżona miała świadomość, iż SP ZOZ M. uzyskuje finansowanie na świadczenia osób, które faktycznie w tej placówce nie pracowały.

Wyjaśnienia oskarżonej nie tylko były sprzeczne z zeznaniami ww. świadków ale także nielogiczne. Oskarżona miała przecież pełną świadomość, iż podpisując jako kierownik SP ZOZ M. kontrakty z NFZ odpowiednio:

(...) z dnia 4 stycznia 2017 r. (D. M. (1) i T. A.)

(...) z dnia 30 czerwca 2017 r. (K. B. (1))

(...) z dnia 5 lutego 2018 r. (T. A.)

poświadczając nieprawdę poprzez wpisywanie tam danych osób, które de facto świadczeń na rzecz przychodni nie świadczyły, których kwalifikacje i ich wykazanie było niezbędne dla uzyskania świadczeń i na które to osoby dane świadczenia - w ujęciu comiesięcznym - były przez NFZ wypłacane.

Wskazać w tym miejscu należy, iż wyżej przywołana umowa z dnia 5 lutego 2018 r. zastąpiła umowę z dnia 4 stycznia 2017 r. Pomimo tego, oskarżona ponownie podpisała dokument,



w załączniku którego wskazano niepracującą w SP ZOZ M. od 1 stycznia 2017 r. T. A. jako położną za której pracę przyjmowano następnie od NFZ świadczenia. Powyższa okoliczność jako naiwną i niewiarygodną czyni tę część wyjaśnień oskarżonej, w której wskazywała, iż "powinna dopilnować panią C., czy dokonała tych zmian" (k. 1054) a świadczy o tym, iż działanie oskarżonej nie wynikało z niedopatrzania a od początku było objęte zamiarem i objęte jej zamiarem.

W tym kontekście nie należało również abstrahować od okoliczności, iż oskarżona przesłuchiwana przed Sądem na k. 868 nie chciała odpowiedzieć na pytanie, na czyje polecenie E. C. (1) wykreślała stare i wprowadzała dane nowych pracowników.

Oferty konkursowe, umowy jak i aneksy do poszczególnych umów były podpisywane osobiście przez oskarżoną, która w ocenie Sądu każdorazowo miała świadomość, iż poświadczą w nich nieprawdę.

Nadto wskazać należy, iż z treści zeznań przesłuchiwanych w sprawie świadków, w tym przede wszystkim K. B. (1), K. G. (1) i P. S. wynikało

także, iż odrzucić należało twierdzenia oskarżonej, jakoby zatrudnienie tych osób w momencie składania przez oskarżoną ofert konkursowych było już praktycznie przesądzone. Nawet jeżeli tak jak wskazywała przykładowo K. G. (1) podpisała ona umowę przedwstępną, która zawierała zobowiązanie oskarżonej do jej zatrudnienia (choć dokumentu tego nie udało się uzyskać w toku postępowania) tak postawa oskarżonej w późniejszym okresie świadczy jednoznacznie, iż jej zamiarem od początku nie było zatrudnienie tej świadek, a jedynie uzyskanie jej danych (i P. C. (2)), umieszczenie ich w ofercie konkursowej kierowanej do NFZ, a następnie podpisywanej z NFZ umowy i tym samym pozyskiwanie świadczeń na te dane. Oskarżona próbowała tłumaczyć na k. 1053, iż do zatrudnienia K. G. (1) i P. C. (1) nie doszło tylko dlatego, bo kwota przyznana przez NFZ na rehabilitację była wielokrotnie niższa od spodziewanej. Nie wyjaśnia to w ocenie Sądu dlaczego oskarżona w ogóle nie poinformowała o tym K. G. (1) i nie miała oporów aby dane jej i P. C. (1) ponownie wykorzystać - tym razem już nie w ofercie konkursowej a podpisywanej umowie z NFZ. Podobnie

		<p>krytycznie należało ocenić wyjaśnienia oskarżonej dot. rzekomych prób negocjacji i zatrudnienia K. B. (1) i odrzucić jako sprzeczne z zeznaniami ww. świadek.</p>	
	<p><b>częściowo zeznania świadka K. G. (2)</b></p> <p>wobec treści umów zawieranych przez oskarżoną z NFZ oraz treści zeznań B. J. i D. M. (1) odrzucić należało tę część zeznań świadka, iż nie była nieprawidłową praktyką wskazywania w ofertach konkursowych do NFZ osób, która ostatecznie w danej placówce nie pracowały a uzasadnieniem takiego postępowania miałyby być brak kadrowe.</p> <p>Odrzucić należało tę część zeznań, w której świadek wskazywał, iż oskarżona zlecała E. C. (1) usunięcie danych K. G. (1) i P. C. (1) z systemu komputerowego jako sprzecznych z uznanymi za wiarygodne w tym zakresie zeznaniami ww. świadek. Nadto K. G. (2) wskazywał, iż w rozmowie tej nie uczestniczył, jedynie miał ją słyszeć, a z zeznań świadek J. P. wynikało, iż oskarżona miała świadomość co do nieprawidłowości wykazywanych danych. Pośrednio o niewiarygodności zeznań świadka w tym zakresie</p>		

	świadczyły też zeznania P. B. (1) i J. M..		
	<p><b>zeznania świadków A. S. (2), A. C., M. M. (2), A. D. i J. S.</b></p> <p>Sąd przy ustalaniu stanu faktycznego nie skorzystał z zeznań ww. świadków, którzy nie mieli istotnej wiedzy o zdarzeniach będących przedmiotem niniejszego postępowania.</p>		
1.1.2		<p><b>częściowo wyjaśnienia oskarżonej M. L.</b></p> <p>patrz punkt 1.1.1</p>	
1.1.3		<p><b>częściowo wyjaśnienia oskarżonej M. L.</b></p> <p>patrz punkt 1.1.1</p>	
1.1.4		<p><b>częściowo wyjaśnienia oskarżonej</b></p> <p>Sąd nie uwzględnił tej części wyjaśnień oskarżonej, w której ta nie przyznała się do popełnienia zarzucanego jej czynów uznając - w ślad za pozostałym zgromadzonym i uznanym za wiarygodny materiałem dowodowym - iż treść tych wyjaśnień stanowi wyłącznie linię obrony obliczoną na minimalizację bądź uniknięcie odpowiedzialności karnej.</p>	

W pierwszej kolejności wskazać należy, iż odrzucić należało tę część wyjaśnień oskarżonej, iż wójt P. F. wyraził zgodę na jej pracę hospicjum w charakterze psychologa jako sprzecznych z uznanymi za wiarygodne zeznaniami tego ostatniego.

Pozyskany w toku rozprawy głównej dowód w postaci G. (...) potwierdzał ustalenia audytu (k.330) z których wynikało, iż oskarżona wobec braku ukończonych studiów magisterskich z zakresu psychologii nie mogła świadczyć usług z tego tytułu finansowanych umową z NFZ, nie mówiąc już o specjalizacji psychologa klinicznego co do którego wymagane jest ukończenia specjalizacji.

Niemale zdziwienie Sądu budziły formułowane w toku postępowania przez oskarżoną twierdzenia, iż posiadała i nadal posiada ona uprawnienia do wykonywania zawodu psychologa. W ocenie Sądu zachowanie takie było ukierunkowane jedynie na uniknięcie odpowiedzialności prawnokarnej, a nie było szczerym przekonaniem samej oskarżonej. Dla każdego bowiem dorosłego człowieka legitymującego się wykształceniem wyższym tak jak oskarżona (i oczywiście nie tylko

takich osób ale akurat w przypadku osób z takim wykształceniem można przyjąć, iż są lepiej zorientowani w realiach szkolnictwa wyższego) powszechna jest bowiem wiedza, iż studia podyplomowe nie są substytutem studiów magisterskich, nie nadają uprawnień jak ukończenie danego kierunku studiów magisterskich i mają charakter jedynie uzupełniający.

Inne rozumowanie byłoby nielogiczne, albowiem rodziłoby pytanie, jaki sens miałyby poświęcanie 5 lat życia na niewątpliwie - jak w przypadku psychologii - wymagające i trudne studia w sytuacji, gdy wystarczające byłoby - tak jak w przypadku oskarżonej - ukończenie 2 semestrów studiów podyplomowych. Jeżeli zaś oskarżona była przekonana o posiadaniu uprawnień do świadczenia usług psychologa to bez odpowiedzi pozostaje pytanie, dlaczego nie uaktualniła w tym zakresie danych do umowy z NFZ i widniała tam nadal świadek K. B. (1).

W ocenie Sądu zatem twierdzenia oskarżonej w tym zakresie należało uznać za niezgodne z doświadczeniem życiowym, nielogiczne i jako takie odrzucić.

<p><b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b></p>			
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>	
<p>#</p>	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>	<p>I.</p>	<p>M. L.</p>
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>Wina i sprawstwo oskarżonej w zakresie zarzucanych jej czynów opisanych w pkt. I., VI. i VI części wstępnej wyroku nie budziła wątpliwości Sądu.</p> <p>Odpowiedzialności przewidzianej przepisem art. 271 § 1 k.k. podlega funkcjonariusz publiczny lub inna osoba uprawniona do wystawienia dokumentu, która poświadcza w nim nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne. Jeżeli sprawca czynu dopuszcza się w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub osobistej podlega odpowiedzialności z art. 271 § 3 k.k. Powołany przepis statuuje odpowiedzialności za tzw. fałsz intelektualny. Przedmiotem ochrony jest wiarygodność dokumentów w ich aspekcie dowodowym.</p>			

Przestępstwo  
poświadczenia nieprawdy  
ma charakter  
przestępstwa  
indywidualnego.

Podmiotem przestępstwa  
z art. 271 § 1  
k.k. może być tylko  
funkcjonariusz publiczny  
(art. 115 § 13 k.k. lub inna  
osoba upoważniona do  
wystawienia dokumentu.  
Jest to więc taki  
podmiot, który czyni to  
w ramach przysługujących  
mu uprawnień  
szczególnych związanych z  
przedmiotem i zakresem  
działania służbowego.

Poświadczenie nieprawdy  
może polegać na  
potwierdzeniu  
okoliczności, które  
nie miały miejsca lub też  
ich przeinaczeniu albo  
zatajeniu. Sporządzenie  
zapisu informacji  
stwierdzających określone  
okoliczności musi bowiem  
mieścić się w zakresie  
uprawnienia osoby  
wystawiającej dokument.  
Czynność poświadczenia  
nieprawdy dokonana jest  
w momencie, gdy  
dokument zawierający to  
poświadczenie zostanie  
wprowadzony do obrotu  
prawnego. Przestępstwo  
poświadczenia nieprawdy  
ma charakter umyślny.

Przestępstwa z art. 297  
§ 1 k.k. dopuszcza się  
ten, kto w celu uzyskania  
dla siebie lub kogo  
innego, od banku lub  
jednostki organizacyjnej  
prowadzącej podobną



działalność gospodarczą na podstawie ustawy albo od organu lub instytucji dysponujących środkami publicznymi - kredytu, pożyczki pieniężnej, poręczenia, gwarancji, akredytywy, dotacji, subwencji, potwierdzenia przez bank zobowiązania wynikającego z poręczenia lub z gwarancji lub podobnego świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy, instrumentu płatniczego lub zamówienia publicznego, przedkłada podrobiony, przerobiony, poświadczający nieprawdę albo nierzetelny dokument albo nierzetelne, pisemne oświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, instrumentu płatniczego lub zamówienia,

Przestępstwo stypizowane w art. 286 § 1 k.k. polega na motywowanym celem osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzeniu innej osoby do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez wprowadzenie jej w błąd, wyzyskanie błędu lub niezdolności do nienależytego pojmowania przedsiębranej czynności. Wprowadzenie w błąd oznacza zachowanie prowadzące do wywołania (powstania) u danej osoby błędu, a więc fałszywego odzwierciedlenia

rzeczywistości w  
świadomości danej osoby.  
Może zostać ono  
osiągnięte przez  
przemilczenie,  
zaniechanie  
poinformowania o  
faktycznym stanie rzeczy.

Przypisując sprawcy  
popelnienie przestępstwa  
określonego w art. 286  
§ 1 k.k., należy  
wykazać, że obejmował  
on swoją świadomością  
i zamiarem bezpośrednim  
(kierunkowym) zarówno  
to, że wprowadza  
w błąd inną osobę  
(względnie wyzyskuje błąd  
lub niezdolność do  
należytego pojmowania  
przedsiębranego  
działania), jak też i to,  
że doprowadza ją w ten  
sposób do niekorzystnego  
rozporządzenia mieniem  
i jednocześnie chce  
wypełnienia tych znamion  
(vide: wyrok SN z dnia  
4 czerwca.2009 r., WA  
16/09, Prok. i Pr. – wkł.  
2009/11-12/8).

Niekorzystne  
rozporządzenie mieniem,  
o którym mowa w art. 286  
§ 1 k.k., to rozporządzenie,  
które jest niekorzystne z  
punktu widzenia osoby  
pokrzywdzonej, zaś samo  
powstanie szkody w  
mieniu nie stanowi  
koniecznego warunku do  
uznania, że doszło do  
realizacji tego znamienia.  
(vide: wyrok SN z dnia  
10 grudnia 2020 r., sygn.  
akt V KK 212/20, Lex  
3276454)

Zgromadzony w niniejszej sprawie materiał dowodowy nie pozostawiał w ocenie Sądu najmniejszych wątpliwości co do tego, iż zachowanie oskarżonej M. L. - osoby uprawnionej jako kierownik SP ZOZ w M. do wystawiania dokumentów w ofertach konkursowych kierowanych do (...) Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia we W. i zawierania z tym podmiotem kontraktów sprowadzało się do wskazywania, iż kierowana przez nią jednostka medyczna posiada wykaz personelu niezbędnego do zawarcia kontraktów w zakresie sprawowania świadczeń zdrowotnych poprzez wpisywanie ich w ofertach konkursowych i kontraktach z NFZ czym wprowadzała w błąd przedstawicieli Narodowego Funduszu Zdrowia co do okoliczności mających znaczenie prawne i tym samym doprowadzała do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia we W.

Bez wątplenia podawane przez oskarżoną w ofertach i umowach okoliczności miały znaczenie prawne, od nich bowiem - jak wynikało

m.in. z zeznań świadek D. N. - zależało, czy dana placówka opieki zdrowotnej otrzyma bądź też nie finansowanie świadczeń medycznych.

W ten sposób oskarżona:

1. w okresie od dnia 21.02.2017 roku do dnia 30.06.2017 r. działając w M. oraz W. będąc kierownikiem Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w M. przedłożyła poświadczający nieprawdę dokument w ofercie konkursowej nr (...) z dnia 21.02.2017 r. kierowanej do (...) Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia we W., w postaci wskazania, iż kierowana przez nią jednostka medyczna posiada wykaz personelu medycznego niezbędnego do zawarcia kontraktu w dniu 30.06.2017 r. o nr (...) w zakresie sprawowania opieki paliatywnej i hospicyjnej poprzez wpisanie do oferty istotnych danych w zakresie, że kierowana przez nią Przychodnia, do tego kontraktu posiada psychologa klinicznego w osobie K. B. (1), czym wprowadziła w błąd przedstawiciela Narodowego Funduszu Zdrowia co do okoliczności mającej znaczenie prawne w zakresie zawarcia kontraktu na kwotę

112.855, 68 zł na okres obowiązywania umowy od 01.07.2017 r. do 31.12.2017 r. i tym samym doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia we W. w kwocie 112.855,68 zł

2. w okresie od dnia 04.01.2017 r. do dnia 31.12.2017 r. działając w M. oraz W. w krótkich odstępach czasu ze z góry powziętym zamiarem będąc kierownikiem Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w M. przedłożyła poświadczające nieprawdę dokumenty, w postaci wskazania, iż kierowana przez nią jednostka medyczna posiada wykaz personelu medycznego niezbędnego do zawarcia kontraktu w dniu 04.01.2017 r. o nr (...) w zakresie sprawowania podstawowej opieki zdrowotnej poprzez wpisanie do oferty istotnych danych w zakresie, że kierowana przez nią Przychodnia, do tego kontraktu posiada położną T. A. i pielęgniarkę szkolną D. M. (1), czym wprowadziła w błąd przedstawiciela Narodowego Funduszu Zdrowia co do okoliczności mającej znaczenie prawne w zakresie zawarcia kontraktu na kwotę według stawek

kapitacyjnych kontraktu na okres obowiązywania umowy od 01.01.2017 r. do 31.12.2017 r. i tym samym przedkładając comiesięczne deklaracje poświadczające nieprawdę doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia we W. w kwocie łącznej 64.392,34 zł, a w tym:

- za styczeń 2017 r. za usługi położnej w kwocie 3.368,89 zł i za usługi pielęgniarstwa szkolnego w kwocie 2.386,80 zł

- za luty 2017 r. za usługi położnej w kwocie 3.250,14 zł i za usługi pielęgniarstwa szkolnego w kwocie 2.386,80 zł

- za marzec 2017 r. za usługi położnej w kwocie 3.227,40 zł i za usługi pielęgniarstwa szkolnego w kwocie 2.386,80 zł

- za kwiecień 2017 r. za usługi położnej w kwocie 3.251,85 zł i za usługi pielęgniarstwa szkolnego w kwocie 2.386,80 zł

- za maj 2017 r. za usługi położnej w kwocie 3.261,63 zł i za usługi pielęgniarstwa szkolnego w kwocie 2.386,80 zł

- za czerwiec 2017 r. za usługi położnej w kwocie 3.248,59 zł i za usługi pielęgniarstwa szkolnego w kwocie 2.381,40 zł

- za lipiec 2017 r. za usługi położnej w kwocie 3.256,70 zł i za usługi pielęgniarki szkolnej w kwocie 2.381,40 zł

- za sierpień 2017 r. za usługi położnej w kwocie 3.323,30 zł i za usługi pielęgniarki szkolnej w kwocie 2.434,32 zł

- za wrzesień 2017 r. za usługi położnej w kwocie 4.148,82 zł i za usługi pielęgniarki szkolnej w kwocie 2.400,74 zł

- za październik 2017 r. za usługi położnej w kwocie 3.812,10 zł

- za listopad 2017 r. za usługi położnej w kwocie 4.434,68 zł

- za grudzień 2017 r. za usługi położnej w kwocie 4.276,38 zł

3. w okresie od 01.01.2018 r. do 22 marca 2018 r. działając w M. oraz W. w krótkich odstępach czasu ze z góry powziętym zamiarem będąc kierownikiem Samodzielnego

Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w M. przedłożyła

poświadczające nieprawdę dokumenty, w postaci wskazania, iż kierowana przez nią jednostka medyczna posiada wykaz personelu medycznego niezbędnego do zawarcia kontraktu w dniu 05.02.2018 r. o nr (...) w zakresie sprawowania

podstawowej opieki zdrowotnej poprzez wpisanie do oferty istotnych danych w zakresie, że kierowana przez nią Przychodnia, do tego kontraktu posiada położną T. A., czym wprowadziła w błąd przedstawiciela Narodowego Funduszu Zdrowia co do okoliczności mającej znaczenie prawne w zakresie zawarcia kontraktu na kwotę według stawek kapitacyjnych kontraktu na okres obowiązywania umowy od 01.01.2018 r. do 31.12.2018 r. i tym samym przedkładając comiesięczne deklaracje poświadczające nieprawdę doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia we W. w kwocie łącznej 12.772,72 zł, a w tym:

- za styczeń 2018 r. za usługi położnej w kwocie 4.436,80 z

- za luty 2018 r. za usługi położnej w kwocie 4.434,70 zł

- za marzec 2018 r. za usługi położnej w kwocie 4.365,22 zł

Oskarżona popełniając wyżej przypisane jej czyny działała w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej. Stosownie do treści art. 115 § 4 k.k., korzyścią majątkową



lub osobistą jest korzyść zarówno dla siebie, jak i dla kogo innego.

Działanie w tym zakresie oskarżonej należy rozpatrywać dwutorowo - po pierwsze jako działanie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla SP ZOZ w M. w postaci świadczeń NFZ w wysokości określonej zawierającym kontraktem. Drugi, jako działanie oskarżonej w celu po pierwsze zachowania stanowiska kierownika SP ZOZ M. (tj. korzyść osobista) i osiągnięcia z tego tytułu wynagrodzenia za pracę. Jak wynikało bowiem z zeznań świadka P. F. pozyskiwanie finansowania świadczeń z NFZ było kluczowym obowiązkiem kierownika SP ZOZ M. i w przypadku jego niepowodzeń na tym polu nie byłoby podstaw do kontynuowania zatrudnienia oskarżonej.

W ocenie Sądu czyny przypisane oskarżonej w pkt. I. części dyspozytywnej wyroku, stanowiące zarzucane jej czyny opisane w pkt. I., V. i VI. części wstępnej wyroku stanowią ciąg przestępstw opisany w art. 91 § 1 k.k., albowiem popełnione zostały w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności

<p>Oskarżona działała umyślnie i w zamiarze bezpośrednim. Brak było przesłanek wyłączających winę i bezprawność przypisanych jej czynów.</p>			
#	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>	<p>II.</p>	<p>M. L.</p>
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>Wina i sprawstwo oskarżonej w zakresie zarzucanego jej czynu opisanego w pkt. II. części wstępnej wyroku nie budziła wątpliwości Sądu.</p> <p>W zakresie kwalifikacji prawnej aktualne zostają rozważania przytoczone w pkt. 3.1. co do czynów przypisanych oskarżonej w pkt. I. części dyspozytywnej wyroku - oczywiście z wyłączeniem działania w warunkach określonym przepisem art. 91 § 1 k.k.</p> <p>Sąd uzupełnił przy tym opis - przyjmując, iż działała ona wobec mienia znacznej wartości - i w konsekwencji kwalifikację przypisanego jej czynu o przepis art. 294 § 1 k.k. Jak bowiem wynikało ze zgromadzonego materiału dowodowego, wysokość kontraktu o nr (...) wynosiła 233.520 zł -</p>			

tj. opiewała na kwotę stanowiącą stosownie do art. 115 § 5 k.k. mienie znacznej wartości.

Sąd przyjął zatem, iż oskarżona, w 25.01.2018 r. działając w M. oraz W. będąc kierownikiem Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w M. przedłożyła poświadczający nieprawdę dokument, w postaci wskazania, iż kierowana przez nią jednostka medyczna posiada wykaz personelu medycznego niezbędnego do zawarcia kontraktu w dniu 25.01.2018 r. o nr (...) w zakresie sprawowania opieki paliatywnej i hospicyjnej poprzez wpisanie w załącznikach do umowy istotnych danych w zakresie, że kierowana przez nią Przychodnia, do tego kontraktu posiada psychologa klinicznego w osobie K. B. (1), czym wprowadziła w błąd przedstawiciela Narodowego Funduszu Zdrowia co do okoliczności mającej znaczenie prawne w zakresie zawarcia kontraktu na kwotę 233.520 zł na okres obowiązywania umowy od 01.01.2018 r. do 31.12.2018 r. i tym samym doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia we W. w kwocie

<p>233.520 zł czym działała w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej.</p> <p>Oskarżona działała umyślnie i w zamiarze bezpośrednim. Brak było przesłanek wyłączających winę i bezprawność przypisanego jej czynu.</p>			
#	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>	III.	M. L.
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>Wina i sprawstwo oskarżonej w zakresie zarzucanych jej czynów opisanych w pkt. III. i IV. części wstępnej wyroku nie budziła wątpliwości Sądu.</p> <p>W zakresie kwalifikacji prawnej aktualne zostają rozważania przytoczone w pkt. 3.1. co do czynów przypisanych oskarżonej w pkt. I. części dyspozytywnej wyroku.</p> <p>Sąd przyjął zatem, iż oskarżona,</p> <p>1. w okresie od dnia 01.06.2017 roku do dnia 31.12.2017 r. działając w M. oraz W. w krótkich odstępach czasu z góry powziętym zamiarem, będąc kierownikiem Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w M.</p>			

przedłożyła  
poświadczające nieprawdę  
dokumenty w ofertach  
konkursowych nr (...) z  
dnia 01.06.2017 r. oraz  
nr (...) z dnia 08.08.2017  
r. kierowanej do (...)  
Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu  
Zdrowia we W.,  
w postaci wskazania,  
iż kierowana przez  
nią jednostka medyczna  
posiada wykaz personelu  
medycznego niezbędnego  
do zawarcia kontraktu  
w dniu 13.10.2017 r.  
o nr (...) w zakresie  
sprawowania rehabilitacji  
lecniczej – fizjoterapii  
ambulatoryjnej i domowej  
poprzez wpisanie do  
ofert istotnych danych  
w zakresie, że kierowana  
przez nią Przychodnia, do  
tego kontraktu posiada  
fizjoterapeutów w osobach  
K. G. (1), P. C.  
(1), czym wprowadziła  
w błąd przedstawiciela  
Narodowego Funduszu  
Zdrowia co do okoliczności  
mającej znaczenie prawne  
w zakresie zawarcia  
kontraktu na kwotę  
21.513,69 zł na okres  
obowiązania umowy  
od 01.10.2017 r. do  
31.12.2017 r. i tym  
samym doprowadziła do  
niekorzystnego  
rozporządzenia mieniem  
(...) Oddział Wojewódzki  
Narodowego Funduszu  
Zdrowia we W. w  
kwocie łącznej 10.593 zł  
gdyż w opisanym okresie  
czasu przedstawiła do  
sprawozdań miesięcznych  
uprzednio podrobione

faktury wystawiane na dane K. G. (1), czym działała w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej;

2. w okresie od dnia 25.01.2018 r. do dnia 31.12.2018 r. działając w M. oraz W. w krótkich odstępach czasu ze z góry powziętym zamiarem będąc kierownikiem Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w M. przedłożyła poświadczające nieprawdę dokumenty, w postaci wskazania, iż kierowana przez nią jednostka medyczna posiada wykaz personelu medycznego niezbędnego do zawarcia kontraktu w dniu 25.01.2018 r. o nr (...) w zakresie sprawowania rehabilitacji leczniczej – fizjoterapii ambulatoryjnej i domowej poprzez wpisanie do ofert istotnych danych w zakresie, że kierowana przez nią Przychodnia, do tego kontraktu posiada fizjoterapeutów w osobach K. G. (1), P. C. (1), czym wprowadziła w błąd przedstawiciela Narodowego Funduszu Zdrowia co do okoliczności mającej znaczenie prawne w zakresie zawarcia kontraktu na kwotę 85.352,85 zł na okres obowiązywania umowy od 01.01.2018 r. do 31.12.2018 r. i tym samym doprowadziła do niekorzystnego

rozporządzenia mieniem (...) Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia we W. w kwocie łącznej 14.006,52 zł gdyż w opisanym okresie czasu przedstawiła do sprawozdań miesięcznych uprzednio podrobione faktury wystawiane na dane K. G. (1) czym działała w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej.

Oskarżona działała umyślnie i w zamiarze bezpośrednim. Brak było przesłanek wyłączających winę i bezprawność przypisanych jej czynów.

#

3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem

IV.

M. L.

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej

Wina i sprawstwo w zakresie zarzucanych je czynów opisanych w pkt. VII.-XIV. części wstępnej nie budziła wątpliwości Sądu.

W zakresie kwalifikacji prawnej aktualne zostają rozważania przytoczone w pkt. 3.1. co do czynów przypisanych oskarżonej w pkt. I. części dyspozytywnej wyroku co do przestępstwa z art. 271 § 1 i 3 k.k. i ciągu

przestępstw z art. 91 § 1 k.k.

Zgodnie z Załącznikiem nr 2 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 29 października 2013 r.

w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu opieki paliatywnej i hospicyjnej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1285, z późn. zm. 2 ) (...) Z (...) świadczenia psychologa może realizować: psycholog lub psycholog posiadający tytuł specjalisty w dziedzinie psychologii klinicznej, lub psychoonkolog, którym jest osoba z wykształceniem psychologicznym lub medycznym, która ukończyła studia wyższe i uzyskała tytuł magistra lub równorzędny oraz ukończyła studia podyplomowe z psychoonkologii.

Zgodnie z art. 8 ustęp 1 Ustawy z dnia 8 czerwca 2001 r. o zawodzie psychologa i samorządzie zawodowym psychologów, na listę psychologów wpisuje się osobę, która łącznie spełnia następujące warunki:

1) uzyskała w polskiej uczelni dyplom magistra psychologii lub uzyskała za granicą wykształcenie uznane za równorzędne w Rzeczypospolitej Polskiej;

2) posiada pełną zdolność do czynności prawnych;



3) włada językiem polskim w mowie i piśmie w zakresie koniecznym do wykonywania zawodu psychologa;

4) odbyła podyplomowy staż zawodowy, pod merytorycznym nadzorem psychologa posiadającego prawo wykonywania zawodu, który ponosi odpowiedzialność za czynności zawodowe wykonywane przez psychologa-stażystę.

Zgromadzony i oceniony materiał dowodowy nie pozostawiał w ocenie Sądu wątpliwości, iż oskarżona miała świadomość, iż nie jest psychologiem i usług psychologa nie może wykonywać.

Niewątpliwie przy tym oskarżona była osobą upoważnioną z jednej strony do wystawienia rachunków, a z drugiej jako Kierownik SP ZOZ do potwierdzania wykonania zleceń i prawidłowości wystawianych rachunków w zakresie świadczenia usług.

Sąd uzupełnił przy tym opis przypisanego oskarżonej czynu, przyjmując przy tym, iż działała w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wystawiając rachunki, a następnie jako kierownik SP ZOZ w M. potwierdzała wykonanie zlecenia i prawidłowość wystawianych rachunków

w zakresie świadczenia przez siebie usług psychologa w Hospicjum w M., nie będąc psychologiem.

Sąd przyjął zatem, iż oskarżona:

- w lipcu 2017 roku działając w M. poświadczyla nieprawdę w dokumencie o nazwie rachunek do umowy zlecenia z dnia 01.07.2017 r. o nr (...) w ten sposób że wskazała, iż wykonała osobiście świadczenie usługi psychologa w Hospicjum w M., które nie polegało na prawdzie gdyż nie była osobą uprawnioną do tego typu świadczeń i tym samym wprowadziła w błąd płatnika tego rachunku co do okoliczności mającej znaczenie prawne i tym samym działała w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 1.374 zł wystawiając rachunki, a następnie jako Kierownik SP ZOZ w M. potwierdziła wykonanie zlecenia i prawidłowość wystawianych rachunków w zakresie świadczenia przez siebie usług psychologa w Hospicjum w M., nie będąc psychologiem, czym działała na szkodę SPZOZ w M.;

- w sierpniu 2017 roku działając w M. poświadczyla nieprawdę w dokumencie o nazwie rachunek do umowy

zlecenia z dnia 01.08.2017 r. o nr 19/17/zlec w ten sposób że wskazała, iż wykonała osobiście świadczenie usługi psychologa w Hospicjum w M., które nie polegało na prawdzie gdyż nie była osobą uprawnioną do tego typu świadczeń i tym samym wprowadziła w błąd płatnika tego rachunku co do okoliczności mającej znaczenie prawne i tym samym działała w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 1.786 zł wystawiając rachunki, a następnie jako Kierownik SP ZOZ w M. potwierdzała wykonanie zlecenia i prawidłowość wystawianych rachunków w zakresie świadczenia przez siebie usług psychologa w Hospicjum w M., nie będąc psychologiem, czym działała na szkodę SPZOZ w M.;

- we wrześniu 2017 roku działając w M. poświadczyla nieprawdę w dokumencie o nazwie rachunek do umowy zlecenia o numerze IX w ten sposób że wskazała, iż wykonała osobiście świadczenie usługi psychologa w Hospicjum w M., które nie polegało na prawdzie gdyż nie była osobą uprawnioną do tego typu świadczeń i tym samym wprowadziła w błąd płatnika tego rachunku co do okoliczności mającej

znaczenie prawne i tym samym działała w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 1.920 zł wystawiając rachunki, a następnie jako Kierownik SP ZOZ w M. potwierdzała wykonanie zlecenia i prawidłowość wystawianych rachunków w zakresie świadczenia przez siebie usług psychologa w Hospicjum w M., nie będąc psychologiem, czym działała na szkodę SPZOZ w M.;

- w październiku 2017 roku działając w M. poświadczyla nieprawdę w dokumencie o nazwie rachunek do umowy zlecenia w ten sposób że wskazała, iż wykonała osobiście świadczenie usługi psychologa w Hospicjum w M., które nie polegało na prawdzie gdyż nie była osobą uprawnioną do tego typu świadczeń i tym samym wprowadziła w błąd płatnika tego rachunku co do okoliczności mającej znaczenie prawne i tym samym działała w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 1.785 zł wystawiając rachunki, a następnie jako Kierownik SP ZOZ w M. potwierdzała wykonanie zlecenia i prawidłowość wystawianych rachunków w zakresie świadczenia przez siebie usług psychologa w Hospicjum w M., nie będąc psychologiem, czym

działała na szkodę SPZOZ w M.;

- w listopadzie 2017 roku działając w M. poświadczyla nieprawdę w dokumencie o nazwie rachunek do umowy zlecenia nr (...) w ten sposób że wskazała, iż wykonała osobiście świadczenie usługi psychologa w Hospicjum w M., które nie polegało na prawdzie gdyż nie była osobą uprawnioną do tego typu świadczeń i tym samym wprowadziła w błąd płatnika tego rachunku co do okoliczności mającej znaczenie prawne i tym samym działała w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 1.925 zł wystawiając rachunki, a następnie jako Kierownik SP ZOZ w M. potwierdziła wykonanie zlecenia i prawidłowość wystawianych rachunków w zakresie świadczenia przez siebie usług psychologa w Hospicjum w M., nie będąc psychologiem, czym działała na szkodę SPZOZ w M.;

- w grudniu 2017 roku działając w M. poświadczyla nieprawdę w dokumencie o nazwie rachunek do umowy zlecenia w ten sposób że wskazała, iż wykonała osobiście świadczenie usługi psychologa w Hospicjum w M., które nie polegało na prawdzie

gdyż nie była osobą uprawnioną do tego typu świadczeń i tym samym wprowadziła w błąd płatnika tego rachunku co do okoliczności mającej znaczenie prawne i tym samym działała w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 2.335 zł, czym działała na szkodę SPZOZ w M.;

- w styczniu 2018 roku działając w M. poświadczyła nieprawdę w dokumencie o nazwie rachunek do umowy zlecenia nr (...) w ten sposób, że wskazała, iż wykonała osobiście świadczenie usługi psychologa w Hospicjum w M., które nie polegało na prawdzie gdyż nie była osobą uprawnioną do tego typu świadczeń i tym samym wprowadziła w błąd płatnika tego rachunku co do okoliczności mającej znaczenie prawne i tym samym działała w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 2.335 zł wystawiając rachunki, a następnie jako Kierownik SP ZOZ w M. potwierdzała wykonanie zlecenia i prawidłowość wystawianych rachunków w zakresie świadczenia przez siebie usług psychologa w Hospicjum w M., nie będąc psychologiem, czym działała na szkodę SPZOZ w M.;

- w lutym 2018 roku działając w M. poświadczyla nieprawdę w dokumencie o nazwie rachunek do umowy zlecenia w ten sposób że wskazała, iż wykonała osobiście świadczenie usługi psychologa w Hospicjum w M., które nie polegało na prawdzie gdyż nie była osobą uprawnioną do tego typu świadczeń i tym samym wprowadziła w błąd płatnika tego rachunku co do okoliczności mającej znaczenie prawne i tym samym działała w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w kwocie 2.060 zł wystawiając rachunki, a następnie jako Kierownik SP ZOZ w M. potwierdzała wykonanie zlecenia i prawidłowość wystawianych rachunków w zakresie świadczenia przez siebie usług psychologa w Hospicjum w M., nie będąc psychologiem, czym działała na szkodę SPZOZ w M.

Oskarżona działała umyślnie i w zamiarze bezpośrednim. Brak było przesłanek wyłączających winę i bezprawność przypisanych jej czynów.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
---	--	--	--

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
4. <b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności



M. L.	I.-IV.	I.-IV.	<p>Oskarżona w zakresie przypisanych jej czynów działała umyślnie, w zamiarze bezpośrednim. W chwili popełnienia przypisanych jej czynów nie miała zniesionej ani w znacznym stopniu ograniczonej poczytalności.</p> <p>W pełni zdawała sobie sprawę z bezprawności przedsięwziętych działań.</p> <p>W ocenie Sądu wymierzone kary jednostkowe pozbawienia wolności i grzywny czynią zadość społecznemu poczuciu sprawiedliwości, a także spełniają swoje zadania w zakresie prewencji generalnej, polegającej na kształtowaniu w społeczeństwie postawy poszanowania prawa, wypełniając przy tym dyrektywy wymienione w art. 53 k.k.</p> <p>Wymierzone kary nie przekraczają stopnia winy i społecznej szkodliwości przypisanych przestępstw.</p> <p>Ustalając wymiar kar Sąd miał na względzie</p> <p>a) jako okoliczności obciążające:</p> <p>- znaczny stopień społecznej szkodliwości przypisanych przestępstw przejawiający się w godzenie w dobra prawne jakimi są</p>
-------	--------	--------	---

mienie i wiarygodność dokumentów;

b) jako okoliczności łagodzące:

- uprzednią niekaralność (mając przy tym na uwadze, iż stan ten jest normą społeczną);

- ustabilizowany tryb życia przejawiający się brakiem wejścia w konflikt z prawem przez oskarżoną od czasu czynów których popełnienie przypisano jej w niniejszym postępowaniu

Nadto wysokość stawki dziennej grzywny znajdowała swoje uzasadnienie w warunkach osobistych, rodzinnych, sytuacji majątkowej i możliwościach zarobkowych oskarżonej (vide: dane zawarte w a/ o k. 805 i podane do protokołu rozprawy).

Na wymiar orzeczonych kar jednostkowych pozbawienia wolności wpływ musiała mieć również okoliczność, iż jakkolwiek oskarżona doprowadziła swoim działaniem NFZ do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w opisanych w poszczególnych przypisanych czynach kwotach, tak wysokość tych kwot nie była tożsama z wysokością wyrządzonej szkody. Ze zgromadzonego materiału

			<p>dowodowego wynikało bowiem, iż świadczenia mające być wykonywane przez osoby wskazywane przez oskarżoną w umowach z NFZ jakkolwiek nie były wykonywane przez te osoby, co nie oznaczało, iż nie były wykonywane w ogóle. Tym samym nie sposób było określić wysokości ewentualnej szkody, a tym samym orzekać w trybie art. 46§1 kk czy też art. 72§2 kk. Wyżej przywołana okoliczność miała też znaczenie przy ocenie zasadności zastosowania wobec oskarżonej instytucji warunkowego zawieszenia kary pozbawienia wolności.</p>
M. L.	V.	I.-IV.	<p>Sąd wymierzając oskarżonej na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed nowelizacją Kodeksu Karnego która weszła w życie z dniem 24 czerwca w zw. z art. 4 § 1 k.k. (jako brzmieniu najbardziej względny dla oskarżonej, zastosowanie bowiem przepisów obowiązujących aktualnie obligowałoby Sąd do wymierzenia kary łącznej w wymiarze powyżej najwyższej z wymierzonych kar jednostkowych) karę łączną pozbawienia wolności zastosował zasadę absorpcji, mając na uwadze ścisły</p>

			<p>związek podmiotowy - przejawiający się w podobieństwie rodzaju winy i zamiaru oraz przedmiotowy - oceniany wg tożsamości lub podobieństwa dóbr naruszonych poszczególnymi przestępstwami oraz zwartości czasowej i miejscowej ich popełnienia.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, w ocenie Sądu kara łączna 1 roku pozbawienia wolności jest właściwą reakcją na popełnione przez oskarżoną przestępstwa.</p>
M. L.	VI.	V.	<p>Sąd, przyjmując pozytywną prognozę kryminologiczną wobec oskarżonej, na mocy art. 69 § 1 i 2 k.k. oraz 70 § 1 k.k. warunkowo zawiesił wykonanie orzeczonej wobec niej kary łącznej pozbawienia wolności na okres trzech lat próby.</p> <p>W ocenie Sądu brak jest przesłanek aby przypuszczać, że orzeczenie kary bezwzględnego pozbawienia wolności byłoby konieczne dla potrzeby prewencji indywidualnej i ogólnej a zasadne jest przekonanie, iż już samo postępowanie i zagrożenie wykonania orzeczonej kary jak i orzeczony środek karny będzie dla oskarżonej wystarczającą dolegliwością i skutecznie</p>

			<p>przysłuży się do osiągnięcia celów kary. Podkreślić należy, iż kara bezwzględnego pozbawienia wolności stanowi środek ostateczny (ultima ratio), po który można sięgnąć wtedy, gdy żadna z wymienionych kar lub żaden środek karny nie spełni celów kary.</p> <p>W ocenie Sądu, pomimo zastosowania dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności kara ta, osiągnie wszelkie cele, w tym cel wychowawczy i zapobiegnie powrotowi oskarżonej do przestępstwa, a orzeczony okres próby pozwoli na weryfikację tego założenia.</p>
M. L.	VII.	I.-IV.	<p>Mając na względzie popełnienie przez oskarżoną - zajmując stanowisko kierownika placówki opieki zdrowotnej - przestępstw związanych z przywołanym stanowiskiem, Sąd orzekł wobec niej zakaz zajmowania stanowisk oraz wykonywania zawodu związanego z zarządzaniem jednostkami opieki zdrowotnej, uznając okres 3 lat za adekwatny dla czasu trwania tego zakazu.</p>
5. <b>ROZSTRZYGNIECIA</b> <b>ZAwarte w WYROKU</b>			

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>6. inne zagadnienia</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
Sąd nie uwzględnił wniosku prokuratora o orzeczenie wobec oskarżonej obowiązku naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem mając na względzie, iż wysokość tej szkody - niezośsamej z wysokością doprowadzenia NFZ do niekorzystnego rozporządzenia mieniem - byłaby niemożliwa do ustalenia, a o naprawienie tej szkody nie wnosił także sam pokrzywdzony. Nadto nie należało abstrahować, iż pokrzywdzony obciążając SP ZOZ w M. karą z tytułu stwierdzonych nieprawidłowości także nie domagał się zwrotu			

innych - niż uiszczona kara umowna - należności.		
<b>7. Koszty procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
	rozstrzygnięcie o kosztach procesu znajdowało swoje oparcie w przepisie art. 627 k.p.k. oraz art. 2 ust. 1 pkt 3 w zw. art. 3 ust. 1 w zw. z art. 6 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych	
<b>7. Podpis</b>		