

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Wrocław, dnia 23 kwietnia 2024r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu III Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Agnieszka Marchwicka

Ławnicy: Grażyna Słowik

Aleksandra Tunikowska

Protokolant: Klaudia Tomczyk

przy udziale Prokuratora: nie stawił się, zawiadomiony prawidłowo

po rozpoznaniu w dniach 16.02.2022 r., 31.03.2022 r., 01.04.2022r., 12.05.2022r., 20.05.2022r., 05.07.2022r., 15.07.2022r., 21.09.2022r., 12.10.2022r., 21.11.2022r., 03.01.2023r., 23.01.2023r., 07.03.2023r., 29.03.2023r., 09.05.2023r., 30.06.2023r., 28.09.2023r., 23.11.2023r., 06.02.2024r., 26.03.2024r., 10.04.2024r. we Wrocławiu

sprawy

1)

1) **A. B. (A. B.)**

syna R. i K. z domu J.,

urodzonego w dniu (...) w B.,

PESEL (...)

oskarżonego o to, że:

I. w okresie od kwietnia 2017r. do lutego 2018r. w D., Ś., w H., B. i innych miejscach, działając wspólnie i w porozumieniu z L. N., B. T. (1), J. T. (1), R. T. (...) (...) R., Ł. C., Ł. K., C. L., J. T. (2), S. P. (1), M. W. (1) i innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, mającej na celu popełnianie przestępstw polegających na wprowadzaniu do obrotu znacznych ilości środków odurzających w postaci kokainy, haszyszu, heroiny i marihuany na terenie H. i W., a także środków psychotropowych w postaci tabletek ekstazy zawierających substancję (...) na terenie H., a ponadto mającej na celu nabywanie i wprowadzanie do obrotu prekursorów narkotykowych oraz nabywanie innych substancji chemicznych w celu niedozwolonego wytworzenia substancji psychotropowych i odurzających

tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.

II. w okresie od kwietnia 2017 r. do lutego 2018 r. w D., w Ś., w H., B. i w innych miejscach, działając wspólnie i w porozumieniu z L. N., R. T. (...) (...) R., J. T. (1), Ł. K., B. T. (1), S. P. (1) i M. W. (1) i innymi nieustalonymi osobami, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29 lipca 2005 roku, udzielił pomocy innym nieustalonym osobom do wytworzenia znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy oraz metamfetaminy, w ten sposób, że w ramach podziału ról w grupie B. T. (1) zamówił na prowadzoną przez J. T. (1) działalność gospodarczą (...), (...)-(...) Ś.", której przedmiotem był m. in. obrót artykułami chemicznymi substancje w postaci nie mniej niż **8 ton** substancji o nazwie m. (...) (...) służącej do

produkcji (...), która zgodnie z rozporządzeniem (...) (...) w sprawie prekursorów narkotykowych jest prekursorem do otrzymywania amfetaminy i metamfetaminy, przy czym z w/w substancji można otrzymać nie mniej niż **5585 kg (...)**, która pozwala na otrzymanie nie mniej niż **7669,1 kg siarczanu amfetaminy**, oraz nie mniej niż **6702 kg metamfetaminy w postaci chlorowodoru**, a ponadto B. T. (1) nabył także sodę kaustyczną (NaOH) w ilości nie mniejszej niż **1020 kg**, oraz **kwasy solny** w ilości nie mniejszej niż **1040 kg** i **kwasy octowe** w łącznej ilości nie mniejszej niż **5260 kg** i inne substancje chemiczne, które to substancje po otrzymaniu (...) służą do przeprowadzenia syntezy amfetaminy lub met amfetaminy metodą L. lub metodą redukcyjnego aminowania, które to substancje A. B. odbierał z D. i ze Ś., po czym busem przewoził je na teren B. i H., po czym przekazał innym nieustalonym osobom, a w szczególności:

- w okresie od kwietnia 2017r. do lutego 2018r., B. T. (1) na polecenie L. N. odebrał zamówioną w C. przez R. T. (...) (...) R. na firmę (...) nie mniej niż **8 ton substancji (...)** służącej do produkcji (...), przy czym S. P. (1) dostarczył B. T. (1) pieniądze od L. N. na zakup tej substancji, zaś A. B. i M. W. (1) z D. odbierali tą substancję busem i przewozili do H. i B.,

- w dniu 11 stycznia 2018r, B. T. (1) na polecenie L. N. na firmę (...) zakupił **1020 kg sody kaustycznej** od D.(...) z B., przy czym S. P. (1) dostarczył B. T. (1) pieniądze od L. N. na zakup tej substancji, zaś A. B. odebrał substancję busem z magazynu w D.

- w styczniu 2018r. A. B. dwukrotnie razem z M. W. (1) przewiózł busami ze Ś. na teren jednego z magazynów w H. nie mniej niż **1000 litrów kwasu solnego** oraz nie mniej niż **2000 litrów innych substancji chemicznych w tym kwasu octowego** i przekazał w/w substancje innym nieustalonym osobom, które to substancje B. T. (1) na polecenie L. N. zakupił na firmę (...)

tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 53 ust.2 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29 lipca 2005 roku w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

2)

2) **Ł. C. (Ł. C.)**

syna K. i J. z domu P.,

urodzonego (...) w L.,

PESEL (...)

oskarżonego o to, że:

III. w okresie od grudnia 2017 r. do dnia 13 maja 2018 r. na terenie L., D., G. działając wspólnie i w porozumieniu z L. N., B. T. (1), R. T. (...) O. R., J. T. (1), Ł. K., C. L., J. T. (2), S. P. (1), A. B., M. W. (1) innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, mającej na celu popełnianie przestępstw polegających na wprowadzaniu do obrotu znacznych ilości środków odurzających w postaci w postaci kokainy, haszyszu, heroiny i marihuany na terenie H. i W., a także środków psychotropowych w postaci tabletek ekstazy zawierających substancję (...) na terenie H., a ponadto mającej na celu nabywanie i wprowadzanie do obrotu prekursorów narkotykowych oraz nabywanie innych substancji chemicznych w celu niedozwolonego wytworzenia substancji psychotropowych i odurzających

tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.

IV. w okresie od grudnia 2017 r. do dnia 13 maja 2018 r. na terenie L., D., G., działając wspólnie i w porozumieniu z B. T. (1), L. N., i S. P. (1) i innymi nieustalonymi osobami, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom Ustawy, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, brał udział w przywozie z P. na teren (...) znacznej ilości środków odurzających w postaci nie mniej niż **2968,178 kg** w celu dalszego wprowadzenia do obrotu w ten sposób, że w grudniu 2017 r. L. N. zamówił

w (...) haszysz, które to środki odurzające umieszczono w kontenerze jako przesyłka od firmy (...) z P. adresowana do firmy (...) z siedzibą przy ul. (...) (...), (...)-(...) L. formalnie zawierająca towar w postaci pościeli o wartości 15.250 dolarów i wadze 4800 kg netto, za którą to przesyłkę na polecenie L. N. w Banku (...) w L. Ł. C. i B. T. (1) zapłacili przekazem kwotę 15.250 dolarów na konto bankowe numer (...) w Banku (...). tytułem zapłaty za towar w postaci pościeli na podstawie faktury pro forma z dnia 12 grudnia 2017r. wystawionej od firmy (...), które to pieniądze otrzymali za pośrednictwem S. P. (1), lecz celu swojego nie osiągnął z uwagi na zatrzymanie transportu środków odurzających przez funkcjonariuszy Policji na terenie portu w G., przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa będąc uprzednio skazany wyrokiem (...) sygn. akt (...) z dnia 8 grudnia 2005r. za czyn z art. 279§1 k.k. w zw. z art. 91§1 kk na karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem na okres próby 4 lata, po czym postanowieniem Sądu Rejonowego w L. II Wydział Karny z dnia 6 stycznia 2010r. sygn. akt (...) zarządzono wykonanie zawieszony kary, którą odbywał w okresach od 29.08.2005r. do 30.08.2005r., od 15.10.2010r. do 24.05.2011, od 30.05.2011r. do 24.05.2012r oraz od 26.01.2015r. do 24.06.2015r.

tj. o czyn z art. 55 ust.1 i 3 i art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art.65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

V. w dniu 2 lipca 2018r. w mieszkaniu przy ul. (...) (...) w L. wbrew przepisom Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środki odurzające w postaci 0,22 g ziela konopi innych niż włókniste

tj. o czyn z art. 62 ust.1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii

3)

3) **M. W. (1) (M. W. (1))**

syna R. i I. z domu R.,

urodzonego (...) w L.,

PESEL (...)

oskarżonego o to, że:

VI. w okresie od grudnia 2017r. do lutego 2018r. w D., Ś., w H. działając wspólnie i w porozumieniu z L. N., B. T. (1), J. T. (1), R. T. (...) (...) R., Ł. C., Ł. K., C. L., J. T. (2), S. P. (1), A. B. i innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, mającej na celu popełnianie przestępstw polegających na wprowadzaniu do obrotu znacznych ilości środków odurzających w postaci w postaci kokainy, haszyszu, heroiny i marihuany na terenie H. i W., a także środków psychotropowych w postaci tabletek ekstazy zawierających substancję (...) na terenie H., a ponadto mającej na celu nabywanie i wprowadzanie do obrotu prekursorów narkotykowych oraz nabywanie innych substancji chemicznych w celu niedozwolonego wytworzenia substancji psychotropowych i odurzających

tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.

VII. w okresie od grudnia 2017r. do lutego 2018r. w D., w Ś., w H. i w innych miejscach, działając wspólnie i w porozumieniu z L. N., R. T. (...) (...) R., B. T. (1), S. P. (1), A. B., J. T. (1) i innymi nieustalonymi osobami, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29 lipca 2005 roku, udzielił pomocy innym nieustalonym osobom do wytworzenia znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy oraz metamfetaminy, w ten sposób, że w ramach podziału ról w grupie dwukrotnie przewiózł busami z D. na teren jednego z magazynów w H., odebrane na polecenie L. N. przez B. T. (1) i zamówione w C. przez R. T. (...) (...) R. na firmę (...) nie mniej niż **2,5 ton substancji (...)** z której to substancji można otrzymać nie mniej niż **1745 kg (...)**, która pozwala na otrzymanie nie mniej niż **2396,4 kg siarczanu amfetaminy**, oraz nie mniej niż **2094kg metamfetaminy w postaci chlorowodorku**, a ponadto dwukrotnie razem z A. B. przewiózł busami

ze Ś. na teren jednego z magazynów w H. nie mniej niż **1000 litrów kwasu solnego** oraz nie mniej niż **2000 litrów innych substancji chemicznych w tym kwasu octowego**, które to substancje po otrzymaniu (...) służą do przeprowadzenia syntezy amfetaminy lub met amfetaminy metodą L. lub metodą redukcijnego aminowania, i przekazał w/w substancje innym nieustalonym osobom,

tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 53 ust.2 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29 lipca 2005 roku w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

4) R. T. (...) (...) R. (R. T. (...) (...) R.)

syna R. i G. z domu E.

urodzonego (...) w M. (B.)

PESEL ---

oskarżonego o to, że

VIII. w okresie od stycznia 2017r. do lutego 2018r. działając na terenie (...), H., W., H., wspólnie i w porozumieniu z B. T. (1), J. T. (1), L. N., Ł. C., Ł. K., S. P. (1), C. L., J. T. (2) i innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, mającej na celu popełnianie przestępstw polegających na wprowadzaniu do obrotu znacznych ilości środków odurzających w postaci kokainy, haszyszu, heroiny i marihuany na terenie H. i W., a także środków psychotropowych w postaci tabletek ekstazy zawierających substancję (...) na terenie H., a ponadto mającej na celu nabywanie i wprowadzanie do obrotu prekursorów narkotykowych oraz nabywanie innych substancji chemicznych w celu niedozwolonego wytworzenia substancji psychotropowych i odurzających

tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.

IX. w okresie od stycznia 2017 r. do kwietnia 2017 r. na terenie H., W. i H., działając wspólnie i w porozumieniu z B. T. (1), L. N., Ł. K., C. L. i innymi osobami, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góh powziętego zamiar, wbrew przepisom Ustawy, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził do obrotu znaczne ilości środków odurzających w postaci kokainy, haszyszu i marihuany w łącznej ilości nie mniej niż **40 kg kokainy**, nie mniej niż **600 kg haszyszu**, nie mniej niż **300 kg marihuany** oraz nie mniej niż **60 kg środków psychotropowych w postaci tabletek ekstazy** zawierających substancję (...) w postaci soli, a także czynił przygotowania do wprowadzenia do obrotu środków odurzających w postaci nie mniej niż **42 kg kokainy** w ten sposób, że:

- w okresie od stycznia 2017 r. do marca 2017r. działając z L. N. z B. T. (1), na terenie H. uczestniczył w obrocie środkiem psychotropowym w postaci nie mniej niż **60 kg tabletek ekstazy** zawierających substancję (...) w postaci soli z których można uzyskać nie mniej niż 240 000 tabletek, którą B. T. (1) wraz z L. N. zapakowali do busa, zaś R. T. (...) (...) R. zawiózł busem do H. w umówione miejsce w celu odebrania przez odbiorcę, w celu dalszego wprowadzenia do obrotu

- w lutym 2017 r. na terenie W. wprowadził do obrotu środek odurzający w postaci nie mniej niż **300 kg marihuany**, które po przewiezieniu przez inne osoby z H. do W. wraz z B. T. (2) rozpakowywał na terenie jednego z magazynów po czym przewiózł samochodem w umówione miejsce w celu odebrania przez odbiorcę, w celu dalszego wprowadzenia do obrotu,

- na przełomie lutego i marca 2017 r. na terenie W. wprowadził do obrotu środek odurzający w postaci nie mniej niż **20 kg kokainy**, które po przewiezieniu przez inne osoby z H. do W. rozpakowywał wraz z B. T. (1) na terenie jednego z magazynów, po czym w/w środki odurzające dostarczył do kolejnego odbiorcy w celu dalszego wprowadzenia do obrotu,

- na przełomie lutego i marca 2017 r. na terenie W. wprowadził do obrotu środek odurzający w postaci nie mniej niż **20 kg kokainy**, które po przewiezieniu przez inne osoby z H. do W. rozpakowywał wraz z B. T. (1) na terenie jednego z magazynów, po czym w/w środki odurzające dostarczył do kolejnego odbiorcy w celu dalszego wprowadzenia do obrotu,

- w marcu 2017 r. na terenie W. wprowadził do obrotu środek odurzający środkiem odurzającym w postaci nie mniej niż **600 kg haszyszu**, które po przewiezieniu przez inne osoby z H. do W. rozpakowywał wraz z Ł. K. na terenie jednego z magazynów, po czym w/w środki odurzające dostarczył do kolejnego odbiorcy w celu dalszego wprowadzenia do obrotu,

- na przełomie marca i kwietnia 2017r. na terenie P. i H. wraz z L. N., B. T. i innymi osobami, czynił przygotowania do wprowadzenia do obrotu środków odurzających w postaci nie mniej niż **42 kg kokainy**, w ten sposób, że przekazał B. T. (1) sprzęt spawalniczy w celu wycięcia otworu w kontenerze z zawartością kokainy i sprawdzenia jego zawartości, pieniądze w kwocie 600 zł i 200 euro z przeznaczeniem na zakup paliwa i koszty utrzymania w czasie podróży samochodem z P. na teren H., a także adres hotelu w H., w którym zatrzymał się B. T. (1), w wyniku czego B. T. (1) udał się na teren H. oraz odebrał transport środków w/w środków odurzających z A. na teren jednego z magazynów w H., lecz celu swojego nie osiągnął z uwagi na zatrzymanie transportu środków odurzających przez funkcjonariuszy Policji na terenie H.,

tj. o czyn z art.56 ust.1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii i art.57 ust.2 w zw. z art.56 ust.3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art.12 k.k. w zw. z art.65§1 k.k.

X. w okresie od kwietnia 2017r. do lutego 2018 r. w D. i w innych miejscach, działając wspólnie i w porozumieniu z L. N., B. T. (1), M. W. (1), S. P. (1). A. B., J. T. (1) i innymi nieustalonymi osobami, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29 lipca 2005 roku, udzielił pomocy innym nieustalonym osobom do wytworzenia znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy oraz metamfetaminy, w ten sposób że w ramach podziału ról, w grupie zamówił w C. na firmę (...) nie mniej niż **8 ton substancji (...)** służącej do produkcji (...), przy czym z w/w substancji można otrzymać nie mniej niż **5585 kg BMK**, która pozwala na otrzymanie nie mniej niż 7669,1 kg siarczanu amfetaminy oraz nie mniej niż **6702 kg metamfetaminy w postaci chlorowodoru** po czym B. T. (1) na polecenie L. N. odebrał w/w substancję którą następnie A. B. i M. W. (1) z D. busem przewozili do H. i B. w celu przekazania innym nieustalonym osobom,

tj. o czyn z art.18§3 k.k. w zw. z art. 53 ust.2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29 lipca 2005 roku w zw. z art.12 k.k. w zw. z art.65§1 k.k.

XI. w lutym 2018r.w D. i w innych miejscach, działając wspólnie i w porozumieniu z B. T. (1), J. T. (1), L. N. i innymi nieustalonymi osobami, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29 lipca 2005 roku oraz przepisom rozporządzenia (...) (...) w sprawie prekursorów narkotykowych, w celu niedozwolonego wytworzenia substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, brał udział w nabywaniu prekursorów, przy czym jego rola polegała na odebraniu zamówionego przez inne osoby (...) od firmy (...) Ltd nie mniej niż **495,35 kg netto substancji (...)** (...), stanowiącej „pre-prekursor” do syntezy amfetaminy, z którego w wyniku samorzutnego rozkładu uzyskano nie mniej niż **375,09 kg netto substancji o nazwie (...)** (...), stanowiącego prekursor narkotykowy wskazany w Rozporządzeniu (...) (...) w sprawie prekursorów narkotykowych ,która to substancja została przewieziona z H. (...) przez terytorium F., E. do P. i w dniu 15 lutego 2018r. została wprowadzona na polski obszar celny, jako przesyłka nr (...) (...) (...) adresowana na adres prowadzonej przez J. T. (1) działalności gospodarczej (...), (...)-(...) Ś.”, której przedmiotem był m. in. Obrót artykułami chemicznymi, przy czym jego rola polegała na zamówieniu w/w substancji, zapłacie za ten towar i poleceniu jej odbioru, którym to działaniem usiłował udzielić pomocy innym nieustalonym osobom do wytworzenia znacznej

ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości niemniejszej niż **225,05 kg netto amfetaminy w formie wolnej od zasady i 613,35 kg amfetaminy w postaci siarczanu**, poprzez dostarczeniem im zamówionej uprzednio substancji o nazwie (...), z którego w wyniku rozkładu uzyskano fenyloaceton ((...)) stanowiący prekursor narkotykowy, lecz celu swego nie osiągnął z uwagi na zatrzymanie zamówionej substancji przez funkcjonariuszy Policji

tj. o czyn z art. 61 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29 lipca 2005 roku i o 13§1 k.k. w z art. 18§3 k.k. w zw. z art. 53 ust.2 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29 lipca 2005 roku w zw. z art. 11 §2kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65§1 k.k.

- **uznaje oskarżonego A. B. za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie I części wstępnej wyroku, stanowiącego przestępstwo z art. 258 §1 k.k. i za to na podstawie art. 258§1k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;**
- **uznaje oskarżonego A. B. za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie II części wstępnej wyroku, stanowiącego przestępstwo z art. 18§3 k.k. w zw. z art.53 ust.2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.12 k.k. w zw. z art.65§1 k.k. i za to na podstawie art.53 ust.2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.12 k.k. w zw. z art.19§1 k.k. i art.65§1 k.k. oraz art.33§2 k.k. i art.33§1 i 3 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. wymierza mu karę 5 (pięciu) lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w ilości 300 (trzystu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 100 (stu) złotych;**
- na podstawie art. 45 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego **A. B.** przepadek na rzecz Skarbu Państwa równowartości korzyści majątkowej osiągniętej z przestępstwa w kwocie 10 000 zł (dziesięciu tysięcy złotych);
- na podstawie art. 70 ust. 4 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29 lipca 2005 roku orzeka wobec oskarżonego **A. B.** nawiązkę w kwocie 2000 zł na rzecz (...) Towarzystwa (...) dla (...) w W. P., (...)-(...) G., (...) S.A.(...)N. (...);
- **na podstawie art.85 k.k. i art. 86§1 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. łączy jednostkowe kary pozbawienia wolności i orzeka wobec oskarżonego A. B. karę łączną 5 (pięciu) lat pozbawienia wolności;**
- na podstawie art.63 §1 k.k. na poczet orzeczonej łącznej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu **A. B.** okres jego zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia 2 lipca 2018r godz. 6:20 do dnia 10 kwietnia 2019r godz. 14:50;
- **uznaje oskarżonego Ł. C. za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie III części wstępnej wyroku, stanowiącego przestępstwo z art. 258 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 258§1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;**
- **uznaje oskarżonego Ł. C. za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie IV części wstępnej wyroku, stanowiącego przestępstwo z art.55 ust.1 i 3 i art.56 ust.1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z zart.11§ 2 k.k. w zw. z art.12 k.k. w zw. z art. 65§ k.k. w zw. z art. 64 §1 k.k. i za to na podstawie art.55 ust 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11§3k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. oraz art.33§2 k.k. i art.33§1 i 3 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. wymierza mu karę 5 (pięciu) lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w ilości 200 (dwustu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 100 (stu) złotych;**

- na podstawie art. 45 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego **L. C.** przepadek na rzecz Skarbu Państwa równowartości korzyści majątkowej osiągniętej z przestępstwa w kwocie 10100 zł (dziesięciu tysięcy stu złotych);
- **uznaje oskarżonego L. C. za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie V części wstępnej wyroku, stanowiącego przestępstwo z art. 62 ust.1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;**
- na podstawie art. 70 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka wobec oskarżonego **L. C.** nawiązkę w kwocie 2000 zł na rzecz (...) Towarzystwa (...) dla (...) w W. P., (...)-(...) G., (...) S.A.(...)N. (...);
- **na podstawie art.85 k.k. i art. 86 §1k.k. w zw. z art.4§1 k.k. łączy jednostkowe kary pozbawienia wolności i orzeka wobec oskarżonego L. C. karę łączną 5 (pięciu) lat pozbawienia wolności;**
- **na podstawie art.63§1 k.k. na poczet orzeczonej łącznej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu L. C. okres jego zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia 20 listopada 2018 r. godz.6:00 do dnia 10 kwietnia 2019 r. godz. 14:15;**
- **uznaje oskarżonego M. W. (1) za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie VI części wstępnej wyroku, stanowiącego przestępstwo z art.258§1k.k. i za to na podstawie art. 258§1k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;**
- **uznaje oskarżonego M. W. (1) za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie VII części wstępnej wyroku, stanowiącego przestępstwo z art. 18 § 3 k.k. i art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.12 k.k. i art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art.53 ust.2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.12 k.k. w zw. z art.19§1 k.k. i art.65§1 k.k. oraz art.33§2 k.k. i art.33§1 i 3 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. wymierza mu karę 4 (czterech) lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w ilości 200 (dwustu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 100 (stu) złotych;**
- na podstawie art. 45 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego **M. W. (1)** przepadek na rzecz Skarbu Państwa równowartości korzyści majątkowej osiągniętej z przestępstwa w kwocie 8.200 zł (ośmiu tysięcy dwustu złotych);
- na podstawie art. 70 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka wobec oskarżonego **M. W. (1)** nawiązkę w kwocie 2000 zł na rzecz (...) Towarzystwa (...) dla (...) w W. P., (...)-(...) G., (...) S.A.(...)N. (...);
- **na podstawie art.85 k.k. i art. 86 §1k.k. w zw. z art.4§1 k.k. łączy jednostkowe kary pozbawienia wolności i orzeka wobec oskarżonego M. W. (1) karę łączną 4 (czterech) lat pozbawienia wolności;**
- **na podstawie art.63§ 1 k.k. na poczet orzeczonej łącznej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu M. W. (1) okres jego zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia 02 lipca 2018 r. godz. 7:15 do dnia 08 stycznia 2019 r. g.15:40;**
- **uznaje oskarżonego R. T. (...)’O. R. za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie VIII części wstępnej wyroku, stanowiącego przestępstwo z art. 258 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 258§1 k.k. wymierza mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;**
- **uznaje oskarżonego R. T. (...)’O. R. za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie IX części wstępnej wyroku, stanowiącego przestępstwo z art.56 ust.1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r.**

o przeciwdziałaniu narkomanii i art.57 ust.2 w zw. z art.56 ust.3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.11§ 2 k.k. w zw. z art.12 k.k. w zw. z art. 65§ k.k. i za to na podstawie art.56 ust 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11§3k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. oraz art.33§2 k.k. i art.33§1 i 3 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. wymierza mu karę 5 (pięciu) lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w ilości 300 (trzystu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 200 (dwustu) złotych;

- **na podstawie art. 45 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego R. T. (...)’O. R. wypadek na rzecz Skarbu Państwa równowartości korzyści majątkowej osiągniętej z przestępstwa w kwocie 31 680 000 zł (trzydzieści jeden milionów sześćset osiemdziesiąt tysięcy złotych);**
- na podstawie art. 70 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka wobec oskarżonego **R. T. (...)’O. R.** nawiązkę w kwocie 10 000 zł na rzecz (...) Towarzystwa (...) dla (...) w W. P., (...) - (...) G., (...) S.A.(...)N. (...);
- **uznaje oskarżonego R. T. (...)’O. R. za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie X części wstępnej wyroku, stanowiącego przestępstwo z art.18§3 k.k. w zw. z art.53 ust.2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.12 k.k. w zw. z art. 65§ k.k. i za to na podstawie art.53 ust 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65§1 k.k. i art. 19 §1 k.k. oraz art.33§2 k.k. i art.33§1 i 3 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. wymierza mu karę 5 (pięciu) lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w ilości 300 (trzystu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 200 (dwustu) złotych;**
- **na podstawie art. 45 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego R. T. (...)’O. R. wypadek na rzecz Skarbu Państwa równowartości korzyści majątkowej osiągniętej z przestępstwa w kwocie 61 352 000 zł (sześćdziesiąt jeden milionów trzysta pięćdziesiąt dwa tysiące złotych);**
- na podstawie art. 70 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka wobec oskarżonego **R. T. (...)’O. R.** nawiązkę w kwocie 10 000 zł na rzecz (...) Towarzystwa (...) dla (...) w W. P., (...) - (...) G., (...) S.A.(...)N. (...);
- **uznaje oskarżonego R. T. (...)’O. R. za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie XI części wstępnej wyroku, stanowiącego przestępstwo z art.61 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii i art.13§1 k.k. w zw. z art.18§3 k.k. w zw. z art.53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.11§ 2 k.k. w zw. z art.12 k.k. w zw. z art. 65§ k.k. i za to na podstawie art.53 ust 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11§3 k.k. w zw. z art.14§1 k.k. i art.19§1 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. oraz art.33§2 k.k. i art.33§1 i 3 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. wymierza mu karę 4 (czterech) lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w ilości 200 (dwustu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 200 (dwustu) złotych;**
- **na podstawie art. 45 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego R. T. (...)’O. R. wypadek na rzecz Skarbu Państwa równowartości korzyści majątkowej osiągniętej z przestępstwa w kwocie 567 031,85 zł (pięćset sześćdziesiąt siedem tysięcy trzydzieści jeden złotych 85/100);**
- na podstawie art. 70 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka wobec oskarżonego **R. T. (...)’O. R.** nawiązkę w kwocie 10 000 zł na rzecz (...) Towarzystwa (...) dla (...) w W. P., (...) - (...) G., (...) S.A.(...)N. (...);
- **na podstawie art.85 k.k. i art. 86 §1 i 2 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. łączy jednostkowe kary pozbawienia wolności i kary grzywnien i orzeka wobec oskarżonego R. T. (...)’O. R. karę łączną 7**

(siedmiu) lat pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w ilości 400 (czterystu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 200 (dwustu) złotych;

- na podstawie art.63§ 1 k.k. na poczet orzeczonej łącznej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu R. T. (...)’O. R. okres jego zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia 21 października 2021 r. godz. 13:50 do dnia 29 marca 2023 r. g.15:35;**
- na podstawie art. 70.ust.1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek dowodu rzeczowego w postaci dowodu rejestracyjnego pojazdu szczegółowo opisanego w wykazie dowodów rzeczowych i śladów kryminalistycznych nr (...) (...) pod poz. 13 k.1652 (Drz (...)), zarządzając jego zwrot organowi wydającemu - Starości (..) w L.;**
- na podstawie art. 70 ust.1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek dowodu rzeczowego w postaci pojazdu szczegółowo opisanego w wykazie dowodów rzeczowych i śladów kryminalistycznych nr (...) (...) pod poz. 12 k.1652 (Drz (...));**
- na podstawie art. 70.ust.1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek dowodu rzeczowego w postaci laptopa marki A. szczegółowo opisanego w wykazie dowodów rzeczowych i śladów kryminalistycznych nr (...) (...) pod poz. 19 k.2033 (Drz (...));**
- na podstawie art. 70 ust.1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek przez pozostawienie w aktach dowodów rzeczowych w postaci dokumentacji dotyczącej zamówień, szczegółowo opisanych w wykazie dowodów rzeczowych i śladów kryminalistycznych nr (...) (...) pod poz.7-11 k.1871 (Drz 1440- (...)) oraz poz. 14 k.1655 (Drz (...))**
- na podstawie art.29 ust.1 ustawy Prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. J. B. (1) koszty nieopłaconej obrony udzielonej z urzędu oskarżonemu R. T. (...)’ O. R. w wysokości 12480 zł (w tym 23% podatku od towarów i usług);**
- na podstawie art.29 ust.1 ustawy Prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. K. koszty nieopłaconej obrony udzielonej z urzędu oskarżonemu Ł. C. w wysokości 12000 zł (w tym 23% podatku od towarów i usług);**
- na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonych od ponoszenia kosztów sądowych oraz na podstawie art. 17 ust. 1 ustawy z 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych od opłat, zaliczając je na rachunek Skarbu Państwa.

Ławnik Sędzia Ławnik

Grażyna Słowik Agnieszka Marchwicka Aleksandra Tunikowska

UZASADNIENIE

Na wstępie należy zaznaczyć, że Sąd odstąpił w niniejszej sprawie od sporządzenia uzasadnienia wyroku na formularzu UK1 i uczynił to w formie sprzed nowelizacji przepisów Kodeksu postępowania karnego. Powodem odstąpienia od wymogu, nałożonego przez ustawodawcę w treści przepisu art. 99a k.p.k., była konieczność zagwarantowania stronom postępowania prawa do rzetelnego procesu zgodnie z art. 6 ust. 1 Europejskiej Konwencji o Ochronie Praw i Podstawowych Wolności.

Forma oraz treść formularza w realiach niniejszej sprawy skutkowałaby niemożnością dotrzymania konwencyjnego standardu rzetelnego procesu. Rolą uzasadnienia wyroku sądu pierwszej instancji jest bowiem odzwierciedlenie procesu decyzyjnego Sądu i niezwykle ważne jest w kontekście prawa do rzetelnego procesu, by treść pisemnego uzasadnienia sądu pierwszej instancji była jasna i przejrzysta dla stron postępowania oraz sądu drugiej instancji.

Należy podzielić stanowisko Sądu Najwyższego przedstawione w wyroku z dnia 11 sierpnia 2020 r. (sygn. akt I KA 1/20), w którym to, w ślad za prof. P. Hofmańskim (por. „Konwencja o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności, Komentarz, tom I red. L. Garlicki, Warszawa 2010, str. 305-306) Sąd ten uznał, że „wprawdzie prawo do dwuinstancyjnego rozpoznania sprawy karnej nie wynika wprost z art. 6 Konwencji, jest jednak oczywiste, że skoro w systemie prawa polskiego umieszczono prawo do zaskarżenia wyroku wydanego w pierwszej instancji, to takie państwo – strona Konwencji przewidując możliwość wniesienia apelacji od wyroku, musi zapewnić do niej skuteczny dostęp, a co za tym idzie musi gwarantować odpowiednimi instrumentami procesowymi rzetelność samego postępowania odwoławczego”. Nie ulega przecież wątpliwości, iż kontrola ta może być dokonana jedynie poprzez zapoznanie się z argumentami sądu, przemawiającymi za przyjętym rozstrzygnięciem. Tym samym jakość uzasadnienia wyroku jest istotnym elementem prawa. Obligatoryjne nakazanie sporządzenia uzasadnień na formularzu (art. 99a §1 k.p.k.), nie dawałoby w realiach niniejszej sprawy właściwego instrumentarium procesowego dla zrealizowania standardu prawa do rzetelnego procesu, gdyż jest to sprawa wieloosobowa i wielowątkowa.

W ocenie Sądu przepis art. 99a k.p.k. winien być interpretowany systemowo przy uwzględnieniu art. 45 ust. 1 Konstytucji RP, art. 6 ust. 1–3 EKPC oraz art. 424 § 1–2 i art. 457 § 3 k.p.k. Wobec tego należy przyjąć, że art. 99a k.p.k. nie wyklucza możliwości sporządzenia uzasadnienia w sposób tradycyjny w sytuacji, gdy z uwagi na specyfikę konkretnej sprawy, uzasadnienie sporządzone na formularzu nie czyniłoby w pełni zadość wymaganiom art. 424 § 1 i 2 k.p.k. lub byłoby niezrozumiałe dla stron albo nie odzwierciedlałoby w całości procesu myślowego sądu, a przez to utrudniałoby nie tylko jego lekturę, ale też sporządzenie skutecznego środka odwoławczego (J. Skorupka (red.), Kodeks postępowania karnego. Komentarz, Wyd. 5, Warszawa 2021, LEX) .

W niniejszej sprawie zakres podmiotowo-przedmiotowy, wielość czynów, jak i specyfika stanu faktycznego w odniesieniu do wieloaspektowego przedmiotu samej sprawy, doprowadziły Sąd do przekonania, iż sporządzenie uzasadnienia na formularzu skutkowałoby niemożnością zrealizowania wymogów z art. 424 § 1 i 2 k.p.k.

Sporządzenie uzasadnienia wyroku w sposób tradycyjny znajduje również oparcie w aktualnym orzecznictwie (wyr. SR w Bydgoszczy z 29.1.2020 r., III K 566/19. Legalis; wyr. SA w Gdańsku z 17.6.2020 r., II AKa 64/20, OSP 2021, Nr 2, poz. 10; wyr. SA we (...) z 15.02.2021 r., II AKa 230/20, wyr. SN z 11.8.2020 r., I KA 1/20, OSNKW 2000, Nr 9–10, poz. 41).

Wobec powyższego Sąd odstąpił od sporządzenia uzasadnienia w formie przewidzianej w art. 99a§1 k.p.k.

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego, Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W okresie od stycznia 2017r. do dnia 13 maja 2018r. w D. i w innych miejscach na terenie P., w H., W., H. działała zorganizowana grupa przestępcza w skład której wchodził L. N., B. T. (1), J. T. (1), R. T. (...) (...) R., Ł. C., Ł. K., C. L., J. T. (2), S. P. (1), A. B., M. W. (1) i inne nieustalone osoby, mające na celu popełnianie przestępstw polegających na wprowadzaniu do obrotu znacznych ilości środków odurzających w postaci kokainy, haszyszu, heroiny i marihuany na terenie H. i W., a także środków psychotropowych w postaci tabletek ekstazy zawierających substancję (...) na terenie H., a ponadto mającej na celu nabywanie i wprowadzanie do obrotu prekursorów narkotykowych oraz nabywanie innych substancji chemicznych w celu niedozwolonego wytworzenia substancji psychotropowych i odurzających. Opisaną grupą przestępczą kierował L. N. zarządzając całym procederem.

Osoby wchodzące w skład grupy porozumiewały się między sobą za pomocą komunikatorów (...), (...) i (...), a także za pomocą urządzeń szyfrujących, przy czym każde z urządzeń szyfrujących posiadały taki sam szyfr; jedno z urządzeń o nazwie A. zostało zatrzymane i poddane oględzinom, w wyniku których ujawniono kontakty osób wpisanych do szyfratora, którymi byli: (...) - A. B., (...) - Ł. K.; (...) - S. P. (1); (...) - L. N.; (...) - K. C. - osoba zakładająca konta na szyfratorach.

W styczniu 2017r. J. T. (2) (matka B. T. (1)) skontaktowała B. T. (1) z L. N., w celu podjęcia przez syna pracy na terenie H., przy pakowaniu narkotyków. Jednocześnie J. T. (1) poleciła, aby B. T. (1) ściągnął komunikator internetowy - aplikację (...) w celu komunikowania się za jej pośrednictwem z L. N..

Za pomocą aplikacji (...) B. T. (1) skontaktował się z L. N., który wraz z C. L., przyjechał po niego samochodem w umówione miejsce w W., przy zjeździe na autostradę. Mężczyźni pojechali do H. w okolicę miejscowości M..

Na terenie jednego z magazynów (...) wraz z C. L. oraz osobą o imieniu F. (P. Oscar A. G. van der M.), na polecenie L. N., rozładowywali transporty zawierające środki odurzające w postaci kokainy, haszyszu, heroiny, tabletek ekstazy i marihuany.

Środki odurzające przywozili do magazynu kurierzy różnych narodowości. Dostarczana do magazynu kokaina była zapakowana hermetycznie w folie z logo korony zegarka (...) lub samochodu (...). Ponadto w paczkach znajdowała się substancja, która miała chronić transport kokainy przed wykryciem jej przez psy wykorzystywane do ujawniania narkotyków. Heroina była zapakowana hermetycznie w folię z logiem (...), zaś haszysz był dostarczany w torbach parcianych o wadze 36 kilogramów każda.

B. T. (1) wraz z C. L. z bloczków betonowych suporex usuwali wszystkie oznaczenia firmowe, a następnie przecinali bloczki betonowe, umieszczali w nich środki odurzające w postaci kokainy, haszyszu i marihuany, które uprzednio były ważone przez osobę o imieniu F.. Bloczki były układane na paletach, po czym foliowane przezroczystą folią bez żadnych oznaczeń. Ponadto bloczki betonowe, w którym umieszczono środki odurzające były numerowane, aby po przybyciu transportu na miejsce przeznaczenia wiadomo było w których bloczkach znajdują się środki odurzające.

Na terenie A. L. N. i R. T. (...) (...) R. sprzedawali i dostarczali środki odurzające do odbiorców. Po transakcjach bloczki betonowe z umieszczonymi w nich pieniędzmi stanowiącymi zapłatę za sprzedane narkotyki wracały transportem z powrotem do H..

Za każde rozładowanie transportu środków odurzających oraz umieszczenie narkotyków w bloczkach budowlanych B. T. (1) i inne osoby otrzymywały 1000 euro od L. N.. Zdarzało się, że L. N. osobiście przekazywał B. T. (1) pieniądze, czasami zaś przekazywał je za pośrednictwem R. T. (...) (...) R. oraz C. L..

W okresie od stycznia 2017r. do marca 2017r. B. T. (1) w H. w miejscowości M. razem z L. N. przygotowywał do transportu nie mniej niż **60 kg tabletek ekstazy** zawierających substancję (...) w postaci soli. B. T. (1) wraz z L. N. wypakowali tabletki z kartonów, a następnie zapakowali w torby i umieścili w wynajętym przez B. T. (1) busie m-ki F. (...). Tak zapakowane tabletki ekstazy R. T. (...) (...) R. przewiózł busem do H. w umówione miejsce w celu odebrania przez odbiorcę, w celu dalszego wyrowadzenia do obrotu.

Najczęściej występującą substancją psychotropową w tabletkach ekstazy jest (...) w postaci soli (grupa I-P załącznika nr 2 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii). Najmniejsza porcja handlowa tabletek zawierających w swoim składzie substancje psychotropowe to jedna tabletki. Zakładając ok. 0,25 g jako masę pojedynczej tabletki można szacować, że z 60 kg opisanego materiału można otrzymać ok. 240 000 tabletek.

W lutym 2017r. B. T. (1) razem z C. L. i F. załadowali transport nie mniej niż **300 kg marihuany**, które na teren jednego z magazynów dostarczyły nieustalone osoby. Następnie B. T. (1) wraz z C. L. i F. umieścili marihuanę w uprzednio rozciętych bloczkach budowlanych, które zostały przewiezione samochodem m-ki TIR do W. w celu wprowadzenia do obrotu. Transport został dostarczony po dwóch dniach na teren jednego z magazynów w W. w okolicach miejscowości R., gdzie został rozładowany przez B. T. (1) i R. T. (...) (...) R., a następnie zapakowany w 60 kartonów. W jednym kartonie mieściło się 5-6 kg marihuany.

W dalszej kolejności R. T. (...) (...) R. podjechał pod magazyn wynajętym samochodem m-ki M. (...), w którym umieszczono kartony z marihuaną. Następnie mężczyźni udali się samochodami na stację BP w odległości około 15 kilometrów od magazynu. R. T. (...) (...) R. i B. T. (1) zostawili na stacji benzynowej samochód m-ki M. (...) z kluczykami

oraz z ładunkiem marihuany. Do samochodu wsiadł nieustalony mężczyzna, który odjechał samochodem z ładunkiem marihuany, zaś B. T. (1) i R. T. (...) (...) R. wsiadli do samochodu, którym przyjechali do W. i wrócili do H., gdzie w jednym z hoteli spotkali się z L. N. i C. L..

Na przełomie lutego i marca 2017 r. na terenie W. w jednym z magazynów (...) wraz z R. T. (...) (...) R. dwukrotnie, w przedziale dwóch tygodni, rozpakowywali zapakowane i dostarczone z H. przez inne osoby, **dwie transporty** zawierające nie mniej niż **20 kg kokainy każdy**. W obu przypadkach R. T. (...) (...) R. na spotkanie z odbiorcą narkotyków jechał swoim samochodem, po czym wracał do magazynu samochodem odbiorcy. Następnie B. T. (1) i R. T. (...) (...) R. do tego samochodu ładowali narkotyki, po czym R. T. (...) (...) R. dostarczał je odbiorcy. Zdarzyło się, że R. T. (...) (...) R. po spotkaniu z odbiorcą przywiózł do magazynu hermetyczne zapakowane pieniądze w paczkach.

W marcu 2017 r. B. T. (1) razem z C. L. i F. rozładowali transport nie mniej **600 kg haszyszu**, który na terenie jednego z magazynów w H. dostarczyła nieustalona osoba. Następnie B. T. (1) wraz z C. L. i F. umieścili haszysz w uprzednio rozciętych bloczkach budowlanych, które zostały przewiezione samochodem m-ki TIR do W.. Tam na terenie jednego z magazynów zostały rozpakowane przez Ł. K. i R. T. (...) (...) R. w celu wprowadzenia do obrotu.

Na przełomie marca i kwietnia 2017r. B. T. (1) na polecenie L. N. pojechał w okolice P., gdzie na terenie jednego z magazynów (...) (...) R. przekazał mu sprzęt spawalniczy i kopertę, na której był wydrukowany adres hotelu w H. do którego miał pojechać B. T. (1) w celu odebrania transportu narkotyków.

R. T. (...) (...) R. w kopercie przekazał B. T. (1) pieniądze w kwocie 600 zł i 200 euro z przeznaczeniem na paliwo i jedzenie po drodze. B. T. (1) pojechał do tego wskazanego hotelu w H., gdzie spotkał się z L. N.. Następnie B. T. (1) wraz z L. N. udali się na spotkanie z nieustalonym mężczyzną narodowości holenderskiej. Na spotkaniu wskazano, że do portu w A. przyplynie kontener z zawartością nie mniej **42 kilogramów kokainy**. Oficjalnie miał to być towar w postaci 20 ton soli himalajskiej. Uzgodniono, że po dostarczeniu kontenera na teren jednego z magazynów H., B. T. (1) w celu sprawdzenia zawartości kontenera przy pomocy sprzętu spawalniczego wytnie otwór w kontenerze, a potem go zaspawa i zamaluje. W ten sam dzień B. T. (1) pojechał razem z nieustalonym mężczyzną do magazynu, gdzie ustalili kwestie związane z podłączeniem do prądu sprzętu spawalniczego. Ponadto mężczyzna ten przekazał B. T. (1) klucze do magazynu. Po około dwóch tygodniach z A. przyszedł oczekiwany kontener. L. N. przekazał B. T. (1) nowy telefon na kartę prepaid służący tylko do kontaktu z nim i polecił B. T. (1) odebrać kontener. B. T. (1) pojechał do magazynu i wpuścił na jego teren samochód m-ki TIR z transportem kokainy. Następnie na polecenie L. N. B. T. (1) zrobił telefonem zdjęcie plomby i całego kontenera. Z uwagi na obawy przed zatrzymaniem i podjętymi działaniami miejscowej Policji, B. T. (1) na polecenie L. N. wrócił do P..

W czerwcu 2017 roku Wydział do Zwalczenia Zorganizowanej Przeszeczności Narkotykowej (...) Biura (...) w Ł. ten przeprowadził wspólne czynności śledcze z Policją (...) na terenie miasta H., podczas których zlikwidowano magazyn narkotyków. Zabezpieczono wówczas 46 kg kokainy, 168 litrów amfetaminy a także broń palną długą automatyczną. Wśród zatrzymanych był obywatel H. Philip van der M..

Dowody:

k. 150-156, k. 163, k. 202-204, k. 250-255, k. 256, k. 257-260, k. 291-294, k. 295-298, k. 303-313, k. 482-483, k. 492-493, k. 494-496, k. 497, k. 668-670, k. 693-694, k. 700-705, k. 706-707, k. 756-758, k. 1931-1934, k. 2024-2027((...)) k. 2727v-2731, k. 2798v-2799 (postępowanie sądowe w sprawie (...)) , k.4187v-420, k.4258-4268 (postępowanie sądowe w sprawie (...)) - częściowo wyjaśnienia i zeznania B. T. (1)

k.782-785, 2806-2807, (postępowanie (...)), k. 199-200, k.203-206, k. 391-392, k. 1273-1276 akt (...), k. 4230-4241 (postępowanie (...)) - częściowe wyjaśnienia i zeznania J. T. (2)

k. 100-102, 439-441,747-749, k.2805-2806, k.4332-4440 (postępowanie (...)) - częściowe wyjaśnienia i zeznania J. T. (1)

k.484-489 tablice poglądowe okazane B. T. (1)

k.689,1569,1634,1652,1655,1871-1872,2033,2059,2117- wykazy dowodów rzeczowych

k.1629-1633 -protokół oględzin urządzenia szyfrującego wraz z dokumentacją fotograficzną

k. 299 -dokumentacja dot. spedycji

k. 316-396 - wykaz dokumentacji przewozowej

k. 1656 – 1667- protokół oględzin pojazdu marki R. (...) wraz ze zdjęciami i zabezpieczonym dowodem rejestracyjnym

k. 316-396 - wykaz dokumentacji przewozowej

k. 2203 informacja z Wydziału do Zwalczenia Zorganizowanej Przystępczości Narkotykowej (...)

k. 1669-1685- protokół oględzin laptopa A.

k.626-630 opinia z badań fizykochemicznych z 22.06.2018r.

Po powrocie z H. na polecenie L. N. B. T. (1) dopełnił wszelkich formalności w celu rozszerzenia zakresu działalności gospodarczej firmy (...) o obrót artykułami chemicznymi.

Zgodnie z ustaleniami B. T. (1) miał zamawiać substancje chemiczne, które miały służyć do produkcji narkotyków. L. N. korzystając z komunikatorów (...), (...) i (...) wskazywał rodzaj i ilość substancji chemicznych, które miał zamówić B. T. (1) na firmę swojej żony.

B. T. (1) samodzielnie wyszukiwał firmy od których kupował towar, natomiast J. T. (1) na jego prośbę figurowała jako właściciel firmy zajmującej się m.in. obrotem substancjami chemicznymi jak również podpisywała całą dokumentację firmy w tym faktury, wypełniała dokumenty związane z odebraniem na terenie polskiego obszaru celnego substancji chemicznych zamówionych przez inne osoby w (...) na dane prowadzonej przez nią działalności gospodarczej oraz związane z zakupem na terenie kraju poszczególnych substancji chemicznych.

R. T. (...)’O. R. przekazał B. T. (1) dane firm, na które miały być wystawiane faktury sprzedaży substancji chemicznych tj. firmy (...) w B. i (...) w B..

B. T. (1) kupował towar między innymi od (...) sp. z o.o. w K., firmy (...) S.A. i (...) w B.. Pieniądze na zakup substancji chemicznych B. T. (1) przekazywał L. N. osobiście, raz za pośrednictwem S. P. (1).

Od września 2017r. B. T. (1) wynajmował od W. B. prowadzącego działalność gospodarczą związaną z handlem odczynnikami chemicznymi przeznaczonymi do produkcji farb i lakierów, pomieszczenia magazynowe w Ś. przy ul. (...) w celu przechowywania odczynników chemicznych, w postaci m.in. kwasu octowego 80% i 25%, bezwodnika kwasu octowego, kwasu solnego 37%, kwasu mrówkowego 20%. Za wynajęcie pomieszczeń B. T. (1) płacił W. B. miesięcznie 500 zł. B. T. (1) wraz z nieustalonymi osobami przywoził odczynniki w kanistrach o pojemności 1000 litrów i 2000 litrów które na jego prośbę pracownik W. J. M. przelewał do mniejszych kanistrów o pojemności 20 litrów. Substancje już przelane do mniejszych pojemników B. T. (1) odbierał z innymi osobami m.in. S. P. (1). W kwietniu 201r. B. T. (1) kupił od L. T. 6000 litrów bezwodnika octowego. Płacąc 90 zł za litr, za łączną kwotę 540 000 zł, którą to kwotę otrzymał od L. N.. N. kupiony bezwodnik octowy B. T. (1) odebrał wraz z S. P. (1) i Ł. K., po czym zawieźli towar trzema busami do magazynu w H.. Stamtąd B. T. (1) i S. P. (1) zawieźli bezwodnik octowy do magazynu w R., gdzie od nieustalonych osób otrzymali 35000 euro, które zostały przekazane L. N..

W okresie od kwietnia 2017r. do lutego 2018r., B. T. (1) na polecenie L. N. odebrał zamówione w C. przez R. T. (...) (...) R. na firmę (...) nie mniej niż 8 ton substancji (...) służącej do produkcji (...), przy czym S. P. (1) dostarczył B. T. (1) pieniądze od L. N. na zakup tej substancji, zaś A. B. i M. W. (1) z D. odbierali tą substancję busami i przewozili do H. i B..

W okresie od kwietnia 2017 roku do lutego 2018 roku **A. B.** z posesji w D. odebrał i przewiózł do H. łącznie nie mniej niż 8 ton substancji metyl (...), którą przekazał nieustalonym osobom.

Natomiast **M. W. (1)** w okresie od grudnia 2017 roku do lutego 2018 roku co najmniej dwukrotnie przewiózł busami z D. na teren jednego z magazynów w H., nie mniej niż 2,5 tony substancji metyl (...) i przekazał tą substancję nieustalonym osobom. Z uwagi na to, że B. T. (1) nie znał wcześniej M. W. (1), zrobił zdjęcie jego samochodu, tablicy rejestracyjnej oraz dowodu osobistego.

W dniu 11 stycznia 2018r, B. T. (1) na polecenie L. N. na firmę (...) zakupił 1020 kg sody kaustycznej od D.(...) z B., przy czym S. P. (1) dostarczył B. T. (1) pieniądze od L. N. na zakup tej substancji, zaś A. B. odebrał substancję busem z magazynu w D.

W styczniu 2018r. **A. B.** dwukrotnie razem z M. W. (1) przewiózł busami ze Ś. na teren jednego z magazynów w H. nie mniej niż 1000 litrów kwasu solnego oraz nie mniej niż 2000 litrów innych substancji chemicznych w tym kwasu octowego i przekazał w/w substancje innym nieustalonym osobom, które to substancje B. T. (1) na polecenie L. N. zakupił na firmę (...).

W dniu 31 stycznia 2018r, B. T. (1) na polecenie L. N. na firmę (...) zakupił kwas octowy 50% 950 i kwas octowy 80% o łącznej wadze 3210 kg od D.(...) z B., przy czym S. P. (1) dostarczył B. T. (1) pieniądze od L. N. na zakup tej substancji, zaś nieustalone osoby w lutym 2018r. odebrały tę substancję od B. T. (1) i S. P. (1) samochodem m-ki TIR z magazynu w D.

W dniu 1 lutego 2018r. B. T. (1) na polecenie L. N. na firmę (...) zakupił kwas chlorowodorowy o masie netto 1040 kg oraz kwas octowy o masie netto 2 050 kg od D.(...) z B., przy czym S. P. (1) dostarczył B. T. (1) pieniądze od L. N. na zakup tej substancji, zaś **M. W. (1)** busem oraz inne nieustalone osoby samochodem m-ki TIR odebrały tę substancję z magazynu w D. od B. T. (1) i S. P. (1) i przewiozły do H..

Substancja wymieniona w dokumentach o nazwie m. (...) -oxo-2-phenylbutyrate - to substancja służąca do produkcji (...) prekursora do otrzymywania amfetaminy lub metamfetaminy. Zgodnie z Rozporządzeniem (WE) nr 273/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lutego 2004 r. w sprawie prekursorów (wraz z późniejszymi zmianami) (...) jest substancją sklasyfikowaną kategorii I.

Po otrzymaniu (...) pozostałe wymienione w dokumentacji substancje chemiczne, takie jak: kwas solny, kwas octowy, bezwodnik octowy, soda kaustyczna mogą również służyć do przeprowadzania syntezy amfetaminy lub metamfetaminy metodą L. lub metodą redukcyjnego aminowania.

Substancje w postaci: kwas octowy, bezwodnik octowy to reagenty, których się używa do modyfikacji struktury prekursora w drodze do związku docelowego, lub w zależności od wybranej drogi syntezy jako reagent do otrzymania katalizatora. Substancje w postaci: soda kaustyczna, kwas solny nazywane są reagentami pomocniczymi. Zgodnie z Rozporządzeniem (WE) nr 273/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lutego 2004 r. w sprawie prekursorów (wraz z późniejszymi zmianami) bezwodnik octowy jest substancją sklasyfikowaną kategorii 2. Kwas solny (kwas chlorowodorowy) zgodnie z w/w Rozporządzeniem jest substancją sklasyfikowaną kategorii 3.

Po otrzymaniu (...) w/w substancje chemiczne mogą służyć do przeprowadzenia syntezy amfetaminy lub metamfetaminy. W rozumieniu Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29.07.2005 r. (wraz z późniejszymi zmianami) amfetamina oraz metamfetamina oraz ich sole stanowią substancje psychotropowe i znajdują się w grupie II-P załącznika nr 2 do w/w Ustawy.

Ze względu na to, że kwas octowy, bezwodnik octowy oraz kwas solny, soda kaustyczna używane są w trakcie reakcji chemicznych z dużym nadmiarem ilości w/w substancji nie można oszacować skali produkcji.

Z 8000 kg methyl-3-oxo-2-phenylbutyrate można otrzymać około 5585 kg (...) (w tym ok. 1745 kg z transportu wykonanego przez M. W. (2)). Taka ilość (...) hipotetycznie pozwala na otrzymanie:

- około 7669,1 kg siarczanu amfetaminy (w tym ok. 2396,4 kg z transportu wykonanego przez M. W. (2)). Najmniejsza porcja handlowa proszku zawierającego amfetaminę w postaci soli to ok. 0,1 g. W proszkach znajdujących się w nielegalnym obrocie typowa zawartość amfetaminy w postaci siarczanu waha się od 5 do 25% wag. Z 7669,1 kg siarczanu amfetaminy hipotetycznie można otrzymać od ok. 1 533 820 000 najmniejszych porcji handlowych o zawartości 5% wag. siarczanu amfetaminy do ok. 306 764 000 najmniejszych porcji handlowych o zawartości 25% wag. siarczanu amfetaminy

- około 6702 kg metamfetaminy w postaci chlorowodoru (w tym ok. 2094 kg z transportu wykonanego przez M. W. (2)). Najmniejsza porcja handlowa proszku zawierającego metamfetaminę w postaci soli to ok. 0,1 g, w związku z powyższym z w/w ilości można otrzymać ok 67 020 000 najmniejszych porcji.

Substancje w postaci: kwas octowy, bezwodnik octowy to reagenty które są używane do modyfikacji struktury prekursora w drodze do związku docelowego, lub w zależności od wybranej drogi syntezy, reagent do otrzymania katalizatora. Substancje w postaci: soda kaustyczna, kwas solny nazywane są reagentami pomocniczymi. Ze względu na to, że w/w związki używane są w trakcie reakcji chemicznych z dużym nadmiarem ilości przedstawionych w dokumentacji nie użyto do szacowania skali produkcji.

Dowody:

k. 150-156, k. 163, k. 202-204, k. 250-255, k. 256, k. 257-260, k. 291-294, k. 295-298, k. 303-313, k. 482-483, k. 492-493, k. 494-496, k. 497, k. 668-670, k. 693-694, k. 700-705, k. 706-707, k. 756-758, k. 1931-1934, k. 2024-2027 (...) k. 2727v-2731, k. 2798v-2799 postępowanie sądowe w sprawie (...)), k.4187v-4201 (postępowanie sądowe w sprawie (...))-częściowo wyjaśnienia i zeznania B. T. (1)

k. 782-785, 2806-2807- częściowe wyjaśnienia J. T. (2)

k. 440-441,455-457- częściowe wyjaśnienia J. T. (1)

k. 1714-1758- dokumentacja zatrzymana od (...) M. J.

k. 1764-1811- dokumentacja zatrzymana w wyniku przeszukania pomieszczeń agencji (...)

k. 48-51, 1887-1888 ((...)) k. 2981-2983(postępowanie sądowe (...)), k.4049v-4051, k.4339v-4342 (postępowanie sądowe (...)) zeznania świadka W. B.

k. 1899,3000-3001- zeznania świadka R. W.

k. 802- częściowe wyjaśnienia oskarżonego M. W. (1)

k. 210-249,316-396 dokumentacja dot. zakupu i przewozu środków chemicznych

k. 316-396 dokumentacja dot. zakupu i przewozu substancji chemicznych

k. 626-630 opinia z zakresu badań fizykochemicznych

k. 91-92 opinia wstępna z zakresu chemii

k. 1939-1940 opinia z zakresu chemii

k. 3040-3041(postępowanie (...)), k.4510v-4513v (postępowanie (...)) opinia ustna biegłego J. N. (1)

k. 1877-1878,2983 zeznania świadka J. M.

k.1905-1907, k.4381v-zeznania świadka L. T.

k. 314-314 dokumenty dotyczące zamówienia z C. z dnia 5 września 2017

k. 56-59,62-68 dokumentacja zabezpieczona podczas przeszukania pomieszczeń i posesji (...)

k. 1908-1914- dokumentacja i korespondencja mail dot. zakupów od firmy (...)

k. 207-209- decyzja inspektora ds. substancji chemicznych

B. T. (1) na polecenie L. N. odprawiał również substancje chemiczne, które przychodziły drogą lotniczą lub morską zza granicy do P..

Od końca 2017r. substancje te za zgodą B. T. (1) były zamawiane na dane firmy (...) przez L. N. i R. T. (...) (...) R. i opłacane przez nich. Przed przybyciem kontenerów z C. kurier (...) przywoził B. T. (1) dokumenty niezbędne do odprawy kontenera.

W lutym 2018r. R. T. (...) (...) R. zamówił z (...) z H. (...) od firmy (...) Ltd 548 kg brutto substancji o nazwie (...) ((...)). Zamówiona substancja została nadana przesyłką lotniczą z H. (...) w dniu 10 lutego 2018r. i odebrana w H. w F. w dniu 12 lutego 2018r., a następnie przetransportowana transportem lądowym przez E. do P. za pośrednictwem firmy (...) J. B. (2).

Przedmiotowa substancja w dniu 15 lutego 2018r. została wprowadzona na polski obszar celny na teren lotniska cargo (...) sp. z o.o. przy ul. (...) 1 w W., jako przesyłka nr (...) (...) (...) adresowana do J. T. (1) z oznaczoną zawartością jako (...).

Na zgłoszeniu celnym ((...)) wskazano, że przesyłka zawiera 548 kg brutto substancji o nazwie P. (...) C. (...) -8 P. (polimer z grupy poliakrylanów otrzymywany przez polimeryzacji akryloamidu) do produkcji kosmetyków jako substancję konsystencjotwórczą, zagęszczającą i wiążącą - 500 kg netto, a wartość przesyłki wynosi 2000 euro.

Po dotarciu przesyłki na teren firmy (...) sp. z o. o. pracownik tej firmy (...) zadzwonił pod numer (...) należący do J. T. (1) widniejący na liście przewozowym. W czasie rozmowy, która dotyczyła dotarcia przesyłki lotniczej J. T. (1) przekazała telefon swojemu mężowi B. T. (1). B. T. (1) prowadził dalszą rozmowę telefoniczną z D. P.. W trakcie rozmowy ustalono, że potwierdzenie dotarcia przesyłki zostanie przesłane na adres mailowy J. T. (1) (...), przy czym B. T. (1) wskazał, że potwierdzenie można przesłać także na adres (...)

W dniu 16 lutego 2018r. przesyłka znajdująca się na dwóch euro paletach o łącznej wadze 547 kg została odebrana z firmy (...) sp. z o. o. i przewieziona przez M. P. zatrudnionego w firmie spedycyjnej P. (...) samochodem m-ki P. (...) nr rej. (...). Transport odbywał się na podstawie umowy - zlecenia przewozowego nr (...) zawartego pomiędzy agencja (...) a P. T.. Zgodnie z tą umową towar miał zostać załadowany w (...) Terminal przy ul. (...) w W. w dniu 16 lutego 2018r i dowieziony oraz rozładowany w dniu 19 lutego 2017r. w Firmie (...) przy ul. (...) w Ś..

Z uwagi na to, iż w czasie transportu doszło do uszkodzenia alternatora w samochodzie, kierowca M. P. zostawił auto w dniu 16 lutego 2018r. w warsztacie samochodowym (...) w miejscowości Z. 40.

W tym samym dniu funkcjonariusze Policji (...) dokonali zatrzymania przedmiotowego ładunku.

Z opinii biegłego z zakresu fizykochemii wynika, że w wyniku rozkładu substancji o nazwie (...) uzyskano nie mniej niż **495,35 kg** netto substancji (...) ((...)), stanowiącej „pre-prekursor” do syntezy amfetaminy, z którego w wyniku

samorzutnego rozkładu uzyskano nie mniej niż 375,09 kg netto substancji o nazwie l-fenilo-2-propanon ((...)), stanowiącego prekursor narkotykowy wskazany w Rozporządzeniu (...) (...) w sprawie prekursorów narkotykowych.

Ponadto z opinii biegłego wynika, że (...) jest substancją, z której w wyniku jej rozkładu uzyskuje się fenyloaceton, zaś z fenyloacetonu uzyskuje się substancje psychotropowe - amfetaminę i metamfetaminę. Nie jest znane legalne zastosowanie fenyloacetonu oraz (...).

Biegły wskazał także, że kwasy nieorganiczne takie jak kwas solny oraz kwas fosforowy mogą być wykorzystywane do wytwarzania fenyloacetonu z (...).

Ze wskazanego prekursora można wyprodukować znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości nie mniejszej niż 225,05 kg netto amfetaminy w formie wolnej od zasady i 613,35 kg amfetaminy w postaci siarczanu.

Dowody:

k. 150-156, k. 163, k. 202-204, k. 250-255, k. 256, k. 257-260, k. 291-294, k. 295-298, k. 303-313, k. 482-483, k. 492-493, k. 494-496, k. 497, k. 668-670, k. 693-694, k. 700-705, k. 706-707, k. 756-758, k. 1931-1934, k. 2024-2027(...) k. 2727v-2731, k. 2798v-2799 postępowanie sądowe w sprawie (...)), k.4187v-4201 (postępowanie sądowe w sprawie (...))częściowo wyjaśnienia B. T. (1)

k.7-8, k.2850v.-2851, k. 4322v.-4223v. zeznania świadka I. S. (1)

k. 11a-12b ((...)) k.2941v-2942 (postępowanie sądowe (...)), k.4046-4047v (postępowanie sądowe (...)) zeznania świadka D. C.

k. 13-14 dokumenty przewozowe (...)

k.15-21, dokumentacja dot. transportu P. (...). W.

k. 22-24 protokół przeszukania P. (...)

k.26-29 dokumentacja przewozowa firmy (...)

k. 33a-33b ((...)), k. 2942v-2943(postępowanie sądowe (...)), k. 4047v-4048b(postępowanie sądowe (...)) zeznania świadka M. P.

k. 36 dokument CMR

k. 37-39 ((...)), k. 2943v (postępowanie sądowe (...)) k. 4048v-4049v (postępowanie sądowe (...)) zeznania świadka D. P.

k. 41-47 dokumentacja celna

k. 48-51, 1887-1888 ((...)) k. 2981-2983 (postępowanie sądowe (...)), k.4049-4051 (postępowanie sądowe (...)) zeznania świadka W. B.

k. 53 protokół zatrzymania osoby J. T.

k. 56-59,62-68 protokół przeszukania pomieszczeń i posesji (...)

k. 61 - kartka z ręcznymi zapiskami

k. 85-87 protokół oględzin telefonu iPhone 7 J. T. (1)

k. 91-92, 614-619 opinia wstępna z zakresu chemii i opinia z przeprowadzonych badań z zakresu chemii

K. 4513v-4516- usta opinia biegłego- M. D.

k. 145-146 protokół zatrzymania B. T. (1)

k. 198-200 protokół zatrzymania dokumentacji dot. firmy (...)

k. 91-92,614-619 opinia z zakresu badań fizykochemicznych

k. 670a-670ł wyciąg z rachunku (...) i dokumentacja bankowa wraz z płytą CD

k. 678-684 wykaz logowań do konta J. T. (1)

W okresie od grudnia 2017 r. do dnia 13 maja 2018 r. na terenie L., D., G., Ł. C. działając wspólnie i w porozumieniu z B. T. (1), L. N., S. P. (1) i innymi nieustalonymi osobami, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom Ustawy, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, brał udział w przywozie z P. na teren (...) znacznej ilości środków odurzających w postaci niemniej niż **2 968,178 kg haszyszu** (żywicy konopi) w celu dalszego wprowadzenia do obrotu. Zamierzonego celu swojego nie osiągnęli z uwagi na zatrzymanie transportu środków odurzających przez funkcjonariuszy Policji na terenie portu w G..

Mianowicie B. T. (1) na polecenie L. N. poprosił Ł. C. o zgodę na przesyłanie zza granicy na jego dane oraz dane prowadzonej przez niego działalności gospodarczej Firma (...) ul. (...) (...), (...)-(...) L., na co Ł. C. wyraził zgodę. Początkowo przychodziły tzw. „kontenery próbne”, żeby sprawdzić w jaki sposób kontenery przejdą odprawę celną.

W związku z tym w 2017r. R. T. (...) (...) R. na dane Ł. C. zamówił dwie przesyłki w tym z P. i z C. z zawartością pościeli, w tym m.in. przesyłkę wskazaną w liście przewozowym z dnia 22 czerwca 2017r. nr (...), (...), (...), (...) z P. dot. 4800 kg towaru.

Dokumenty niezbędne do odprawy kontenerów zostały wysłane do Ł. C. kurierem. Ł. C. przekazał te dokumenty B. T. (1), który odprawił te transporty. W zamian za udostępnienie danych B. T. (3) opłacił Ł. C. ZUS i księgową w jego firmie.

Na przełomie stycznia i lutego 2018r. L. N. za pośrednictwem komunikatora (...) skontaktował się z B. T. (1) pytając, czy może on odprawić kontener z P. zawierający 5 ton haszyszu. Oficjalnie przesyłka miała zawierać być 5800 kg ładunku pościeli z P. i być adresowana na firmę (...). W związku z planowaną przesyłką w lutym 2018r. B. T. (1) wraz Ł. C. spotkał się z S. P. (1) w L. pod siedzibą Banku (...). S. P. (1) przekazał B. T. (1) 15.600 dolarów USD od L. N., numer konta firmy, na które należało wpłacić pieniądze oraz fakturę na zakup towaru z P..

W siedzibie Banku (...) razem z Ł. C. dokonali wpłaty na podane konto bankowe numer (...) w Banku (...). tytułem zapłaty za towar w postaci pościeli o wartości 15.250 dolarów USD i wadze 5800 kg zamówiony z P. na podstawie faktury pro forma z dnia 12 grudnia 2017r. od firmy (...).

W dniu 13 maja 2018r. funkcjonariusze (...) na terenie portu w G. dokonali przeszukania kontenera numer (...) przeznaczonego dla Firmy (...) u. (...) (...) (...), (...)-(...) L..

Kontener został nadany w dniu 22 marca 2018r. w (...) przez firmę (...) z siedzibą w (...) Plaża S.(...)L. w miejscowości K. w (...).

Zgodnie z dokumentacją kontener miał zawierać ładunek w postaci 4800 kg netto pościeli znajdującej się w 180 kartonach.

W czasie przeszukania ujawniono 100 pudeł kartonowych z zawartością ofoliowanych paczek z wizerunkiem wielbłąda lub napisem T. w łącznej ilości 2997 opakowań zawierających 5994 tabliczki o średniej masie 501,59 g. Ujawniono także pudełka kartonowe z zawartością pościeli w ilości 80 sztuk.

Z opinii biegłego z zakresu chemii wynika, iż zabezpieczony materiał dowodowy stanowi żywica konopi (haszysz) o łącznej masie netto **2 968 178 g (2,97 tony)**.

Najmniejsze porcje handlowe żywicy konopi znajdujące się w nielegalnym obrocie mają masę około 0,1 g. Przyjmując, że jedna porcja tzw. działka ma masę około 0,1 g można przyjąć, że przekazany do badań materiał w postaci żywicy konopi o łącznej masie netto 2 968 178 g stanowi 29 681 780 (dwadzieścia dziewięć milionów sześćset osiemdziesiąt jeden tysięcy siedemset osiemdziesiąt) porcji handlowych.

Żywica konopi wymieniona jest w wykazie środków odurzających (grupy I-N, IV-N) stanowiącym załącznik nr 2 do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018 r. w sprawie wykazu substancji psychotropowych, środków odurzających oraz nowych substancji psychoaktywnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1591)

Dowody:

- k. 297,2024-2026,2726-2731,2798-2799 częściowo wyjaśnienia B. T. (1)
- k. 584-607 protokół przeszukania kontenera o nr (...) wraz z dokumentacją fotograficzną i filmowa
- k.56-59,62-68- protokół przeszukania posesji (...)
- k. 611-612 sprawozdanie z przeprowadzonych badań z zakresu chemii
- k. 2099-2114 opinia z przeprowadzonych badań z zakresu chemii
- k. 687-689 dokumentacja bankowa dot. przelewu na konto w (...)
- k. 691 wykaz dowodów rzeczowych
- k. 2123-2166 dokumentacja bankowa wraz z płytą CD
- k. 299 faktura pro forma dot. zamówienia z P.
- k. 1689-1709- dokumentacja zabezpieczona podczas przeszukania mieszkania w L. należącego do Ł. C.
- k. 611 – 612- Sprawozdanie Nr (...) (...) z badań z zakresu chemii
- k. 2099-2115- Opinia nr (...) (...) z badań z zakresu chemii dot. haszyszu

Podczas dokonanych przeszukań pomieszczeń mieszkalnych oraz posesji zajmowanej przez J. T. (1) oraz B. T. (1) w miejscowości (...) ujawniono i zabezpieczono m.in. telefon komórkowy o numerze (...), który został podany jako kontaktowy do odbiorcy przesyłki, a ponadto jak wynika z przesłuchania w charakterze świadka specjalisty ds. cargo D. P. z firmy (...) sp. z o.o. kontaktował się on pod tym numerem z kobietą, jak ustalono J. T. (1), z którą ustalał szczegóły odbioru przesyłki i jej dostawy pod wskazany adres oraz z mężczyzną, którym jak ustalono był B. T. (1).

Nadto w trakcie prowadzonych przeszukań ujawniono i zabezpieczono posiadaną przez zatrzymaną dokumentację w postaci potwierdzeń nadania do odbiorców przesyłek z zawartością różnego rodzaju substancji chemicznych.

J. T. (2) udzieliła pomocy B. T. (1) przed jego zatrzymaniem w dniu 23 lutego 2018r. przez funkcjonariuszy (...), poprzez przyjęcie od niego urządzenia szyfrującego służącego do kontaktów pomiędzy członkami grupy wraz z podanymi hasłami do tego urządzenia, w celu kontaktowania się z członkiem grupy L. N..

W dniu 2 lipca 2018r. dokonano zatrzymania elektronicznego urządzenia szyfrującego od J. T. (2), które J. T. (2) przechowywała w mieszkaniu przy ul. (...). Ustalono, że J. T. (2) faktycznie kontaktowała się poprzez to urządzenie z L. N., po czym oddała je na przechowanie synowi N. W. (1).

Oględziny zatrzymanego urządzenia pozwoliły ujawnić kontakty osób wpisanych do szyfratora, którymi byli: (...) - A. B., (...) - Ł. K.; (...) - S. P. (2); (...) - L. N.; (...) - K. C. - osoba zakładająca konta na szyfratorach.

Dowody:

k. 1629 – 1633- Protokół oględzin urządzenia szyfrującego A.

k. 775 – 777- Protokół zatrzymania rzeczy od J. T. (2)

k. 62-68 protokół przeszukania posesji w (...)

k. 1896-1897, 4321- 4323- zeznania świadka N. W. (2)

W dniu 2 lipca 2018 r. podczas przeszukania mieszkania przy ul. (...) (...) w L. zajmowanego przez Ł. C. ujawniono susz roślinny. Z opinii biegłego z zakresu chemii wynika, że jest to środek odurzający w postaci 0,22 g ziela konopi innych niż włókniste.

Dowody:

k. 818 - 820 - protokół przeszukania mieszkania L. ul. (...)

k. 920 - 921 - o pinia nr H-V-C-5480-396/l 8/JN z badań zakresu chemii

k. 827v. -częściowo wyjaśnienia oskarżonego Ł. C.

Od 11 grudnia 2017r. w Krajowym Rejestrze Sądowym pod numerem KRS (...) widnieje podmiot (...) sp. z o.o. której udziałowcami są T. (...)’O. R., A. B., S. P. (1) i Ł. K., a prezesem zarządu T. (...)’O. R..

Natomiast pod numerem KRS (...) widnieje zarejestrowany 4 czerwca 2014r.

(...) sp. z o.o., której prezesem zarządu jest L. N. a udziałowcami A. K., I. L. oraz L. N..

Dowody:

k.602-608 akt (...) Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców

k.610 -611 akt (...) - Informacja odpowiadająca odpisowi pełnemu z rejestru przedsiębiorców

A. B. został zatrzymany w dniu 2 lipca 2018r. godz. 06.20. Oskarżony był tymczasowo aresztowany w okresie od 2 lipca 2018 r. do 10 kwietnia 2019 r.

Dowody:

k.930 protokół zatrzymania oskarżonego A. B.

k. 961-962 postanowienie o zastosowaniu tymczasowego aresztowania

Ł. C. został zatrzymany w dniu 2 lipca 2018r. godz. 06.00. Oskarżony w okresie od 2 lipca 2018 roku do 20 listopada 2018 r. odbywał karę zastępczą pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Lublinie z dnia 10 czerwca 2017 roku w sprawie (...). Następnie od 20 listopada 2018 roku do 10 kwietnia 2019 roku pozostawał tymczasowo aresztowany.

Dowód:

k.816 protokół zatrzymania oskarżonego Ł. C.

k.854-855 postanowienie o zastosowaniu tymczasowego aresztowania

M. W. (1) został zatrzymany 2 lipca 2018r. godz. 07.15. Od 2 lipca 2018 roku do 8 stycznia 2019 roku pozostawał tymczasowo aresztowany. W okresie od 20 sierpnia 2018 roku do 26 września 2018 roku wykonywana była wobec niego kara 3 miesięcy pozbawienia wolności orzeczona wyrokiem Sądu Rejonowego w L. z dnia 11 lipca 2017 roku w sprawie (...)

Dowód:

k. 1045 protokół zatrzymania oskarżonego M. W. (1)

k.1091-1092 postanowienie o zastosowaniu tymczasowego aresztowania

R. T. (...) **(...) R.** został przekazany stronie (...) z H. w dniu 21 października 2021 roku o godzinie 13:50. Oskarżony był tymczasowo aresztowany od 21 października 2021 r. do 29 marca 2023 r.

Dowód:

k.1464-1465 akt (...) protokół przejęcia stronie (...) oskarżonego R. T. (...) (...) R.

k.1312-1314 akt (...) - postanowienie o zastosowaniu tymczasowego aresztowania

A. B.- urodził się (...) w B., zameldowany jest pobyt stały- (...)-(...) L. ul. (...), jest obywatelem (...), o wykształceniu średnim, z zawodu kierowca, utrzymuje się z pracy, jest górnikiem i operatorem w spółce (...) sp. zo.o. osiąga dochód w wysokości 3500 zł miesięcznie. Z wywiadu środowiskowego wynika, że A. B. posiada przeciętną opinię w miejscu zamieszkania. Jest żonaty, na utrzymaniu ma dwoje małoletnich dzieci. Nie był dotychczas karany sądownie.

Dowody:

k. 986,161-1617,3106 dane o karalności

k. 989-991 wywiad środowiskowy

k. 3852- wyjaśnienia oskarżonego A. B.

A. B. nie jest chory psychicznie obecnie i nie był chory psychicznie w krytycznym czasie, nie jest też upośledzony umysłowo. Wykluczono także inne zakłócenia czynności psychicznych, które miałyby mieć wpływ na ocenę jego poczytalności. Biegli stwierdzili, iż tempore criminis A. B. nie miał zniesionej ani ograniczonej w znacznym stopniu zdolności do rozpoznania znaczenia czynu czy pokierowania swym postępowaniem, nie zachodzą zatem warunki z art. 31 § 1 lub 2 k.k.

A. B. od 2017 roku leczy się psychiatrycznie z rozpoznaniem „zaburzenia adaptacyjne i depresja”

Dowody:

k. 996-999,1603 opinia sądowo-psychiatryczna i opinia uzupełniająca

k. 3410-3424 H. w L.

Ł. C. urodził się (...) w L., zameldowany na pobyt stały (...)-(...) L. ul. (...) (...), jest obywatelem (...), o wykształceniu zawodowym, z zawodu mechanik samochodowy, bezrobotnego, utrzymuje się z prac dorywczych, uzyskuje od 2000

do 2500 zł miesięcznie, bez majątku, żonatego, jest ojcem trójki dzieci, był wcześniej karany. Jest wspierany finansowo przez ojca oraz brata z wywiadu środowiskowego wynika, że Ł. C. posiada dobrą opinię w miejscu zamieszkania

Ł. C. był dotychczas wielokrotnie karany sędawnie za czyny z art. 158§1kk, art. 279§1kk, art. 59 ust.3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, art.178a§1kk, art. 13§1kk w zw. z art. 278§1kk w zw. z art. 64§1kk, art. 280§1kk.

Między innymi był uprzednio skazany wyrokiem Sadu Rejonowego w (...) sygn. akt (...) z dnia 8 grudnia 2005r. za czyn z art. 279§ 1 k.k. w zw. z art. 91 §1 k. k. na karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem na okres próby 4 lata, po czym postanowieniem Sądu Rejonowego w L. II Wydział Karny z dnia 6 stycznia 2010 r. sygn. akt (...) zarządzone wykonanie zawieszony kary, którą odbywał w okresach od 29.08.2005r. do 30.08.2005r., od 15.10.2010r. do 24.05.2011, od 30.05.2011r. do 24.05.2012r oraz od 26.01.2015r. do 24.06.2015r.

Ł. C. nie jest chory psychicznie obecnie i nie był chory psychicznie w krytycznym czasie, nie jest też upośledzony umysłowo. Wykluczono także inne zakłócenia czynności psychicznych, które miałyby mieć wpływ na ocenę jego poczytalności. Biegli stwierdzili, iż tempore criminis nie miał zniesionej ani ograniczonej w znacznym stopniu zdolności do rozpoznania znaczenia czynu czy pokierowania swym postępowaniem, nie zachodzą zatem warunki z art. 31 § 1 lub 2 k.k.

Dowody:

k. 875-876 wywiad środowiskowy

k. 891-893,4142-3145 dane o karalności

k. 881-883,1604 opinia sądowo-psychiatryczna i opinia uzupełniająca

k. 891-893 odpisy wyroków

k. 3790, 3852 v-wyjaśnienia oskarżonego Ł. C.

M. W. (1) urodził się (...) w L., zameldowany jest na pobyt stały- (...)-(...) L. ul. (...), jest obywatelem (...), o wykształceniu średnim, z zawodu spawacz, zatrudniony jest na stanowisku kierowcy w Usługach (...) w L., uzyskuje dochód około 4000 zł miesięcznie, bez majątku, M. W. (1) pozostaje w konkubinacie z K. W., z która ma dwoje małoletnich dzieci W miejscu zamieszkania uzyskał pozytywną opinię.

M. W. (1) był dotychczas wielokrotnie karany sędawnie za czyny z art. 62 ust.3 Ustawy z dnia 29lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, art. 56 ust.1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, art. 62 ust.1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, art. 244 kk, art. 180akk, art. 279 § 1kk.

Dowody:

k. 1138-1140 wywiad środowiskowy

k. 1147-1148,3139-3141- dane o karalności

k. 1150-1158,1619-1620 odpisy wyroków

k. 4013v- wyjaśnienia oskarżonego M. W. (1)

R. T. (...) (...) R. urodził się (...) M. w B., nie posiadał stałego miejsca zamieszkania na terenie P., zameldowany jest na pobyt stały B., (...) M. ul. (...), zamieszkałego (...) A. (...) M. (...), posiada obywatelstwo (...), wykształcenie średnie, z zawodu jest księgowym, jest również właścicielem spółki (...) s.L, uzyskiwał 1000 - 1500 euro miesięcznie, bez majątku, nie ma nikogo na utrzymaniu. Nie był wcześniej kaany

Dowody:

k. 1433- Dane o karalności R. T. (...) (...) R.

k. 3852 wyjaśnienia oskarżonego R. T. (...) (...) R.

L. N., C. L., B. T. (1), J. T. (1), J. T. (2) zostali prawomocnie skazani za czyny pozostające w ścisłym związku z zarzutami stawianymi A. B., M. W. (1), Ł. C. i R. M.'O. R.. Postępowanie dotyczące Ł. K. toczy się przed Sądem Okręgowym we (...).

okoliczności znane Sądowi z urzędu

Słuchany w postępowaniu przygotowawczym **A. B.** nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i skorzystał z prawa do odmowy składania wyjaśnień (por. k. 942944, k.1008-1010, k.1013-1014). Słuchany w toku posiedzenia sądowego przed zastosowaniem tymczasowego aresztowania również nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu wówczas czynów, zaprzeczając, że woził substancje chemiczne na teren H., choć przyznał, że od dawna zna M. W. (1), mieszkają w bliskiej odległości od siebie, jak również, że wspólnie z Ł. K., S. P. (1), oraz belgiem (R. M.'O. R.) prowadzi spółkę (...) wykonującą usługi transportowe. Słuchany przed Sądem w toku postępowania (...) zaprzeczył udziałowi w zorganizowanej grupie przestępczej. Choć przyznał, że na zlecenie B. T. (1) wykonał dwa transporty z substancjami chemicznymi, a o pomoc poprosił M. W. (1), to nie miał świadomości że substancje te mogą służyć wytwarzaniu narkotyków. Jak wyjaśnił, B. T. (1) powiedział, że do płyn do regeneracji felg samochodowych. Jak podał wcześniej zaprzeczył tym wyjazdom ponieważ wierzył że wówczas wróci do rodziny.

Przesłuchany w charakterze podejrzanego **Ł. C.** nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i złożył wyjaśnienia zgodne swoją linią obrony, choć przyznał, że zarejestrowaną na siebie działalność gospodarczą założył na prośbę B. T. (1) i tego tytułu B. T. (1) płacił mu 1000-1500 zł miesięcznie, a wcześniej zapłacił mu 500 zł za założenie firmy i opłacił mu co miesiąc składki ZUS, jak i dał 300 zł na przerejestrowanie na swoje dane osobowe samochodu R. (...) i 300 zł za wpłatę pieniędzy w Banku (...) na zakup torwaru z P.. Ponadto odbierał przesyłki z dokumentami w tym fakturami wystawionymi na Firmę (...), które następnie przekazywał B. T. (1).

W toku przesłuchania w dniu 2 lipca 2018r. Ł. C. przyznał się natomiast do posiadania ujawnionych w toku przeszukania mieszkania ziela konopi innych niż włókniste (marihuany) - por. k.927v.

W toku postępowania sądowego w sprawie (...), oskarżony również nie przyznał się do zarzucanych mu czynów. Podobnie w sprawie (...) Ł. C. podtrzymał uprzednio składane wyjaśnienia.

Przesłuchany w charakterze podejrzanego **M. W. (1)** nie przyznał się do zarzucanych mu czynów i złożył wyjaśnienia zgodnie ze swoją linią obrony. Początkowo wskazywał, że to B. T. (1) zaproponował mu wykonywanie transportów do H., jednakże słuchany po raz kolejny wskazał, że to A. B. mu to zaproponował. Wyjaśnił również, że dwa transporty wykonywał z A. B., który kierował drugim busem. Wyjaśnił również, że w celu otworzenia bramy prowadzącej na teren magazynów w H. gdzie dostarczał towar, dzwonił do B. T. (1) który następnie informował inną osobę, aby otworzyła bramę. Zapłatę za transport M. W. (1) otrzymywał od nieustalonych osób bezpośrednio po dowiezieniu towaru. Od B. T. (1) wiedział, że towar który woził do H. był tam rozładowywany, dzielony, a następnie przewożony do Wielkiej B. i H.. W toku postępowania sądowego Maciej W. częściowo przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów potwierdzając, że wykonywał kursy z towarem, ale nie miał świadomości że towar ten służy do produkcji narkotyków. Jak wskazał podjął się zleceń uwagi na okes zimowy choć były one na granicy opłacalności. Gdyby miał wiedzę na temat przestępczego charakteru działalności nie zgodziłby się na to, jak również nie godziłby się na to, żeby ktoś robił kserokopie jego dowodu osobistego. Wskazał również, że relacja B. T. (1) który go obciąża nie są prawdziwe.

W toku postępowania sądowego (...), oskarżony nie przyznał się do zarzucanych mu czynów i skorzystał z prawa do odmowy składania wyjaśnień podtrzymując składane uprzednio wyjaśnienia.

Przesłuchany w charakterze podejrzanego **R. T. (...) (...) R.** nie przyznał się do zarzucanych mu czynów i złożył wyjaśnienia zgodnie ze swoją linią obrony. W toku postępowania sądowego, oskarżony również nie przyznał się do zarzucanych mu czynów zaprzeczając w złożonych wyjaśnieniach udziałowi grupie przestępczej oraz popełnieniu pozostałych czynów o które pomawiają go inne osoby w tym B. T. (1), którego relacje są nieprawdziwe.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje:

Dokonując ustaleń w zakresie sprawstwa i winy oskarżonych dysponował dowodami w postaci ich wyjaśnień, złożonymi na rozprawie jak i w postępowaniu przygotowawczym.

Ponadto Sąd miał na uwadze treść przeprowadzonych na rozprawie dowodów w postaci zeznań świadków wnioskowanych przez Prokuratora, jak również ujawnionych w trybie art.333§2 k.p.k. zeznań świadków wskazanych w akcie oskarżenia do ujawnienia na rozprawie.

Sąd dysponował również dowodami o charakterze dokumentarnym, protokołów przeszukań pomieszczeń, pojazdu, dokumentów przewozowych oraz innych szczegółowo wymienionych w punkcie II aktów oskarżenia, to jest wykazu dowodów podlegających ujawnieniu na rozprawie, które pozwoliły na poczynienie szczegółowych ustaleń w zakresie mechanizmu działania sprawców oraz sposobu popełniania poszczególnych przestępstw.

Ustalając okoliczności związane z sytuacją rodzinną i majątkową oskarżonych Sąd oparł się na podawanych przez nich informacjach jak również z wywiadu środowiskowego.

Oceniając dotychczasowy tryb życia oskarżonych w tych ich karalność Sąd miał na uwadze dane przez nich podawane zweryfikowane informacjami uzyskanymi z Krajowego Rejestru Karnego (KRK).

Oceniając wyjaśnienia złożone przez oskarżonych Sąd miał na uwadze, że prawem każdego oskarżonego było przedstawienie takiej relacji, jaka w sposób najpełniejszy realizowała jego prawo do obrony. Dopóki okoliczności przez nich przytaczane znajdowały odzwierciedlenie w innych wiarygodnych dowodach nie było podstaw do przyjęcia ich za nieprzekonujące. Należało zauważyć, że oskarżeni co do zasady nie przyznali się do popełnienia zarzucanych im czynów.

Sąd krytycznie odniósł się do wyjaśnień oskarżonych w zakresie w jakim kwestionowali swój udział w przypisanych im czynach bowiem stały w sprzeczności z innymi wiarygodnymi dowodami, w szczególności z dowodami z dokumentów a także zeznaniami świadków. W ocenie Sądu w znacznej części wyjaśnienia oskarżonych stanowiły wyłącznie wyraz przyjętej przez nich linii obrony.

Sąd w zdecydowanej większości dał wiarę wyjaśnieniom oraz zeznaniom B. T. (1), które miały dla sądu istotne znaczenie dla ustalenia stanu faktycznego. Jego relacje są logiczne i konsekwentne oraz wyczerpujące. B. T. (1) przyznał się do popełnienia wszystkich czynów zarzucanych mu w postępowaniu dotyczącym jego osoby, a następnie zeznał zgodnie z ustalonym w sprawie stanem faktycznym. Słuchany wyczerpująco jeszcze w charakterze podejrzanego wielokrotnie, w sposób jasny i logiczny opisał proceder przestępczy i złożył obszernie wyjaśnienia odnośnie popełnianych przestępstw, zarówno odnośnie co do swojej osoby jak i pozostałych osób tworzących wraz z nim grupę przestępczą.

B. T. (1) na przestrzeni całego postępowania przygotowawczego, w trakcie konfrontacji, jak również przed Sądem w sprawie (...) oraz w sprawie (...) pozostawały stanowcze, jednoznaczne i konsekwentne, określały w sposób bardzo szczegółowy działania oskarżonych, w tym role oskarżonego L. N. oraz C. L..

Ponadto opisywał szczegółowo role poszczególnych osób zaangażowanych w ten proceder przestępczy, ujawnił mechanizm działania grupy, wskazywał miejsca, daty, dokładne ilości narkotyków, sposób ich dystrybucji, przechowywania, okoliczności dotyczące zamawiania substancji chemicznych i dalszego ich przekazywania. Jego

wyjaśnienia w pełni korelują z pozostałymi dowodami w postaci dokumentacji celnej, przewozowej, bankowej, opiniami biegłych z zakresu chemii i fizykochemii. Relacje B. T. (1) poparte zostały także częściowo wyjaśnieniami J. T. (1), J. T. (2), Ł. C., M. W. (1) oraz zeznaniami świadków D. C., M. P., D. P., I. S. (2), W. B., R. W., J. M. ale i innymi dowodami w tym charakterem zabezpieczonych w sprawie dowodów rzeczowych w postaci substancji chemicznych będących preskursorami do wyrobu narkotyków oraz urządzenia szyfrującego marki A.. W toku śledztwa dokonano oględzin zatrzymanego urządzenia podczas, których ujawniono, kontakty osób wpisanych do szyfratora, którymi byli: (...) - A. B., (...) - Ł. K.; (...) - S. P. (1); (...) - L. N.; (...) - K. C. - osoba zakładająca konta na szyfratorach. B. T. (1) znał hasło do szyfratora (k. 266v).

Należy również wskazać, że B. T. (1) składał wyjaśnienia w toku śledztwa kilkanaście razy i w całości podtrzymał je przed Sądem zarówno w postępowaniu dotyczącym jego osoby, jak i w odniesieniu do oskarżonych objętych rozpoznawaną sprawą. Sąd miał świadomość, że dowód z wyjaśnień współoskarżonego, w szczególności w zakresie obciążającym innych oskarżonych jest dowodem wymagającym szczególnej ostrożności, zwłaszcza tam, gdzie złożenie określonej treści wyjaśnień może umożliwić osobie składającej takie wyjaśnienia skorzystanie z instytucji tzw. małego świadka koronnego (art. 60 § 3 i 4 kk). Wszechstronna ocena wyjaśnień B. T. (1) wskazuje, jednakże na prawdziwość jego relacji. Nie można było dyskredytować dowodu z zeznań B. T. (1) na tej podstawie, że mógł mieć interes w składaniu takich właśnie wyjaśnień, chcąc zminimalizować karę za własne czyny, w sytuacji, gdy pomówienia tego nie można było uznać za wynik chęci fałszywego obciążenia bądź przerzucenia odpowiedzialności za własne czyny na inne osoby (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 8 grudnia 2010 r. w sprawie II AKa 192/10, LEX nr 785442).

Należy zauważyć, że B. T. (1) złożył wyjaśnienia co do praktycznie całej swojej przestępczej działalności krótko po jego zatrzymaniu, a w czasie kolejnych przesłuchań dokonywał ich uszczegółowienia, a ponadto prostował nieścisłości. Jest oczywiste, że sprawa od początku miała rozległy charakter i dotyczyła działania dużej grupy osób w dość długim okresie czasu, nie było zatem możliwości, aby mógł on wyjaśnić od razu o wszystkich aspektach swojej działalności i działalności współoskarżonych.

Wyjaśnienia i zeznania J. T. (1) uznano za wiarygodne w zakresie w jakim pozostają one spójne z wyjaśnieniami B. T. (1) oraz zgromadzoną w sprawie dokumentacją, dotyczącą działalności zarejestrowanej na J. T. (1), dokonywania przez nią zamówień, dzwonienia do dostawców z pytaniami o poszczególne transporty, wypełniania dokumentacji celnej i przewozowej, wpłacaniu kwot przekazywanych przez L. N. na zakup substancji chemicznych na swoje konto bankowe. Jej wyjaśnienia w tym zakresie potwierdzone zostały zeznaniami świadka wynikami przeszukań pomieszczeń mieszkalnych oraz posesji w miejscowości (...), gdzie ujawniono i zabezpieczono m.in. telefon komórkowy o numerze (...), który został podany jako kontaktowy do odbiorcy przesyłki, a ponadto jak wynika z przesłuchania w charakterze świadka specjalisty ds. cargo D. P. z firmy (...) sp. z o.o. kontaktował się on pod tym numerem z kobietą, jak ustalono J. T. (1), z którą ustalał szczegóły odbioru przesyłki i jej dostawy pod wskazany adres oraz z mężczyzną, którym jak ustalono był B. T. (1). Wyjaśnienia te J. T. (1) podtrzymała w niniejszym postępowaniu zeznając w charakterze świadka.

Wyjaśnienia i zeznania J. T. (2) uznano za wiarygodne w zakresie w jakim pozostają one spójne z wyjaśnieniami B. T. (1) oraz zgromadzoną w sprawie dokumentacją i ujawnionymi dowodami rzeczowymi w postaci urządzenia szyfrującego A.. Należy zauważyć, że w poprzednio prowadzonym postępowaniu J. T. (2) potwierdziła, że to ona skontaktowała syna z L. N., potwierdziła też fakt przekazywania mu pieniędzy w reklamówkach od L. N., polecenie założenia firmy zajmującej się obrotem chemią na terenie P.. Wówczas wyjaśniła też, że B. T. (1) mówił jej, że na terenie H. w magazynach przechowywane są narkotyki. Potwierdziła, że członkowie grupy porozumiewali się między sobą za pomocą szyfratorów, które zakupił im L. N.. Wyjaśnienia te J. T. (2) podtrzymała w niniejszym postępowaniu zeznając w charakterze świadka.

Zeznania pozostałych świadków również należy uznać za wiarygodne. Sąd dał wiarę zeznaniom I. S. (1) - mechanika samochodowego, który zajmował się naprawą zabezpieczonego następnie dla potrzeb toczącego się postępowania samochodu P. (...), D. C.- zatrudnionego w P. (...) w charakterze spedytora, M. P. - zatrudnionego w P. (...) w charakterze kierowcy, W. B. (prowadzącego hurtownię chemiczną przy ul. (...) w Ś.) i J. M. - pracownika W. B.. Z

zeznań W. B. wynikało, że B. T. (1) w towarzystwie innych nieustalonych dotychczas osób przywoził odczynniki w kanistrach o pojemności 1000 l i 2000 l, które na jego prośbę pracownik W. J. M. przelewał do mniejszych kanistrów o pojemności 20 litrów. Przelane substancje do mniejszych pojemników odbierał B. T. (1) z innymi osobami, w tym z S. P. (1). Świadek N. W. (1) potwierdził fakt otrzymania od matki (J. T. (2)) na przechowanie telefonu szyfrującego, następnie zatrzymanego przez funkcjonariuszy Policji. Zeznania świadka korespondują z zeznaniami złożonymi przez J. T. (2), zabezpieczoną dokumentacją, wynikami przeszukań oraz treścią opinii biegłego z zakresu informatyki i komputerów, jak również świadka L. T. (prowadzącego działalność gospodarczą polegającą na obrocie substancjami chemicznymi, w tym bezwodnikiem octowym).

Dowody te pozwoliły na ustalenie mechanizmu działania grupy przestępczej, kierowanej przez L. N. w której każdy z oskarżonych oraz każda z pozostałych współdziałających osób miała przypisaną rolę, jak również za wykonywanie określonych czynności otrzymywała wynagrodzenie. Oskarżeni A. B. oraz R. M. O. R. są udziałowcami spółki (...) sp. z o.o., której przedmiotem działalności jest transport drogowy oraz magazynowanie towarów, natomiast A. B., M. W. (1), Ł. C. a także B. T. (1) pochodzą z tej samej miejscowości i znają się od dłuższego czasu. L. N. oraz jego konkubina A. K. jak również I. L. (żona C. L.) są udziałowcami spółki (...) sp. z o.o.

Sąd pośrednio – wobec odbywania kary pozbawienia wolności w innym państwie i braku możliwości przesłuchania - zapoznał się z dowodami w postaci relacji L. N. oraz C. L., a mianowicie z relacjami tych osób składanymi w sprawie toczącej się uprzednio przed Sądem Okręgowym we (...) w sprawie III K 310/19. Należało zauważyć, że relacje te pozostawały w sprzeczności z zeznaniami świadków (uprzednio oskarżonych) w niniejszym postępowaniu w tym również B. T. (1) i należało ocenić je krytycznie. Podobnie jako nieprzekonujące należało ocenić depozycje składane przez C. L.. Nie bez znaczenia pozostaje fakt, że L. N. został uznany winnym kierowaniu zorganizowanej grupie przestępczej w której uczestniczyły osoby objęte postępowaniem (...) zaś C. L. udziału w tej grupie, a obaj również czynów popełnionych w ramach kierowania tą grupą i uczestniczenia w niej a tożsamy z objętymi niniejszym postępowaniem.

Opinie z zakresu badań chemii i opinie fizykochemiczne sporządzone w niniejszej sprawie oraz opinie ustne sąd uznał za wiarygodne, albowiem odpowiadają wymogom prawa, są jasne, rzetelne, nie zawierają sprzeczności oraz są oparte na specjalistycznej wiedzy biegłych są szczególnie i logicznie uzasadnione.

Wnioski powołanych opinii biegli podtrzymali opiniując przed Sądem. W sposób konkretny, spójny i logiczny odnieśli się do będących przedmiotem opiniowania zagadnień udzielając wyczerpujących odpowiedzi na zadawane pytania.

W odniesieniu do substancji w postaci marihuany (ziela konopi innych niż włókniste), kokainy, haszyszu czy też tabletek ekstazy zawierających substancje (...) w postaci soli zarówno ich charakter jak i wskazane w treści zarzutów ilości nie budziły wątpliwości.

W odniesieniu do objętych zarzutami substancji chemicznej o nazwie m. (...) (...), alfa – fenylo – alfa – acetyloacetamid ((...)), jak również sody kaustycznej, kwasu solnego, kwasu octowego, w ilościach opisanych zarzutami, Sąd w oparciu o opinie biegłych przyjął, że służyły one do wytworzenia znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy oraz metamfetaminy.

Przedmiotem analizy biegłej M. D. była substancja wymieniona w zabezpieczonej podczas przeszukania dokumentacji (por. opinia z dnia 22.06.2018r. k. 626-630 tom IV akt (...)), jak również materiał roślinny (opinia z 17.07.2028r. k.636-637 tom IV akt (...)).

W sporządzonej opinii z 22.06.2028r. biegła wskazała, iż substancja wymieniona w dokumentach o nazwie m. (...) -oxo-2phenylobutyrate- to substancja służąca do produkcji (...) prekursora do otrzymywania amfetaminy lub metamfetaminy. Po otrzymaniu (...) pozostałe wymienione w dokumentacji substancje chemiczne, takie jak kwas solny, kwas octowy, bezwodnik octowy, soda kaustyczna mogą również służyć do przeprowadzania syntezy amfetaminy i metamfetaminy metodą L. lub metodą redukcyjnego aminowania. Kwas octowy, bezwodnik octowy to reagenty, których się używa do modyfikacji struktury prekursora w drodze do związku docelowego lub w zależności od

wybranej drogi syntezy jako reagent do otrzymania katalizatora. Słuchana uzupełniająco na rozprawie biegła wskazała, iż jedyne znane jej zastosowanie związku chemicznego o nazwie m. (...) -oxo-2phenylobutyrate to produkcja (...), który jest prekursorem do syntezy amfetaminy oraz metamfetaminy. Związek ten zgodnie z bardzo rozbudowanym systemem nazewnictwa stosowanym w chemii posiada jeszcze kilka nazw. W celu otrzymania (...) z (...) należy przeprowadzić analogiczną reakcję chemiczną jak przy otrzymywaniu (...) z (...)u lub z (...), czyli należy przeprowadzić reakcje z jednym z wymienionych kwasów tj. kwasem siarkowym, kwasem fosforowym lub kwasem solnym. W opinii biegła odniosła się również do zastosowania bezwodnika octowego i jego roli w uzyskaniu prekursora (...).

W opinii wstępnej biegłego z zakresu chemii T. N. dot. (...) ((...)) - Sprawozdanie Nr (...) (...) z badań z zakresu chemii (datowanej 16.02.2018r.) k.91-92 (tom I) oraz w opinii biegłego J. N. (2) nr (...) z badań z zakresu chemii (datowanej na 25.04.2018r.) k. 614-619 (tom IV) przedmiotem analizy był ładunek zabezpieczony przez funkcjonariuszy policji w dniu 16 lutego 2018 roku

W opinii z dnia 16.02.2018 r. biegły T. N. wskazał, iż na podstawie wyników przeprowadzonych badań stwierdzono, iż w jednym losowo wybranym worku foliowym (znajdującym się w dostarczonym do laboratorium jednym z trzynastu kartonów) znajduje się proszek o masie brutto 19,9 kg. W trakcie badań stwierdzono, że proszek to (...). Ponadto w przekazanym do laboratorium materiale stwierdzono obecność fenyloacetonu ((...)) - prekursora narkotykowego. Nie jest znane legalne zastosowanie fenyloacetonu i (...) substancji, z której w wyniku jej rozkładu uzyskuje się fenyloaceton. Z fentyloacetonu uzyskuje się substancje psychotropowe- amfetaminę, metamfetaminę. Kwasy nieorganiczne takie jak kwas solny oraz kwas fosforowy mogą być wykorzystywane do wytwarzania fenyloacetonu z (...).

W opinii z dnia 25.04.2018 r. biegły J. N. (2) wskazał, że w wyniku przeprowadzonych badań fizykochemicznych stwierdzono w zabezpieczonym i dostarczonym do badań materiale obecność (...) ((...)) oraz (...) ((...)). (...) jest produktem pośrednim konwersji (...)((...)) do (...) o ograniczonej stabilności chemicznej, a zatem obecność (...) w ogólnej masie dowodowych proszków można uznać za efekt samorzutnego rozpadu (...). (...) nie znajduje się wprawdzie w wykazach substancji kontrolowanych ustawą o przeciwdziałaniu narkomanii, prekursorów narkotykowych ani w wykazie nowych substancji psychoaktywnych - dlatego najprawdopodobniej został wybrany do obrotu handlowego jako niekontrolowany „pre-prekursor” do syntezy amfetaminy (metodą L.- z (...)), jednakże biegłemu nie było znane legalne zastosowanie tego środka, a z dostępnych danych wynika, że substancja ta jest wykorzystywana do produkcji (...).

Opinia nr (...) z dnia 17.09.2018r. (k.1939-1940) obejmowała zabezpieczone substancje w postaci kwasu solnego i kwasu fosforowego, odnośnie których biegły T. N. wskazał, że kwasy organiczne jakimi są kwas solny i fosforowy mogą być wykorzystywane do wytwarzania fenyloacetonu z (...). Z fenyloacetonu uzyskuje się substancje psychotropowe – amfetaminę, metamfetaminę. Natomiast chlorowodów (kwas solny to wodny roztwór chlorowodoru) jest prekursorem narkotykowym w rozumieniu Ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii.

Przedmiotem sporządzonego przez biegłego T. N. sprawozdania Nr (...) (...) z zakresu chemii z dnia 8.06.2018 r. (k.611- 612 akt (...)) oraz opinii nr (...) z badań z zakresu chemii z dnia 19.11.2018 r. (k. 2099-215 tom XI akt (...)) była zawartość kontenera zabezpieczonego w dniu 13.05.2018 roku przez funkcjonariuszy CBS (zgodnie z dokumentacją ładunek miał zawierać 4800 kg netto pościeli znajdującej się w 180 kartonach). Z opinii biegłych wynika, iż zabezpieczony materiał dowodowy to żywica konopi (haszysz) o łącznej masie netto 3006,53 kg. Żywica konopi wymieniona jest w wykazie środków odurzających stanowiącym załącznik do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17.08.2018 roku w sprawie wykazu substancji psychotropowych, środków odurzających oraz nowych substancji psychoaktywnych.

Przedmiotem opinii nr (...) z dnia 27 lipca 2018r. opracowanej przez biegłego J. N. (1) (k.920-921) była natomiast substancja objęta zarzutem stawianym oskarżonemu Ł. C. w postaci 0,22 ziela konopi innych niż włókniste.

Wnioski opracowanych opinii biegli M. D., T. N. oraz J. N. (1) podtrzymali uzupełniająco opiniując przed Sądem (k.4510-4616 tom XXII akt) i w ocenie Sądu brak było podstaw do odmówienia rzetelności powyższym opiniom.

Jak wskazywali biegli obrót substancjami w postaci kwasu octowego, kwasu solnego czy sody kaustycznej nie podlega reglamentacji i mogą mieć one potencjalnie zastosowanie do innych celów, zarówno w gospodarstwie domowym jak i przemyśle. Jednakże w realiach rozpoznawanej sprawy zarówno ich ilości, ale również sposób w jaki były zamawiane, przechowywane i przewożone, w czym brali udział poszczególni oskarżeni, wskazywały na to, że ich nabywanie a następnie przemieszczanie na teren B. i H. służyć miało produkcji wymienionych substancji psychotropowych w postaci amfetaminy oraz metamfetaminy i oskarżeni mieli tego świadomość.

W toku postępowania dokonano wyliczeń wartości środków odurzających i psychotropowych przy przyjęciu cen hurtowych z których wynika, iż:

- 375,09 kilogramów oraz 5585 kilogramów (...) ma wartość (łącznie)

9 010 000 złotych

- 613,35 kilogramów amfetaminy (siarczanu) - ma wartość 4 906 800 złotych
- 2 968,18 kilogramów haszyszu - ma wartość 60 milionów złotych
- 162 kilogramów kokainy - ma wartość 29 160 000 złotych
- 1500 kilogramów haszyszu - ma wartość 30 milionów złotych
- 170 kilogramów heroiny - ma wartość 30 600 000 złotych
- 300 kilogramów marihuany - ma wartość 4 200 000 złotych

60 kilogramów tabletek ekstazy przy przyjęciu, iż jest to 60 000 tabletek - ma wartość 720 000 złotych

- 7669 kilogramów amfetaminy (siarczanu) - ma wartość 61 352 000 złotych.

W oparciu o przeprowadzone dowody Sąd przyjął że wszyscy oskarżeni wypełnili swoim zachowaniem znamiona przestępstwa opisanego w art.258§1k.k. Nie budzi wątpliwości Sądu, że oskarżeni działali w ramach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw polegających na wprowadzaniu do obrotu znacznych ilości środków odurzających w postaci kokainy, haszyszu, heroiny i marihuany, a także środków psychotropowych w postaci tabletek ekstazy zawierających substancję (...) na terenie H., W. i H., a ponadto mającej na celu nabywanie i wprowadzanie do obrotu prekursorów narkotykowych oraz nabywanie innych substancji chemicznych w celu niedozwolonego wytworzenia substancji psychotropowych i odurzających. Grupa cechowała się określoną strukturą, podziałem ról, a jej celem było popełnianie przestępstw. Pomędzy członkami tej grupy istniały wzajemne powiązania, posiadali oni jeden cel, popełniali przestępstwa w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, pozyskiwali także do popełniania przestępstw nowe osoby.

Zgodnie z treścią art. 258 § 1 k.k. opisane w nim przestępstwo popełnia sprawca, który bierze udział w zorganizowanej grupie albo związku mających na celu popełnienie przestępstwa lub przestępstwa skarbowego. W orzecznictwie i doktrynie zgodnie wskazuje się na pewne cechy, charakteryzujące ten specyficzny związek przestępczy. Przede wszystkim podkreśla się, że tworzy ją grupa przynajmniej trzech osób. Ponadto cechować ją musi pewna struktura organizacyjna, która przejawia się w podziale ról i koordynowaniu działań członków grupy (wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 25.03.1999 r., II AKa 45/99, OSA 2000/2, poz. 15, wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 20.01.2016 r., II AKa 328/15, LEX nr 2008333). Pomimo wskazanego elementu organizacyjnego nie jest jednak konieczne, aby wszyscy członkowie grupy wspólnie uzgadniali sposób popełnienia wszystkich przestępstw i wszyscy wzajemnie się znali. Muszą jednak mieć świadomość działania właśnie w ramach takiej grupy. Ważne jest

przy tym, aby owo zorganizowanie występowało łącznie z porozumieniem sprawców, tworzących grupę. Kolejnym elementem wyróżniającym ten typ przestępczego współdziałania jest istnienie kierownictwa i pewnej dyscypliny. Przywódca grupy nie musi być przy tym ciągle ten sam i nie musi być także założycielem grupy. Możliwe są zatem różne konfiguracje w zakresie przywództwa, w tym swoisty podział tej funkcji między kilka osób, istnienie różnych stopni przywództwa na różnych poziomach grupy. Grupa winna cechować się pewnym stopniem zorganizowania, przy czym nie musi on być szczególnie wysoki. Kolejna cecha wyróżniająca tę grupę, to moment jej zorganizowania. Winno to nastąpić przed dokonaniem planowanych przestępstw. Jest to cecha, która odróżnia taką formę współdziałania od zwykłego współsprawstwa, czyli działania wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, które może zaistnieć nawet w chwili dokonywania przestępstwa, a nawet realizowania jego kolejnych znamion. I na koniec należy odwołać się do elementu trwałości, który cechować ma grupę, a oznacza popełnianie przestępstw w ciągły sposób, zapewniający stały dochód przez określony czas (wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 14.06.2017 r., II AKa 52/17, LEX nr 2344211).

Inna zaproponowana w piśmiennictwie definicja zorganizowanej grupy przestępczej wskazuje, że „zorganizowana grupa przestępcza to ugrupowanie składające się z co najmniej 3 osób, posiadające trwałą strukturę pionową (z wyodrębnionym ośrodkiem decyzyjnym) albo poziomą (bez wyodrębnionego ośrodka decyzyjnego), wykazujące odrębności od zasad przyjętych w danym społeczeństwie i nie identyfikujące się z nimi, o więziach psychologicznych łączących poszczególne jednostki, świadomie zmierzające do realizacji zamierzonego celu jakim jest popełnienie czynu zabronionego” (M. Marciniak „Zorganizowana grupa i związek przestępczy w świetle orzecznictwa sądowego oraz poglądów doktryny – wybrane zagadnienia”, *Wojskowy Przegląd Prawniczy* nr 4, 2017r.).

Zgodzić należy się ze stanowiskiem, że dla przypisania sprawcy odpowiedzialności za działanie w ramach zorganizowanej grupy przestępczej nie jest konieczna szczegółowa znajomość nie tylko członków grupy, ale i podziału ról (Wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 17 czerwca 2020 r. II AKa 4/20, LEX nr 3146597). Dla bytu przestępstwa z art. 258 § 1 k.k. nie jest konieczna jednak wiedza poszczególnych sprawców o szczegółach organizacji grupy, znajomość wszystkich osób ją tworzących, potwierdzenia udziału w grupie, czy też wyboru kierownictwa. Wystarczające jest zatem, że sprawca ma świadomość istnienia grupy, akceptuje jej cele przestępcze i godzi się, by je realizowano. Co więcej, wystarczające jest, gdy sprawca przystępując do grupy nie jest pewien jej przestępczego charakteru, godząc się jednak z możliwością posiadania przez nią takich cech (Wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 19 czerwca 2019 roku, sygnatura akt II AKa 47/19, LEX nr 3021576). Podkreślić należy, że przestępstwo z art. 258 § 1 k.k. może być popełnione także z zamiarem ewentualnym.

Analiza tak przedstawionych znamion przestępstwa z art. 258 § 1 k.k. w zestawieniu z ustalonym w oparciu o zebrane dowody stanem faktycznym prowadzi do wniosku, że oskarżeni zrealizowali wszystkie znamiona tego przestępstwa.

Oskarżeni mieli świadomość działania grupy przestępczej i swoim zachowaniem wypełnili znamiona przestępstwa z art. 258 § 1 k.k. Oskarżeni mieli świadomość działania grupy, jej zadań, zgodzili się na jej warunki, decydując się na współpracy. Działanie grupy wymagało odpowiedniego poziomu zorganizowania.

Wieloosobowy skład grupy, potwierdzony został relacjami innych członków grupy, był zatem objęty świadomością oskarżonych podobnie zresztą, jak samo istnienie takiej grupy. Oskarżeni z całą pewnością mieli świadomość tego, że należą do grupy, mającej na celu popełnianie przestępstw. Wskazać także należy, że strona podmiotowa tego formalnego przestępstwa obejmuje obie odmiany umyślności, zatem wystarczające jest, że sprawca ma świadomość istnienia grupy, akceptuje jej cele przestępcze i godzi się, by je realizowano. Oskarżonych łączyła pełna gotowość do popełniania przestępstw w ramach grupy i na jej rzecz.

W odniesieniu do zarzutów stawianych oskarżonemu **A. B.**, zgodnie z art. 18§3k.k. w zw. z art. 53 ust 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii -zachowaniem swoim oskarżony udzielił pomocy innym osobom do wytworzenia znacznej ilości (za taką należy bowiem uznać ilość wskazane w przypisanym oskarżonemu czynie) substancji psychotropowej w postaci amfetaminy i metaamfetaminy w ten sposób, że w ramach podziału ról w grupie odebrał z magazynu w D. i Ś. substancje o nazwie m. (...) -oxo-2-phenylbutyrane służącej do produkcji (...) oraz substancje w postaci sody kaustycznej, kwas octowy i kwasu solnego ,które to substancje po otrzymaniu (...) służą do

przeprowadzania syntezy amfetaminy lub metaamfetaminy metodą L. lub metodą redukcijnego aminowania, po czym przewiózł je na teren B. i H. i przekazał innym osobom. Należy podkreślić, że dla bytu przestępstwa z art. 53 ust 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wystarczy, że sprawca zachowa się w chociażby jeden z wymienionych w nim sposobów (wytwarza, przetwarza, przerabia)

Ponadto, zgodnie z 12 k.k. zachowanie oskarżonego należało zakwalifikować, jako działanie w warunkach czynu ciągłego, oskarżony działał bowiem w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru. Ponadto czynu tego oskarżony dopuścił się działając w zorganizowanej grupie przestępczej, co uzasadniało nadto kwalifikację z art. 65 § 1 k.k.

Tym samym zachowaniem swoim oskarżony wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 53 ust. 2 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29 lipca 2005 roku w zw. z art 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

W odniesieniu do zarzutów stawianych oskarżonemu **L. C.** tj. o czyn z art. 55 ust.1 i 3 i art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art.65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

Przepis art.55 ust.1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii penalizuje złamanie zasad obrotu międzynarodowego i wewnątrzspółnotowego środkami odurzającymi, substancjami psychotropowymi, nowymi substancjami psychoaktywnymi lub słoma makową wskazanymi w art. 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.

Czyn z art. 55 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii należy do kategorii przestępstw powszechnych i formalnych. Głównym przedmiotem jego ochrony jest monopol przedsiębiorstw dokonujących legalnego obrotu środkami odurzającymi, substancjami psychotropowymi i in. Chroni on także zdrowie i życie publiczne, a także zabezpiecza przed nielegalnym wprowadzaniem na terytorium P. wymienionych produktów oraz uniemożliwia ich przekazywanie z terytorium i przez terytorium P. do innych państw

Dyspozycję przepisu art. 56 ust. 1 cytowanej ustawy wypełnia ten, kto wbrew przepisom art. 33-35, art. 37 i art. 40, wprowadza do obrotu środki odurzające, substancje psychotropowe lub słomę makową albo uczestniczy w takim obrocie. Jeżeli przedmiotem czynu, o którym mowa w ust. 1, jest znaczna ilość środków odurzających, substancji psychotropowych lub słomy makowej, sprawca ponosi surowszą odpowiedzialność z art. 56 ust. 3 cytowanej ustawy. Przez "uczestniczenie w obrocie" rozumie się odpłatne albo nieodpłatne przyjęcie środków odrzucających bądź substancji psychotropowych w celu późniejszego ich przekazania innej osobie, która nie jest ich konsumentem. Nabycie środków odurzających lub substancji psychotropowych, a następnie zbycie tej samej partii narkotyków innym osobom nie prowadzi do odpowiedzialności za dwa przestępstwa. Sprawca odpowiada jedynie za uczestniczenie w obrocie środkami odurzającymi lub substancjami psychotropowymi. Odnośnie zaś "znacznej ilości" Sąd Najwyższy wypowiedział się konsekwentnie, że "znaczna ilość" narkotyków to taka, która wystarczy do jednorazowego odurzenia się co najmniej kilkudziesięciu osób (vide: postanowienie SN z 1 lutego 2007 r., III KK 257/06 , LEX nr 323801; postanowienie SN z 23 września 2009 r., I KZP 10/09 , LEX nr 518123; wyroki SN: z 1 marca 2006 r., III KK 47/05 , LEX nr 182794 i z 10 czerwca 2008 r., III K 30/08, LEX nr 418629). Stanowisko takie wspiera doktryna (vide: M. Bojarski, W. Radecki, Przewodnik po pozakodeksowym prawie karnym, Wrocław 1999, s. 248; L. Chruściel, M. Preiss - Mysłowska, Ustawa o przeciwdziałaniu narkomanii. Komentarz, Warszawa 2000, s. 257). Sąd Najwyższy postanowieniem z dnia 23 września 2009 r., I KZP 10/09, po raz kolejny stwierdził, że znaczną ilość narkotyków należy rozumieć we wskazany wcześniej sposób, tj. ilość wystarczającą do jednorazowego zaspokojenia potrzeb co najmniej kilkudziesięciu osób uzależnionych. W uzasadnieniu postanowienia z dnia 23 września 2009 r., I KZP 10/09, Sąd Najwyższy podkreślił, że nie ma powodu do odstępowania od poglądu, wypracowanego w piśmiennictwie i judykaturze, w tym w orzecznictwie Sądu Najwyższego, że jeżeli przedmiotem czynności wykonawczej przestępstw określonych w ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii jest taka ilość środków odurzających lub substancji psychotropowych, która mogłaby jednorazowo zaspokoić potrzeby co najmniej kilkudziesięciu osób uzależnionych, to jest to "znaczna ilość" w rozumieniu tej ustawy.

W realiach rozpoznawanej sprawy działanie oskarżonego polegało na udziale w przywozie z P. na teren R. znacznych ilości środków odurzających w postaci nie mniej niż 2968,178kg haszyszu umieszczonych w kontenerze, jako przesyłka adresowana do firmy oskarżonego Firma (...) w celu dalszego wprowadzenia do obrotu, w ten sposób, że jego rola polegała na tym, że w siedzibie banku (...) dokonał wpłaty na podane konto bankowe w Banku (...). tytułem zapłaty za towar w postaci pościeli.

Zgodnie art.11§2 k.k. przyjęcie kumulatywnej kwalifikacji prawnej podyktowane jest tym, że czyn oskarżonego wyczerpuje znamiona typów zabronionych w kilku przepisach ustawy .

Zgodnie zaś z 12 k.k. zachowanie oskarżonego należało zakwalifikować, jako działanie w warunkach czynu ciągłego, oskarżony działał, bowiem w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru

Czynu tego oskarżony dopuścił się działając w zorganizowanej grupie przestępczej, co uzasadniało nadto kwalifikację z art. 65§ 1 k.k.

Ponadto wskazać, należy, że zgodnie z art.64§2k.k-oskarżony czynu tego dokonał działając w warunkach powrotu do przestępstwa, albowiem będąc uprzednio skazany wyrokiem Sadu Rejonowego w (...) sygn. akt (...) z dnia 8 grudnia 2005r. za czyn z art. 279§1 kw zw. z art. 91§1 kk na karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem na okres próby 4 lata, po czym postanowieniem Sądu Rejonowego w L. II Wydział Karny z dnia 6 stycznia 2010r. sygn. akt (...) zarządził wykonanie zawieszony kary, którą odbywał w okresach od 29.08.2005r. do 30.08.2005r., od 15.10.2010r. do 24.05.2011, od 30.05.2011r. do 24.05.2012r oraz od 26.01.2015r. do 24.06.2015r., popełnił ponownie umyślne przestępstwo przeciwko życiu i zdrowiu; przedmiotem, bowiem ochrony przedmiotowego przestępstwa jest życie i zdrowie publiczne i społeczne, wyrażające się w przeciwdziałaniu zjawisku narkomanii i jego skutków.

Przepis o recydywie specjalnej wielokrotnej (art. 64 § 2 k.k.) wymaga, dla jego zastosowania, spełnienia kilku przesłanek. Po pierwsze, konieczne jest, aby sprawca kolejnego przestępstwa umyślnego był uprzednio skazany w warunkach określonych w art. 64 § 1 k.k. za czyn należący do enumeratywnego katalogu przestępstw, obejmującego czyny przeciwko życiu i zdrowiu, zgwałcenie, rozbój oraz kradzież z włamaniem lub inne przestępstwa przeciwko mieniu popełnione z użyciem przemocy lub groźbą jej użycia. Po drugie, sprawca musi być skazany "ponownie" za przestępstwo należące do tego katalogu. Po trzecie, sprawca ma odbyć łącznie (a więc ze skazania pierwotnego, jak i kolejnego za przestępstwo popełnione w warunkach recydywy określonej w art. 64 § 1 k.k.) co najmniej rok pozbawienia wolności. Po czwarte, przestępstwo w warunkach recydywy specjalnej wielokrotnej musi być popełnione w ciągu 5 lat po odbyciu w całości lub części ostatniej kary.(Wyrok SN z 7.12.2023 r., II KK 193/23)

W odniesieniu do kolejnego czynu Ł. C. swoim zachowaniem wypełnił ustawowe znamiona czynu z art. 62 ust.1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, albowiem posiadał wbrew przepisom ustawy środki odurzające w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ilości 0,22g zgodnie z uchwałą siedmiu sędziów SN z dnia 27.01.2011r SN posiadaniem środka odurzającego lub substancji psychotropowej w rozumieniu powołanego przepisu jest każde władanie takim środkiem lub substancją, a więc także związane z jego użyciem lub zamiarem użycia.

W odniesieniu do zarzutów stawianych oskarżonemu **M. W. (I)** tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 53 ust.2 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29 lipca 2005 roku w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

Zgodnie, z art.18§3k.k. w zw. z art. 53 ust 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii -zachowaniem swoim oskarżony udzielił pomocy innym osobom do wytworzenia znacznej ilości (za taką należy, bowiem uznać ilości wskazane w przypisanym oskarżonemu czynnie) substancji psychotropowej w postaci amfetaminy i metaamfetaminy w ten sposób, że w ramach podziału ról w grupie dwukrotnie przewiózł z D. do H. nie mniej niż 2,5 tony substancji o nazwie (...) służącej do produkcji (...) a ponadto dwukrotnie przewiózł ze Ś. do H. substancje w postaci sody kaustycznej, kwas octowy i kwas solnego , które to substancje po otrzymaniu (...) służą do przeprowadzania syntezy amfetaminy lub metaamfetaminy metodą L. lub metodą redukcyjnego aminowania, po czym przewiózł je na teren B. i H. i przekazał innym osobom dla bytu przestępstwa z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii

wystarczy, że sprawca zachowa się w chociażby jeden z wymienionych w nim sposobów (wytwarza, przetwarza, przerabia).

Zgodnie z art. 12 k.k. zachowanie oskarżonego należało zakwalifikować, jako działanie w warunkach czynu ciągłego, oskarżony działał, bowiem w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru

Ponadto czynu tego oskarżony dopuścił się działając w zorganizowanej grupie przestępczej, co uzasadniało nadto kwalifikację z art. 65§ 1 k.k.

W odniesieniu do zarzutów stawianych oskarżonemu **R. T. (...) (...) R.** tj. o czyn z art.56 ust.1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii i art.57 ust.2 w zw. z art.56 ust.3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art.12 k.k. w zw. z art.65§1 k.k.

Oskarżony działając wspólnie i w porozumieniu z B. T. (1), L. N., Ł. K., C. L. i innymi osobami, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom Ustawy, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził do obrotu znaczne ilości środków odurzających w postaci kokainy, haszyszu i marihuany w łącznej ilości nie mniej niż **40 kg kokainy**, nie mniej niż **600 kg haszyszu**, nie mniej niż **300 kg marihuany** oraz nie mniej niż **60 kg środków psychotropowych w postaci tabletek ekstazy** zawierających substancję (...) w postaci soli, a także czynił przygotowania do wprowadzenia do obrotu środków odurzających w postaci nie mniej niż **42 kg kokainy** w ten sposób, że:

- w okresie od stycznia 2017 r. do marca 2017r. działając z L. N. z B. T. (1), na terenie H. uczestniczył w obrocie środkiem psychotropowym w postaci nie mniej niż **60 kg tabletek ekstazy** zawierających substancję (...) w postaci soli, z których można uzyskać można uzyskać nie mniej niż 240 000 tabletek, którą B. T. (1) wraz z L. N. zapakowali do busa, zaś R. T. (...) (...) R. zawiózł busem do H. w umówione miejsce w celu odebrania przez odbiorcę, w celu dalszego wprowadzenia do obrotu

- w lutym 2017 r. na terenie W. wprowadził do obrotu środek odurzający w postaci nie mniej niż **300 kg marihuany**, które po przewiezieniu przez inne osoby z H. do W. wraz z B. T. (2) rozpakowywał na terenie jednego z magazynów, po czym przewiózł samochodem w umówione miejsce w celu odebrania przez odbiorcę, w celu dalszego wprowadzenia do obrotu,

- na przełomie lutego i marca 2017 r. na terenie W. wprowadził do obrotu środek odurzający w postaci nie mniej niż **20 kg kokainy**, które po przewiezieniu przez inne osoby z H. do W. rozpakowywał wraz z B. T. (1) na terenie jednego z magazynów, po czym w/w środki odurzające dostarczył do kolejnego odbiorcy w celu dalszego wprowadzenia do obrotu,

- na przełomie lutego i marca 2017 r. na terenie W. wprowadził do obrotu środek odurzający w postaci nie mniej niż **20 kg kokainy**, które po przewiezieniu przez inne osoby z H. do W. rozpakowywał wraz z B. T. (1) na terenie jednego z magazynów, po czym w/w środki odurzające dostarczył do kolejnego odbiorcy w celu dalszego wprowadzenia do obrotu,

- w marcu 2017 r. na terenie W. wprowadził do obrotu środek odurzający środkiem odurzającym w postaci nie mniej niż **600 kg haszyszu**, które po przewiezieniu przez inne osoby z H. do W. rozpakowywał wraz z Ł. K. na terenie jednego z magazynów, po czym w/w środki odurzające dostarczył do kolejnego odbiorcy w celu dalszego wprowadzenia do obrotu,

- na przełomie marca i kwietnia 2017r. na terenie P. i H. wraz z L. N., B. T. i innymi osobami, czynił przygotowania do wprowadzenia do obrotu środków odurzających w postaci nie mniej niż **42 kg kokainy**, w ten sposób, że przekazał B. T. (1) sprzęt spawalniczy w celu wycięcia otworu w kontenerze z zawartością kokainy i sprawdzenia jego zawartości, pieniądze w kwocie 600 zł i 200 euro z przeznaczeniem na zakup paliwa i koszty utrzymania w czasie podróży samochodem z P. na teren H., a także adres hotelu w H., w którym zatrzymał się B. T. (1), w wyniku, czego B. T.

(1) udał się na teren H. oraz odebrał transport środków w/w środków odurzających z A. na teren jednego w magazynów w H., lecz celu swojego nie osiągnął z uwagi na zatrzymania transportu środków odurzających przez funkcjonariuszy Policji na terenie H.,

Jak już wyżej wskazywano dyspozycję przepisu art. 56 ust. 1 cytowanej ustawy wypełnia sprawca, który wbrew przepisom art. 33-35, art. 37 i art. 40, wprowadza do obrotu środki odurzające, substancje psychotropowe lub słomę makową albo uczestniczy w takim obrocie. Jeżeli przedmiotem czynu, o którym mowa w ust. 1, jest znaczna ilość środków odurzających, substancji psychotropowych lub słomy makowej, sprawca ponosi surowszą odpowiedzialność z art. 56 ust. 3 cytowanej ustawy. Przez "uczestniczenie w obrocie" rozumie się odpłatne albo nieodpłatne przyjęcie środków odrzucających bądź substancji psychotropowych w celu późniejszego ich przekazania innej osobie, która nie jest ich konsumentem. Nabycie środków odurzających lub substancji psychotropowych, a następnie zbicie tej samej partii narkotyków innym osobom nie prowadzi do odpowiedzialności za dwa przestępstwa. Sprawca odpowiada jedynie za uczestniczenie w obrocie środkami odurzającymi lub substancjami psychotropowymi. Odnośnie zaś "znacznej ilości" Sąd Najwyższy wypowiedział się konsekwentnie, że "znaczna ilość" narkotyków to taka, która wystarczy do jednorazowego odurzenia się co najmniej kilkudziesięciu osób (vide: postanowienie SN z 1 lutego 2007 r., III KK 257/06 , LEX nr 323801; postanowienie SN z 23 września 2009 r., I KZP 10/09 , LEX nr 518123; wyroki SN: z 1 marca 2006 r., III KK 47/05 , LEX nr 182794 i z 10 czerwca 2008 r., III K 30/08, LEX nr 418629). Stanowisko takie wspiera doktryna (vide: M. Bojarski, W. Radecki, Przewodnik po pozakodeksowym prawie karnym, Wrocław 1999, s. 248; L. Chruściel, M. Preiss - Mysłowska, Ustawa o przeciwdziałaniu narkomanii. Komentarz, Warszawa 2000, s. 257). Sąd Najwyższy postanowieniem z dnia 23 września 2009 r., I KZP 10/09, po raz kolejny stwierdził, że znaczną ilość narkotyków należy rozumieć we wskazany wcześniej sposób, tj. ilość wystarczającą do jednorazowego zaspokojenia potrzeb co najmniej kilkudziesięciu osób uzależnionych. W uzasadnieniu postanowienia z dnia 23 września 2009 r., I KZP 10/09, Sąd Najwyższy podkreślił, że nie ma powodu do odstępowania od poglądu, wypracowanego w piśmiennictwie i judykaturze, w tym w orzecznictwie Sądu Najwyższego, że jeżeli przedmiotem czynności wykonawczej przestępstw określonych w ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii jest taka ilość środków odurzających lub substancji psychotropowych, która mogłaby jednorazowo zaspokoić potrzeby co najmniej kilkudziesięciu osób uzależnionych, to jest to "znaczna ilość" w rozumieniu tej ustawy.

Przepis art. 57 ust. 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii penalizuje czynienie przygotowań do przestępstwa określonego w art. 55 ust. 3 lub art. 56 ust. 3 tej ustawy.

Oskarżony wypełnił znamiona tego czynu dokonując przygotowania do wprowadzenia do obrotu znacznej ilości środków odurzających w postaci 42 kg kokainy, poprzez polecenie jej odebrania z transportu i dokonania sprawdzenia jego zawartości, lecz celu nie osiągnął z uwagi na zatrzymanie transportu przez funkcjonariuszy Policji

Przyjęcie kumulatywnej kwalifikacji prawnej z art. 11 § 2 k.k. podyktowane jest tym, że czyn oskarżonego wyczerpuje znamiona typów zabronionych w kilku przepisach ustawy.

Zgodnie z 12 k.k. zachowanie oskarżonego należało zakwalifikować, jako działanie w warunkach czynu ciągłego, oskarżony działał, bowiem w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru.

Z uwagi na popełnienie tego przestępstwa w ramach zorganizowanej grupy przestępczej zasadnym było przyjęcie kwalifikacji czynu nadto z art.65§1 k.k.

Tym samym zachowaniem swoim oskarżony wyczerpał znamiona przestępstwa z art . 56 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii i art. 57 ust. 2 w zw. z art. 56 ust. 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 kk

W odniesieniu do kolejnego z czynów oskarżony swoim zachowaniem wypełnił ustawowe znamiona przestępstwa z art.18 § 3 k.k. w zw. z art. 53 ust 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Swoim zachowaniem oskarżony udzielił pomocy innym nieustalonym osobom do wytworzenia znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy oraz metamfetaminy, w ten sposób, że w ramach podziału ról, w grupie zamówił w C. na firmę (...) nie

mniej niż **8 ton substancji (...)** służącej do produkcji (...), przy czym z w/w substancji można otrzymać nie mniej, iż **5585 kg (...)**, która pozwala na otrzymanie nie mniej niż 7669,1 kg siarczanu amfetaminy oraz nie mniej niż **6702 kg metamfetaminy w postaci chlorowodorku** po czym B. T. (1) na polecenie L. N. odebrał w/w substancję, którą następnie A. B. i M. W. (1) z D. buszem przewozili do H. i B. w celu przekazania innym nieustalonym osobom.

Zgodnie z 12 k.k. zachowanie oskarżonego należało zakwalifikować, jako działanie w warunkach czynu ciągłego, oskarżony działał, bowiem w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru.

Z uwagi na popełnienie tego przestępstwa w ramach zorganizowanej grupy przestępczej zasadnym było przyjęcie kwalifikacji czynu nadto z art.65§1 k.k.

Tym samym zachowaniem swoim oskarżony wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 53 ust. 2 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29 lipca 2005 roku w zw. z art 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

Ponadto w odniesieniu do kolejnego czynu, oskarżony swoim zachowaniem wypełnił ustawowe znamiona z art. 61 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29 lipca 2005 roku i o 13§1 k.k. w z art. 18§3 k.k. w zw. z art. 53 ust.2 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29 lipca 2005 roku w zw. z art. 11 §2kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65§1 k.k.

Zgodnie z treścią art. 61 ustawy o z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii penalizowaniu podlega zachowanie realizujące czynność wykonawczą wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, ale także wbrew uregulowaniom zawartym w rozporządzeniu Nr 273/2004Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11.02.2004r w sprawie prekursorów narkotykowych. Oskarżony brał udział w nabywaniu prekursorów, przy czym jego rola polegała na odebraniu zamówionego przez inne osoby (...) z H. (...) od firmy (...) Ltd nie mniej niż 495,35 kg netto substancji (...) ((...)), stanowiącej „pre-prekursor” do syntezy amfetaminy, z którego w wyniku samorzutnego rozkładu uzyskano nie mniej niż 375,09 kg netto substancji o nazwie (...) ((...)), stanowiącego prekursor narkotykowy wskazany w Rozporządzeniu (...) (...) w sprawie prekursorów narkotykowych, która to substancja została przewieziona z H. (...) przez terytorium F., E. do P. i w dniu 15 lutego 2018r. została wprowadzona na polski obszar celny, jako przesyłka nr (...) (...) (...) adresowana na adres prowadzonej przez J. T. (1) działalności gospodarczej (...), (...)- (...) Ś.”, której przedmiotem był m. in. Obrót artykułami chemicznymi, przy czym jego rola polegała na zamówieniu w/w substancji, zapłacie za ten towar i poleceniu jej odbioru, którym to działaniem usiłował udzielić pomocy innym nieustalonym osobom do wytworzenia znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości niemniejszej niż 225,05 kg netto amfetaminy w formie wolnej od zasady i 613,35 kg amfetaminy w postaci siarczanu, poprzez dostarczeniem im zamówionej uprzednio substancji o nazwie (...), z którego w wyniku rozkładu uzyskano fenyloaceton ((...)) stanowiący prekursor narkotykowy, lecz celu swego nie osiągnął z uwagi na zatrzymanie zamówionej substancji przez funkcjonariuszy Policji.

Ponadto swoim zachowaniem oskarżony usiłował udzielić pomocy innym osobom do wytworzenia znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, celu jednak swego nie zdołał osiągnąć (stąd usiłowanie jego popełnienia) z uwagi na zatrzymanie zamówionej substancji przez funkcjonariuszy policji.

Przyjęcie kumulatywnej kwalifikacji prawnej z art.11§2 k.k. podyktowane jest tym, że czyn oskarżonego wyczerpuje znamiona czynów zabronionych opisanych w kilku przepisach ustawy.

Zgodnie z 12 k.k. zachowanie oskarżonego należało zakwalifikować, jako działanie w warunkach czynu ciągłego. Oskarżony działał, bowiem w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru

Z uwagi na popełnienie tego przestępstwa w ramach zorganizowanej grupy przestępczej zasadnym było przyjęcie kwalifikacji czynu nadto z art.65§1 k.k.

Tym samym swoim zachowaniem oskarżony wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 61 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29 lipca 2005 roku i art. 13 § 1 kk w z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 53 ust. 2 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29 lipca 2005 roku w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art 12 kk w zw. z art. 65 § 1 k.k.

W odniesieniu do winy wszystkich oskarżonych Sąd nie miał wątpliwości. Oskarżeni są osobami dorosłymi, rozumiejącymi konsekwencje swoich zachowań. Wobec żadnego z oskarżonych nie zachodziły okoliczności związane ze stanem zdrowia psychicznego mogące ich winę wyłączyć lub umniejszyć.

Wymierzając oskarżonym kary za poszczególne czyny Sąd miał na uwadze granice zagrożenia ustawowego czynów stanowiących podstawę ich wymiaru a zatem kar najsurowszych w przypadku zbiegu przestępstw tj. stosowania art.11§2 k.k.

Ponadto przyjęcie działania w warunkach art.65§1 k.k. pozwalało na orzeczenie kary przewidziane dla sprawcy wielokrotnego powrotu do przestępstwa tj. wymierzyć ją powyżej dolnej granicy zagrożenia ustalonego do jej górnej granicy zwiększonej o połowę.

Wymierzając kary za poszczególne czyny Sąd miał również na uwadze, by ich dolegliwość nie przekraczała stopnia winy, uwzględniała stopień społecznej szkodliwości oraz realizowała cele zapobiegawcze i wychowawcze kary, które ma osiągnąć w stosunku do każdego oskarżonego a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Sąd miał również na względzie, iż celem kary jest nie tylko wzbudzenie u samego oskarżonego przekonania, iż popełnienie przestępstwa podlega represji, lecz także fakt, iż wymierzona kara ma realizować cele ogólnospołeczne.

Trzeba zauważyć, że zachowanie oskarżonych było nacechowane dużym ładunkiem społecznej szkodliwości a to ze względu zarówno na zaplanowany i zorganizowany sposób popełnienia czynów, ich charakter oraz rozmiar szkody.

Wymierzając kary Sąd miał również na uwadze dotychczasowy tryb życia oskarżonych.

W związku z popełnieniem przez oskarżonych przestępstw zagrożonych karami pozbawienia wolności oraz grzywnien, Sąd w sytuacji skazania za czyny z art.53 ust.2, 55 ust.3 i 56 ust.3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. orzekł nadto kary grzywnien.

Kary grzywnien w orzeczonej wysokości w ocenie Sądu są adekwatne do okoliczności popełnienia czynów, a co do wysokości stawek dziennych, uwzględniają warunki osobiste, rodzinne, sytuację majątkową oskarżonych.

Wymierzając kary Sąd zastosował art.4§1 k.k. mając na uwadze, że przepisy obowiązujące w dacie czynów były względniejsze dla sprawców.

Kierując się tymi wskazaniem Sąd wymierzył następujące kary:

- Za czyny przypisane oskarżonemu **A. B.** w punkcie I części wstępnej wyroku stanowiący przestępstwo z art. 258§1 k.k. Sąd na podstawie art.258§1 k.k. wymierzył mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

- w punkcie II części wstępnej wyroku stanowiącego przestępstwo z art. 18§3 k.k. w zw. z art.53 ust.2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.12 k.k. w zw. z art.65§1 k.k. Sąd na podstawie art.53 ust.2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.12 k.k. w zw. z art.19§1 k.k. i art.65§1 k.k. oraz art.33§2 k.k. i art.33§1 i 3 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. wymierzył mu karę **5 (pięciu) lat** pozbawienia wolności oraz karę grzywny w ilości **300 (trzystu)** stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę **100 (stu)** złotych;

Za czyny przypisane oskarżonemu **L. C.:**

- w punkcie III części wstępnej wyroku, stanowiącego przestępstwo z art. 258 § 1 k.k. Sąd podstawie art. 258§1 k.k. wymierzył mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

-w punkcie IV części wstępnej wyroku, stanowiącego przestępstwo z art.55 ust.1 i 3 i art.56 ust.1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.11§ 2 k.k. w zw. z art.12 k.k. w zw. z art. 65§ k.k. w zw. z art. 64 §1 k.k. i za to na podstawie art.55 ust 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11§3k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. oraz art.33§2 k.k. i art.33§1 i 3 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. Sąd wymierzył mu karę 5 (pięciu) lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w ilości 200 (dwustu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 100 (stu) złotych;

-w punkcie V części wstępnej wyroku, stanowiącego przestępstwo z art. 62 ust.1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii Sąd wymierzył mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

Za czyny przypisane oskarżonemu **M. W. (1)**:

- w punkcie VI części wstępnej wyroku, stanowiącego przestępstwo z art.258§1k.k. i za to na podstawie art. 258§1k.k. Sąd wymierzył mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

- w punkcie VII części wstępnej wyroku, stanowiącego przestępstwo z art. 18 § 3 k.k. i art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.12 k.k. i art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art.53 ust.2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.12 k.k. w zw. z art.19§1 k.k. i art.65§1 k.k. oraz art.33§2 k.k. i art.33§1 i 3 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. Sąd wymierzył mu karę 4 (czterech) lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w ilości 200 (dwustu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 100 (stu) złotych;

Za czyny przypisane oskarżonemu **R. T. (...)’O. R.**:

- w punkcie VIII części wstępnej wyroku, stanowiącego przestępstwo z art. 258 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 258§1 k.k. Sąd wymierzył mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

-w punkcie IX części wstępnej wyroku, stanowiącego przestępstwo z art.56 ust.1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii i art.57 ust.2 w zw. z art.56 ust.3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.11§ 2 k.k. w zw. z art.12 k.k. w zw. z art. 65§ k.k. i za to na podstawie art.56 ust 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11§3k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. oraz art.33§2 k.k. i art.33§1 i 3 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. Sąd wymierzył mu karę 5 (pięciu) lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w ilości 300 (trzystu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 200 (dwustu) złotych;

- w punkcie X części wstępnej wyroku, stanowiącego przestępstwo z art.18§3 k.k. w zw. z art.53 ust.2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.12 k.k. w zw. z art. 65§ k.k. i za to na podstawie art.53 ust 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65§1 k.k. i art. 19 §1 k.k. oraz art.33§2 k.k. i art.33§1 i 3 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. Sąd wymierzył mu karę 5 (pięciu) lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w ilości 300 (trzystu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 200 (dwustu) złotych;

- w punkcie XI części wstępnej wyroku, stanowiącego przestępstwo z art.61 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii i art.13§1 k.k. w zw. z art.18§3 k.k. w zw. z art.53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.11§ 2 k.k. w zw. z art.12 k.k. w zw. z art. 65§ k.k. i za to na podstawie art.53 ust 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11§3 k.k. w zw. z art.14§1 k.k. i art.19§1 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. oraz art.33§2 k.k. i art.33§1 i 3 k.k. w zw. z art.4§1 k.k. Sąd wymierzył mu karę 4 (czterech) lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w ilości 200 (dwustu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 200 (dwustu) złotych;

Orzekając kary łączne Sąd zastosował zasadę asperacji i wymierzył oskarżonym kary łączne w wymiarze wyższym od najwyższej z orzeczonych kar, ale niższym niż ich suma. Sąd uznał, wybierając zasadę łączenia kar, że nie zachodzą przesłanki do zastosowania częściowej absorpcji (wymierzenia kary powyżej najwyższej z orzeczonych kar) jak i kumulacji. Kumulacja kar stanowi bowiem dolegliwość, która przekraczałaby potrzeby resocjalizacyjne, a oddziaływanie resocjalizacyjne związane z wykonywaniem kary przebiega niezależnie od tego, czy kary wykonywane są po kolei, czy w systemie kary łącznej. W ocenie Sądu orzeczone wobec oskarżonych kary łączne w pełni pozwolą na realizację stawianych im celów zarówno zapobiegawczych, jak i wychowawczych wobec oskarżonych, jak i wpłynię na kształtowanie świadomości prawnej społeczeństwa, poprzez wskazanie na nieopłacalność popełnienia nie tylko tego rodzaju przestępstw, jak też przestępstw w ogóle.

Kierując się tymi wskazaniem Sąd orzekł wobec oskarżonych następujące **kary łączne**:

- **A. B.** karę łączną **5 (pięciu) lat** pozbawienia wolności;
- **L. C.** karę łączną **5 (pięciu) lat** pozbawienia wolności;
- **M. W. (1)** karę łączną **4 (czterech) lat** pozbawienia wolności oraz karę grzywny w ilości 200 (dwustu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 100 (stu) złotych;
- **R. T. (...)’O. R.** karę łączną **7 (siedmiu) lat** pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w ilości **400 (czterystu)** stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę **200 (dwustu)** złotych;

Na podstawie art.45§1 k.k. Sąd orzekł od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa przepadek równowartości korzyści majątkowej osiągniętej z popełnienia przestępstwa w kwotach:

- wobec oskarżonego **A. B.** przepadek na rzecz Skarbu Państwa równowartości korzyści majątkowej osiągniętej z przestępstwa w kwocie 10 000 zł (dziesięciu tysięcy złotych);
- wobec oskarżonego **L. C.** przepadek na rzecz Skarbu Państwa równowartości korzyści majątkowej osiągniętej z przestępstwa w kwocie 10 100 zł (dziesięciu tysięcy stu złotych);
- wobec oskarżonego **M. W. (1)** przepadek na rzecz Skarbu Państwa równowartości korzyści majątkowej osiągniętej z przestępstwa w kwocie 8.200 zł (ośmiu tysięcy dwustu złotych);
- wobec oskarżonego **R. T. (...)’O. R.** przepadek na rzecz Skarbu Państwa równowartości korzyści majątkowej osiągniętej z przestępstwa w kwocie 31 680 000 zł (trzydzieści jeden milionów sześćset osiemdziesiąt tysięcy złotych);

Sąd w oparciu o dyspozycję art. 70 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzekł od oskarżonych na rzecz (...) Towarzystwa (...) w miejscowości G. nawiązki. Sąd orzekł te nawiązki, kierując się dyrektywami wymiaru środka karnego, określonymi w art. 53 k.k. Charakter popełnionych przez oskarżonych czynów, skierowanych przeciwko zdrowiu publicznemu, uzasadnia zobowiązanie oskarżonych do wsparcia walki z uzależnieniem od narkotyków.

Zgodnie z zasadą obligatoryjnego zaliczenia na poczet orzeczonej kary okresu rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie, tzn. zarówno okresu tymczasowego aresztowania, jak i zatrzymania, Sąd na podstawie art. 63 § 1 k.k. zaliczył oskarżonym na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności, okres rzeczywistego pozbawienia wolności tj. okresy ich zatrzymania i tymczasowego aresztowania.:

- **A. B.** okres jego zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia 2 lipca 2018r godz. 6:20 do dnia 10 kwietnia 2019r godz. 14:50;

- **Ł. C.** okres jego zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia 20 listopada 2018 r. godz.6:00 do dnia 10 kwietnia 2019 r. godz. 14:15;

- **M. W. (1)** okres jego zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia 02 lipca 2018 r. godz. 7:15 do dnia 08 stycznia 2019 r. g.15:40;

- **R. T. (...)’O. R.** okres jego zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia 21 października 2021 r. godz. 13:50 do dnia 29 marca 2023 r. g.15:35.

Sąd orzekł również przepadek rzeczy stanowiących przedmiot przestępstwa oraz narzędzia, które służyły i były przeznaczone do popełnienia przestępstwa.

Na podstawie art. 70.ust.1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii Sąd orzekł przepadek dowodu rzeczowego w postaci:

- dowodu rejestracyjnego pojazdu szczegółowo opisanego w wykazie dowodów rzeczowych i śladów kryminalistycznych nr (...) (...) pod poz. 13 k.1652 (Drz (...)), zarządzając jego zwrot organowi wydającemu - Staroście (...) w L.;

- dowodu rzeczowego w postaci pojazdu szczegółowo opisanego w wykazie dowodów rzeczowych i śladów kryminalistycznych nr (...) (...) pod poz. 12 k.1652 (Drz (...));

- dowodu rzeczowego w postaci laptopa marki A. szczegółowo opisanego w wykazie dowodów rzeczowych i śladów kryminalistycznych nr (...) (...) pod poz. 19 k.2033 (Drz (...));

-ponadto podstawie art. 70.ust.1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii Sąd orzekł przepadek przepadek przez pozostawienie w aktach dowodów rzeczowych w postaci dokumentacji dotyczącej zamówień, szczegółowo opisanych w wykazie dowodów rzeczowych i śladów kryminalistycznych nr (...) (...) pod poz.7-11 k.1871 ((...)) oraz poz. 14 k.1655 (Drz (...))

Z uwagi na charakter zarzutów oskarżenia w toku procesu korzystali z pomocy obrońców z urzędu, a koszty z tym związane nie zostały przez nich uiszczone w całości ani w części.

Z tych powodów Sąd na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982r. Prawo o adwokaturze zasądził od Skarbu Państwa na rzecz obrońców odpowiednie kwoty uwzględniające ilość terminów rozpraw, w których obrońcy uczestniczyli oraz należny podatek od towarów i usług, jako podstawę stosując stawki określone rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie. Sąd ustalił jednocześnie wyższe niż minimalne stawki za obronę z urzędu mając na uwadze skomplikowany charakter sprawy oraz konieczność prowadzenia obrony w języku obcym.

Kierując się powyższymi wskazaniem Sąd zasądził:

- rzecz adw. J. B. (1) koszty nieopłaconej obrony udzielonej z urzędu oskarżonemu R. T. (...)’ O. R. w wysokości 12480 zł (w tym 23% podatku od towarów i usług);

- na rzecz adw. M. K. koszty nieopłaconej obrony udzielonej z urzędu oskarżonemu Ł. C. w wysokości 12000 zł (w tym 23% podatku od towarów i usług).

Kierując się aktualną sytuacją finansową oskarżonych oraz przewidywaną nieefektywnością egzekucji wobec orzeczenia grzywnien i przepadku korzyści majątkowych uzyskanych z przestępstwa, Sąd na zasadzie art.624§1 k.p.k. zwolnił ich od ponoszenia kosztów sądowych, zaś na podstawie art.17 ust. 1 ustawy o opłatach w sprawach karnych od należnych opłat, obciążając nimi Skarb Państwa.

Sędzia Agnieszka Marchwicka