

Sygn. akt: III K 202/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 października 2020r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu w III Wydziale Karnym, w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Tomasz Krawczyk

Protokolant: Oliwia Marczevska

przy udziale Prokuratora: Tadeusza Kaczana

po rozpoznaniu w dniach 22 września 2020r., 16 października 2020r.,

sprawy:

W. K. syna S. i G. z domu D., urodzonego w dniu (...) w S.,

oskarżonego o to, że :

I. w dniu 25 lutego 2017 roku, we W., działając publicznie, posługując się pseudonimem (...), poprzez zamieszczenie na portalu internetowym (...) komentarza o treści: „, Bardzo dobrze. Jeżeli podludzie zabijają się nawzajem, to pozostaje nam tylko cieszyć się z tego” znieważył grupę ludności z powodu przynależności rasowej,

tj. o czyn z art. 257 k.k.

II. w dniu 16 marca 2017 roku, we W., działając publicznie, posługując się pseudonimem (...), poprzez zamieszczenie na portalu internetowym (...) komentarza o treści: „Potrzeba nam więcej B.” pochwalał popełnienie czynu określonego w art. 118 § 1 k.k. polegającego na dopuszczeniu się wielokrotnego zabójstwa w celu wyniszczenia części osób należących do określonej grupy politycznej

tj. o czyn z art. 126a k.k.,

III. w dniu 14 kwietnia 2017 roku, we W., działając publicznie, posługując się pseudonimem (...), poprzez zamieszczenie na portalu internetowym (...) komentarza o treści: „P. imigrant... piękna żydomanipulacja i ocieplanie wizerunku kolorowych podludzi zwanych imigrantami/uchodźcami” znieważył grupę ludności z powodu przynależności rasowej i narodowościowej,

tj. o popełnienie przestępstwa z art. 257 k.k.

IV. w dniu 17 kwietnia 2017 roku, we W., działając publicznie, posługując się pseudonimem (...), poprzez zamieszczenie na portalu internetowym (...) komentarza o treści: „Serce rośnie kiedy podludzie zabijają się nawzajem” znieważył grupę ludności z powodu przynależności narodowościowej,

tj. o czyn z art. 257 k.k.

V. w dniu 8 czerwca 2017 roku, we W., działając publicznie, posługując się pseudonimem (...), poprzez zamieszczenie na portalu internetowym (...) komentarza o treści: „Jeśli nie widzisz różnicy między kolorowymi podludźmi z B. i stosunkowo cywilizowanymi ludźmi z U., to współczuję” znieważył grupę ludności z powodu przynależności narodowościowej,

tj. o czyn z art. 257 k.k.

VI. w dniu 27 czerwca 2017 roku, we W., działając publicznie, posługując się pseudonimem (...), poprzez zamieszczenie na portalu internetowym (...) komentarza o treści: „Nauka dociera do konkluzji wybitnie prawicowych, np. że muzułmanie są genetycznymi podludźmi” znieważył grupę ludności z powodu przynależności religijnej

tj. o czyn z art. 257 k.k.

VII. w dniu 21 lipca 2017 roku, we W., działając publicznie, posługując się pseudonimem (...), poprzez zamieszczenie na portalu internetowym (...) komentarza o treści: „Nie ma żadnego problemu przeludnienia, chyba że wśród dzikusów z A. albo ciapaków z I.” znieważył grupę ludności z powodu przynależności rasowej i narodowościowej,

tj. o czyn z art. 257 k.k.

VIII. w dniu 2 września 2017 roku, we W., działając publicznie, posługując się pseudonimem (...), poprzez zamieszczenie na portalu internetowym (...) komentarza o treści: „Murzyni i A. przywlekli ze sobą brud, syf i choroby, więc trzeba coś na to zaradzić. Dobrze by było dodać do tych szczepionek jakieś środki sterylizujące ” nawoływał do nienawiści na tle różnic rasowych i narodowościowych,

tj. o czyn z art. 256 § 1 k.k.

IX. w dniu 11 lipca 2018 roku, we W., działając publicznie, posługując się pseudonimem (...), poprzez zamieszczenie na portalu internetowym (...) komentarza o treści: „Więcej czarniejszych czarnuchów wygrało z mniej czarnych czarnuchów” znieważył grupę ludności z powodu przynależności rasowej,

tj. o czyn z art. 257 k.k.

X. w dniu 9 września 2018 roku, we W., działając publicznie, posługując się pseudonimem (...), poprzez zamieszczenie na portalu internetowym (...) komentarza o treści: „W. są raczej wątpliwej genetycznej jakości - indiańskie geny. B.... ” znieważył grupę ludności z powodu przynależności narodowościowej

tj. o czyn z art. 257 k.k.

XI. w dniu 10 września 2018 roku, we W., działając publicznie, posługując się pseudonimem (...), poprzez zamieszczenie na portalu internetowym (...) komentarza o treści: „Dumni kolonizatorzy pobrali sobie na żony powabne I. a ich potomkowie są teraz półdebilami” znieważył grupę ludności z powodu przynależności narodowościowej, rasowej i etnicznej,

tj. o czyn z art. 257 k.k.

XII. w dniu 22 września 2018 roku, we W., działając publicznie, posługując się pseudonimem (...), poprzez zamieszczenie na portalu internetowym (...) komentarza o treści: „Bardzo dobrze. Podludzi jebać prądem. Jeżeli rząd jest przeciwko narodowi, to naród musi bronić się sam. Chociaż koleś mógłby bić U. zamiast H. ” pochwalał i nawoływał do popełnienia czynu z art. 119 § 1 k.k. polegającego na stosowaniu przemocy wobec grupy ludności z powodu przynależności narodowościowej,

tj. o czyn z art. 126a k.k.

XIII. w dniu 22 września 2018 roku, we W., działając publicznie, posługując się pseudonimem (...), poprzez zamieszczenie na portalu internetowym (...) komentarza o treści: „Nie miałbym jednak nic przeciwko, żeby sprzedać na organy europejskich muzułmanów” nawoływał do nienawiści na tle różnic wyznaniowych

tj. o czyn z art. 256 § 1 k.k.

XIV. w dniu 17 października 2018 roku, we W., działając publicznie, posługując się pseudonimem (...), poprzez zamieszczenie na portalu internetowym (...) komentarza o treści: „Nienawiść prawem, nie towarem. Wzywanie do zabijania Polaków=źle. Wzywanie do zabijania pedałów, T. czy innych chujów=OK” nawoływał do nienawiści na tle różnic narodowościowych,

tj. o czyn z art. 256 § 1 k.k.

XV. w dniu 7 listopada 2018 roku, we W., działając publicznie, posługując się pseudonimem (...), poprzez zamieszczenie na portalu internetowym (...) komentarza o treści: „Murzyni są podludźmi” znieważył grupę ludności z powodu przynależności rasowej

tj. o czyn z art. 257 k.k.

XVI. w dniu 8 stycznia 2019 roku, we W., działając publicznie, posługując się pseudonimem (...), poprzez zamieszczenie na portalu internetowym (...) komentarza o treści: „A teraz podatniku utrzymuj brudasa w więzieniu przez 3 lata” znieważył osobę z powodu przynależności narodowościowej,

tj. czyn z art. 257 k.k.

XVII. w dniu 9 stycznia 2019 roku, we W., działając publicznie, posługując się pseudonimem (...), poprzez zamieszczenie na portalu internetowym (...) komentarza o treści: „Murzyni to debile(...)” znieważył grupę ludności z powodu przynależności rasowej,

tj. o czyn z art. 257 k.k.

XVIII. w dniu 10 lutego 2019 roku, we W., działając publicznie, posługując się pseudonimem (...), poprzez zamieszczenie na portalu internetowym (...) komentarza o treści: „Głupich murzynów nauczyć trudnego języka... ciekawy pomysł” znieważył grupę ludności z powodu przynależności rasowej,

tj. o czyn z art. 257 k.k.

XIX. w dniu 23 lutego 2019 roku, we W., działając publicznie, posługując się pseudonimem (...), poprzez zamieszczenie na portalu internetowym (...) komentarza o treści: „C. do gazu” nawoływał do popełnienia czynu z art. 119 § 1 k.k. polegającego na stosowaniu przemocy na tle różnic rasowych,

tj. o czyn z art. 126a k.k.

XX. w dniu 12 marca 2019 roku, we W., działając publicznie, posługując się pseudonimem (...), poprzez zamieszczenie na portalu internetowym (...) komentarza o treści: „ Zabijanie dzieci jest ok - wrogów P. należy likwidować razem z ich genami ” pochwaliał popełnienie przestępstwa,

tj. o czyn z art. 255 § 3 k.k.

I. uznaje oskarżonego **W. K.** za winnego popełnienia czynów opisanych w punktach I., III., IV., V., VI., VII., części wstępnej wyroku przyjmując, iż czyny te stanowią ciąg przestępstw z art. 257 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. i za to na podstawie z art. 257 k.k. w zw. art. 91 § 1 k.k. wymierza mu **karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;**

II. uznaje oskarżonego **W. K.** za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie II. części wstępnej wyroku tj. przestępstwa z art. 126a k.k. i za to na podstawie art. 126a k.k. wymierza mu **karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;**

III. uznaje oskarżonego **W. K.** za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie VIII. części wstępnej wyroku tj. przestępstwa z art. 256 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 256 § 1 k.k. wymierza mu **karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;**

IV. uznaje oskarżonego **W. K.** za winnego popełnienia czynów opisanych w punktach IX., X., XI., XV., XVI., XVII., XVIII., części wstępnej wyroku przyjmując, iż czyny te stanowią ciąg przestępstw z art. 257 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. i za to na podstawie z art. 257 k.k. w zw. art. 91 § 1 k.k. wymierza mu **karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;**

V. uznaje oskarżonego **W. K.** za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie XII. części wstępnej wyroku tj. przestępstwa z art. 126a k.k. i za to na podstawie art. 126a k.k. wymierza mu **karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;**

VI. uznaje oskarżonego **W. K.** za winnego popełnienia czynów opisanych w punktach XIII., XIV., części wstępnej wyroku przyjmując, iż czyny te stanowią ciąg przestępstw z art. 256 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 256 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. wymierza mu **karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;**

VII. uznaje oskarżonego **W. K.** za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie XIX. części wstępnej wyroku tj. przestępstwa z art. 126a k.k. i za to na podstawie art. 126a k.k. wymierza mu **karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;**

VIII. uznaje oskarżonego **W. K.** za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie XX. części wstępnej wyroku tj. przestępstwa z art. 255 § 3 k.k. i za to na podstawie art. 255 § 3 k.k. wymierza mu **karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;**

IX. na podstawie art. 85 § 1 k.k. art. 85a k.k. i art. 86 § 1 i k.k. i art. 91§2 k.k. łączy kary jednostkowe pozbawienia i wymierza oskarżonemu **W. K. karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;**

X. na podstawie art. 69 §1 k.k. w zw. z art. 70 § 1 k.k. warunkowo zawiesza oskarżonemu **W. K.** wykonanie orzeczonej kary łącznej 1 (jednego) roku pozbawienia wolności na okres próby 3 (trzech) lat;

XI. na podstawie art. 72 § 1 punkt 1 k.k. zobowiązuje oskarżonego **W. K.** do informowania kuratora o przebiegu okresu próby;

XII. zasądza od oskarżonego **W. K.** na rzecz Skarbu Państwa zwrot kosztów postępowania i wymierza mu opłatę w kwocie 180 zł.

| | | | |
|---|---------------|--------------|--|
| UZASADNIENIE | | | |
| Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 30 października 2020r. | Sygnatura akt | III K 202/20 | |
| Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych | | | |

| | | | |
|---|-----------|--|--|
| <p>wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p> | | | |
| <p>1. USTALENIE FAKTÓW</p> | | | |
| <p>1.1. Fakty uznane za udowodnione</p> | | | |
| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) | |
| 1. | W. K. | Ciąg przestępstw opisanych w punkcie I. części dyspozytywnej wyroku | |
| Czyn opisany w punkcie II. części dyspozytywnej wyroku | | | |
| Czyn opisany w punkcie III. części dyspozytywnej wyroku | | | |
| Ciąg przestępstw opisanych w punkcie IV. części dyspozytywnej wyroku | | | |

| | | |
|---|--|--|
| <p>W dniu 16 marca 2017 roku pod tekstem o tytule „Planowali zamach na ośrodki dla uchodźców. Więzienie dla założycieli...” zamieścił komentarz zamieścił komentarz „Potrzeba nam więcej B..”</p> | <p>- odpowiedź od (...)</p> | <p>k. 419</p> |
| <p>W dniu 14 kwietnia 2017 roku, pod tekstem o tytule „P. imigrant brutalnie zgwałcił (...)” zamieścił komentarz „P. imigrant... piękna żydomanipulacja i ocieplanie wizerunku kolorowych podludzi zwanych imigrantami/ uchodźcami.”</p> | <p>- odpowiedź od administratora portalu (...)</p> <p>- protokół zatrzymania rzeczy</p> <p>- płyta CD z zawiadomieniem F. N.</p> <p>- wydruk korespondencji email</p> <p>- zeznania świadka F. N.</p> <p>- wyjaśnienia oskarżonego W. K.</p> | <p>k. 422-425</p> <p>k. 38-41, 476-477</p> <p>k. 430-432, 464-</p> |
| <p>W dniu 17 kwietnia 2017 roku, pod tekstem o tytule „Studenci p. uniwersytetu linczują studenta dziennikarstwa za herezję” zamieścił komentarz „Serce rośnie kiedy podludzie zabijają się nawzajem”</p> | | |
| <p>W dniu 8 czerwca 2017 roku, pod tekstem o tytule „ W.: 10 proc. mieszkańców to obywatele U.” zamieścił komentarz „Jeśli nie widzisz różnicy między kolorowymi podludźmi z B. i stosunkowo cywilizowanymi ludźmi z U., to współczuję”</p> | | |
| <p>W dniu 27 czerwca 2017 roku, pod tekstem o tytule „Lewicowa profesor” O. W. dostał to na co zasłużył,” zamieścił komentarz „Nauka dociera do konkluzji wybitnie</p> | | |

prawicowych, np. że
muzułmanie są
genetycznymi podludźmi”

W dniu 21 lipca 2017 roku
zamieścił komentarz „Nie
ma żadnego problemu
przeludnienia, chyba że
wśród dzikusów z A. albo
ciapaków z I. ”

W dniu 2 września 2017
roku, pod tekstem o
tytule „F. wprowadza 8
nowych obowiązkowych
szczepień” zamieścił
komentarz „Murzyni i A.
przywlekli ze sobą brud,
syf i choroby, więc trzeba
coś na to zaradzić. Dobrze
by było dodać do tych
szczepionek jakieś środki
sterylizujące ”

W dniu 11 lipca 2018 roku,
pod tekstem o tytule „F.
– Belgia 1-0 F. zagra w
finale mistrzostw świata”
zamieścił komentarz „
Więcej czarniejszych
czarnuchów wygrało z
mniej mniej czarnych
czarnuchów”

W dniu 9 września 2018
roku, pod tekstem o tytule”
Rynek matrymonialny w
P.. Obszerna analiza
demograficzna” zamieścił
komentarz „W. są raczej
wątpliwej genetycznej
jakości - indiańskie geny.
B.... ”

W dniu 10 września 2018
roku, pod tekstem o tytule”
Rynek matrymonialny w
P.. Obszerna analiza
demograficzna” zamieścił
komentarz „Dumni
kolonizatorzy pobrali

sobie na żony powabne I.
a ich potomkowie są teraz
półdebilami”

W dniu 22 września
2018 roku pod tekstem
o tytule „W.. Zaatakował
H.. Policja prosi o pomoc
w znalezieniu mężczyzny.”
zamieścił komentarz „
Bardzo dobrze. Podludzi
jebać prądem. Jeżeli rząd
jest przeciwko narodowi,
to naród musi bronić się
sam. Chociaż koleś mógłby
bić U. zamiast H. ”

W dniu 22 września
2018 roku, pod tekstem
o tytule „(...) –
intrygujące zestawienie
zdjęć” zamieścił
komentarz „Nie miałbym
jednak nic przeciwko,
żeby sprzedać na organy
europejskich
muzułmanów”

W dniu 17 października
2018 roku, pod tekstem
o tytule „Wzywasz do
masowej eksterminacji P.?
w P. jesteś bezkarny”
zamieścił komentarz
„Nienawiść prawem, nie
towarem. Wzywanie do
zabijania Polaków=źle.
Wzywanie do zabijania
pedałów, T. czy innych
chujów=OK”

W dniu 7 listopada 2018
roku, zamieścił komentarz
„Murzyni są podludźmi”

W dniu 8 stycznia 2019
roku, pod tekstem o tytule
„Zamiast seksu jak z K.
3 lata ZK dla (...) z U..”
zamieścił komentarz „A
teraz podatniku utrzymuj

brudasa w więzieniu przez 3 lata”

W dniu 9 stycznia 2019 roku, pod tekstem o tytule „Od 2020 język chiński będzie nauczany w kenijskich szkołach” zamieścił komentarz „Murzyni to debile(…)”

W dniu 10 lutego 2019 roku, pod tekstem o tytule „K. wprowadzi do szkół naukę języka (...)” zamieścił komentarz „Głupich murzynów nauczyć trudnego języka... ciekawy pomysł.”

W dniu 23 lutego 2019 roku, zamieścił komentarz „C. do gazu”

W dniu 12 marca 2019 roku, zamieścił komentarz „Zabijanie dzieci jest ok - wrogów P. należy likwidować razem z ich genami ”

W okresie lutego i marca 2019r. F. N. podczas korzystania z serwisu (...).pl trafił na komentarze zamieszczane przez oskarżonego pod pseudonimem „Z..” Zaniepokoiła go treść tych komentarzy, dlatego sprawę zgłosił na do organów ścigania.

Oskarżony W. K. nie był uprzednio karany.

1.2. **Fakty uznane za nieudowodnione**

| | | | |
|---|--|---|--|
| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) | |
| - | - | - | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione | Dowód | Numer karty | |
| - | - | - | |
| 2. OCena DOWOdów | | | |
| 2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów | | | |
| Lp. faktu z pkt 1.1 | Dowód | Zwięźle o powodach uznania dowodu | |
| 1. | <ul style="list-style-type: none"> - wydruk komentarzy użytkownika Z. z portalu (...) - CV W. K. - informacje z (...) - odpowiedź od operatora sieci komórkowej - odpowiedź od administratora serwisu (...) - odpowiedź od „usługi (...) - analiza dot. adresów IP - wykaz adresów IP - dane z K. | <p>Dokonując ustaleń faktycznych Sąd oparł się na materiale dowodowym w postaci wyjaśnień oskarżonego, zeznań świadka F. N. oraz dowodach z dokumentów. Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego w zakresie w jakim przyznał się do umieszczenia komentarzy wskazanych w zarzucie pod tekstami opublikowanymi w serwisie (...).</p> <p>Oskarżony relacjonował, iż w swoich komentarzach nie miał na celu kogokolwiek obrazić i nie mają one motywacji rasistowskich. Wskazywał,</p> | |

- wydruk tekstów z portalu (...)
- notatka urzędowa
- odpowiedź od (...)
- odpowiedź od administratora portalu (...)
- protokół zatrzymania rzeczy
- płyta CD z zawiadomieniem F. N.
- wydruk korespondencji email
- zeznania świadka F. N.
- wyjaśnienia oskarżonego W. K.

że użycie w komentarzach słów takich jak np. „debil” było motywowane informacjami pochodzącymi z W. bądź artykułów publicystycznych. Wyjaśniając dążył do wykazania, że jego komentarze są poparte twierdzeniami naukowymi. W ocenie Sądu stanowisko oskarżonego wyrażone w złożonych przez niego wyjaśnieniach stanowi próbę uniknięcia odpowiedzialności. (W Tabeli 3.1 oraz 3.2. Sąd dokonał analizy komentarzy oskarżonego opisanych w zarzutach.)

Sąd dał wiarę zeznaniom świadka F. N., który złożył zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa. Świadek relacjonował, iż był oburzony wpisami oskarżonego na portalu (...) który jest serwisem o szerokim zasięgu gdzie wpisy są widoczne publicznie dla każdego użytkownika internetu. Świadek zeznał, że oskarżony w swoich wpisach używał prymitywnych stereotypów w stosunku do osób czarnoskórych, H., Latynosów kojarzące te osoby z brudem i zacofaniem umysłowym.

Dowody w postaci dokumentów stanowiących informacje o adresach IP oraz

| | | | |
|---|---|---|-------|
| | | pochodzące od serwisu (...) oraz (...) S.A. potwierdzają, że wpisy użytkownika o pseudonimie (...) na portalu (...) zostały dodane przez oskarżonego W. K.. | |
| 2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów) | | | |
| Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2 | Dowód | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu | |
| 1. | - opinia biegłego z zakresu informatyki śledczej | Dowód z opinii biegłego z zakresu informatyki nie miał znaczenia dla ustalenia faktów. | |
| 3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU | | | |
| | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Oskarżony | |
| # | 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem | II. części dyspozytywnej wyroku V. części dyspozytywnej wyroku VII. części dyspozytywnej wyroku | W. K. |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |
| Oskarżonemu W. K. w punktach II., XII. XIX. | | | |

części wstępnej wyroku zarzucono popełnienie czynu z art. 126a k.k. Artykuł ten stanowi, że kto publicznie nawołuje do popełnienia czynu określonego w art. 118, 118a, 119 § 1, art. 120-125 lub publicznie pochwała popełnienie czynu określonego w tych przepisach, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że oskarżony działał publicznie. Dodawał bowiem komentarze do tekstów publicystycznych na stronie (...), która jest dostępna dla każdego użytkownika internetu. Serwis nie posiada żadnych ograniczeń prywatności.

W punkcie II. części wstępnej wyroku zarzucono oskarżonemu dodanie komentarza na portalu (...), o treści „Potrzeba nam więcej B.” czym pochwałiał popełnienie czynu określonego w art. 118 § 1 k.k. Wskazać należy, że A. B. został skazany za dokonanie dwóch zamachów terrorystycznych: na siedzibę premiera N., w którym zginęło 8 osób i na uczestników obozu młodzieżówki n. P., w którym zginęło 69 osób. Jego czyn był motywowany politycznie. W ocenie Sądu oskarżony

poprzez dodanie komentarza o wyżej wskazanej treści pochwałę popełnienie czynu z art. 118 § 1 k.k. który penalizuje zachowania podejmowane w celu wyniszczenia w całości albo w części grupy narodowej, etnicznej, rasowej, politycznej, wyznaniowej lub grupy o określonym światopoglądzie poprzez dopuszczenie się zabójstwa albo powoduje ciężki uszczerbek na zdrowiu osoby należącej do takiej grupy.

Pochwalanie to działanie polegające na wyrażaniu wyraźnej aprobaty dla popełnionych przestępstw. Chodzi tu zarówno o przestępstwa już popełnione, jak i o te, które mają dopiero być popełniane. Oskarżony używając wyrażenia „potrzeba nam więcej B.” pochwałę tym samym dokonywanie zabójstw w celu wyniszczenia danej grupy ludzi należącej do określonej grupy politycznej. Wyrażenie użyte przez oskarżonego jasno ukazuje aprobatę oskarżonego do podejmowania takich działań. Tym samym jego zachowanie wypełnia znamiona przestępstwa z art. 126 a k.k.

W punkcie XII. części wstępnej wyroku oskarżonemu zarzucono, że dodał komentarz na

stronie (...) o treści „Bardzo dobrze. Podludzi jebać prądem. Jeżeli rząd jest przeciwko narodowi, to naród musi bronić się sam. Chociaż koleś mógłby bić U. zamiast H.. ” Wskazać w tym momencie należy na treść art. 119 § 1 k.k. który penalizuje zachowania polegające na stosowaniu przemocy lub groźby bezprawnej wobec grupy osób lub poszczególnej osoby z powodu jej przynależności narodowej, etnicznej, rasowej, politycznej, wyznaniowej lub z powodu jej bezwyznaniowości. Tym samym poprzez dodanie komentarza w miejscu publicznym o wyżej wskazanej treści, oskarżony swoim zachowaniem wypełnił znamiona przestępstwa z art. 126 a k.k. bowiem wydźwięk tego komentarza wskazuje na pochwalanie i nawoływanie do popełnienia czynu z art. 119 § 1 k.k. polegającego na stosowaniu przemocy wobec grupy ludności z powodu przynależności narodowościowej.

W punkcie XIX. części wstępnej wyroku oskarżonemu zarzucono, że dodał komentarz na stronie (...) o treści „C. do gazu.” w tym przypadku również nie ma wątpliwości, że stwierdzenie to jest nawoływaniem do popełnienia czynu z art.

| | | | |
|---|---|--------------|--|
| <p>119§ 1 k.k. polegającego na stosowaniu przemocy na tle różnic rasowych. Tym samym w tym zakresie oskarżony dopuścił się popełnienia przestępstwa z art. 126 a k.k.</p> | | | |
| <p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p> | <p>III. części dyspozytywnej wyroku</p> | <p>W. K.</p> | |
| <p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p> | | | |
| <p>W punkcie VIII. części wstępnej wyroku oskarżonemu W. K. zarzucono popełnienie czynu z art. 256 § 1 k.k. Artykuł ten stanowi, że kto publicznie propaguje faszystowski lub inny totalitarny ustrój państwa lub nawołuje do nienawiści na tle różnic narodowościowych, etnicznych, rasowych, wyznaniowych albo ze względu na bezwyznaniowość, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.</p> <p>W pierwszej kolejności należy wskazać, że oskarżony działał publicznie. Dodawał bowiem komentarze do tekstów publicystycznych na stronie (...), która jest dostępna dla każdego użytkownika internetu.</p> | | | |

Serwis nie posiada żadnych ograniczeń prywatności.

Oskarżonemu zarzucono, że dodał komentarz na portalu (...) o treści „Murzyni i A. przywlekli ze sobą brud, syf i choroby, więc trzeba coś na to zaradzić. Dobrze by było dodać do tych szczepionek jakieś środki sterylizujące” Przez pojęcie nawoływania do nienawiści z powodów wymienionych w art. 256 k.k. rozumie się „tego typu wypowiedzi, które wzbudzają uczucia silnej niechęci, złości, braku akceptacji, wręcz wrogości do poszczególnych osób lub całych grup społecznych czy wyznaniowych bądź też z uwagi na formę wypowiedzi podtrzymują i nasilają takie negatywne nastawienia i podkreślają tym samym uprzywilejowanie, wyższość określonego narodu, grupy etnicznej, rasy lub wyznania” (postanowienie SN z 5.02.2007 r., IV KK 406/06, OSNwSK 2007/1, poz. 367).

Nie ma wątpliwości, że komentarz oskarżonego jest nacechowany wrogością i silną niechęcią do murzynów i Arabów. Tym samym poprzez wyrażenie poglądu, iż należy dodawać do szczepionek podawanych tym grupom ludności środki sterylizujące,

| | | | |
|---|---|---|--------------|
| <p>nawoływał do nienawiści na tle różnic rasowych i narodowościowych.</p> | | | |
| <p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p> | <p>VIII. części dyspozytywnej wyroku</p> | <p>W. K.</p> | |
| <p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p> | | | |
| <p>W punkcie XX. części wstępnej wyroku oskarżonemu W. K. zarzucono popełnienie czynu art. 255 § 3 k.k. stanowiący, o publicznym pochwalaniu popełnienia przestępstwa. Udostępnienie komentarza na portalu internetowym dostępnym dla nieograniczonej ilości ludzi jest bez wątpienia działaniem publicznym. Słownikowe znaczenie słowa „pochwalać” oznacza uznawać za słuszne, dobre, właściwe.” Tym samym wyrażenie, którego użył oskarżony „Zabijanie dzieci jest ok- wrogów P. należy likwidować razem z ich genami jest bez wątpienia pochwalaniem popełnienia przestępstwa zabójstwa.</p> | | | |
| <p>#</p> | <p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p> | <p>I. części dyspozytywnej wyroku IV. części dyspozytywnej wyroku</p> | <p>W. K.</p> |

| | |
|--|--|
| <p>Zwiąże o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p> | |
| <p>Oskarżonemu W. K. zarzucono popełnienie 13 przestępstw z art. 257 § 1 k.k. opisanych w punktach I., III. – VII., IX. -XI., XV. – XVIII.</p> <p>W pierwszej kolejności należy wskazać, że oskarżony działał publicznie. Dodawał bowiem komentarze do tekstów publicystycznych na stronie (...), która jest dostępna dla każdego użytkownika internetu. Serwis nie posiada żadnych ograniczeń prywatności.</p> <p>Art. 257 k.k. stanowi, że karze pozbawienia wolności do lat 3 podlega ten kto publicznie znieważa grupę ludności albo poszczególną osobę z powodu jej przynależności narodowej, etnicznej, rasowej, wyznaniowej albo z powodu jej bezwyznaniowości lub z takich powodów narusza nietykalność cielesną innej osoby.</p> <p>Znieważenie jest obrażaniem jakiejś osoby niestosowną wypowiedzią która stanowi naruszenie w ten sposób jej czci i godności. Zgodzić należy się z wyrokiem SA w Lublinie z 6.06.2011 r., II AKa 91/11, LEX nr 895936, zgodnie</p> | |

z którym dla oceny, czy określone zachowanie stanowi zniewagę, istotne znaczenie ma obiektywna ocena tego zachowania, rozważenie jego społecznego odbioru przez pryzmat generalnie akceptowanych norm obyczajowych. Uznać zatem trzeba, że zniewagę mogą stanowić jedynie takie zachowania, które są powszechnie uznane za obelżywe.

W ocenie Sądu oskarżony swoimi komentarzami zamieszczonymi na portalu Wykop.pl znieważył określone grupy ludności z powodu ich przynależności rasowej i narodowościowej, religijnej i etnicznej. W wypowiedziach opisanych w zarzutach w punktach I., III., IV., V, VI, XV. części wstępnej wyroku nazywał „podludźmi” grupy ludności innych narodowości i wyznania takich jak, muzułmanów, P., grupę ludności rasy czarnej oraz ludność zamieszkującą B..

W wypowiedzi opisanej w zarzucie punkcie VII. części wstępnej wyroku ludność zamieszkującą A. nazwał dzikusami, a ludność I. ciapakami.

W wypowiedzi opisanej w zarzucie w punkcie IX. części wstępnej wyroku oskarżony wyraził się o grupie ludności rasy czarnej dzieląc ich na

„czarnie czarnuchy” i „mniej czarne czarnuchy.”

W punkcie X. części wstępnej wyroku opisano wypowiedź oskarżonego, w której stwierdził, że „W. są raczej wątpliwej genetycznej jakości.”

W punkcie XI. części wstępnej wyroku oskarżonemu zarzucono, iż potomków I. i kolonizatorów nazwał „półdebilami.”

Zarzut opisany w punkcie XVI. części wstępnej wyroku zawiera wypowiedź oskarżonego w której (...) nazywa „brudasem.”

W punkcie XVII. części wstępnej wyroku opisano wypowiedź oskarżonego w której nazywa murzynów „debilami”, a w zarzucie opisanym w punkcie XVIII. części wstępnej wyroku wskazano wypowiedź oskarżonego, w której wyraża swoją opinię, iż murzyni są „głupi.”

W swoich wyjaśnieniach złożonych w toku postępowania oskarżony podejmował próby wykazania, iż jego twierdzenia są prawdziwe i poparte badaniami naukowymi m.in. wskazując, że wymienione w komentarzach grupy ludności mają niższy iloraz inteligencji. Oskarżony wyjaśniając na rozprawie wskazał, że debilizm

to niepełnosprawność w stopniu lekkim, co usprawiedliwiało go do nazwania ludzi o niskim ilorazie inteligencji „głupimi” jak i „debilami”. Twierdzenia oskarżonego można bardzo łatwo obalić. Przede wszystkim wskazać należy, że we współczesnej terminologii naukowej nie używa się określenia „debil” w stosunku do osoby niepełnosprawnej intelektualnie. W związku z powyższym jest to określenie bez wątpienia obraźliwe. Ponadto nawet przy założeniu, że artykuł na który powołuje się oskarżony o tytule „Średnie IQ (...)” ma podstawy naukowe, to zdanie wyrażone przez oskarżonego „murzyni to debile” bądź „głupich murzynów...” jest nieprawdziwe. Sam tytuł artykułu wskazuje, że mowa tu o średnim IQ, a zatem w tej grupie ludności są osoby których iloraz inteligencji nie jest poniżej normy. Oskarżony w swojej wypowiedzi poszedł jeszcze o krok dalej generalizując, iż „murzyni” są debilami i wyrażał poglądy, że są oni zbyt głupi, aby nauczyć się języka (...). Wypowiedział się zatem o szerszej grupie ludności, niż w wymienionym artykule, a zważając na użyte słowo „murzyni” należy wywnioskować, że oskarżony miał na myśli

całą populację ludzi rasy czarnej. Powoływanie się przez oskarżonego na artykuł jest w ocenie Sądu absurdalne.

W jednym z komentarzy oskarżony wypowiedział się, że „W. są raczej wątpliwej genetycznej jakości.” Również w tym przypadku oskarżony na rozprawie próbował uzasadnić swoje stanowisko, iż miał na myśli niski iloraz inteligencji W. powołując się przy tym na badania naukowe. Po raz kolejny oskarżony generalizuje, wypowiadając się w ten sposób na temat danej grupy ludności. Dodatkowo wypowiedź oskarżonego jest nacechowana negatywnie, a użycie wyrażenia „wątpliwej genetycznej jakości” w kontekście wyrażenia swojej jak to oskarżony twierdzi – opinii na temat danej społeczności jest niczym innym jak uprzedmiotowieniem tej grupy ludzi.

Żadna cecha ludzka, iloraz inteligencji czy niepełnosprawność nie uzasadnia nazywaniem danej grupy ludzi „podludźmi” „dzikusami”, „ciapakami”, „debilami”, „półdebilami” czy „czarnuchami” jak to uczynił oskarżony w swoich komentarzach. Również fakt popełnienia przestępstwa przez daną

osobę nie uzasadnia nazwaniem go „brudasem.” Określenia i zwroty użyte przez oskarżonego są obelżywe i nacechowane negatywnie. Dokonywanie ocen wskazujących na to, że dana rasa ludzi bądź narodowość jest w jakiś sposób gorsza od innych to pogwałcenie godności człowieka i bez wątpienia stanowi znieważenie tej grupy ludzi.

Wbrew twierdzeniom oskarżonego jego komentarze nie mają żadnego uzasadnienia naukowego. Żadne współczesne opracowania naukowe, których przedmiotem badań jest dana społeczność nie zawiera tak obraźliwych określeń jakich używał oskarżony. Tym samym wypowiedzi oskarżonego w tym kontekście jawią się jako nielogiczne, nieprawdziwe i przede wszystkim obrażające dane grupy ludności, o których wypowiadał się w ten sposób.

Mając na uwadze treść art. 91 § 1 k.k. Sąd przypisał oskarżonemu popełnienie dwóch ciągów przestępstw z art. 257 § 1 k.k. W punkcie I części dyspozytywnej wyroku Sąd uznał, iż ciąg przestępstw z art. 257 § 1 k.k. stanowią czyny opisane w punktach I, III, IV, V, VI oraz VII części wstępnej

| | | | |
|--|--|--------------|--|
| <p>wyroku. W punkcie IV. części dyspozytywnej wyroku Sąd uznał, iż ciąg przestępstw z art. 257 § 1 k.k. stanowią czyny opisane w punktach IX, X, XI, XV, XVI, XVII, oraz XVIII części wstępnej wyroku.</p> | | | |
| <p>3.2 Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p> | <p>Punkt VI. części dyspozytywnej wyroku</p> | <p>W. K.</p> | |
| <p>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p> | | | |
| <p>W punktach XIII i XIV części wstępnej wyroku zarzucono oskarżonemu popełnienie czynu z art. 256 § 1 k.k.</p> <p>W pierwszej kolejności należy wskazać, że oskarżony działał publicznie. Dodawał bowiem komentarze do tekstów publicystycznych na stronie (...), która jest dostępna dla każdego użytkownika internetu. Serwis nie posiada żadnych ograniczeń prywatności.</p> <p>Dokonując oceny zachowania oskarżonego należało stwierdzić, iż w obu tych przypadkach wypełnił on znamiona art. 256 § 1 k.k. Zarówno komentarz dodany na stronie (...)</p> | | | |

„ Nie miałbym nic przeciwko, żeby sprzedać na organy europejskich muzułmanów” jak i komentarz „Nienawiść prawem, nie towarem. Wzywanie do zabijania Polaków=źle. Wzywanie do zabijania pedałów, T. czy innych chujów=OK” w ocenie Sądu jest nawoływaniem do nienawiści.

Przez pojęcie nawoływania do nienawiści z powodów wymienionych w art. 256 k.k. rozumie się bowiem „tego typu wypowiedzi, które wzbudzają uczucia silnej niechęci, złości, braku akceptacji, wręcz wrogości do poszczególnych osób lub całych grup społecznych czy wyznaniowych bądź też z uwagi na formę wypowiedzi podtrzymują i nasilają takie negatywne nastawienia i podkreślają tym samym uprzywilejowanie, wyższość określonego narodu, grupy etnicznej, rasy lub wyznania” (postanowienie SN z 5.02.2007 r., IV KK 406/06, OSNwSK 2007/1, poz. 367).

Wyrażenie pochwalające „sprzedaż muzułmanów na organy” bez wątpienia wyraża niechęć oskarżonego do muzułmanów i jest nawoływaniem do nienawiści na tle różnic wyznaniowych. W

| | | | |
|--|---------------------------------------|---|---|
| <p>drugim z cytowanych komentarzy oskarżony wyrażając swój negatywny stosunek do T. nawoływał do nienawiści na tle różnic narodowościowych. Wypowiedzi oskarżonego są nacechowane negatywnie. Wyrażają brak akceptacji i wrogość do muzułmanów i T..</p> <p>Mając na uwadze treść art. 91 § 1 k.k. Sąd uznał, iż wyżej wskazane czyny z ar. 256 § 1 k.k. zostały popełnione w ciągu przestępstw.</p> | | | |
| # | 3.3. Warunkowe umorzenie postępowania | - | - |
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania | | | |
| - | | | |
| # | 3.4. Umorzenie postępowania | - | - |
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania | | | |
| - | | | |
| # | 3.5. Uniewinnienie | - | - |
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz | | | |

| | | | |
|--|---------------------------------|---|--|
| związłe o powodach uniewinnienia | | | |
| - | | | |
| 4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie | | | |
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
| W. K. | I. części dyspozytywnej | I., III., IV., V., VI., VII. części wstępnej wyroku | Wymierzając oskarżonemu kary jednostkowe pozbawienia wolności Sąd miał na względzie wszystkie dyrektywy jej wymiaru, a w szczególności zawarte w przepisie art. 53 k.k. takie jak: cele zapobiegawcze i wychowawcze, które ma osiągnąć w stosunku do oskarżonego potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, motywację i sposób zachowania się sprawcy, właściwości i warunki osobiste sprawcy, sposób życia przed popełnieniem przestępstwa i zachowanie się po jego popełnieniu. Jako okoliczność łagodzącą sąd wziął pod uwagę uprzedni brak karalności oskarżonego. |
| W. K. | II. części dyspozytywnej wyroku | II. części wstępnej wyroku | |

| | | | |
|-------|-----------------------------------|--|---|
| W. K. | III. części dyspozytywnej wyroku | VIII. części wstępnej wyroku | |
| W. K. | IV. części dyspozytywnej wyroku | IX., X., XI., XV., XVI., XVII., XVIII., części wstępnej wyroku | |
| W. K. | V. części dyspozytywnej wyroku | XII. części wstępnej wyroku | |
| W. K. | VI. części dyspozytywnej wyroku | XIII., XIV., części wstępnej wyroku | |
| W. K. | VII. części dyspozytywnej wyroku | XIX. części wstępnej wyroku | |
| W. K. | VIII. części dyspozytywnej wyroku | XX. części wstępnej wyroku | |
| W. K. | IX. części dyspozytywnej wyroku | I.-VIII. części dyspozytywnej wyroku | <p>Orzekając karę łączną wobec oskarżonego Sąd zastosował zasadę asperacji i wymierzył karę w wysokości wyższej od najwyższej z orzeczonych kar jednostkowych, ale niższej niż ich suma. Sąd uznał wybierając zasadę łączenia kar, że nie zachodzą przesłanki do pełnej kumulacji. Kumulacja kar stanowi dolegliwość, która przekraczałaby potrzeby resocjalizacyjne. Oddziaływanie resocjalizacyjne związane z wykonywaniem kary przebiega bowiem niezależnie od tego, czy kary wykonywane są po kolei, czy w systemie kary łącznej.</p> <p>Z drugiej zaś strony nie zachodzą przesłanki</p> |

| | | | |
|-------|--------------------------------|---------------------------------|--|
| | | | <p>do pełnej absorpcji kary. Orzeczenie kary łącznej w wysokości odpowiadającej najwyższej z podlegających łączeniu kar, prowadziło do stanu bezkarności za pozostałe czyny. Fakt ten spowodowałby u oskarżonego jak i w odczuciu społecznym przekonanie o nieponoszeniu konsekwencji karnej czynu.</p> |
| W. K. | X. części dyspozytywnej wyroku | IX. części dyspozytywnej wyroku | <p>Uwzględniając właściwości i warunki osobiste oskarżonego Sąd uznał, iż zachodzą wobec niego przesłanki dla zastosowania warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej wobec niego kary łącznej pozbawienia wolności.</p> <p>W ocenie Sądu nie ma konieczności stosowania wobec oskarżonego środków penitencjarnych w warunkach izolacji więziennej. Kara bezwzględnego pozbawienia wolności była by, zatem karą zbyt dolegliwą i nie spełniła by celów kary. Sąd przyjął, że samo zagrożenie wykonania kary pozbawienia wolności istniejące przez okres próby 3 lat zapobiegnie powrotowi przez oskarżonego do przestępstwa.</p> |

| | | | |
|---|--|--|--|
| W. K. | XI. części dyspozytywnej wyroku | X. części dyspozytywnej wyroku | Na podstawie art. 72 § 1 pkt 1 k.k. Sąd zobowiązał oskarżonego do informowania kuratora o przebiegu okresu próby |
| 5. <i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU | | | |
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
| - | - | - | - |
| 7.6. inne zagadnienia | | | |
| W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę | | | |
| - | | | |
| 7. KOszty procesu | | | |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności | | |
| XII. | Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa zwrot kosztów postępowania i | | |

| | | |
|-------------------|-------------------------------------|--|
| | wymierzył mu opłatę w kwocie 180 zł | |
| 6. 1Podpis | | |
| | | |