

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 04 listopada 2020 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu w III Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący - SSO Zbigniew Muszyński

Ławnicy – Joanna Świątek-Czwojdzńska, Aleksandra Tunikowska

Protokolant - Małgorzata Foj

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej dla Wrocławia Krzyki

Wschód Krzysztofa Łysiaka

po rozpoznaniu w dniu 12.10.2020r., 04.11.2020r.

sprawy

1) D. T. (1) – syna T. i A. z d. S., ur. (...) we

W.,

2) M. B. (1)- syna D. i I. z d. W., ur. (...)

we W.,

oskarżonych o to, że:

w dniu 24 maja 2020r. we W., w okolicy P., działając wspólnie i w porozumieniu, dokonali rozboju przy użyciu niebezpiecznego przedmiotu w postaci maczety na obywatelu A., pokrzywdzonym R. S. w ten sposób, że przykładając maczetę do szyi i grożąc popełnieniem przestępstwa na szkodę osób najbliższych dla pokrzywdzonego, a następnie zabrali w celu przywłaszczenia telefon komórkowy marki S. (...) plus o wartości 1200 zł, pieniądze w kwocie 600 zł i 200 Euro, po czym zażądali udania się do miejsca zamieszkania i wydania nieustalonej kwoty pieniędzy, przy czym D. T. (1) zarzucanego mu czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa, będąc skazany wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 25.03.2014r., sygn. akt III K 207/13 na karę łączną 6 lat pozbawienia wolności za czyn z art. 280 § 2 k.k. i inne, którą odbył w całości,

tj. o czyn z art. 280 § 2 k.k. w zw. z art. 64 §1 k.k.

przy czym M. B. (1) zarzucanego mu czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa, będąc skazany wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego dla Wrocławia Krzyków z dnia 21.04.2016r., sygn. akt II K 530/15 na karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, za umyślne przestępstwo podobne, którą odbył w całości,

tj. o czyn z art. 280 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

I. uniewinnia oskarżonego **D. T. (1)** od popełniania zarzucanego mu czynu i w tym zakresie kosztami sądowymi obciąża Skarb Państwa;

II. uznaje oskarżonego **M. B. (1)** za winnego popełnienia czynu opisanego w części wstępnej wyroku, tj. przestępstwa z art. 280 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., z tym ustaleniem, że z opisu czynu eliminuje działanie wspólnie i w porozumieniu

z D. T. (1) a nadto, że karę pozbawienia wolności odbył w całości od 13.03.2014r. do 11.07.2016r. i za to na podstawie art. 280 § 2 k.k. wymierza mu karę **3 (trzech) lat i 8 (ośmiu) miesięcy** pozbawienia wolności;

III. na podstawie art. 63 § 1 k.k. zalicza oskarżonemu M. B. (1) na poczet wymierzonej kary pozbawienia wolności okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania od 28 maja 2020r., godz.15:30 do 04 listopada 2020r.;

IV. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego M. B. (1) obowiązek naprawienia szkody przez zapłatę pokrzywdzonemu R. S. kwoty 1 200 zł.;

V. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. R. M., Kancelaria Adwokacka we W., ul. (...), (...)-(...) W., kwotę 1 254,60 zł brutto, tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu oskarżonemu D. T. (1), oraz na rzecz adw. J. C., Kancelaria Adwokacka ul. (...), (...)-(...) W., kwotę 1 254,60 zł brutto, tytułem udzielonej pomocy prawnej z urzędu oskarżonemu M. B. (1);

VI. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego M. B. (1) w całości od ponoszenia kosztów sądowych, w tym opłaty, zaliczając je na poczet Skarbu Państwa.

Sędzia Zbigniew Muszyński

Aleksandra Tunikowska Joanna Świątek-Czwojdziska

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	III K 200/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			

1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1. 1.1.2.	D. T. (1) M. B. (1)	Zarzucany czyn z art. 280 § 2 k.k. w zw. z art. 64 §1 k.k. Przypisany czyn z art.280 §2 k.k. w zw. z art. 64 §1 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 24.05.2020r. we W., w godzinach wieczornych, w okolicach ul. (...), wracającego do domu obywatela A. R. S., zatrzymali oskarżeni D. T. (1) i będący pod wpływem alkoholu M. B. (1). Ten drugi, wyjął spod kurtki niebezpieczne narzędzie w postaci maczety, przyłożył go do szyi pokrzywdzonego i zażądał wydania pieniędzy i telefonu komórkowego. D. T. (1) oponował wobec kolegi, aby ten zaprzestał przestępnego działania. Pokrzywdzony wydał M. B. portfel z zawartością 600 zł oraz 200 Euro oraz telefon Samsung J6+, wartości 1200 zł. D. T. (1) wyrwał współoskarżonemu telefon i oddał go właścicielowi, włożył do	Częściowe zeznania R. S. Zeznania R. S. Zeznania N. S. wyjaśnienia D. T. (1) Częściowe wyjaśnienia M. B..	5-8 386-388v 12-13 388v389v 32-34,38-39,211-212,353v-355 58-60,64-65,213-214 355-356	

<p>kieszeni spodni. Widząc to M. B. nakazał pokrzywdzonemu ponowne wydanie telefonu, co ten uczynił. Kontynuując swe przestępne zachowanie, M. B. nakazał pokrzywdzonego pójść do mieszkania po kolejne pieniądze. D. T. (1) dalej oponował, nakłaniając swego kolegę aby odstąpić od tego. Pozostał przed blokiem, zaś M. B. podszedł z pokrzywdzonym do drzwi bramy wejściowej. R. S. wszedł sam do mieszkania i powiadomił o zdarzeniu żonę. Gdy N. S. wybiegła na zewnątrz stał tam oskarżony B. z maczetą w ręce, obok niego D. T. (1). Obaj oskarżeni Nie jej widok uciekli w kierunku budowy przy ul. (...), gdzie wyrzucił telefon</p> <p>M. B. (1), wzrost 193 cm, ubrany w czarną kurtkę materiałową z pomarańczowymi wstawkami na rękawach, na głowie czapkę z daszkiem.</p> <p>D. T. (1) ubrany w czarna kurtkę, na twarzy maseczkę koloru czarnego, ma tatuaż w postaci małej łyzy pod prawym okiem,</p>			
<p>Zatrzymanie D. T. (1) w dniu 28.05.2020r., godz. 11:20</p>	<p>Protokół zatrzymania</p>	<p>18-19,73-74</p>	

Wizerunki mężczyzn, w tym oskarżonego D. T.	Tablica pogładowa	21	
Rozpoznanie D. T. (1) przez pokrzywdzonego w dniu 26.05.20r., w rejonie ul. (...)	Zeznania R. S.	23-24	
Rozpoznanie D. T. (1) przez R. S. w toku okazania	Protokół okazania	25-27	
Wizerunki mężczyzn, w tym M. B. (1)	Tablica pogładowa	47-48	
Rozpoznanie M. B. (1) przez pokrzywdzonego w toku okazania	Protokół okazania	49-50	
Zatrzymanie M. B. (1) w dniu 28.05.20r., godz.15:30, stwierdzenie tożsamości	Protokół zatrzymania	54-56,70-71	
Karalność sądowa M. B.	Informacja z K., wyrok łączny SR dla Wrocławia Krzyków z dnia 21.04.2016r, II K 530/15.	86-89,310-311,312,	
Karalność sądowa D. T.,	Informacja z K., wyrok SO we Wrocławiu, III K 207/13 z dnia 25.03.2014r.	90-92,267-270, 271-276,	
Okresy pozbawienia wolności D. T.	Informacja z KGP	102-104,285	
Okresy pozbawienia wolności M. B.	Informacja z KGP	105-113, 313-314,	
Dane o osobie	Dane osobopoznawcze M. B.	206	
Dane o osobie	Dane osobopoznawcze D. T.	207	

1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1	D. T. (1)	<p>Precyzyjne przesłuchanie pokrzywdzonego na rozprawie pozwoliło na wykluczenie współdziałania D. T. w popełnieniu przestępstwa. Zachowanie M. B. wobec pokrzywdzonego było działaniem indywidualnym, którego D. T. nie akceptował. Sprzeciwiał się jego przestępnemu zachowaniu, nakłaniał do odstąpienia realizacji tego czynu, przekazał pokrzywdzonemu telefon zabrany przez M. B.. Zeznania pokrzywdzonego są zbieżne z wyjaśnieniami D. T. złożonymi w końcowej fazie śledztwa i na rozprawie. Współdziałanie w wykonaniu przestępstwa polega na wspólnym wykonywaniu tzw. czynności czasownikowej, będącej realizacją istniejącego porozumienia. Brak jest obiektywnego wcześniejszego porozumienia ale także obiektywnego współdziałania w wykonaniu przestępstwa ze strony D. T. Jego postawa świadczy o</p>	

		tym, że nie akceptował zachowania M. B., sprzeciwiał się temu. Nie ponosi odpowiedzialności za eksces M. B., nie obejmował swoim zamiarem realizacji znamion czynu przestępnego.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. Ocena DOWODÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1 1.1.2	Częściowe zeznania R. S. k.5-8	Zeznania w dużej mierze wiarygodne, aczkolwiek mało precyzyjne co do roli każdego z oskarżonych, z uwagi na brak tłumacza. Zeznania zasługują na wiarę w zakresie w jakim są zbieżne z późniejszymi zeznaniami złożonymi na rozprawie. Nie budzą wątpliwości przedstawione okoliczności zajścia, przestępne zachowanie M. B., który posługując się niebezpiecznym narzędziem w postaci maczety zażądał wydania od pokrzywdzonego pieniędzy i telefonu komórkowego. Sąd uwzględnił przedstawione szczegółowo przez	

		<p>pokrzywdzonego kontynuowanie przestępnego zachowania M. B..</p>
<p>Zeznania R. S. k.386-388</p>	<p>Zeznania precyzyjne, z udziałem tłumacza j. francuskiego. Korespondują w dominującym zakresie z pierwszymi zeznaniami na Policji, w szczególności przedstawiające rolę M. B.. Natomiast pokrzywdzony inaczej przedstawił rolę D. T., mówiąc wprost, że był wprawdzie obecny przy zdarzeniu, ale swoją postawą sprzeciwiał się przestępnemu zachowaniu M. B.. Zeznania w tym zakresie korespondowały z wyjaśnieniami D. T., przez co Sąd uznał, że zasługują na uwzględnienie, z tym, że wartość pieniędzy Sąd przyjął z pierwszego przesłuchania, uznając, że wtedy miał lepszą pamięć. .</p>	
<p>Zeznania N. S. k.12-13 388v389v</p>	<p>Świadek nie była obecna przy zdarzeniu. Potwierdziła, że mąż wszedł do domu przestraszony, zdenerwowany i powiedział, że został napadnięty, przyłożyli mu maczetę, zabrali mu pieniądze i telefon. Gdy wyszła na zewnątrz stali obaj oskarżeni, M. B. trzymał w ręku maczetę o długości ok. metra, D. T. miał założoną na twarzy maseczkę. Z relacji męża wie, że D. T. nic mu nie zrobił, powstrzymywał</p>	

	<p>M. B., który przyłożył mu maczetę. D. T. kazał mu oddać telefon i pieniądze. Świadek nie zna j. francuskiego, biorąc udział w pierwszym przesłuchaniu męża tłumaczyła częściowo w j. polskim, angielskim i arabskim. Z tych przyczyn Sad uznał, że jej tłumaczenie co do roli D. T. nie było precyzyjne.</p>	
<p>wyjaśnienia D. T. (1)</p>	<p>Oskarżony od początku prezentował jednoznaczna postawę, nie przyznawał się do popełnionego przestępstwa, twierdził, że był tam przez przypadek i prosił współoskarżonego, aby się uspokoił. To B. trzymał w ręku maczetę, którą przyłożył pokrzywdzonemu do szyi i zażądał wydania pieniędzy i telefonu, nie miał świadomości, że ten chciał dokonać rozboju, zabrał przy tym pieniądze i telefon. Długość maczety określił na około 0,5 metra. Kilkakrotnie oponował i prosił kolegę, aby ten zaprzestał swego przestępnego zachowania. Podejmował próby, aby zapobiec skutkowi. Jego wyjaśnienia korespondują z zeznaniami pokrzywdzonego, z tych przyczyn Sad uznał je za wiarygodne.</p>	
<p>Częściowe wyjaśnienia M. B..</p>	<p>W toku śledztwa nie przyznał się do zarzutu. Podał, że nie było go w ogóle na miejscu zdarzenia, nie wiedział</p>	

dłaczego pokrzywdzony go rozpoznał, nie pamiętał co robił w krytycznym czasie(dop. 6 dni wcześniej).W kontekście wyjaśnień D. T., zeznań pokrzywdzonego złożonych na rozprawie, oskarżony ten przyznał, że był na miejscu z D. T., że zaczepił pokrzywdzonego, żądał od niego wydania pieniędzy i telefonu. Był przed wypłatą i nie miał pieniędzy. Odebrał od niego telefon i poszli w kierunku jego mieszkania, gdyż miał wydać jeszcze pieniądze. Gdy wyszła kobieta, oskarżeni uciekli. Telefon wyrzucił na terenie pobliskiej budowy. Zaprzeczył użyciu maczety, a także wersji D. T., który miał go powstrzymać od przestępnego działania. Wyjaśnienia oskarżonego, niekonsekwentne i sprzeczne ze sobą. Oskarżony nie zdaje sobie sprawy, że składanie wzajemnie sprzecznych ze sobą wyjaśnień, rodzi wątpliwości co do jego wiarygodności. Sąd dał wiarę jego wyjaśnieniom w takim zakresie, w jakim korespondują z zeznaniami pokrzywdzonego i D. T., którym Sąd dał walor wiarygodności.

Zatrzymanie D. T. (1) w dniu 28.05.2020r., godz. 11:20,

Czynności prawidłowo udokumentowane, przeprowadzone przez uprawnione podmioty, nie

<p>Wizerunki mężczyzn, w tym oskarżonego D. T.</p> <p>Rozpoznanie D. T. (1) przez pokrzywdzonego,</p> <p>Wizerunki mężczyzn, w tym M. B. (1)</p> <p>Rozpoznanie M. B. (1) przez pokrzywdzonego w toku okazania</p> <p>Zatrzymanie M. B. (1) w dniu 28.05.20r., godz.15:30, stwierdzenie tożsamości</p>	budzą wątpliwości co do ich wiarygodności.		
<p>Karalność sądowa M. B. i okresy pozbawienia wolności, dane osobopoznawcze</p>	<p>Dokumenty wystawione przez uprawnione podmioty nie budzą wątpliwości,</p>		
<p>Karalność sądowa D. T. i okresy pozbawienia wolności, dane osobopoznawcze</p>	<p>Dokumenty wystawione przez uprawnione podmioty nie budzą wątpliwości</p>		
<p>2.2. <i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>1.1.2.</p>	<p>Wyjaśnienia M. B. (1) k.58-60,64-65</p>	<p>Oskarżony zaprzeczył popełnieniu przestępstwa, podał, że nie było go na miejscu zdarzenia, nie wie, dlaczego pokrzywdzony go rozpoznał, zaprzeczył posiadania maczety.</p>	

		Wyjaśnienia te zostały obalone i uznane za niewiarygodne. Przeczą nim zeznania pokrzywdzonego, wyjaśnienia D. T. a także częściowo wyjaśnienia M. B. z rozprawy głównej.	
1.1.2.	Protokół przeszukania k.79-80	Przeszukanie mieszkania M. B. w dniu 28.05.20r. nie dostarczyło przedmiotów pochodzących z przestępstwa	
1.1.1.	Protokół przeszukania mieszkania D. T. k.75-78	Przeszukanie mieszkania D. T. w dniu 28.05.20r. nie dostarczyło przedmiotów pochodzących z przestępstwa	
1.1.1 1.1.2.	Zapis monitoringu k.81-83, opinia k.184-197	Zapis monitoringu z terenu budowy ul (...) nie dostarczył rejestracji oskarżonych w tym miejscu	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	II	M. B. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Warunkiem odpowiedzialności z art.			

280 §2 k.k. k.k. jest to byśrodek działania sprawcy w szczególności w postaci posługiwania się nożem lub innym niebezpiecznym przedmiotem, zmierzał do dokonania kradzieży mienia. Żądanie wydania rzeczy musi więc być albo poprzedzone użyciem przez sprawcę noża lub innego niebezpiecznego narzędzia, albo następować jednocześnie z nim. W przedmiotowej sprawie użycie maczety poprzedzało żądanie wydania rzeczy. Przeprowadzenie tego dopuszczenia się w ramach powrotu do przestępstwa określonego w art. 64 §1 k.k. Recydywa w typie podstawowym zachodzi, gdy spełnione są łącznie następujące warunki: sprawca uprzednio został skazany za przestępstwo umyślne na karę pozbawienia wolności, odbył z tej kary co najmniej 6 miesięcy a przed upływem 5 lat od odbycia tej kary popełnił kolejne przestępstwo umyślne podobne do przestępstwa, za które został poprzednio skazany. Określenie „skazanie za przestępstwo” oznacza, że sprawca dopuszcza się drugiego (kolejnego) przestępstwa, gdy wyrok dotyczący pierwszego przestępstwa był już prawomocny. Przeprowadzenie, za które następuje drugie skazanie, musi być podobne do

<p>przestępstwa umyślnego, za które nastąpiło pierwsze skazanie i za które sprawca odbywał karę pozbawienia wolności. Tak też było w wypadku oskarżonego, który wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego dla Wrocławia Krzyków z dnia 21.04.2016r., sygn. akt II K 530/15 skazany został m.in. z art. 280 §1 k.k., na karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał od 13.03.2014r. do 11.07.2016r.</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>	-----	-----
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
-----	-----		
#	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>	-----	-----
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
-----	-----		
#	<p>3.4. Umorzenie postępowania</p>	-----	-----
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz</p>			

związłe o powodach umorzenia postępowania			
-----	-----		
#	3.5. Uniewinnienie	I	D. T. (3)
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach uniewinnienia			
<p>Precyzyjne przesłuchanie pokrzywdzonego na rozprawie pozwoliło na wykluczenie współdziału D. T. w popełnieniu przestępstwa. Zachowanie M. B. wobec pokrzywdzonego było działaniem indywidualnym, którego D. T. nie akceptował. Sprzeciwiał się jego przestępnemu zachowaniu, nakłaniał do odstąpienia realizacji tego czynu, przekazał pokrzywdzonemu telefon zabrany przez M. B.. Zeznania pokrzywdzonego są zbieżne z wyjaśnieniami D. T. złożonymi w końcowej fazie śledztwa i na rozprawie. Współdział w wykonaniu przestępstwa polega na wspólnym wykonywaniu tzw. czynności czasownikowej, będącej realizacją istniejącego porozumienia. Brak jest obiektywnego wcześniejszego porozumienia ale także obiektywnego współdziałania w wykonaniu przestępstwa</p>			

<p>ze strony D. T. Jego postawa świadczy o tym, że nie akceptował zachowania M. B., sprzeciwiał się temu. Nie ponosi odpowiedzialności za eksces M. B., nie obejmował swoim zamiarem realizacji znamion czynu przestępnego.</p>			
<p>4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>M. B. (1)</p>	<p>II</p>	<p>II</p>	<p>Wymierzając oskarżonemu karę pozbawienia wolności, za przypisany czyn w części dyspozytywnej wyroku, Sąd kierował się dyrektywami zawartymi w art. 53 kk. i wymierzył karę według swego uznania w granicach przewidzianych przez ustawę, bacząc by jej dolegliwość nie przekroczyła stopnia winy.</p> <p>Uwzględniono zatem stopień winy oskarżonego, społeczną szkodliwość czynu, sposób życia przed popełnieniem przestępstwa, zachowanie się po jego popełnieniu (ucieczka i ukrywanie się). Nie stracono z pola widzenia także potrzeby</p>

określania wysokości kary z uwzględnieniem postulatów prewencji ogólnej i indywidualnej. Przeanalizowano wreszcie takie elementy jak rodzaj i charakter naruszonego dobra, rodzaj i rozmiar ujemnych następstw przestępstwa, jak również postać zamiaru i motywację sprawcy, czy też ich warunki osobiste.

Społeczna szkodliwość przestępstwa rozboju jest znaczna, znaczny jest również stopień winy oskarżonego. Oskarżony działał z winy umyślnej w zamiarze bezpośrednim, w sposób przemyślany, bowiem wziął ze sobą niebezpieczne narzędzie w postaci maczety. Dokładnie ten zamiar realizował, wykazując przy tym arogancję wobec pokrzywdzonego i determinację w realizacji założonego planu. Działał w celu osiągnięcia bezprawnej korzyści majątkowej.

Za okoliczność obciążającą Sąd uznał uprzednią karalność oskarżonego. Mimo młodego wieku był już kilkakrotnie karany sędownie za przestępstwa umyślnie, nadto odpowiadał w ramach recydywy podstawowej, co niewątpliwie świadczy nie tylko o jego lekceważącym stosunku do przestrzegania norm

			<p>prawnych, ale także o tym, że dotychczasowe kary nie odniosły wobec niego spodziewanego rezultatu. Odegrał on istotną rolę w przestępnym zdarzeniu, był jego pomysłodawcą i inicjatorem. To on zabrał ze sobą maczetę i zaplanował użycie jej w czasie napadu w celu nastraszenia pokrzywdzonego. W chwili czynu był pod wpływem alkoholu.</p> <p>Pokrzywdzony złożył na rozprawie wniosek o naprawienie szkody w wysokości 1200 zł., stanowiącej wartość zabranego telefonu komórkowego. Zgodnie z treścią art. 46 §1 k.k., sąd obligatoryjnie orzekł ten środek.</p>
IV	IV		
5. ROZSTRZYGNIECIA <i>Zawarte w WYROKU</i>	1Inne		
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. B. (1)	III	III	Zgodnie z art. 63 §1 k.k. zaliczono oskarżonemu na poczet kary, okres jego tymczasowego aresztowania od 28.05.20r., godz. 15:30 do 04.11.2020r. Sprostowano postanowieniem z dnia 30.11.2020r.
7.6. inne zagadnienia			

<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
-----	-----	
<p>7. <i>Koszty procesu</i></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>I V VI</p>	<p>W części uniewinniającej D. T. (1), zgodnie z treścią art. 630 k.p.k. kosztami sądowymi obciążono Skarb Państwa</p> <p>Koszty nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonym z urzędu wynikają z obrony w toku śledztwa oraz ilością rozpraw przed Sądem Okręgowym, powiększone o należny podatek VAT.(art. 618 §1 k.p.k. w zw. z §1 ,§4 ust.1 i 3,§17 ust.1 pkt 2, ust.2 pkt 5, §20 Rozporządzenia ministra sprawiedliwości z dnia 3.10.2016 w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa nieopłaconej pomocy</p>	

	<p>prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu.</p> <p>Kierując się treścią art. 624 §1 k.p.k., sąd zwolnił oskarżonego M. B. (1) od ponoszenia kosztów sądowych, zaliczając je na rachunek Skarbu Państwa. Uiszczenie kosztów byłoby dla niego zbyt uciążliwe, z uwagi na trudną sytuację materialną.</p>	
6. 1Podpis		