

Sygn. akt III K 368/19

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 08 czerwca 2020r.

### **Sąd Okręgowy we Wrocławiu w Wydziale III Karnym w składzie:**

Przewodniczący: Sędzia Mariusz Wiązek

Sędziowie: Sędzia del. Elżbieta Wylegalska

Ławnicy: Anna Bocianowska, Dagmara Dec, Stanisława Szydłowska

Protokolant: Piotr Banach

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej Justyny Trzcіńskiej

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 19.02.2020r., 24.02.2020r., 03.06.2020r.

sprawy:

### **S. D. (1)**

syna A. i A. z domu C.

ur. (...) w Ś.

### **oskarżonego o to że:**

w dniu 22 lipca 2019r. we W. działając z zamiarem ewentualnym pozbawienia życia, zabił S. B., w ten sposób, że ugodził go nożem w klatkę piersiową po stronie lewej na wysokości V międzyżebra ok. 2,5 cm z przebicciem ściany klatki piersiowej, worka osierdziowego, przedniej ściany lewej komory serca, przegrody międzykomorowej, w obrębie prawego przedsionka serca oraz w tylną powierzchnię ramienia w części bliższej o długości 2,9 cm drążąc do mięśnia ramienia, która to rana kłuta serca była bezpośrednią przyczyną zgonu

### **to jest o czyn z art. 148 § 1 k.k.**

\*\*\*

I. ustalając, że oskarżony **S. D. (2)** w trakcie zdarzenia opisanego

w części wstępnej wyroku, działając w warunkach obrony koniecznej odpierał bezpośredni, bezprawny zamach denata S. B., działającego wspólnie i w porozumieniu z drugim nieustalonym mężczyzną, polegający na próbie wdarcia się do mieszkania położonego we W., przy pl. (...), zajmowanego przez oskarżonego wraz z jego konkubiną K. P., a następnie odpierał on atak uzbrojonych napastników posługujących się niebezpiecznymi narzędziami w postaci tłuczka do mięsa i broni na plastikowe naboje, na skutek której to napaści oskarżony doznał kilku ran tłuczonych głowy i tułowia oraz rany postrzałowej oka na podstawie art. 25§1 k.k. **uniewinnia** oskarżonego od popełnienia zarzucanego mu czynu;

II. na podstawie art. 230§2 k.p.k. zwraca dowody rzeczowe opisane w wykazie dowodów rzeczowych (...):

1) oskarżonemu S. D. (2) pod poz. 1, 3, 5, 7, 9, 11, 13, 15, 28, 30, 32, 34, 47 i 49,

2) K. P. pod poz. 17, 19, 21, 23, 42, 44, 45, 46, 53, 54, 56 i 57,

3) M. L. (1) pod poz. 25, 27, 29 i 31,

4) E. B. (1) pod poz. 33, 37 i 51,

III. na podstawie art. 44§1 k.k. orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa, przez pozostawienie w aktach sprawy dowodów w postaci śladów kryminalistycznych, opisanych w wykazach dowodów rzeczowych (...), (...) i (...) oraz (...) poz. 2, 4, 6, 8, 10, 12, 14, 16, 18, 20, 22, 24, 26, 48, 50, 52 i 55, a przez zniszczenie dowodów rzeczowych opisanych w wykazie (...) poz. 35 i 36;

IV. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz kancelarii adwokackiej

**adv. M. P.** wynagrodzenie za nieopłaconą obronę z urzędu w kwocie 1402,20 zł. brutto;

V. koszty postępowania zalicza na rachunek Skarbu Państwa.

Anna Bocianowska Dagmara Dec Mariusz Wiązek Elżbieta Wylegalska Stanisława Szydłowska

<b>UZASADNIENIE</b>			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	III K 368/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. <b>USTALENIE FAKTÓW</b>			
1.1. <b>Fakty uznane za udowodnione</b>			

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	S. D. (2)	<p>W dniu 22 lipca 2019 r. we W. działając z zamiarem ewentualnym pozbawienia życia, zabił S. B., w ten sposób, że ugodził go nożem w klatkę piersiową po stronie lewej na wysokości V międzyżebra ok. 2,5 cm z przebicciem ściany klatki piersiowej, worka osierdziowego, przedniej ściany lewej komory serca, przegrody międzykomorowej, w obrębie prawego przedsionka serca oraz w tylną powierzchnię ramienia w części bliższej o długości 2,9 cm drążąc do mięśnia ramienia, która to rana kłuta serca była bezpośrednią przyczyną zgonu, przy czym oskarżony S. D. (2) w trakcie tego zdarzenia, działając w warunkach obrony koniecznej odpierał bezpośredni, bezprawny zamach denata S. B., działającego wspólnie i w porozumieniu z drugim nieustalonym mężczyzną, polegający na próbie wdarcia się do mieszkania położonego we W., przy pl. (...), zajmowanego przez oskarżonego wraz z jego konkubiną K. P., a następnie odpierał on atak uzbrojonych napastników posługujących się</p>	

		niebezpiecznymi narzędziami w postaci tłuczka do mięsa i broni na plastikowe naboje, na skutek której to napaści oskarżony doznał kilku ran tłuczonych głowy i tułowia oraz rany postrzałowej oka.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
K. P. znała S. B. od kilku lat. Często przebywała w jego mieszkaniu. Latem 2019 roku związała się z nowym partnerem – oskarżonym S. D. (2), którego poznała za pośrednictwem S. B..	częściowo wyjaśnienia oskarżonego	k. 137-143, 153, 259-261, 448-450, 455	
zeznania świadka K. P.	k. 111-114, 454-455, 472		
zeznania świadka E. B. (1)	k. 179, 452-453		
W dniu 22 lipca 2019 r. S. D. (2) przebywał razem z K. P. w wynajmowanym przez nią mieszkaniu we W. przy placu (...). Razem spożywali alkohol, świętując fakt zdobycia pracy przez K. P.. W lokalu tym S. D. (2) mieszkał od kilku dni.	częściowo wyjaśnienia oskarżonego	k. 137-143, 153, 259-261, 448-450, 455	
Zeznania świadka K. P.	k. 111-114, 454-455, 472		
Po południu do mieszkania tego przyszedł M. L. (1). Miał on dla S. D. (1) ofertę pracy. M. L. (1) przyniósł ze sobą butelkę wódki. Cała trójka, tj. S.	częściowo wyjaśnienia oskarżonego	k. 137-143, 153, 259-261, 448-450, 455	

D. (2), K. P. i M. L. (1) spożywali razem alkohol.			
zeznania świadka K. P.	k. 111-114, 454-455, 472		
zeznania świadka M. L. (1)	k. 118-120, 456		
Po pewnym czasie, wieczorem, na telefon komórkowy K. P. zadzwonił S. B.. Na początku K. P. sama z nim rozmawiała, a następnie ustawiła telefon na tryb głośno mówiący. S. B. w wulgarnych słowach groził K. P. i S. D. (2) pozbawieniem życia. S. D. (2) wdał się w dyskusję i też zaczął odgrażać się. K. P. wyłączyła telefon. S. D. (2) i K. P. obawiali się osoby S. B.. Nieraz wyrażał on groźby wobec innych osób, były sytuacje, że posuwał się do stosowania przemocy.	częściowo wyjaśnienia oskarżonego	k. 137-143, 153, 259-261, 448-450, 455	
zeznania świadka K. P.	k. 111-114, 454-455, 472		
zeznania świadka M. L. (1)	k. 118-120, 456,		
Następnie, około godziny 19.00, S. D. (2), K. P. i M. L. (1) usłyszeli, że ktoś dobija się do drzwi mieszkania, kapiąc w nie. S. D. (2) i K. P. podeszli pod drzwi. S. D. (2) przez wizjer zobaczył dwóch mężczyzn, którzy byli uzbrojeni - trzymali w rękach jakieś przedmioty. W jednym z nich K. P. rozpoznała S. B.. Swojego	częściowo wyjaśnienia oskarżonego	k. 137-143, 153, 259-261, 448-450, 455	

byłego partnera wcześniej rozpoznała też po głosie.			
zeznania świadka K. P.	k. 111-114, 454-455, 472		
zeznania świadka M. L. (1)	k. 118-120, 456		
częściowo zeznania świadka E. B. (2)	k. 123-126, 454		
<p>Wówczas S. D. (2) udał się do kuchni i wziął nóż o długości 31 cm (długość ostrza 20 cm). Potem otworzył drzwi mieszkania. Zapytał dobijających się mężczyzn o co chodzi. Wtedy S. B., który stał bliżej drzwi wejściowych, uderzył S. D. (2) w prawą stronę głowy trzymanym w ręce tłuczkiem do mięsa. T. ten z jednej strony był zakończony ostrzem, a z drugiej strony był płaski. W związku z tym S. D. (2) uderzył S. B. lewą ręką w prawą część jego twarzy. Widząc, co się dzieje, drugi mężczyzna zaczął uderzać S. D. (2) pałką teleskopową po plecach i po głowie. S. B. z kolei uderzał go pięściami, bo tłuczek wypadł mu z ręki. Wtedy S. D. (2) wziął zamach i dwukrotnie zadał cios nożem w okolice klatki piersiowej S. B., który krzyknął i osunął się na ziemię. Wówczas drugi mężczyzna wyjął pistolet śrutowy (na plastikowe naboje) i zaczął strzelać do S. D. (1). Trafił go w klatkę piersiową, brzuch, w głowę oraz w oko.</p>	<p>częściowo wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>k. 137-143, 153, 259-261, 448-450, 455</p>	

S. D. (2) po otrzymaniu strzału w oko, skulił się i atakujący go mężczyzna uciekł. W czasie tego zajścia K. P. i M. L. (1) przebywali w pokoju, w głębi mieszkania.			
częściowo zeznania świadka E. B. (2)	k. 123-126, 454		
S. D. (2) wbiegł do mieszkania i powiedział, że ugodził nożem S. B., że chyba go zabił. Wszedł do kuchni i włożył nóż do zlewu. Powiedział K. P., aby wezwała pomoc. Potem uświadomił sobie co się stało, przestraszył się i opuścił mieszkanie. Ukrył się na ogródkach działkowych przy ul. (...) we W..	częściowo wyjaśnienia oskarżonego	k.137-143, 153, 259-261, 448-450, 455	
zeznania świadka K. P.	k.111-114, 454-455, 472		
zeznania świadka M. L. (1)	k.118-120, 456		
W trakcie zdarzenia S. D. (2) znajdował się w stanie nietrzeźwości. Tego dnia wypił kilka piw, spożywał też razem z K. P. i M. L. (1) alkohol w postaci wódki (dwie butelki). S. B. również znajdował się w stanie nietrzeźwości (krew zawierała 1,20 ‰ alkoholu etylowego)	częściowo wyjaśnienia oskarżonego	k. 137-143, 153, 259-261, 448-450, 455	
zeznania świadka K. P.	k. 111-114, 454-455, 472		
zeznania świadka M. L. (1)	k. 118-120, 456,		

<p>sprawozdanie z sądowno – lekarskich oględzin i sekcji zwłok ludzkich z dnia 24.07.2019 r.</p>	<p>– k. 277- 287,</p>		
<p>opinia ustna biegłej M. C. (1)</p>	<p>k. 451-452,</p>		
<p>protokół badania stanu trzeźwości K. P.</p>	<p>k. 20</p>		
<p>protokół badania stanu trzeźwości M. L. (1)</p>	<p>k. 32</p>		
<p>protokół badania stanu trzeźwości oskarżonego</p>	<p>k. 9</p>		
<p>K. P. próbowała udzielić pomocy leżącemu na ziemi S. B.. M. L. (1) zadzwonił na numer alarmowy. Na miejsce przyjechała Policja i Pogotowie (...). Mimo podjętych czynności ratunkowych, nie udało się uratować S. B..</p>	<p>zeznania świadka K. P.</p>	<p>k. 111-114, 454-455, 472</p>	
<p>zeznania świadka M. L. (1)</p>	<p>k. 118-120, 456,</p>		
<p>zeznania świadka M. R.</p>	<p>k. 65, 453</p>		
<p>zeznania świadka M. K.</p>	<p>k. 72-73, 453-454</p>		
<p>karta medycznych czynności ratunkowych</p>	<p>k. 48</p>		
<p>protokół zgonu z dnia 22.07.2019 r.</p>	<p>k. 47</p>		
<p>Badanie lekarskie wykazało, że S. B. został ugodzony nożem w klatkę piersiową po</p>	<p>sprawozdanie z sądowno – lekarskich oględzin i sekcji zwłok ludzkich z dnia 24.07.2019 r. –</p>	<p>k. 277- 287,</p>	

<p>stronie lewej na wysokości V międzyżebra ok. 2,5 cm z przebiegiem ściany klatki piersiowej, worka osierdziowego, przedniej ściany lewej komory serca, przegrody międzykomorowej, w obrębie prawego przedsionka serca oraz w tylną powierzchnię ramienia w części bliższej o długości 2,9 cm drażąc do mięśnia ramienia.</p> <p>Przyczyną nagłej i gwałtownej śmierci S. B. była rana kłuta klatki piersiowej z przekłuciem serca, krwawieniem do lewej jamy opłucnowej i wykrwawieniem.</p>			
<p>opinia ustna biegłej M. C. (1)</p>	<p>k. 451-452,</p>		
<p>dokumentacja fotograficzna</p>	<p>k. 172-173</p>		
<p>S. D. (2) w dniu 22 lipca 2019 r. o godzinie 23.30 został zatrzymany na terenie ogródków działkowych przy ul. (...) we W.. S. D. (2) znajdował się w stanie nietrzeźwości, miał 0,82 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu. Dokonano oględzin jego osoby.</p>			
<p>protokół zatrzymania oskarżonego</p>	<p>k. 4-5</p>		
<p>protokół przeszukania osoby –</p>	<p>k. 6-8</p>		

protokół badania stanu trzeźwości oskarżonego	k. 9		
protokół oględzin osoby	k. 10-12		
Na miejscu zdarzenia wykonano niezbędne czynności. Dokonano oględzin miejsca popełnienia przestępstwa. Dokonano oględzin lokalu mieszkalnego przy ul. (...). (...) we W..	protokół oględzin miejsca popełnienia przestępstwa,	– k. 42-46	
protokół oględzin lokalu mieszkalnego przy Pl. (...) we W.	k. 50-51		
dokumentacja fotograficzna	k. 206, 210, 249-251		
opinia z przeprowadzonych badań daktyloskopijnych	k. 296-298		
karta daktyloskopijna	k. 299		
opinia z zakresu badań biologicznych	k. 302-307		
sprawozdanie z badań DNA	k. 288-289		
S. D. (2) w wyniku zdarzenia odniósł następujące obrażenia: rany postrzałowe, podbiegnięcia krwawe i otarcia naskórka na głowie, podbiegnięcia krwawe i otarcia naskórka na tułowiu, otarcia naskórka na kończynie górnej prawej, otarcia	opinia sądowo – lekarska z dnia 23 lipca 2019 r.	k. 96-101	

naskórka i podbiegnięcia krwawe na kończynie górnej lewej. Ponadto S. D. (2) przeszedł operację usunięcia śrutu z oczodołu lewego i operację usunięcia pozostałych śrucin z głowy.

Obrażenia te powstały od działania narzędzi tępych, tępokrawędzistych lub wskutek uderzenia o takie narzędzia. Mogły one powstać w czasie i okolicznościach podanych przez badanego. Obrażenia opisane w pkt. 12 opinii mogły powstać wskutek uderzeń zadawanych pałką. Obrażenia w postaci okrągławych głębokich otarć naskórka, w szczególności położonych w obrębie okrągławych lub pierścieniowatych podbiegnięć krwawych, mogły powstać wskutek postrzału śrutem z pistoletu pneumatycznego.

Na rozprawie biegły M. G. wskazał, że S. D. (2) otrzymał co najmniej pięć uderzeń w głowę – od pałki albo od tłuczka. S. D. (2) odniósł obrażenia, które spowodowały średni uszczerbek na zdrowiu, czyli naruszenie czynności narządów ciała na okres powyżej 7 dni. Ponadto trafienie śruciną w gałkę oczną naraziło go na bezpośrednie niebezpieczeństwo ciężkiego uszczerbku na

zdrowiu w rozumieniu art. 160 k.k.			
opinia sądowo- lekarska z dnia 24 lipca 2019 r.	k. 144- 146		
opinia ustna biegłego M. G.	k. 451		
protokół zatrzymania rzeczy z dnia 1.08.2019 r.	k. 212-214		
częściowo wyjaśnienia oskarżonego	k. 137-143, 153, 259-261, 448-450, 455		
Oskarżony S. D. (2) nie jest chory psychicznie i nie był chory psychicznie w krytycznym czasie. Biegli wykluczyli także inne zakłócenia czynności psychicznych, które mogły mieć wpływ na ocenę poczytalności oskarżonego. Rozpoznali natomiast u oskarżonego zespół uzależnienia spowodowany używaniem alkoholu oraz zaburzenia osobowości z cechami osobowości dysocjalnej. Podali, że opisane w zarzucie działania nie były wynikiem zaburzeń chorobowych, chorobowej motywacji. Ich ujawnieniu natomiast sprzyjał spożyty przez niego wcześniej alkohol, który w typowy sposób obniża intelektualną kontrolę zachowań oraz sprzyja wyzwalamu zachowań agresywnych. Przeprowadzone badania pozwoliły bez wątpliwości stwierdzić, iż stan	opinia sądowo – psychiatryczno – psychologiczna z dnia 29.11.2019 r.	k. 361-375	

<p>psychiczny oskarżonego w pełni pozwala mu na kontrolę własnych zachowań. Pozwala mu znać i rozumieć podstawowe normy społeczno – prawne i konsekwencje ich przekraczania.</p> <p>Reasumując, biegli stwierdzili, że w krytycznym czasie oskarżony S. D. (2) nie miał z przyczyn chorobowych zniesionej ani ograniczonej w stopniu znacznym zdolności rozpoznania znaczenia zarzucanego mu czynu i pokierowania swoim postępowaniem – nie zachodziły warunki z art. 31 § 1 lub 2 k.k.</p>			
<p>opinia ustna biegłych G. K., M. C. (2), C. P.</p>	<p>k. 450-451</p>		
<p>S. D. (2) był karany sądownie za popełnienie przestępstw przeciwko mieniu, z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, przestępstwa przeciwko działalności instytucji państwowych, przeciwko porządkowi publicznemu.</p>	<p>dane o karalności</p>	<p>k. 81- 85</p>	
<p>S. D. (2), ur. (...), jest bezdzietnym kawalerem. Posiada wykształcenie podstawowe, z zawodu jest murarzem – tynkarzem. Nie pracuje, nie ma stałego adresu zamieszkania.</p>	<p>oświadczenie oskarżonego</p>	<p>k. 448</p>	

<b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>2. OCena DOWOdów</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	Częściowo wyjaśnienia oskarżonego	– wyjaśnienia oskarżonego S. D. (1) Sąd uznał w przeważającej mierze za polegające na prawdzie. Oskarżony w sposób jasny, spójny i logiczny przedstawił przebieg wydarzeń z dnia 22 lipca 2019 r. Jego wyjaśnienia korespondowały z pozostałym zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym. Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego jedynie w tej części, w której twierdził, że zadał S. B. nożem tylko jeden cios. Z niebudzącego wątpliwości sprawozdania z sądowo	

		<p>– lekarskich oględzin i sekcji zwłok denata S. B., jak też ustnej opinii biegłej M. C. (1) wynikało bowiem, że oskarżony zadał pokrzywdzonemu dwa ciosy – jeden w klatkę piersiową, a drugi w tylną powierzchnię ramienia. Istotne znaczenie miała rana kłuta serca, która była bezpośrednią przyczyną zgonu S. B. Zdaniem Sądu jednak wymieniona nieścisłość w wyjaśnieniach oskarżonego, nie przekreśla ich wiarygodności. Oskarżony na skutek dynamiki zdarzenia, działania pod wpływem alkoholu, a także emocji, mógł nie zapamiętać tego, że ugodził nożem pokrzywdzonego także w ramię. Podkreślić tu jeszcze raz należy, że wyjaśnienia oskarżonego co do zasady pozostawały w zgodzie z innymi dowodami, z których wyłaniał się spójny i nie budzący wątpliwości stan faktyczny.</p>	
<p>Zeznania świadka K. P.</p>	<p>– Sąd uznał zeznania świadka K. P. za wiarygodne. Świadek w sposób jasny, spójny i logiczny podała okoliczności dotyczące jej znajomości z oskarżonym S. D. (2) oraz pokrzywdzonym S. B.. Opisała zdarzenia, które miały miejsce w dniu 22 lipca 2019 r. w wynajmowanym przez</p>		

	<p>nią mieszkaniu – od momentu wspólnego spożywania alkoholu wraz z oskarżonym i M. L. (1) do chwili opuszczenia lokalu przez oskarżonego. Świadek nie widziała przebiegu zdarzenia w takim zakresie, w jakim miało ono miejsce przed drzwiami mieszkania, po ich otwarciu przez oskarżonego. Podaje jednak okoliczności dotyczące wcześniejszej rozmowy telefonicznej, w której pokrzywdzony wyrażał groźby wobec niej i oskarżonego. Wskazała, że następnie rozpoznała, iż jednym z mężczyzn, którzy zaczęli się dobijać do drzwi, był S. B.. Opisała też zachowanie oskarżonego po powrocie do lokalu, po tym jak ugodził pokrzywdzonego nożem. Jej zeznania korespondowały z pozostałym zgromadzonym materiałem dowodowym, w tym z wyjaśnieniami oskarżonego oraz zeznaniami świadka M. L. (1).</p>	
<p>Zeznania świadka M. L. (2)-skiego</p>	<p>– Sąd uznał zeznania świadka M. L. (1) za wiarygodne. Świadek w sposób jasny, spójny i logiczny opisał przebieg zdarzeń z dnia 22 lipca 2019 r., w których uczestniczył. Potwierdził, że spożywał razem z K. P. i oskarżonym S. D. (2) alkohol w mieszkaniu przy pl (...) we W.. Potwierdził,</p>	

	<p>że na telefon K. P. zadzwonił S. B. i odgrażał się. Następnie na skutek tego, że ktoś dobijał się do drzwi, oskarżony poszedł je otworzyć. Wskazał, że potem oskarżony przybiegł i powiedział, że dźgnął pokrzywdzonego nożem. Zeznania świadka korespondowały z pozostałym materiałem dowodowym, w tym z zeznaniami świadka K. P. i wyjaśnieniami oskarżonego.</p>	
Częściowo zeznania świadka E. B. (2)	<p>– Sąd dał wiarę zeznaniom świadka E. B. (2) jedynie w części, gdyż jej zeznania w pewnym zakresie pozostawały w sprzeczności z innymi dowodami, których wiarygodność nie budziła wątpliwości. Świadek zamieszkiwała w sąsiedztwie mieszkania położonego we W. przy pl. (...). Podała, że przez wizjer widziała jak w dniu 22 lipca 2019 r. około godziny 20.00 do mieszkania zajmowanego przez K. P. dobijało się dwóch mężczyzn. Według jej relacji następnie w drzwiach mieszkania stanęły trzy osoby – kobieta i dwóch mężczyzn, w tym jeden bez koszulki i zaczęli ze sobą rozmawiać. Potem mężczyzna bez koszulki wyciągnął rękę i usłyszała strzały. Wówczas świadek w obawie o swoje zdrowie zaprzestała obserwacji przez wizjer, a gdy ją wznowiła, zobaczyła</p>	

na klatce upadającego na ziemię mężczyznę. Z zeznań świadka wynikało, że nie widziała ona by wymienione przez nią osoby były się ze sobą, szarpały, by ktoś używał niebezpiecznych przedmiotów. Sąd dał wiarę zeznaniom świadka w tej części, w której potwierdziła, że dwóch mężczyzn dobijało się do mieszkania zajmowanego przez K. P.. Jej zeznania pozostawały tu w zgodzie z zeznaniami świadków K. P., M. L. (1) i wyjaśnieniami oskarżonego S. D. (1). Sąd nie dał natomiast wiary zeznaniom świadka E. B. (2) w tym zakresie w jakim podała, że w drzwiach mieszkania doszło do rozmowy pomiędzy mężczyznami a wszystkimi osobami, które były wewnątrz mieszkania – zeznania te były tu sprzeczne z zeznaniami wymienionych K. P., M. L. (1) i wyjaśnieniami oskarżonego. W pozostałej części zeznania świadka były nieprzydatne, gdyż świadek nie widziała przebiegu zajścia na klatce schodowej, na której – jak wynika z niebudzącego wątpliwości materiału dowodowego - doszło do walki pomiędzy oskarżonym a pokrzywdzonym i innym nieustalonym mężczyzną.

Zeznania świadka M. R.

– Zeznania świadka M. R. były w

	<p>pełni wiarygodne. Świadek jako funkcjonariusz Policji brała udział w interwencji w związku ze zdarzeniem z dnia 22 lipca 2019 r. jakie miało miejsce przed mieszkaniem położonym we W. przy pl. (...). Świadek opisała zastanę na miejscu sytuację oraz czynności ratunkowe, jakie zostały podjęte wobec pokrzywdzonego S. B..</p>	
<p>Zeznania świadka M. K.</p>	<p>– zeznania świadka M. K. były w pełni wiarygodne. Świadek jako funkcjonariusz Policji brał udział w interwencji w związku ze zdarzeniem z dnia 22 lipca 2019 r. jakie miało miejsce przed mieszkaniem położonym we W. przy pl. (...). Świadek opisał zastanę na miejscu sytuację oraz czynności ratunkowe, jakie zostały podjęte wobec pokrzywdzonego S. B..</p>	
<p>Zeznania świadka E. B. (1)</p>	<p>– świadek, będąc córką pokrzywdzonego S. B. opisała relacje swojego ojca z K. P.. Jej zeznania były w pełni wiarygodne.</p>	
<p>Sprawozdanie z sądowno-lekarskich oględzin i sekcji zwłok ludzkich z dnia 24.07.2019 r.</p>	<p>– dowód jasny, spójny i rzetelny, nie budzący wątpliwości</p>	
<p>opinia ustna biegłej M. C. (1)</p>	<p>– opinia jasna, spójna i rzetelna, nie budząca wątpliwości. Biegła podtrzymała wnioski</p>	

	wynikające z sekcji zwłok denata S. B..	
opinia sądowo – lekarska z dnia 23 lipca 2019 r.	– opinia jasna, spójna i rzetelna, nie budząca wątpliwości.	
opinia sądowo- lekarska z dnia 24 lipca 2019 r	. – opinia jasna, spójna i rzetelna, nie budząca wątpliwości.	
opinia ustna biegłego M. G.	– biegły podtrzymał wnioski opinii pisemnych z dnia 23 i 24 lipca 2019 r. dotyczące zakresu obrażeń jakich doznał w wyniku zdarzenia z dnia 22 lipca 2019 r. oskarżony S. D. (2). Na rozprawie biegły M. G. wskazał, że S. D. (2) otrzymał co najmniej pięć uderzeń w głowę – od pałki albo od tłuczka. S. D. (2) odniósł obrażenia, które spowodowały średni uszczerbek na zdrowiu, czyli naruszenie czynności narządów ciała na okres powyżej 7 dni. Ponadto trafienie śruciną w gałkę oczną naraziło go na bezpośrednie niebezpieczeństwo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu w rozumieniu art. 160 k.k. Opinia biegłego była jasna, spójna, logiczna i rzetelna, nie budziła żadnych wątpliwości.	
opinia sądowo – psychiatryczno – psychologiczna z dnia 29.11.2019 r.	– opinia sporządzona przez biegłych M. C. (2), C. P., G. K., była jasna, spójna, logiczna i rzetelna. Opinia stanowiła podstawę ustaleń dotyczących stanu	

	poczytalności oskarżonego w chwili czynu.	
opinia ustna biegłych G. K., M. C. (2), C. P.	– opinia była jasna, spójna i logiczna. Biegli podtrzymali swoje wnioski wynikające z pisemnej opinii sądowo – psychiatryczno – psychologicznej z dnia 29 listopada 2019 r. dotyczące zdolności oskarżonego do rozpoznania zarzucanego mu czynu i pokierowania swoim postępowaniem.	
protokół zatrzymania oskarżonego	– dowód nie budził wątpliwości	
protokół przeszukania osoby	- dowód nie budził wątpliwości	
protokół badania stanu trzeźwości oskarżonego	- dowód nie budził wątpliwości	
protokół oględzin osoby	- dowód nie budził wątpliwości	
protokół badania stanu trzeźwości K. P.	- dowód nie budził wątpliwości	
protokół badania stanu trzeźwości M. L. (1)	- dowód nie budził wątpliwości	
protokół oględzin miejsca popełnienia przestępstwa	- dowód nie budził wątpliwości	
protokół zgonu z dnia 22.07.2019 r.	- dowód nie budził wątpliwości	
karta medycznych czynności ratunkowych	- dowód nie budził wątpliwości	

protokół oględzin lokalu mieszkalnego przy Pl. (...) we W.-	dowód nie budził wątpliwości	
dokumentacja fotograficzna	- dowód nie budził wątpliwości	
protokół zatrzymania rzeczy z dnia 1.08.2019 r.	- dowód nie budził wątpliwości	
sprawozdanie z badań DNA	- dowód nie budził wątpliwości	
opinia z przeprowadzonych badań daktyloskopijnych	- dowód nie budził wątpliwości. Jednak z opinii wynikało, że na zabezpieczonym nożu nie ujawniono śladów linii papilarnych nadających się do identyfikacji.	
Karta daktyloskopijna	- dowód nie budził wątpliwości.	
Opinia z zakresu badań biologicznych	– opinia jasna, spójna, rzetelna, nie budziła wątpliwości	
Dane o karalności	- dowód nie budził wątpliwości.	
Oświadczenie oskarżonego	- dowód nie budził wątpliwości.	
<b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>		

Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	Zeznania świadka M. N.	– świadek nie miał wiedzy na temat zdarzenia z dnia 22 lipca 2019 r., objętego niniejszym postępowaniem	
Zeznania świadka Ł. N.	– świadek nie miał wiedzy na temat zdarzenia z dnia 22 lipca 2019 r., objętego niniejszym postępowaniem		
Zeznania świadka M. C. (3)	– świadek nie miał wiedzy na temat zdarzenia z dnia 22 lipca 2019 r., objętego niniejszym postępowaniem		
Zeznania świadka K. F.	– świadek nie miał wiedzy na temat zdarzenia z dnia 22 lipca 2019 r., objętego niniejszym postępowaniem		
Zeznania świadka B. W.	– świadek nie miał wiedzy na temat zdarzenia z dnia 22 lipca 2019 r., objętego niniejszym postępowaniem		
Protokoły zatrzymania, przeszukania i oględzin osoby K. P.	- dowód nie miał związku z osobą oskarżonego, nie miał znaczenia dla ustaleń w sprawie		
Protokół zatrzymania, przeszukania i oględzin osoby M. L. (1)-go	- dowód nie miał związku z osobą oskarżonego, nie miał znaczenia dla ustaleń w sprawie		

Protokół przeszukania miejsca (...) – działka nr (...)	- w wyniku przeszukania nie ujawniono przedmiotów mających związek z niniejszą sprawą		
Dane o karalności M. L. (1)-go	- dowód nie miał związku z osobą oskarżonego, nie miał znaczenia dla ustaleń w sprawie		
Opinie sądowo – lekarskie dotyczące M. L. (1)-go i K. P.	- dowód nie miał związku z osobą oskarżonego, nie miał znaczenia dla ustaleń w sprawie		
Protokół zatrzymania rzeczy z dnia 26.07.2019 r. , płyta z zapisem monitoringu, protokół oględzin płyt k. 228-231, 233, 348-351	- na nagraniu nie ujawniono informacji mających związek z niniejszą sprawą		
Protokół oględzin mieszkania przy ul. (...) wraz z dokumentacją fotograficzną k. 239-243, 314	- w wyniku przeszukania nie ujawniono przedmiotów mających związek z niniejszą sprawą		
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie	Punkt I części dyspozytywnej	S. D. (2)
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
Zachowanie oskarżonego S. D. (1) wypełniło znamiona przestępstwa z art. 148 par. 1 k.k. Oskarżony bowiem ugodził S. B. nożem w klatkę piersiową			

i tym samym zadał pokrzywdzonemu ranę kłutą klatki piersiowej, która skutkowałą przekłuciem serca, krwawieniem do lewej jamy opłucnowej i wykrwawieniem. Rana ta była przyczyną nagłej i gwałtownej śmierci pokrzywdzonego. Oskarżony działał z zamiarem ewentualnym pozbawienia życia S. B.. Oskarżony zadając pokrzywdzonemu w klatkę piersiową cios nożem o długości ostrza 20 cm, zdawał sobie sprawę, że może w ten sposób spowodować śmierć S. B.. Nie chciał zabić pokrzywdzonego, ale godził się z tym, że skutkiem jego działania może być śmierć pokrzywdzonego.

Sąd ustalając, że oskarżony wypełnił znamiona zbrodni z art. 148 par. 1 k.k., uznał jednocześnie, że oskarżony działał w warunkach obrony koniecznej i w oparciu o przepis art. 25 par. 1 k.k., uniewinnił go od popełnienia zarzucanego mu czynu. „Sąd uniewinnia na podstawie art. 25 par. 1 k.k. tego, kto swym działaniem wypełnił znamiona czynu kwalifikowanego przez prawo karne, ale musiał tak postąpić, jeśli w sytuacji nagłej, trudno kontrolowanej, niebezpiecznej, podjął

możliwe kroki, zastosował dostępne środki, by odeprzeć bezpośredni, bezprawny zamach.” (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 11.10.2017 r., II AKa 231/17, LEX nr 2396873)

Warunkiem obrony koniecznej jest zamach – bezpośredni, bezprawny i rzeczywisty – oraz obrona, która musi być konieczna i współmierna do niebezpieczeństwa zamachu. W doktrynie przyjmuje się, że zamach to takie zachowanie człowieka, które stwarza niebezpieczeństwo dla dobra chronionego prawem, zachowanie ukierunkowane na naruszenie dobra prawnego. Zamach musi być bezpośredni, tzn. stwarzać takie niebezpieczeństwo dla dobra prawnego, które może się natychmiast zaktualizować. Zamach musi też być bezprawny – chodzi o sprzeczność z obowiązującym porządkiem prawnym, jakąkolwiek dziedziną prawa. Zamach musi nadto być rzeczywisty, tzn. musi istnieć w obiektywnej rzeczywistości, a nie tylko w wyobraźni podejmującego obronę (por. Budyn –kulig Magdalena i in., Kodeks karny. Komentarz aktualizowany, LEX/el.2020)

W niniejszej sprawie oskarżony S. D. (2) działał w obronie koniecznej. Najpierw odpierał bezpośredni, bezprawny zamach S. B., który razem z drugim nieustalonym mężczyzną chciał wedrzeć się do mieszkania położonego we W. przy pl. (...), w którym przebywał oskarżony razem z K. P. i M. L. (1). Oskarżony wraz z wymienionymi osobami miał prawo przebywać w tym lokalu. Widząc przez wizjer, że mężczyźni, w tym S. B., który wcześniej telefonicznie wyrażał groźby pozbawienia życia wobec oskarżonego i K. P. – byli uzbrojeni (widział, że trzymali coś w rękach) i zachowywali się agresywnie (kopali w drzwi), postanowił otworzyć drzwi mieszkania. Zdając sobie sprawę z zagrożenia, również uzbroił się w nóż kuchenny. Wskazać tu należy, że oskarżony jak najbardziej był uprawniony do tego, aby stawić czoła mężczyznom, którzy – jak wynikało z ich zachowania, jak też wcześniejszej rozmowy telefonicznej ze S. B. – nie przyszli pod mieszkanie przy pl. (...), w pokojowych zamiarach. Oskarżony nie miał obowiązku szukania innego rozwiązania sytuacji, takiego które pozwoliłoby mu uniknąć bezpośredniej

konfrontacji z  
napastnikami. W  
orzecznictwie panuje  
pogląd, zgodnie z którym  
„osoba napadnięta nie  
ma obowiązku ani  
ratowania się ucieczką,  
ani ukrywania się  
przed napastnikiem w  
zamkniętym  
pomieszczeniu, ani też  
znoszenia napaści  
ograniczającej jej  
swobodę, lecz ma  
prawo odpierać zamach  
wszelkimi dostępnymi  
środkami, które są  
konieczne do zmuszenia  
napastnika do odstąpienia  
od kontynuowania  
zamachu” (wyrok SN z  
4.02.1972 r., IV KR 337/71,  
OSNKW 1972/5, poz. 83)  
Podkreśla się, że ratio legis  
obrony koniecznej to nie  
tylko wzgląd na ochronę  
zaatakowanego dobra,  
ale także respektowanie  
zasady, iż prawo  
nie powinno ustępować  
przed bezprawiem. Osoba  
napadnięta ma prawo  
odpierać zamach  
wszelkimi dostępnymi  
środkami, które są  
konieczne do zmuszenia  
napastnika do odstąpienia  
od kontynuowania  
zamachu. (por.  
postanowienie SN z dnia  
27.04.2017 r., IV KK  
116/17, LEX nr 2284193).

Następnie, po otwarciu  
drzwi mieszkania,  
oskarżony odpierał ze  
strony S. B. i drugiego  
nieustalonego mężczyzny,  
atak na swoją osobę.  
Podkreślić tu należy, że –

jak zostało wyżej ustalone – oskarżony najpierw zapytał mężczyzn o co chodzi, co spotkało się z natychmiastową reakcją ze strony S. B., który uderzył oskarżonego tłuczkiem w głowę. Oskarżony nie zdecydował się jeszcze na użycie trzymanego w ręce noża, lecz, drugą – lewą ręką, uderzył S. B. w prawą część twarzy. Dopiero, gdy mężczyźni dalej atakowali go, bijąc po całym ciele (pięściami i pałką), oskarżony zdecydował się użyć noża, w wyniku czego zadał S. B. dwa ciosy, w tym jeden w klatkę piersiową, który okazał się śmiertelny. Drugi mężczyzna zaczął wtedy strzelać do oskarżonego z broni na plastikowe naboje.

Wskazać tu należy, że oskarżony broniąc się przed S. B. oraz drugim nieustalonym mężczyzną przy użyciu noża kuchennego, użył adekwatnych środków do odparcia ataku ze strony napastników. Najpierw uderzył pokrzywdzonego pięścią w twarz i dopiero, gdy to nie przyniosło rezultatu i atak trwał dalej, użył noża. Zaznaczyć należy, że atakujący mężczyźni byli uzbrojeni w niebezpieczne przedmioty – tłuczek do mięsa, pistolet na plastikowe naboje, pałkę teleskopową. W tej sytuacji nóż stanowił

<p>wspólmerne narzędzie obrony.</p> <p>O skali niebezpieczeństwa, jakie groziło oskarżonemu ze strony napastników, świadczyły obrażenia ciała, jakich doznał w wyniku walki. Oskarżony doznał kilku ran tłuczonych głowy i tułowia oraz rany postrzałowej oka. Jak wskazał biegły M. G., oskarżony odniósł obrażenia, które spowodowały średni uszczerbek na zdrowiu, czyli naruszenie czynności narządów ciała na okres powyżej 7 dni. Ponadto trafienie śruciną w gałkę oczną naraziło go na bezpośrednie niebezpieczeństwo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu w rozumieniu art. 160 k.k. Oskarżony zatem niewątpliwie działał w celu ochrony swojego zdrowia, a nawet życia.</p>			
<p>4. <b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b></p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>5. <b>1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b></p>			

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
S. D. (2)	Punkt II		Sąd w oparciu o przepis art. 230 § 2 k.p.k. zwrócił – oskarżonemu S. D. (2), M. L. (1) i E. B. (1), dowody rzeczowe opisane w wykazie dowodów rzeczowych (...), a w pozycjach wskazanych w punkcie II części dyspozytywnej wyroku – wobec stwierdzenia zbędności tych dowodów dla postępowania karnego.
S. D. (2)	Punkt III		Sąd na podstawie art. 44§1 k.k. orzekł o przepadku na rzecz Skarbu Państwa, przez pozostawienie w aktach sprawy dowodów w postaci śladów kryminalistycznych, opisanych w wykazach dowodów rzeczowych (...), (...) i (...) oraz (...) poz. 2, 4, 6, 8, 10, 12, 14, 16, 18, 20, 22, 24, 26, 48, 50, 52 i 55, a przez zniszczenie dowodów rzeczowych opisanych w wykazie (...) poz. 35 i 36
<b>7.6. inne zagadnienia</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego,			

zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie takiej instytucji przez stronę		
<b>7. Koszty procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
Punkt IV	Sąd na podstawie art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze oraz § 4 ust. 3, § 17 ust. 1 pkt 2, § 17 ust. 2 pkt 5, § 20 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu, zasądził od Skarbu Państwa na rzecz kancelarii adwokackiej adw. M. P. wynagrodzenie za nieopłaconą obronę z urzędu w kwocie 1402,20 zł brutto.	
Punkt V	Sąd w oparciu o art. 632 pkt 2 k.p.k., wobec uniewinnienia oskarżonego, koszty postępowania zaliczył na rachunek Skarbu Państwa.	
<b>6. 1Podpis</b>		
Mariusz Wiązek Elżbieta Wylegalska		