

Sygn. akt III K 410/18

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 czerwca 2019 roku

Sąd Okręgowy we Wrocławiu w III Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSO Tomasz Krawczyk

Protokolant: Olga Leśkiewicz

bez udziału Prokuratora

po rozpoznaniu w dniach 30 stycznia 2019r., 20 lutego 2019 r., 11 marca 2019 r., 10 kwietnia 2019 r., 15 maja 2019 r., 29 maja 2019 r.

sprawy:

M. J., syna W. i E. z domu S., ur. (...) we W.

oskarżonego o to, że:

działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w okresie od 7 lipca 2017r., do 25 czerwca 2018r., we W. przywłaszczył dwa pojazdy o łącznej wartości 266.131,00 zł na szkodę (...) Sp. z o.o., a to:

- samochód osobowy marki T. (...) o numerze rejestracyjnym (...), o wartości 81 770, 00 zł powierzony na podstawie umowy Leasingu nr (...), w ten sposób, że nie zwrócił wskazanego pojazdu po skutecznym wypowiedzeniu ww. umowy leasingu przez (...) Sp. z o.o. w dniu 7 lipca 2017r.,

- samochód osobowy marki L. (...) (...) o numerze rejestracyjnym (...), o wartości 184 361, 00 zł powierzony na podstawie umowy leasingu nr (...) w ten sposób, że nie zwrócił wskazanego pojazdu po skutecznym wypowiedzeniu ww. umowy leasingu przez (...) z o.o. w dniu 7 lipca 2017r.

tj. o czyn z art. 284 § 2 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 12 kk.

I. uniewinnia oskarżonego M. J. od popełnienia czynu opisanego w części wstępnej wyroku kosztami postępowania obciążając Skarb Państwa

III K 410/18

UZASADNIENIE

Oskarżony M. J. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) zawarł z (...) Sp. z o.o. dwie umowy Leasingu tj. w dniu 25 stycznia 2016 roku umowę Leasingu o numerze (...) przedmiotem, której był pojazd marki T. (...) o nr rej. (...) o wartości 97 400,00 zł netto, oraz w dniu 13 grudnia 2016r., umowę Leasingu o numerze (...) przedmiotem, której był pojazd marki L. (...) o nr rej. (...) o wartości 178 048,79 zł.

(...) Sp. z o.o. wydała oskarżonemu M. J. samochody stanowiące przedmiot umów leasingu do odpłatnego używania. Odbiór samochodów miał miejsce w salonie dealerskim T. § (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W. przy ul. (...).

Umowy zostały zawarte na okres czterdziestu ośmiu miesięcy. Oskarżony M. J. uiścił opłatę wstępną i zobowiązał się do uiszczania wobec (...) Sp. z o. o. comiesięcznych rat leasingowych w wysokości 1 434,35 zł netto za T. (...) oraz 2 121,02 zł netto za L..

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego M. J. k. 89, 152v -153v
- zeznania świadka A. M. k. 67-68, 153v-155
- zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa wraz z załącznikami k. 1-50
- umowa Leasingu z dnia 25 stycznia 2016 r. k. 11
- umowa Leasingu z dnia 13 grudnia 2016 r. k. 21

Oskarżony M. J. zapłacił 14 rat z tytułu zawartej umowy leasingu z dnia 25 stycznia 2016 r. o numerze (...) i 4 raty z tytułu zawartej umowy leasingu o numerze (...) z dnia 13 grudnia 2016r.

(...) Sp. z o.o. wezwała oskarżonego do zapłaty zaległości rat wynikających z umowy leasingu nr (...) w dniu 27 kwietnia 2017r. oraz z umowy leasingu nr (...) w dniu 24 maja 2016 r.

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego M. J. k. 89, 152v -153v
- częściowo zeznania świadka A. M. k. 67-68, 153v-155
- zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa wraz z załącznikami k. 1-50

W maju 2017 r., zmarła czteroletnia córka oskarżonego M. J.. Przed śmiercią córki oskarżony potrzebował samochodów do pracy. Oskarżony mocno przeżył śmierć dziecka. Miał problemy z funkcjonowaniem w życiu codziennym. Od śmierci dziecka oskarżony, ani jego żona nie korzystali z samochodów będących przedmiotem umów leasingu. Żona oskarżonego wyprowadziła się z W..

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego M. J. k. 89, 152v -153v

W dniu 7 lipca 2017r., (...) Sp. z o.o. wypowiedziała oskarżonemu M. J. umowy leasingu o numerach (...) wzywając tym samym oskarżonego do natychmiastowego zwrotu samochodów marki T. (...) o nr rej. (...) oraz L. (...) o nr rej. (...) do firmy (...) z siedzibą przy ul. (...), (...)-(...) W. w nieprzekraczalnym terminie 7 dni licząc od daty doręczenia wypowiedzeń.

Na dzień 7 lipca 2017 r. wartość samochodu marki T. (...) wynosiła 81 770,00 zł, a marki L. 184 361, 00 zł.

Pracownicy Departamentu Windykacji (...) Sp. z o.o. podejmowali nieskuteczne próby nawiązania kontaktu z oskarżonym. K. próbowano podjąć interwencję pod adresem ul. (...) (...) jednak oskarżonego tam nie zastano.

Dowód:

- częściowo zeznania świadka A. M. k. 67-68, 153v-155
- zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa wraz z załącznikami k. 1-50

- ostateczne wezwanie do zapłaty z dnia 24 maja 2016 r. k. 32
- ostateczne wezwanie do zapłaty z dnia 27 kwietnia 2017 r. k. 34
- oświadczenie o wypowiedzeniu umowy leasingu (...) k. 35
- oświadczenie o wypowiedzeniu umowy leasingu (...) k. 37
- faktury VAT k.40-49
- raport z czynności windykacyjnych k. 176

Oskarżony chciał zwrócić samochody właścicielowi – (...) Sp. z o.o. Podejmował próby kontaktu z firmą poprzez maile. Nie mógł się również dodzwonić. Kiedy udało mu się nawiązać kontakt z pracownikiem (...) Sp. z o.o. ten powiedział mu, że skontaktuje się z nim osoba w sprawie samochodów. Pracownik poinformował również oskarżonego, że może zwrócić samochody na ul. (...) w W..

W dniu 8 stycznia 2018r., oskarżony M. J. skierował do (...) Sp. z o.o. dwa pisma tj. pismo z informacją, że do dnia 28 lutego 2018r. zda samochód marki L. wraz z kompletem kluczyków i dokumentów do Firmy (...) przy ul. (...) w W., oraz pismo z informacją, iż do dnia 31 stycznia 2018r., zwróci w to samo miejsce samochód marki T. (...). W obu pismach oskarżony wskazał, że od śmierci jego czteroletniej córki A. J. w maju 2017r., ma kłopoty ze zdrowiem i funkcjonowaniem w codziennym życiu.

Na początku stycznia 2018r., (...) Sp. z o.o. zleciła firmie detektywistycznej (...) odebranie od oskarżonego M. J. pojazdów będących przedmiotami umów leasingowych. Pracownicy firmy podjęli czynności windykacyjne w marcu 2018r. Przyjeżdżali m.in. do miejsca zamieszkania żony oskarżonego, gdzie oskarżony nie przebywał.

Oskarżony początkowo odmawiał zwrócenia samochodów pracownikom firmy detektywistycznej. Domagał się od nich oświadczenia, że nie zostanie obciążony kosztami transportu samochodów lawetą do W..

W dniu 24 marca 2018r., oskarżony M. J. wysłał do firmy (...) Sp. z o.o. maila z informacją, iż do dnia 14 kwietnia zwróci samochód marki T. (...), a samochód L. do dnia 31 maja 2018r., wskazując, że opóźnienie jest spowodowane tym, że pracownik firmy detektywistycznej (...) zwodził go od ponad miesiąca, że napisze oświadczenie, w którym wskaże, iż oskarżony nie będzie obciążony kosztami transportu auta do W..

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego M. J. k. 89, 152v -153v
- zeznania świadka Z. D. k. 233 v
- zeznania świadka K. D. (1) k. 234
- zeznania świadka M. M. k. 234 v
- dwa pisma z dnia 8 stycznia 2018r. k. 190,191
- mail z dnia 24 marca 2018 r. k. 193
- częściowo zeznania świadka J. S. k. 223v

W związku z tym, iż oskarżony nie mógł skontaktować się z przedstawicielami firmy (...) telefonicznie, oraz nie uzyskał oświadczenia o nieponoszeniu kosztów transportu samochodów za pomocą lawety do W., postanowił osobiście zwrócić samochód marki L. w salonie (...) we W., a samochód marki T. (...) w salonie (...) we W..

Pod koniec marca 2018r., oskarżony M. J. zostawił na parkingu w serwisie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) we W., samochód T. (...) będący przedmiotem umowy leasingu nr (...). W dowodzie rejestracyjnym pozostawił 50 zł.

W dniu 30 marca 2018r. oskarżony złożył do (...) Sp. z o.o. mailem skargę na Agencję (...) wskazując, że samochody są gotowe do zwrotu, a pracownicy firmy nachodzą jego żonę oraz jej sąsiadów. W kolejnym mailu wysłanym tego samego dnia oświadczył, iż z braku możliwości oddania auta i nawiązania kontaktu telefonicznego z firmą (...) Sp. z o.o. zaparkował samochód T. (...) na parkingu salonu (...) Sp. z o.o.

Następnie dnia 3 kwietnia 2018r., przesłał na adres mailowy (...) Sp. z o.o. zdjęcia samochodu wskazując, że zaparkował go pod salonem na ul. (...) oraz, iż pozostawił w schowku 50 zł na sprzątanie samochodu.

W dniu 6 kwietnia 2018r. pracownik firmy (...) otrzymał od (...) Sp. z o.o. informację, że samochód T. (...) został porzucony na terenie salonu (...) przy ul. (...) we W.. Z. D. pojechał na miejsce i spisał protokół zdawczo – odbiorczy samochodu.

W dniu 7 kwietnia 2018r., oskarżony M. J. skierował do (...) Sp. z o.o. kolejnego maila z prośbą o przesłanie protokołu zdawczo-odbiorczego, by mógł go podpisać i odesłać.

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego M. J. k. 89, 152v -153v
- zeznania świadka Z. D. k. 233 v
- protokół odbioru pojazdu wraz z pismem przewodnim k. 58
- kopia potwierdzenia odbioru przedmiotu leasingu z dnia 15 maja 2018r., k.169
- kopia potwierdzenia odbioru przedmiotu leasingu z dnia 6 kwietnia 2018r., k. 170
- mail z dnia 30 marca 2018r., k. 195
- mail z dnia 30 marca 2018r., k. 197

Następnie na początku maja 2018r., oskarżony udał się samochodem L. do W., aby go zwrócić do firmy (...) z siedzibą przy ul. (...). Nie mógł znaleźć miejsca docelowego, w którym miał zdać samochód, dlatego odstawił go pod najbliższy salon (...) we W.. Kluczyk od samochodu oddał stróżowi.

Oskarżony M. J. w dniu 12 maja 2018r., mailowo poinformował (...) Sp. z o.o. o pozostawieniu samochodu L. w salonie samochodowym w W. przy ul. (...). W załączeniu przesłał zdjęcia samochodu. Protokół zdawczo odbiorczy został sporządzony w dniu 15 maja 2018 r.

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego M. J. k. 89, 152v -153v
- protokół zdawczo odbiorczy został sporządzony w dniu 15 maja 2018 r. k.169
- mail z dnia 12 maja 2018r. k.204-208

Oskarżony **M. J.** syn W. i E. z domu S., ur. (...) we W.. Posiada wykształcenie wyższe. Z zawodu zajmuje się sprzedażą nieruchomości. Żonaty. Ma na utrzymaniu dwójkę dzieci. Uprzednio niekarany.

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego M. J. k. 89, 152v -153v

- karta karna k. 182

Oskarżony **M. J.** przesłuchiwany w toku postępowania przygotowawczego nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wyjaśnił, że umowę leasingową, której przedmiotem był samochód marki T. (...) zawarł w dniu 25 stycznia 2016r. Raty leasingowe płacił regularnie. Nie zapłacił raty za marzec i kwiecień 2017 r. Samochód zwrócił 1 lipca 2017r. na parking osiedlowy przy ul. (...) we W.. Nie odstawił go na parking salonu ponieważ nie było tam miejsca. Wypowiedzenie otrzymał 10 lipca 2017r., przez ten okres nie płacił rat, ani nie użytkował samochodu. Drugą umowę leasingu zawarł w dniu 13 grudnia 2017r., jej przedmiotem był samochód marki L.. Raty płacił do lipca 2017r. Samochód zwrócił w dniu 1 lipca 2017r., odstawiając go na parking osiedlowy przy ul. (...). Relacjonował, iż nie powiedział firmie leasingowej, gdzie zostawił samochody, ponieważ nie mógł nawiązać z tą firmą skutecznie kontaktu telefonicznego. Nie mógł się dodzwonić. W okolicach stycznia i lutego do domu jego żony przyjechała osoba, podająca się za pracownika firmy detektywistycznej żądając zwrotu samochodów. Około 3-4 tygodnie później oskarżony, przestawił samochód T. na parking salonu (...). Wyjaśnił, że nie przestawił go tam wcześniej, ponieważ nie było miejsca. W kwietniu pojechał do W., aby zostawić samochód we wskazanym miejscu w oświadczeniu o wypowiedzeniu umowy. Pod wskazanym adresem znajdowało się złomowisko, dlatego pozostawił samochód na ul. (...).

Oskarżony **M. J.** przesłuchiwany w toku postępowania sądowego nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wyjaśnił, że zmarło mu dziecko.auta nie były mu potrzebne i chciał je zwrócić. Korespondował z T. (...) mailowo i listownie. Nie mógł się dodzwonić. Pracownik T. (...), powiedział mu, że ktoś się z nim skontaktuje w sprawie odbioru aut i poinformował o możliwości zwrotu samochodów na ulicę (...) w W.. Relacjonował, że firma detektywistyczna zwróciła z odbiorem samochodu, ponieważ oskarżony prosił ich o pismo, w którym wskażą, iż nie zostanie obciążony kosztami związanymi z transportem lawetą samochodów do W.. Pracownicy firmy detektywistycznej obiecywali mu, że takie pismo otrzyma. Kontaktowało się z nim 5 osób z tej firmy. Oskarżony wyjaśnił, że napisał skargę do T. na firmę detektywistyczną, z prośbą, żeby ktoś inny przyjechał po samochody. Kilka dni później jego żona otrzymała telefon od sąsiadów, że jacyś mężczyźni szukają samochodów. Tego samego dnia wieczorem przestawił samochód marki T. pod salon (...) przy ul. (...) we W.. Samochodem L. pojechał do W., aby oddać samochód przy ul. (...). Na miejscu okazało się, że jest to wysypisko śmieci. Nie chcąc wracać tym samochodem do W. odstawił samochód pod najbliższy salon (...) w W.. Klucz oddał stróżowi. Od wypowiedzenia umów nie użytkował samochodów. Nie potrzebował ich już do pracy. Jego dziecko zmarło, a żona wyprowadziła się z W..

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego M. J. k. 89, 152v -153v

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Dokonując oceny materiału dowodowego zebranego toczącym się postępowaniu Sąd nie znalazł podstaw do uznania oskarżonego M. J. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu.

Zebrane w sprawie dowody nie wskazują na to, aby oskarżony wypełnił znamiona zarzucanego mu przestępstwa i tym samym przywłaszczył dwa samochody o łącznej wartości 266.131,00 zł. na szkodę (...) Sp. z o.o.

Ustalając stan faktyczny w niniejszej sprawie Sąd oparł się na wyjaśnieniach oskarżonego M. J., korespondencji mailowej pomiędzy oskarżonym, a (...) Sp. z o.o. dokumentach w związanych z umowami leasingu oraz zeznaniach świadków.

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego w zakresie, w jakim relacjonował, iż miał zamiar zwrócić samochody leasingodawcy. Oskarżony przesłuchiwany zarówno w toku postępowania przygotowawczego jak i sądowego wyjaśniał, iż podejmował próby nawiązania kontaktu z leasingodawcą w celu dokonania zwrotu samochodów.

Wyjaśnienia oskarżonego M. J. potwierdza korespondencja mailowa pomiędzy oskarżonym, a (...) Sp. z o.o., a także dwa pisma z dnia 8 stycznia 2018r. skierowane do leasingodawcy, w których oskarżony zobowiązuje się zwrócić samochód L. do dnia 28 lutego 2018r., oraz samochód T. (...) do dnia 31 stycznia 2018r., do firmy (...) przy ul. (...) w W.. W korespondencji mailowej oskarżony wskazywał przyczyny opóźnienia zwrotu samochodów. Oskarżony po zdaniu samochodów informował firmę (...) Sp. z o.o. mailem wskazując miejsca gdzie zostały zaparkowane. W załączniku przesłał ponadto zdjęcia samochodów.

Dokonując ustaleń faktycznych w niniejszej sprawie Sąd oparł się również na załączonych do akt dokumentach w postaci raportu z firmy detektywistycznej D. F. k. 173 oraz raportu czynności windykacyjnych k. 176 oraz zeznaniach świadków – J. S., Z. D., M. O., K. D. (1) oraz M. M..

Z raportu czynności windykacyjnych k. 176 wynika, iż pracownicy departamentu windykacji (...) Sp. z o.o. nie nawiązali kontaktu z oskarżonym. Podejmowano interwencje w miejscu jego zamieszkania natomiast nie zastano go tam.

Raport firmy detektywistycznej De facto natomiast potwierdza, iż działania terenowe zostały podjęte w marcu 2018r. Nawiązano kontakt z oskarżonym, który odmówił wydania pojazdów, przeprowadzono również interwencję w miejscu zamieszkania oskarżonego oraz jego żony. Raport ten uzupełniają zeznania świadków – pracowników tej firmy (...), M. O., K. D. (2) oraz M. M.. Świadkowie K. D. (1) i M. O. zgodnie zeznali, iż czynności terenowe zostały podjęte w okolicach marca bądź kwietnia. Z relacji świadków K. D. (1), M. O. i M. M. wynika, iż oskarżony „porzucił” samochód marki T. na parkingu salonu samochodowego we W., a samochód marki L. w W..

Świadek A. M. - specjalista ds. windykacji w firmie (...) zeznał, że oskarżony poinformował pracownika tej firmy o pozostawieniu samochodu na parkingu. Świadek Z. D. zeznał ponadto, iż oskarżony deklarował zwrot pojazdów i pisał maile w tej sprawie wskazując, iż do zwrotu pojazdów w określonym terminie nie doszło.

Sąd uznał za wiarygodne zeznania wyżej wskazanych świadków w zakresie, w jakim są one zgodne z wyjaśnieniami oskarżonego M. J., oraz zebranych w sprawie dowodami z dokumentów.

Sąd uznał za wiarygodne umowy leasingowe, oraz pozostałe dokumenty związane z leasingiem samochodów stanowiące podstawę poczynionych ustaleń faktycznych. Zostały one sporządzone prawidłowo, a nadto nie były kwestionowane przez strony.

Oskarżonemu zarzucono popełnienie przestępstwa z art.284 § 2 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 12 kk. Istotą przestępstw wskazanych w art. 284 k.k. jest bezprawne rozporządzenie się cudzą rzeczą ruchomą, znajdującą się w posiadaniu sprawcy z wyłączeniem osoby uprawnionej (właściciela) jak swoją własnością, poprzez włączenie jej do swego lub innej osoby majątku i powiększenie w ten sposób swojego lub innej osoby stanu posiadania (por. wyrok SN z 6.01.1978 r., V KR 197/77, OSNPG 1978, Nr 6).

Stronę podmiotową stanowi zamiar bezpośredni. Nie wystarczy tu samo rozporządzenie cudzym mieniem, konieczne jest, aby sprawca chciał je zatrzymać bez prawnego tytułu (wyrok SN z 6.01.1978 r., V KR 197/77, OSNPG 1978/6, poz. 64; Górniok [w:] Górniok i in., t. 2, s. 400). Stąd należy przyjąć, że przywłaszczenie jest przestępstwem kierunkowym (Marek, Komentarz, s. 606; Michalski [w:] Wąsek, Zawłocki II, s. 1094–1095).

Przypisanie oskarżonemu M. J. dokonania przestępstwa przywłaszczenia wymaga zatem wykazania, iż oskarżony działał z zamiarem bezpośrednim włączenia do swojego majątku samochodu marki T. (...) oraz marki L. będącymi przedmiotem umów leasingu zawartymi pomiędzy leasingodawcą – firmą (...) Sp. z o.o., a oskarżonym.

Dokonując oceny stanu faktycznego w niniejszej sprawie Sąd uznał, iż zachowaniu oskarżonego M. J., nie można przypisać działania w zamiarze bezpośrednim przywłaszczenia samochodów będących przedmiotem umów leasingu.

Z relacji oskarżonego wynika, iż raty za leasing samochodów płacił regularnie, a zaprzestanie płatności rat było powiązane czasowo ze śmiercią dziecka oskarżonego. Oskarżony w piśmie z dnia 8 stycznia 2018r., skierowanego do (...) Sp. z o.o. wskazał, wprost, iż po śmierci dziecka nie radzi sobie z funkcjonowaniem w codziennym życiu. Przesłuchiwany w toku postępowania sądowego wyjaśnił, że po śmierci dziecka nie potrzebował już samochodów, a jego żona wyprowadziła się z W.. Z powyższego wynika, że oskarżony, ani jego żona po wypowiedzeniu umów leasingu w lipcu 2017r. nie korzystali już z samochodów.

Powyższe rodzi przekonanie, iż oskarżony nie miał zamiaru włączyć samochodów będących przedmiotem umów leasingu do swojego majątku. Nie korzystał, bowiem z tych samochodów, a ponadto podejmował czynności zmierzające do ich zwrotu poprzez próby nawiązania kontaktu telefonicznego z leasingodawcą, a następnie korespondował z pracownikami firmy (...) z o.o. mailowo. Oskarżony informował pracowników firmy o swoich działaniach. Przekazywał im m.in. informację, w jakim terminie dokona zwrotu samochodów.

Sąd miał na uwadze, iż oskarżony M. J. nie zwrócił samochodów w terminie wyznaczonym przez leasingodawcę. Zdaniem Sądu opóźnienie zwrotu samochodów przez oskarżonego nie jest jednak równoznaczne z przyjęciem, iż oskarżony działał z zamiarem bezpośrednim przywłaszczenia tych pojazdów. Zachowanie oskarżonego o przestępstwo przywłaszczenia musi być, bowiem przez Sąd każdorazowo oceniane pod kątem wypełnienia przez niego znamion przestępstwa z art. 284 § 2 kk.

Sąd, dokonując oceny zachowania oskarżonego M. J. uznał, iż nie można mu przypisać działania w zamiarze bezpośrednim popełnienia przestępstwa przywłaszczenia.

Oskarżony informował leasingodawcę o przyczynach opóźnienia. W mailu z dnia 24 marca 2018r., tłumaczył, iż opóźnienie zwrotu samochodów było spowodowane działaniem pracowników firmy detektywistycznej, która miała potwierdzić w oświadczeniu, że oskarżony nie zostanie obciążony kosztami transportu samochodów do W.. W mailu tym oświadczył, iż samochód marki T. zwróci do dnia 14 kwietnia 2018r., a samochód marki L. do dnia 31 maja 2018r. Oskarżony zwrócił leasingodawcy samochody w tym terminie. Potwierdza to protokół odbioru przedmiotu leasingu samochodu marki L. z dnia 15 maja 2018r., oraz protokół odbioru przedmiotu leasingu samochodu marki T. (...) z dnia 6 kwietnia 2018r. Oskarżony w korespondencji mailowej wskazał ponadto, iż ma problemy z nawiązaniem kontaktu telefonicznego z firmą, dlatego informuje za pośrednictwem poczty email o zwróceniu samochodów wskazując miejsce, gdzie zaparkował auta.

Zdaniem Sądu zwłoka we zwrocie samochodów była spowodowana kilkoma czynnikami. Na zachowanie oskarżonego wpływ miała jego sytuacja życiowa związana ze śmiercią dziecka. Oskarżony miał trudności z funkcjonowaniem w codziennym życiu, o czym sam informował leasingodawcę w piśmie z dnia 8 stycznia 2018r. Ponadto na zwłokę we zwrocie samochodów miał wpływ brak kontaktu oskarżonego z firmą leasingową. Pracownicy Departamentu windykacji (...) z o.o. podjęli działania windykacyjne, należy mieć jednak na uwadze, iż zgodnie z raportem windykacji polegały jedynie na przeprowadzeniu interwencji w mieszkaniu oskarżonego, gdzie go nie zastano. Pracownicy nie mieli, zatem bezpośredniego kontaktu z oskarżonym. (...) Sp. z o.o. następnie w okolicach stycznia 2018r., zleciła windykację samochodów firmie detektywistycznej. Czynności terenowe pracownicy tej firmy podjęli dopiero w marcu 2018r. Następnie oskarżony odmawiał zwrotu samochodów, ponieważ oczekiwał na oświadczenie ze strony firmy detektywistycznej, iż nie zostanie obciążony kosztami transportu samochodów do W.. W międzyczasie oskarżony informował mailowo leasingodawcę o przyczynie opóźnienia we zwrocie samochodów. W związku z tym, iż nie mógł skontaktować się z przedstawicielami firmy (...) telefonicznie, oraz brakiem oświadczenia o nieponoszeniu kosztów transportu samochodów do W. postanowił zwrócić samochód marki L. w salonie (...) we W., a samochód marki T. (...) w salonie (...) we W., o czym poinformował L. mailem.

W ocenie sądu wyżej opisane zachowanie oskarżonego nie pozwala na przyjęcie, iż działał w zamiarze bezpośrednim przywłaszczenia samochodów, tym samym nie można uznać, iż oskarżony swoim zachowaniem wypełnił znamiona art. 284 § 2 kk. w zw. z art. 294 § 1 kk. w zw. z art. 12 kk., co skutkowało uniewinnieniem oskarżonego. O kosztach orzeczono na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k.