

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 listopada 2019 roku

Sąd Okręgowy we Wrocławiu w Wydziale III Karnym,

w składzie :

Przewodniczący : sędzia del. Dobromira Myszakowska

Ławnicy: Edyta Drelich, Izabela Urbanek

Protokolant : Karolina Żukowska

Prokurator: Tomasz Błoński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 21.03.2019r., 22.03.2019r., 15.05.2019r., 22.05.2019r., 29.05.2019r., 17.06.2019r., 2.07.2019r., 16.07.2019r., 26.07.2019r., 30.07.2019r., 19.09.2019r., 15.10.2019r., 08.11.2019r.,

we Wrocławiu

sprawy karnej z oskarżenia publicznego

przeciwko:

1. **M. D. (1)**

ur. (...) we W.

synowi Z. i M. z domu M.

oskarżonego o to, że :

I. w okresie od połowy 2015 r. do dnia 10 maja 2017 r, we W., działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej samodzielnie oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w krótkich odstępach czasu, prowadził nie mniej niż 5 upraw konopi innych niż włókniste w łącznej ilości nie mniejszej niż 216 roślin, a następnie samodzielnie lub wspólnie z inną osobą zbierał oraz wytworzył z nich znaczne ilości środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste w łącznej ilości nie mniejszej niż 7676 gramów stanowiących nie mniej niż 76760 tzw. porcji handlowych, a w tym:

- w okresie od połowy 2015 r. do 22 lipca 2015 r. w mieszkaniu przy ulicy (...) we W. samodzielnie prowadził uprawę konopi innych niż włókniste w ilości roślin nie mniejszej niż 54 rośliny, mogącej dostarczyć znacznej ilości ziela konopi innych niż włókniste w ilości łącznej nie mniejszej niż 1.188 gramów, która została zebrana w nocy w dniu 22 lipca 2015 r.

po zatrzymaniu M. D. (1) i przeniesiona w inne nieustalone miejsce przez T. S. (1) i M. D. (2),

- w okresie od sierpnia 2015 r. w mieszkaniu przy ulicy (...) we W. wspólnie i w porozumieniu z T. S. (1) prowadził uprawę konopi innych niż włókniste w ilości roślin nie mniejszej niż 54 rośliny, a następnie przeniósł ww. uprawę do mieszkania przy ulicy (...) we W., gdzie ją kontynuował do przełomu lutego i marca 2016 r., a następnie zebrał wyhodowane rośliny oraz wytworzył z nich znaczną ilość środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ilości nie mniejszej niż 2.500 gramów, które następnie zostały wprowadzone do obrotu przez T. S. (1),

- w okresie od marca 2016 r. do lipca 2016 r. w mieszkaniu przy ul. (...) we W. wspólnie i w porozumieniu z T. S. (1) uprawiał konopie inne niż włókniste w ilości nie mniejszej niż 54 rośliny, która to uprawa mogły dostarczyć znacznej ilości ziela konopi innych niż włókniste w ilości łącznej nie mniejszej niż 1.188 gramów, a następnie przeniósł ww. plantację w inne nieustalone miejsce,

- w okresie od początku 2017 r. do 10 maja 2017 r. w mieszkaniu przy ulicy (...) we W. działając wspólnie i w porozumieniu z T. S. (1) uprawiał konopie inne niż włókniste w ilości nie mniejszej niż 54 rośliny, a następnie wyhodowane rośliny zbierał i wytworzył z nich znaczną ilość środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ilości nie mniejszej niż 2.800 gramów ziela konopi innych niż włókniste, które następnie zostały wprowadzone do obrotu przez T. S. (1),

tj. o czyn z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 63 ust. 2 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk

II. w okresie od października 2017 r. do listopada 2017 r. posiadał wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii środek odurzający w postaci kokainy w ilości nie mniejszej niż 15 gramów, w ten sposób, że nabywał ww. środki odurzające w jednorazowych porcjach po 0,75 grama od T. S. (1),

tj. o czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

III. w okresie od dnia 30 listopada 2017 r. do dnia 15 czerwca 2018 r., wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał znaczną ilość środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste o łącznej wadze 1.326,6 grama,

tj. o czyn z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

2. T. S. (1)

ur. (...) we W.

synowi Z. i D. z domu A.

oskarżonego o to, że :

I. w okresie od połowy 2015 r. do dnia 10 maja 2017 r, we W., działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1), w krótkich odstępach czasu, prowadził nie mniej niż 5 upraw konopi innych niż włókniste w łącznej ilości nie mniejszej niż 216 roślin, a następnie samodzielnie lub wspólnie z inną osobą zbierał oraz wytworzył z nich znaczne ilości środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste w łącznej ilości nie mniejszej niż 7676 gramów stanowiących nie mniej niż 76760 tzw. porcji handlowych, a w tym:

- w okresie od połowy 2015 r. do 22 lipca 2015 r. w mieszkaniu przy ulicy (...) we W. prowadzoną samodzielnie przez M. D. (1) uprawę konopi innych niż włókniste w ilości roślin nie mniejszej niż 54 rośliny, która to uprawa mogła dostarczyć znacznej ilości ziela konopi innych niż włókniste w ilości łącznej nie mniejszej niż 1.188 gramów; w nocy w dniu 22 lipca 2015 r. - po zatrzymaniu M. D. (1) - w obawie przed jej ujawnieniem przez policję, zebrał wyhodowane rośliny i przeniósł wspólnie z M. D. (2) w inne nieustalone miejsce,

- w okresie od sierpnia 2015 r. w mieszkaniu przy ulicy (...) we W. wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1) uprawiał konopie inne niż włókniste w ilości roślin nie mniejszej niż 54 rośliny, a następnie przeniósł ww. uprawę do mieszkania przy ulicy (...) we W., gdzie ją kontynuował do przełomu lutego i marca 2016 r., a następnie zebrał wyhodowane rośliny oraz wytworzył z nich znaczną ilość środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ilości nie mniejszej niż 2.500 gramów, które następnie zostały wprowadzone do obrotu przez T. S. (1),

- w okresie od marca 2016 r. do lipca 2016 r. w mieszkaniu przy ul. (...) we W. wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1) uprawiał konopie inne niż włókniste w ilości nie mniejszej niż 54 rośliny, która to uprawa mogła dostarczyć znacznej ilości ziela konopi innych niż włókniste w ilości łącznej nie mniejszej niż 1.188 gramów, a następnie przeniósł ww. plantację w inne nieustalone miejsce,

- w okresie od początku 2017 r. do 10 maja 2017 r. w mieszkaniu przy ulicy (...) (...) we W. działając wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1) uprawiał konopie inne niż włókniste w ilości nie mniejszej niż 54 rośliny, a następnie wyhodowane rośliny zbierał i wytworzył z nich znaczną ilość środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ilości nie mniejszej niż 2.800 gramów ziela konopi innych niż włókniste, które następnie zostały wprowadzone do obrotu przez T. S. (1),

tj. o czyn z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 63 ust. 2 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk

II. w okresie od października 2017 r. do listopada 2017 r. we W., działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz w krótkich odstępach czasu, udzielił M. D. (1) oraz T. S. (2) środka odurzającego w postaci kokainy w łącznej ilości nie mniejszej niż 15 gramów stanowiących nie mniej niż 150 tzw. porcji handlowych, w ten sposób, że ww. okresie sprzedał im środki odurzające w jednorazowych porcjach po 0,75 grama w cenie od 370 złotych do 400 złotych za jedną porcję,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

III. w dniu 14 czerwca 2018 r. we W. w domu jednorodzinnym przy ulicy (...), wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał znaczne ilości środków odurzających w postaci: 444,79 gramów ziela konopi innych niż włókniste (marihuany); 32,60 gramów żywicy konopi innych niż włókniste (haszyszu); substancji psychotropowych w postaci grzybów halucynogennych w łącznej ilości 3,03 gramów zawierających psylocynę,

tj. o czyn z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

3. M. D. (2)

ur. (...) we W.

córce M. i I. z domu S.

oskarżonej o to, że :

I. w okresie od połowy 2015 r. do lutego 2016 r. we W., działając w krótkich odstępach czasu w zamiarze popełnienia przestępstwa przez M. D. (1) i T. S. (1) polegającego na prowadzeniu uprawy konopi innych niż włókniste, ułatwiła jego popełnienie, w ten sposób, że będąc właścicielem mieszkania przy ul. (...) we W. udzieliła im pomocy w założeniu i prowadzeniu uprawy konopi innych niż włókniste w łącznej ilości nie mniejszej niż 108 roślin, które mogły dostarczyć znacznej ilości ziela konopi innych niż włókniste w ilości nie mniejszej niż 2376 grama w ten sposób, że udostępniła ww. lokal M. D. (1) i T. S. (1) w celu założenia w nim uprawy, a następnie jej prowadzenia, a w tym:

- w okresie od połowy 2015 r. do 22 lipca 2015 r. udostępniła M. D. (1) pomieszczenia mieszkalne przy ulicy (...) we W. celem założenia i prowadzenia uprawy konopi innych niż włókniste w ilości roślin nie mniejszej niż 54 rośliny, które mogły dostarczyć znacznej ilości ziela konopi innych niż włókniste w ilości nie mniejszej niż 1.188 gramów, a następnie w nocy w dniu 22 lipca 2015 r. obawiając się ujawnienia przez policję prowadzonej plantacji, po zatrzymaniu M. D. (1), działając z T. S. (1) zebrała wyhodowane rośliny, a następnie przeniosła ww. plantację w inne nieustalone miejsce,

- w okresie od sierpnia 2015 r. do lutego 2016 r. udostępniła M. D. (1) pomieszczenia mieszkalne przy ulicy (...) we

W. celem założenia i prowadzenia uprawy konopi innych niż włókniste w ilości roślin nie mniejszej niż 54 rośliny, które mogły dostarczyć znacznej ilości ziela konopi innych niż włókniste w ilości nie mniejszej niż 1.188 gramów, a następnie działając wspólnie z M. D. (1) oraz z objętym odrębnym postępowaniem karnym T. S. (2) przewoziła swoim samochodem marki M. (...) o nr rej. (...) wyhodowane rośliny z mieszkania przy ulicy (...) do mieszkania przy ulicy (...) we W. celem kontynuowania uprawy w tym miejscu,

tj. o czyn z art. 18§3 kk w zw. z art. 63 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk

I. uznaje oskarżonego M. D. (1) za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie I części wstępnej wyroku to jest przestępstwa z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 63 ust. 2 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk i za to na podstawie art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11§3 kk wymierza mu karę 4 (czterech) lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 100 (stu) stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych;

II. na podstawie art. 45 § 1 k.k. orzeka od oskarżonego M. D. (1) przepadek na rzecz Skarbu Państwa kwoty 100 000 (stu tysięcy) złotych stanowiącej równowartość części korzyści majątkowej uzyskanej z popełnienia przestępstwa opisanego w pkt I części wstępnej wyroku,

III. uznaje oskarżonego M. D. (1) za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie II części wstępnej wyroku to jest przestępstwa z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

IV. uznaje oskarżonego M. D. (1) za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie III części wstępnej wyroku to jest przestępstwa z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podstawie art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

V. na podstawie art. 85 kk i art. 86§1 kk łączy kary jednostkowe pozbawienia wolności wymierzone powyżej i wymierza oskarżonemu M. D. (1) karę łączną 4 (czterech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

VI. uznaje oskarżonego T. S. (1) za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie I części wstępnej wyroku to jest przestępstwa z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 63 ust. 2 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk i za to na podstawie art. 53 ust 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11§3 kk wymierza mu karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 100 (stu) stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych;

VII. na podstawie art. 45 § 1 k.k. orzeka od oskarżonego T. S. (1) przepadek na rzecz Skarbu Państwa kwoty 100 000 (stu tysięcy) złotych stanowiącej równowartość części korzyści majątkowej uzyskanej z popełnienia przestępstwa opisanego w pkt I części wstępnej wyroku,

VIII. uznaje oskarżonego T. S. (1) za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie II części wstępnej wyroku to jest przestępstwa z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podstawie art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i art. 33§2 kk wymierza

mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 20 (dwudziestu) stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych;

IX. na podstawie art. 45 § 1 k.k. orzeka od oskarżonego T. S. (1) przepadek na rzecz Skarbu Państwa kwoty 6 000 (sześciu tysięcy) złotych stanowiącej równowartość korzyści majątkowej uzyskanej z popełnienia przestępstwa opisanego w pkt II części wstępnej wyroku;

X. uznaje oskarżonego T. S. (1) za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie III części wstępnej wyroku to jest przestępstwa z art. 62 ust.2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podstawie art.62 ust.2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

XI. na podstawie art. 85 kk i art.86§1 kk łączy kary jednostkowe pozbawienia wolności i grzywny wymierzone powyżej i wymierza oskarżonemu T. S. (1) karę łączną 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wymiarze 110 (stu dziesięciu) stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych ;

XII. uznaje oskarżoną M. D. (2) za winną popełnienia zarzucanego jej czynu opisanego w części wstępnej wyroku to jest przestępstwa z art.18§3 kk w zw. z art.63 ust2 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 19§1 kk wymierza jej karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

XIII. na podstawie art. 69§1 i 2 kk i art. 70§1kk warunkowo zawiesza wykonanie orzeczonej wobec oskarżonej M. D. (2) kary pozbawienia wolności na okres próby wynoszący 2 (dwa) lata;

XIV. na podstawie art. 71§1 kk orzeka od oskarżonej M. D. (2) karę grzywny w wymiarze 100 (stu) stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych;

XV. na podstawie art. 72§1 pkt1 kk zobowiązuje oskarżoną M. D. (2) do informowania kuratora sądowego o przebiegu okresu próby,

XVI. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej wobec oskarżonego M. D. (1) kary łącznej pozbawienia wolności zalicza okres jego rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie: od dnia 1 listopada 2018r. godz.10.07 do dnia 29 maja 2019r. godz.6.00; na poczet orzeczonej wobec oskarżonego T. S. (1) kary łącznej pozbawienia wolności zalicza okres jego rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie: od dnia 14 czerwca 2018r. godz.13:45 do dnia 30 lipca 2019r. godz. 15.30, uznając jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie za równoważny jednemu dniowi kary pozbawienia wolności,

XVII. na podstawie art. 70 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych ujętych w wykazie drz. nr V/185/18/P/ CBŚP pod pozycjami 20-39, w wykazie drz nr II/40/18/N/CBŚP pod poz.3, w wykazie drz nr IV/184/18/P/CBŚP pod poz 11-13 , w wykazie drz. nr III/42/18/N/ CBŚP pod pozycjami 4-10, w wykazie drz nr VI/43/18/N/ CBŚP pod pozycjami 40-43;

XVIII. na podstawie art. 624§1 kpk zwalnia oskarżonych M. D. (1), T. S. (1) i M. D. (2) od ponoszenia kosztów sądowych w sprawie, obciążając nimi Skarb Państwa, w tym nie wymierza im opłat.

Izabela Urbanek Dobromira Myszakowska Edyta Drelich

Sygn.akt **III K 377/18**

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny w niniejszej sprawie:

Oskarżony M. D. (1) od dłuższego czasu kolegował się z T. S. (2) oraz oskarżonym T. S. (1). Z T. S. (2) był blisko, dzielił się z nim istotnymi wydarzeniami w swoim życiu. Z oskarżonym T. S. (1) i T. S. (2) łączył go także nałóg narkotykowy.

T. S. (2) często odwiedzał oskarżonego M. D. (1) w jego mieszkaniu, a także, z uwagi na problemy osobiste, zamieszkiwał z nim i jego matką.

Dowód:

- zeznania świadka T. S. (2) k. 1176-1178, 1188-1188v (t.VI), 41-62,66-

69,77,98-101 (t.I), 239-243, 517-538 (t.II), 788-793 (t.IV), 805-812, 834-839 (t.V)

- wyjaśnienia oskarżonego M. D. (1) k. k.583-589 (t.III), 675-679, 744-745 (t.IV), 803-804, 846-850 (t.V), 11387v-1140v, 1144-1146v (t.VI), 1189v-1190 (t.VII)

- wyjaśnienia oskarżonej M. D. (2) k.592-594 (t.III), 815-819 (t.V), 1149-1149v , 1175-1176v(t.VI).

Oskarżony M. D. (1) w połowie 2015r., w mieszkaniu położonym we W., przy ul. (...), należącym do niego i jego matki - oskarżonej M. D. (2), za jej wiedzą i zgodą założył plantację konopi innej niż włókniste –marihuany. W tym celu wykorzystał posiadane już urządzenia i przedmioty do tego służące.

W jednym z pokoi w namiocie założył uprawę konopi innych niż włókniste w ilości nie mniejszej niż 54 rośliny, mogącej dostarczyć ziela konopi innych niż włókniste w ilości łącznej nie mniejszej niż 1.188 gramów. Rośliny te uprawiał do 22 lipca 2015r.

Dowód:

- zeznania świadka T. S. (2) k. 1176-1178, 1188-1188v (t.VI), 41-62,66-

69,77,98-101 (t.I), 239-243, 517-538 (t.II), 788-793 (t.IV), 805-812, 834-839 (t.V)

- częściowo wyjaśnienia oskarżonego M. D. (1) k. k.583-589 (t.III), 675-679, 744-745 (t.IV), 803-804, 846-850 (t.V), 11387v-1140v, 1144-1146v (t.VI), 1189v-1190 (t.VII)

- częściowo wyjaśnienia oskarżonej M. D. (2) k.592-594 (t.III), 815-819 (t.V), 1149-1149v , 1175-1176v(t.VI).

- pismo z (...) S.A. dotyczące umów dla punktu poboru przy ul.(...) we W. k.249-250 (t.II)

W nocy 22 lipca 2015r. oskarżony M. D. (1) poruszał się w miejscowości Ś. samochodem marki M. (...) o nr rej. (...). Podczas kontroli drogowej, a następnie przeprowadzonego przeszukania pojazdu, ujawniono należący do tego oskarżonego krzak marihuany oraz narzędzia ogrodnicze.

Bezpośrednio po zatrzymaniu oskarżonemu M. D. (1) udało się poinformować o powyższym fakcie matkę.

Dowód:

- zeznania świadka T. S. (2) k. 1176-1178, 1188-1188v (t.VI), 41-62,66-

69,77,98-101 (t.I), 239-243, 517-538 (t.II), 788-793 (t.IV), 805-812, 834-839 (t.V)

- częściowo wyjaśnienia oskarżonego M. D. (1) k. k.583-589 (t.III), 675-679, 744-745 (t.IV), 803-804, 846-850 (t.V), 11387v-1140v, 1144-1146v (t.VI), 1189v-1190 (t.VII)

- częściowo wyjaśnienia oskarżonej M. D. (2) k.592-594 (t.III), 815-819 (t.V), 1149-1149v , 1175-1176v(t.VI).

- protokół oględzin akt Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej w sprawie o sygn.akt IIK591/15 przeciwko M. D. (1) z załącznikami k.260-277 (t.II)

Oskarżona M. D. (2) obawiając się ujawnienia w jej mieszkaniu prowadzonej plantacji marihuany usiłowała skontaktować się najpierw z kolegą syna - T. S. (2), jednak bezskutecznie. Następnie skontaktowała się z oskarżonym T. S. (1) celem usunięcia z mieszkania prowadzonej plantacji. Wraz z nim zebrała znajdujące się w mieszkaniu rośliny konopi, które to rośliny zostały przeniesione przez oskarżonych M. D. (2) i T. S. (1) w nieustalone do tej pory miejsce. Sprzęt służący do prowadzenia plantacji został złożony przez nich w garażu przy ul. (...) we W..

Dowód:

- zeznania świadka T. S. (2) k. 1176-1178, 1188-1188v (t.VI), 41-62,66-

69,77,98-101 (t.I), 239-243, 517-538 (t.II), 788-793 (t.IV), 805-812, 834-839 (t.V)

- częściowo wyjaśnienia oskarżonego M. D. (1) k. k.583-589 (t.III), 675-679, 744-745 (t.IV), 803-804, 846-850 (t.V), 11387v-1140v, 1144-1146v (t.VI), 1189v-1190 (t.VII)

- częściowo wyjaśnienia oskarżonej M. D. (2) k.592-594 (t.III), 815-819 (t.V), 1149-1149v , 1175-1176v(t.VI)

- protokół przeszukania garażu przy ul. (...) we W. z dnia 15.06.2018r. k.191-193 (t.I)

- pismo z (...) S.A. dotyczące umów dla punktu poboru przy ul.(...) we W. k.249-250 (t.II)

W dniu 22 lipca 2015r. od godz.10.30 do 11.10. przeprowadzono przeszukanie pomieszczeń mieszkalnych we W. przy ul. (...), w obecności oskarżonej M. D. (2). W wyniku przeszukania nie ujawniono śladów mogących świadczyć o prowadzonej wcześniej plantacji marihuany.

Dowód:

- zeznania świadka T. S. (2) k. 1176-1178, 1188-1188v (t.VI), 41-62,66-

69,77,98-101 (t.I), 239-243, 517-538 (t.II), 788-793 (t.IV), 805-812, 834-839 (t.V)

- wyjaśnienia oskarżonej M. D. (2) k.592-594 (t.III), 815-819 (t.V), 1149-1149v , 1175-1176v(t.VI).

Z uwagi na ujawniony w toku przeszukania samochodu oskarżonego krzak marihuany Prokuratura Rejonowa w Środzie Śląskiej przeprowadziła postępowanie przygotowawcze i skierowała akt oskarżenia przeciwko oskarżonemu M. D. (1) o czyn z art. 62 ust 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Postępowanie przed Sądem Rejonowy w Środzie Śląskiej sygn.akt IIK 591/15 zakończyło się w dniu 18 lutego 2016r. wyrokiem skazującym na karę grzywny.

Dowód:

- protokół oględzin akt Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej w sprawie o sygn.akt

IIK591/15 przeciwko M. D. (1) z załącznikami k.260-277 (t.II)

Kolejną plantację marihuany oskarżony M. D. (1) założył z oskarżonym T. S. (1) już w sierpniu 2015r. Oskarżony T. S. (1) finansował plantację, zaś wszelkie czynności związane z uprawą wykonywał oskarżony M. D. (1). Plantacja została założona ponownie w mieszkaniu przy ul. (...) we W. za wiedzą i zgodą oskarżonej M. D. (2). Plantacja ta liczyła nie mniej niż 54 rośliny.

Dowód:

- zeznania świadka T. S. (2) k. 1176-1178, 1188-1188v (t.VI), 41-62,66-

69,77,98-101 (t.I), 239-243, 517-538 (t.II), 788-793 (t.IV), 805-812, 834-839 (t.V)

- częściowo wyjaśnienia oskarżonego M. D. (1) k. k.583-589 (t.III), 675-679, 744-745 (t.IV), 803-804, 846-850 (t.V), 11387v-1140v, (...) -1146v (t.VI), 1189v-1190 (t.VII)

- częściowo wyjaśnienia oskarżonej M. D. (2) k.592-594 (t.III), 815-819 (t.V), 1149-1149v , 1175-1176v(t.VI).

- pismo z (...) S.A. dotyczące umów dla punktu poboru przy ul.(...) we W. k.249-250 (t.II)

Na przełomie 2015/2016 oskarżony T. S. (1) przekazał wynajmowane od A. B. (1) mieszkanie przy ul. (...) we W.. Celem przekazania było kontynuowanie rozpoczętej prowadzonej przy ul. (...) we W. plantacji marihuany.

Hodowane rośliny oraz sprzęt niezbędny do prowadzenia uprawy zostały przewiezione z mieszkania przy ul. (...) do mieszkania przy ul. (...) samochodem marki M. (...) przez oskarżonych M. D. (1), M. D. (2) oraz T. S. (2).

Dowód:

- zeznania świadka T. S. (2) k. 1176-1178, 1188-1188v (t.VI), 41-62,66-

69,77,98-101 (t.I), 239-243, 517-538 (t.II), 788-793 (t.IV), 805-812, 834-839 (t.V)

- częściowo wyjaśnienia oskarżonego M. D. (1) k. k.583-589 (t.III), 675-679, 744-745 (t.IV), 803-804, 846-850 (t.V), 11387v-1140v, 1144-1146v (t.VI), 1189v-1190 (t.VII)

- częściowo wyjaśnienia oskarżonej M. D. (2) k.592-594 (t.III), 815-819 (t.V), 1149-1149v , 1175-1176v(t.VI).

- zeznania świadka A. B. (1) k.820-825 (t.V), 1184-1187 (t.VII)

- protokół z wizji lokalnej z udziałem podejrzanego T. S. (2) z dnia 11.05.2018r. wraz z materiałem poglądowym k.84-85 (t.I)

- pismo z (...) S.A. dotyczące umów dla punktu poboru przy ul.(...) we W. k.249-250 (t.II)

- odpowiedź z (...) Sp.zo.o. dotycząca właścicieli mieszkań przy ul.(...) k.510-512 (t.III)

- dokumentacja przedłożona przez T. S. (2) k. 513-515, (t.III)

Hodowla konopi innych niż włókniste kontynuowana była przez oskarżonego M. D. (1) i T. S. (2) przy ul. (...). Oskarżony M. D. (1) na przełomie lutego-marca 2016r. zbierał kwiatostany roślinne i wytworzył z nich łącznie nie mniej niż 2500 gramów ziela konopi innych niż włókniste.

Tak wytworzone ziele konopi zostało następnie wprowadzone do obrotu przez oskarżonego T. S. (1) w cenie po 30-40 zł za gram.

Dowód:

- zeznania świadka T. S. (2) k. 1176-1178, 1188-1188v (t.VI), 41-62,66-

69,77,98-101 (t.I), 239-243, 517-538 (t.II), 788-793 (t.IV), 805-812, 834-839 (t.V)

- protokół z wizji lokalnej z udziałem T. S. (2) z dnia 11.05.2018r. wraz z

materiałem poglądowym k.84-95 (t.I).

- pismo z (...) S.A. dotyczące umów dla punktu poboru przy ul.(...) i

(...) we W. k.249-250 (t.II)

W marcu 2016r. oskarżony M. D. (1) rozpoczął kolejną uprawę marihuany. Tak jak poprzednio uprawa fizycznie prowadzona była przez oskarżonego M. D. (1), zaś finansowana była przez T. S. (1). Przedmiotowa uprawa liczyła nie mniej niż 54 rośliny, uprawa ta mogła dostarczyć ziela konopi innych niż włókniste w ilości łącznej nie mniejszej niż 1.188 gramów, około lipca 2016r. przeniesiono ją w nieustalone miejsce.

Dowód:

- zeznania świadka T. S. (2) k. 1176-1178, 1188-1188v (t.VI), 41-62,66-

69,77,98-101 (t.I), 239-243, 517-538 (t.II), 788-793 (t.IV), 805-812, 834-839 (t.V)

- pismo z (...) S.A. dotyczące umów dla punktu poboru przy ul.(...) i

(...) we W. k.249-250 (t.II)

Od początku 2017r. do maja 2017r. hodowla konopi innych niż włókniste kontynuowana była przez oskarżonego M. D. (1) i T. S. (2) przy ul. (...). Oskarżony M. D. (1) zbierał kwiatostany roślinne i wytworzył z nich łącznie nie mniej niż 2800 gramów ziela konopi innych niż włókniste.

Tak wytworzone ziele konopi zostało następnie wprowadzone do obrotu przez oskarżonego T. S. (1).

Dowód:

- zeznania świadka T. S. (2) k. 1176-1178, 1188-1188v (t.VI), 41-62,66-

69,77,98-101 (t.I), 239-243, 517-538 (t.II), 788-793 (t.IV), 805-812, 834-839 (t.V)

- protokół z wizji lokalnej z udziałem T. S. (2) z dnia 11.05.2018r. wraz z

materiałem poglądowym k.84-95 (t.I).

- pismo z (...) S.A. dotyczące umów dla punktu poboru przy ul.(...) i

(...) we W. k.249-250 (t.II)

Następnie oskarżony M. D. (1) wszedł w porozumienie z T. S. (2) i rozpoczął uprawę marihuany w domu jednorodzinnym w Ś.. Proceder ten został ujawniony przez organy ścigania, w konsekwencji skierowano przeciwko temu oskarżonemu i T. S. (2) akt oskarżenia do Sądu Rejonowego w Oleśnicy. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Oleśnicy z dnia 22 czerwca 2018r. w sprawie o sygn.akt IIK 93/18 oskarżony M. D. (1) został skazany za czyn z art. 63 ust 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 2 lat pozbawienia wolności. Wobec T. S. (2) tym samym wyrokiem, na podstawie art. 60§4 kk wymierzona została kara pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania.

Dowód:

- zeznania świadka T. S. (2) k. 1176-1178, 1188-1188v (t.VI), 41-62,66-

69,77,98-101 (t.I), 239-243, 517-538 (t.II), 788-793 (t.IV), 805-812, 834-839 (t.V)

- wyjaśnienia oskarżonego M. D. (1) k. k.583-589 (t.III), 675-679, 744-745 (t.IV), 803-804, 846-850 (t.V), 11387v-1140v, 1144-1146v (t.VI), 1189v-1190 (t.VII)

- protokół przeszukania pomieszczeń mieszkalnych domu jednorodzinnego w Ś. przy ul.(...) k.21-23 (t.I),
- protokół oględzin rzeczy zabezpieczonych w wyniku przeszukania domu jednorodzinnego w Ś. przy ul.(...) k.27-32 (t.I),
- sprawozdanie LK KWP we W. nr H-VI-5490-133/18/N z przeprowadzonych badań informatycznych z dnia 19.06.2018r. wraz z załącznikiem w postaci płyty k.170-174 (t.I)
- protokół oględzin telefonu marki S. z dnia 15.06.2018r. k. 175-180 (t.I)
- dokumentacja przedłożona przez T. S. (2) k. 539-549 (t.III)

W okresie od października do listopada 2017r. oskarżony T. S. (1) zbył oskarżonemu M. D. (1) i T. S. (2) łącznie nie mniej niż 15 gramów kokainy. Jednorazowo sprzedając ją w porcjach po 0,75 grama w cenie od 370 zł do 400 zł za jedną porcję.

Dowód:

- zeznania świadka T. S. (2) k. 1176-1178, 1188-1188v (t.VI), 41-62,66-69,77,98-101 (t.I), 239-243, 517-538 (t.II), 788-793 (t.IV), 805-812, 834-839 (t.V)
- częściowo wyjaśnienia oskarżonego M. D. (1) k. k.583-589 (t.III), 675-679, 744-745 (t.IV), 803-804, 846-850 (t.V), 11387v-1140v, 1144-1146v (t.VI), 1189v-1190 (t.VII)

W toku przeszukania pomieszczeń mieszkalnych położonych przy ulicy (...) we W. ujawniono i zabezpieczono słoiki szklane wypełnione marihuaną w łącznej ilości 444,79 gramów. Ujawniono także 32,60 gramów haszyszu oraz grzybki halucynogenne zawierające psylocynę w ilości łącznej 3,03 gramów.

Ujawniono także kilkaset woreczków foliowych z zapięciem strunowym, nasiona marihuany, wagę elektroniczną oraz środki służące do uprawy roślin. Na przedmiotowej wadze ujawniono w zabrudzeniach obecność Δ -9-tetrahydrokannabinolu.

Powyższe środki odurzające i substancje psychotropowe oraz przedmioty należały do oskarżonego T. S. (1). Zabezpieczono także gotówkę w kwocie łącznej 4910 zł.

Dowód:

- częściowo wyjaśnienia oskarżonego T. S. (1) k.185-187 (t.I), 209-210 (t.II), 780-787, 788-793 (t.IV), 855-857 (t.V) , (...) - (...) (t.VI)
- protokół przeszukania z dnia 15.06.2018r. osoby T. S. (1) k.132-134 (t.I)
- protokół przeszukania domu jednorodzinnego we W. przy ul. (...) k.140-142 (t.I)
- sprawozdanie LK KWP we W. nr H-V-5480-314/18/AB z badań z zakresu chemii z dnia 15.06.2018r. k.163-164 (t.I)
- opinia LK KWP we W. nr H-V-5480-314/18/AB z badań z zakresu chemii z dnia 20.06.2018r. k.165-167 (t.I)
- protokół zatrzymania rzeczy T. S. (2) z dnia 05.07.2018r. k.550-551 (t.III)
- protokół oględzin pakietu z zawartością woreczków strunowych zabezpieczonych u T. S. (1) z dnia 13.09.2018r. k.686-687 (t.IV)

W toku przeszukania garażu przy ul. (...) we W. ujawniono i zabezpieczono należące do oskarżonego M. D. (1) rzeczy w postaci m.in.: plastikowych donic służących do uprawy marihuany, wiatraków, elementów oświetlenia, namiotów oraz odzywek do uprawy roślin. Zabezpieczono także należące do tego oskarżonego worki foliowe zawierające elementy roślinne-ziele konopi innej niż włókniste o wadze łącznej 1.326,60 gramów.

Dowód:

- częściowo wyjaśnienia oskarżonego M. D. (1) k. k.583-589 (t.III), 675-679, 744-745 (t.IV), 803-804, 846-850 (t.V), 11387v-1140v, 1144-1146v (t.VI), 1189v-1190 (t.VII)

- protokół przeszukania garażu przy ul. (...) we W. z dnia 15.06.2018r. k.191-193 (t.I)

- opinia LK KWP we W. nr H-V-C 5480-330/18/AB z badań z zakresu chemii k.217-218 (t.II)

- opinia LK KWP we W. nr H-V-C 5480-329/2018/MD z badań z zakresu chemii k.221-222 (t.II)

Mieszkanie we W. przy ul. (...) oskarżony M. D. (1) i jego matka M. D. (2) wraz z I. M. nabyli w dniu 26.09.2011r. za kwotę 37.500 zł od gminy W..

Dowód:

- akt notarialny rep.A nr (...) z dnia 26.09.2011r. k.1217-1223

Oskarżony **M. D. (1)** ma 40 lat. Jest kawalerem, na utrzymaniu ma jedno dziecko w wieku 15 lat. Oskarżony ma średnie wykształcenie, z zawodu jest stolarzem. Przed osadzeniem w zakładzie karnym pracował jako monter mebli na podstawie umowy zlecenia uzyskując dochód w wysokości ok. 3.000 zł miesięcznie.

Oskarżony zobowiązany jest do płacenia na rzecz syna L. alimentów w kwocie po 800 zł miesięcznie, na dzień 30 maja 2019r. ma zadłużenie alimentacyjne w wysokości 15.200 zł.

Oskarżony był karany sędownie, w tym wyrokiem Sądu Rejonowego w Oleśnicy z dnia 22 czerwca 2018r. w sprawie o sygn.akt IIK 93/18 za czyn z art. 63 ust 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą aktualnie odbywa.

W chwili popełnienia zarzucanych mu czynów oskarżony nie miał zniesionej, ani ograniczonej poczytalności, jest uzależniony od środków odurzających.

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego M. D. (1) k.1137v (t.VI)

- dane o karalności oskarżonego M. D. (1) k.562-564 (t.IV), (...) - (...) (t.VII)

- opinia sądowo-psychiatryczna dotycząca oskarżonego M. D. (1) k.876-880 (t.V)

- kwestionariusz zebrania informacji przez specjalistę terapii uzależnień dotyczący oskarżonego M. D. (1) k.913-926 (t.V)

- informacja o wysokości wyegzekwowanego świadczenia alimentacyjnego k.1214-1215

- kwestionariusz wywiadu środowiskowego dotyczący M. D. (1) k.757-759

(t.IV)

Oskarżony **T. S. (1)** ma 39 lat. Jest bezdzietnym kawalerem. Oskarżony ma średnie wykształcenie, z zawodu jest fotografem. Przed osadzeniem w areszcie śledczym pracował jako fotograf, uzyskując dochód w wysokości ok.2000 zł miesięcznie.

Oskarżony nie był do tej pory karany sądownie.

Obecnie, po opuszczeniu aresztu śledczego, oskarżony uczestniczy w spotkaniach MONAR oraz pracuje jako fotograf i kelner, mając dobrą opinię w miejscu pracy.

W chwili popełnienia zarzucanych mu czynów oskarżony nie miał zniesionej, ani ograniczonej poczytalności, jest uzależniony od środków odurzających.

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego T. S. (1) k.1137v (t.VI)
- zaświadczenie o niekaralności oskarżonego T. S. (1) k.230 (t.II), (...)

(t.VII)

- opinia sądowo-psychiatryczna dotycząca oskarżonego T. S. (1) k.881-885 (t.V)
- kwestionariusz zebrania informacji przez specjalistę terapii uzależnień dotyczący oskarżonego T. S. (1) k.898-911 (t.V)
- zaświadczenie z dnia 23.10.2019r. stowarzyszenia (...) k.1323
- opinia o pracowniku A. (...) z dnia 25.10.2019r. k. 1324
- kwestionariusz wywiadu środowiskowego dotyczący T. S. (1) k. 752-753

(t.IV)

Oskarżona **M. D. (2)** ma 65 lat. Jest wdową, ma dorosłego syna. Oskarżona ma średnie wykształcenie, z zawodu jest księgową. Obecnie przebywa na emeryturze z dochodem 1800 zł miesięcznie .

Oskarżona nie była do tej pory karana sądownie.

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonej M. D. (2) k.1137v
- zaświadczenie o niekaralności oskarżonej M. D. (2) k.858 (t.V), 1270 (t.VII)

Oskarżony **M. D. (1)** w toku postępowania przygotowawczego przyznał się jedynie częściowo do popełnienia zarzucanych mu czynów.

Oskarżony wyjaśnił, że założył i prowadził uprawy marihuany w mieszkaniach przy ul. (...) i ul. (...) we W.. Susz pochodzący z upraw zużywał na własne potrzeby, czasami częstował nimi T. S. (1).

Oskarżony zaprzeczył, aby T. S. (1) finansował prowadzone uprawy i wprowadzał do obrotu wytworzony susz roślinny.

Oskarżony M. D. (1) nie przyznał się do posiadania kokainy zakupionej od T. S. (1). Przyznał się do posiadania elementów konopi innych niż włókniste oraz przedmiotów służących do prowadzenia uprawy konopi ujawnionych w toku przeszukania garażu przy ul. (...) we W..

Oskarżony M. D. (1) w toku postępowania sądowego nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów.

Oskarżony w swoich wyjaśnieniach skupił się głównie na opisie świadka T. S. (2), jako osoby uzależnionej, nierzetelnej wobec zleceniodawców, czy matki swoich dzieci. Jednocześnie potwierdził bliską z nim znajomość oraz fakt wspólnego czasowego zamieszkiwania.

Oskarżony M. D. (1) wyjaśnił także, że jego mama wiedziała o zdarzeniach podczas zakupów narkotyków na ulicy, gdy tracił gotówkę, albo towar, i pozwoliła mu na hodowanie marihuany na własne potrzeby.

Oskarżony M. D. (1) potwierdził, że hodował marihuanę ale na własne potrzeby, wskazując na kiepskie wyniki tej hodowli, związane z jego brakiem systematyczności a także szkodami wywołanymi przez robaki.

Oskarżony M. D. (1) wskazał także na złą sytuację finansową swoją i matki, które zaprzecza wprowadzaniu narkotyków w obieg i czerpaniu z tego korzyści.

Odnosnie nabycia kokainy wyjaśnił, że to wymysł T. S. (2), wyjaśnił także, że kokainę zażywał w okresie z a.o, miał ją jednak od S., ale nie wie skąd ten ją miał.

Oskarżony wyjaśnił także, że nie mówił o udziale S. w plantacjach, bo obawiał się jego otoczenia.

Wyjaśnił także, że była tak sytuacja pakowania plantacji, jednak jego mama nie wiedziała co tam jest w kartonach, jak ją poprosił o przewiezienie z nim i S. paru rzeczy.

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego M. D. (1) k.583-589 (t.III), 675-679, 744-745 (t.IV), 803-804, 846-850 (t.V), 11387v-1140v, 1144-1146v (t.VI), 1189v-1190 (t.VII)

Oskarżony **T. S. (1)** w toku postępowania przygotowawczego przyznał się do posiadania w domu przy ul. (...) we W. ujawnionych i zabezpieczonych środków odurzających oraz grzybków halucynogennych zawierających substancje psychotropową. W pozostałym zakresie nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu przestępstw. W pierwszych wyjaśnieniach podał jedynie, że zarzuty mu stawiane oparte są na pomówieniach i odmówił składania wyjaśnień. W toku posiedzenia aresztowego przyznał się do uzależnienia od marihuany.

Składając kolejne wyjaśnienia przyznał się do posiadania ujawnionej w jego mieszkaniu marihuany oraz haszyszu, które nabył od nieustalonego mężczyzny o imieniu F.. W pozostałym zakresie nie przyznał się do zarzucanych mu czynów. Wyjaśnił, że nic nie wiedział o prowadzonych przez oskarżonego M. D. (1) plantach marihuany. Wersję tę podtrzymał konsekwentnie w toku postępowania przygotowawczego.

Oskarżony T. S. (1) przesłuchiwany w toku postępowania sądowego przyznał się do posiadania marihuany i haszyszu na własny użytek oraz 3 gram grzybków. W pozostałym zakresie stwierdził, że są to pomówienia T. S. (2).

Oskarżony zaprzeczył także przenoszeniu plantacji, wskazując, że była tak sytuacja, iż zadzwoniła do niego M. pytając czy nie pomoże jej w przeniesieniu czegoś ciężkiego, on jej pomógł, nie wie jednak co było w worku.

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego T. S. (1) k.185-187 (t.I), 209-210 (t.II), 780-787, 788-793 (t.IV), 855-857 (t.V) , (...) - (...) (t.VI)

Oskarżona **M. D. (2)** w toku postępowania przygotowawczego częściowo przyznała się do popełnienia zarzucanego jej czynu. Potwierdziła, że umożliwiła synowi M. D. (1) prowadzenie w mieszkaniu przy ul. (...) we W. plantacji marihuany. Następnie syn przeniósł plantację marihuany na ul. (...) we W. do mieszkania, które udostępnił mu T. S. (1). Oskarżona wyjaśniła, że T. S. (1) przyjeżdżał do M. D. (1) do mieszkania przy ul. (...) we W., gdzie wspólnie palili marihuanę. M. D. (2) potwierdziła także, że wyносиła do garażu wspólnie z T. S. (1) część urządzeń i przedmiotów pochodzących z plantacji przy ul. (...) we W., a także że przewoziła donice i lampy z ul. (...) do mieszkania przy ul. (...).

W toku postępowania sądowego oskarżona także częściowo przyznała się do popełnienia zarzucanego jej czynu, wskazała na inny okres prowadzenia plantacji-koniec 2014r.-maj, czerwiec 2015r, zaprzeczyła aby roślin było 108 sztuk.

Wyjaśniła m.in., że ten worek postanowiła wywieźć intuicyjnie, że wtedy mieszkanie było już posprzątane, tylko został ten jeden worek. Wyjaśniła także, że była taka sytuacja, iż jej syn i T. S. (2) mieli zapakowane rzeczy w garażu, to było w drugiej połowie 2015r. Tam były rzeczy do uprawy roślin, doniczki, ziemia nie było jednak roślin. Ona wówczas była jedynie kierowcą.

Dowód:

- wyjaśnienie oskarżonej M. D. (2) k. 592-594 (t.III), 815-819 (t.V), 1149-1149v , 1175-1176v(t.VI).

Sąd zważył, co następuje:

Ustalając stan faktyczny w niniejszej sprawie Sąd oparł się na spójnych, logicznych i konsekwentnych wyjaśnieniach i zeznaniach świadka T. S. (2). Sąd oceniając wiarygodność relacji tego świadka miał na uwadze fakt, iż wyjaśnienia jakie świadek ten złożył w sprawie były podstawą do skorzystania z tego świadka z dobrodziejstwa instytucji nadzwyczajnego złagodzenia kary w sprawie prowadzonej przeciwko niemu z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii przed Sądem Rejonowym w Oleśnicy.

Analizując jednak spójne i logiczne zeznania i wyjaśnienia tego świadka Sąd nie dopatrywał się okoliczności wskazujących na to, iż świadek ten celowo pomawiał oskarżonych o działania, które nie miały miejsca, dążąc do uzyskania dla siebie korzystnego wyroku.

Sąd oczywiście dostrzegł pewne rozbieżności w zeznaniach tego świadka złożonych w toku postępowania sądowego w stosunku do jego relacji z postępowania przygotowawczego. Zdaniem Sądu ich oczywistą przyczyną jest znaczny upływ czasu od opisywanych wydarzeń, a także wielość i złożoność sytuacji, które relacjonował świadek. Zdaniem Sądu stwierdzone rozbieżności w żaden sposób nie mogą przesadzać o niewiarygodności zeznań czy wyjaśnień tego świadka. Podkreślić należy, że zarówno oskarżony M. D. (1), jak i oskarżona M. D. (2) przyznali się w części do popełnienia zarzucanych im czynów, potwierdzając wiarygodność twierdzeń T. S. (2). Co oczywiste, wynikające z linii obrony oskarżonych, uczynili to w sytuacji, gdy zeznania te poparte były jeszcze innymi dowodami np.: wynikami przeszukań.

Podkreślić także należy, że wydarzenia opisane przez T. S. (2) znajdują także potwierdzenie w protokołach przeszukań pomieszczeń zajmowanych przez oskarżonego T. S. (1), czy garażu M. D. (1).

Odnośnie zeznań świadka A. B. (1) to Sąd uznał je za wiarygodne nie znajdując dowodów podważających wiarygodność tej relacji. Spójne i konsekwentne zeznania tego świadka znajdują oparcie w zeznaniach świadka T. S. (2), jak i częściowo wyjaśnieniach oskarżonych T. S. (1) i M. D. (1) oraz przedłożonych przez niego kserokopiach umów najmu. W szczególności za w pełni wiarygodne Sąd uznał zeznania świadka, co do osoby dokonującej płatności i jej sposobu w czasie wynajmowania przedmiotowego mieszkania przez oskarżonego M. D. (1) oraz kontynuowania najmu przez tego oskarżonego, po zatrzymaniu T. S. (2).

Oдноśnie zeznań świadka Z. S. to Sąd analizując ich treść nie znalazł okoliczności wskazujących na to, że świadek ten zeznaje niezgodnie ze stanem swojej wiedzy na dany temat. Podkreślić należy, że z zeznań świadka wynika, że finansowo pomagał synowi do 2015r. (k.1189)

Za w pełni wiarygodne Sąd uznał zgromadzone w sprawie dokumenty w postaci: danych o karalności oskarżonych, kwestionariuszy zebrania informacji przez specjalistę terapii uzależnień,

protokołu przeszukania pomieszczeń mieszkalnych domu jednorodzinnego w Ś. przy ul.(...), protokołu oględzin rzeczy zabezpieczonych w wyniku przeszukania domu jednorodzinnego w Ś. przy ul.(...), protokołu z wizji lokalnej z udziałem podejrzanego T. S. (2) z dnia 11.05.2018r. wraz z materiałem poglądowym, tablic poglądowych nr 1-8 z wizerunkami mężczyzn okazanych T. S. (2), protokołu przeszukania z dnia 15.06.2018r. osoby T. S. (1), protokołu przeszukania domu jednorodzinnego we W. przy ul. (...), notatki urzędowej z użycia psa służbowego policji z dnia 14.06.2018r., protokołu oględzin telefonu marki S. z dnia 15.06.2018r., notatki urzędowej z dnia 15.06.2018r. dotyczącej przeszukania garażu przy ul. (...) we W. u M. D. (2), protokołu przeszukania garażu przy ul. (...) we W. z dnia 15.06.2018r., pisma z (...) S.A. dotyczącego umów dla punktu poboru przy ul.(...) we W., protokołu oględzin akt Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej w sprawie o sygn.akt IIK591/15 przeciwko M. D. (1) z załącznikami, odpowiedzi z (...) Sp.zo.o. dotyczącej właścicieli mieszkań przy ul.(...), protokołu zatrzymania rzeczy T. S. (2) z dnia 05.07.2018r., notatki urzędowej z dnia 31.07.2018r. dotyczącej M. D. (1), notatki urzędowej z dnia 30.07.2018r. dotyczącej M. D. (2), protokołu przeszukania we W. przy ul.(...) z dnia 02.08.2018r., informacji z Komendy Głównej Straży Granicznej dotycząca przekroczenia granicy przez M. D. (1), notatki urzędowej z dnia 31.07.2018r. dotycząca sprawdzenia legitymowania M. D. (1), notatki urzędowej z dnia 14.09.2018r. dotyczącej strony internetowej (...) z załącznikami w postaci wydruków, protokołu oględzin pakietu z zawartością woreczków strunowych zabezpieczonych u T. S. (1) z dnia 13.09.2018r., protokołu oględzin pamięci przenośnej pendrive zatrzymanej od T. S. (2) z dnia 14.09.2018r., protokołu oględzin urządzenia m-ki S. (...) zatrzymanego od T. S. (2) z dnia 14.09.2018r., kwestionariusza wywiadu środowiskowego dotyczącego T. S. (1), kwestionariusza wywiadu środowiskowego dotyczący M. D. (1), protokołu oględzin zawartości załącznika w postaci dysku do opinii (...), protokołu oględzin telefonów komórkowych zabezpieczonych podczas przeszukania pomieszczeń mieszkalnych przy ul.(...), aktu notarialny rep.A nr (...) z dnia 26.09.2011r. we W., zaświadczenia od komornika o stanie zaległości alimentacyjnych oskarżonego Michała Dobromilskiego nie znajdując żadnych podstaw do podważenia wiarygodności powyższych dokumentów. Zdaniem Sądu przedmiotowe dokumenty zostały sporządzone rzetelnie przez wskazane w nich podmioty zgodnie z wymogami prawa.

Za w pełni wiarygodne Sąd uznał także kolejne dowody zgromadzone w sprawie w postaci: opinii nr (...) biegłego z zakresu komputerów i informatyki z dnia 12.07.2018r., sprawozdania LK KWP we W. nr H-V-5480-314/18/AB z badań z zakresu chemii z dnia 15.06.2018r., opinii LK KWP we W. nr H-V-5480-314/18/AB z badań z zakresu chemii z dnia 20.06.2018r., sprawozdania LK KWP we W. nr H-VI-5490-133/18/N z przeprowadzonych badań informatycznych z dnia 19.06.2018r., opinii LK KWP we W. nr H-V-C 5480-330/18/AB z badań z zakresu chemii, opinii LK KWP we W. nr H-V-C 5480-329/2018/MD z badań z zakresu chemii, opinii nr (...) biegłego z zakresu komputerów i informatyki z dnia 12.08.2018r., opinii ustnej biegłej z zakresu chemii A. B. (2), opinii sądowo-psychiatrycznych dotyczących oskarżonych M. D. (1) i T. S. (1). Sąd nie znalazł żadnych podstaw do zakwestionowania kompetencji osób je sporządzających. Zdaniem Sądu sporządzone zostały zgodnie ze sztuką. Podkreślić należy także, że ich rzetelność nie była kwestionowana przez strony. Sąd w pełni podziela zarówno ustalenia, jak i wnioski opinii biegłych przyjmując je za własne.

Przechodząc do oceny wiarygodności kolejnych dowodów zgromadzonych w sprawie to Sąd nie znalazł podstaw do jej zakwestionowania w odniesieniu do: kopii umowy najmu zdawczo-odbiorczego z dnia 1.10.2013r. , kopii umowy najmu zdawczo-odbiorczego z dnia 14.06.2016r., korespondencji mailowej świadka T. S. (2) oraz przedłożonego przez niego rachunku za prąd. Tu również brak dowodów podważających rzetelność tych dokumentów.

Mając na uwadze tak ocenione powyższe dowody za wyraz przyjętej linii obrony oskarżonych M. D. (1), T. S. (1) i M. D. (2) Sąd uznał ich wyjaśnienia, w których nie przyznali się oni do popełnienia zarzucanych im czynów. Za w pełni

wiarygodne Sąd uznał ich wyjaśnienia w takim zakresie, w jakim są one spójne z zeznaniami świadka T. S. (2), świadka A. B. (1) oraz ocenionymi jako wiarygodne dowodami rzeczowymi.

Mając na uwadze tak ocenione dowody i w oparciu o nie ustalony w sprawie stan faktyczny Sąd uznał oskarżonego **M. D. (1)** za winnego tego, że:

IV. w okresie od połowy 2015 r. do dnia 10 maja 2017 r, we W., działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej samodzielnie oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w krótkich odstępach czasu, prowadził nie mniej niż 5 upraw konopi innych niż włókniste w łącznej ilości nie mniejszej niż 216 roślin, a następnie samodzielnie lub wspólnie z inną osobą zbierał oraz wytworzył z nich znaczne ilości środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste w łącznej ilości nie mniejszej niż 7676 gramów stanowiących nie mniej niż 76760 tzw. porcji handlowych, a w tym:

- w okresie od połowy 2015 r. do 22 lipca 2015 r. w mieszkaniu przy ulicy (...) we W. samodzielnie prowadził uprawę konopi innych niż włókniste w ilości roślin nie mniejszej niż 54 rośliny, mogącej dostarczyć znacznej ilości ziela konopi innych niż włókniste w ilości łącznej nie mniejszej niż 1.188 gramów, która została zebrana w nocy w dniu 22 lipca 2015 r. po zatrzymaniu M. D. (1) i przeniesiona w inne nieustalone miejsce przez T. S. (1) i M. D. (2),

- w okresie od sierpnia 2015 r. w mieszkaniu przy ulicy (...) we W. wspólnie i w porozumieniu z T. S. (1) prowadził uprawę konopi innych niż włókniste w ilości roślin nie mniejszej niż 54 rośliny, a następnie przeniósł ww. uprawę do mieszkania przy ulicy (...) we W., gdzie ją kontynuował do przełomu lutego i marca 2016 r., a następnie zebrał wyhodowane rośliny oraz wytworzył z nich znaczną ilość środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ilości nie mniejszej niż 2.500 gramów, które następnie zostały wprowadzone do obrotu przez T. S. (1),

- w okresie od marca 2016 r. do lipca 2016 r. w mieszkaniu przy ul. (...) we W. wspólnie i w porozumieniu z T. S. (1) uprawiał konopie inne niż włókniste w ilości nie mniejszej niż 54 rośliny, która to uprawa mogły dostarczyć znacznej ilości ziela konopi innych niż włókniste w ilości łącznej nie mniejszej niż 1.188 gramów, a następnie przeniósł ww. plantację w inne nieustalone miejsce,

- w okresie od początku 2017 r. do 10 maja 2017 r. w mieszkaniu przy ulicy (...) we W. działając wspólnie i w porozumieniu z T. S. (1) uprawiał konopie inne niż włókniste w ilości nie mniejszej niż 54 rośliny, a następnie wyhodowane rośliny zbierał i wytworzył z nich znaczną ilość środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ilości nie mniejszej niż 2.800 gramów ziela konopi innych niż włókniste, które następnie zostały wprowadzone do obrotu przez T. S. (1).

Zaś oskarżonego **T. S. (1)** za winnego tego, że:

IV. w okresie od połowy 2015 r. do dnia 10 maja 2017 r, we W., działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1), w krótkich odstępach czasu, prowadził nie mniej niż 5 upraw konopi innych niż włókniste w łącznej ilości nie mniejszej niż 216 roślin, a następnie samodzielnie lub wspólnie z inną osobą zbierał oraz wytworzył z nich znaczne ilości środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste w łącznej ilości nie mniejszej niż 7676 gramów stanowiących nie mniej niż (...) tzw. porcji handlowych, a w tym:

- w okresie od połowy 2015 r. do 22 lipca 2015 r. w mieszkaniu przy ulicy (...) we W. prowadzoną samodzielnie przez M. D. (1) uprawę konopi innych niż włókniste w ilości roślin nie mniejszej niż 54 rośliny, która to uprawa mogła dostarczyć znacznej ilości ziela konopi innych niż włókniste w ilości łącznej nie mniejszej niż 1.188 gramów; w nocy w dniu 22 lipca 2015 r. - po zatrzymaniu M. D. (1) - w obawie przed jej ujawnieniem przez policję, zebrał wyhodowane rośliny i przeniósł wspólnie z M. D. (2) w inne nieustalone miejsce,

- w okresie od sierpnia 2015 r. w mieszkaniu przy ulicy (...) we W. wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1) uprawiał konopie inne niż włókniste w ilości roślin nie mniejszej niż 54 rośliny, a następnie przeniósł ww. uprawę do mieszkania przy ulicy (...) we W., gdzie ją kontynuował do przełomu lutego i marca 2016 r., a następnie zebrał wyhodowane rośliny oraz wytworzył z nich znaczną ilość środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ilości nie mniejszej niż 2.500 gramów, które następnie zostały wprowadzone do obrotu przez T. S. (1),

- w okresie od marca 2016 r. do lipca 2016 r. w mieszkaniu przy ul. (...) we W. wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1) uprawiał konopie inne niż włókniste w ilości nie mniejszej niż 54 rośliny, która to uprawa mogła dostarczyć znacznej ilości ziela konopi innych niż włókniste w ilości łącznej nie mniejszej niż 1.188 gramów, a następnie przeniósł ww. plantację w inne nieustalone miejsce,

- w okresie od początku 2017 r. do 10 maja 2017 r. w mieszkaniu przy ulicy (...) we W. działając wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1) uprawiał konopie inne niż włókniste w ilości nie mniejszej niż 54 rośliny, a następnie wyhodowane rośliny zbierał i wytworzył z nich znaczną ilość środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ilości nie mniejszej niż 2.800 gramów ziela konopi innych niż włókniste, które następnie zostały wprowadzone do obrotu przez T. S. (1),

Z kolei oskarżoną **M. D. (2)** za winną tego, że:

W okresie od połowy 2015r. do lutego 2016r. we W. działając w krótkich odstępach czasu w zamiarze popełnienia przestępstwa przez M. D. (1) i T. S. (1) polegającego na prowadzeniu uprawy konopi innych niż włókniste, ułatwiła jego popełnienie, w ten sposób, że będąc właścicielką mieszkania przy ul.(...) we W. udzieliła im pomocy w założeniu i prowadzeniu uprawy konopi innych niż włókniste w łącznej ilości nie mniejszej niż 108 roślin, które mogły dostarczyć znacznej ilości ziela konopi innych niż włókniste w ilości nie mniejszej niż 2376 grama w ten sposób, że udostępniła ww. lokal M. D. (1) i T. S. (1) w celu założenia w nim uprawy, a następnie jej prowadzenia, w tym:

- w okresie od połowy 2015r. do 22 lipca 2015r. udostępniła M. D. (1) pomieszczenia mieszkalne przy ul. (...) we W. celem założenia i prowadzenia uprawy konopi innych niż włókniste w ilości roślin nie mniejszej niż 54 rośliny, które mogły dostarczyć znacznej ilości ziela konopi innych niż włókniste w ilości łącznej nie mniejszej niż 1.188 gramów, a następnie w nocy w dniu 22 lipca 2015r. obawiając się ujawnienia przez policję prowadzonej plantacji, po zatrzymaniu M. D. (1), działając z T. S. (1) zebrała wyhodowane rośliny, a następnie przeniosła ww. plantację w inne nieustalone miejsce,

- w okresie od sierpnia 2015r. do lutego 2016r. udostępniła M. D. (1) pomieszczenia mieszkalne przy ul. (...) we W. celem założenia i prowadzenia uprawy konopi innych niż włókniste w ilości roślin nie mniejszej niż 54 rośliny, które mogły dostarczyć znacznej ilości ziela konopi innych niż włókniste w ilości łącznej nie mniejszej niż 1.188 gramów, a następnie działając wspólnie z M. D. (1) oraz objętym odrębnym postępowaniem karnym T. S. (2) przewoziła swoim samochodem marki M. (...) o nr rej. (...) wyhodowane rośliny z mieszkania przy ul.(...) do mieszkania przy ul.(...) we W. celem kontynuowania uprawy w tym miejscu.

Zdaniem Sądu na powyższe sprawstwo oskarżonych w zakresie opisanych powyżej czynów wskazują spójne, logiczne i konsekwentne zeznania i wyjaśnienia świadka T. S. (2). T. S. (2) w toku postępowania szczegółowo i co należy podkreślić konsekwentnie, opisał plantacje konopi w mieszkaniu przy ul.(...) oraz ul.(...) w tym jej zakres. Sąd analizując zeznania tego świadka nie znalazł żadnych podstaw do podważenia ich wiarygodności. Nieścisłości, które pojawiły się w zeznaniach tego świadka, w toku składania ich podczas rozprawy, świadek logicznie wyjaśnił wpływem czasu od opisywanych wydarzeń. Sąd uznał powyższe wyjaśnienia, poparte zasadami doświadczenia życiowego, za w pełni przekonujące.

I tak poza opisem prowadzonych w mieszkaniach przy ul.(...) plantacji świadek opisał także logicznie przyczyny likwidacji założonej na ul.(...) plantacji – odkrycie podczas kontroli policyjnej krzaka marihuany przewożonego przez oskarżonego D. oraz jego prośbę do matki o zrobienie „porządku z roślinami”. Świadek potwierdził, że po informacji

od oskarżonego D. kontaktowała się z nim jego matka, jednak nie odebrał on telefonu, wskazał także, że niezależnie od siebie i M. D. (1) i jego matka powiedzieli mu, że w likwidacji plantacji pomógł T. S. (1). Za niewiarygodne uznać w tym stanie rzeczy należało wyjaśnienia oskarżonego T. S. (1), że pomógł M. D. (2) w przenoszeniu worka nie wiedząc jednak co tam jest. Jak i wyjaśnienia oskarżonej M. D. (2), że nie wiedziała, co przynosi. Zdaniem Sądu jest to oczywista linia obrony tych oskarżonych, jeśli bowiem nie wiedzieli co znajduje się w przenoszonym pakunku niezrozumiałe jest podjęte przez nich działanie mające na celu jego przeniesienie.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadka co do liczby, wielkości, miejsca położenia opisywanych plantacji, jak i wysokości uzyskiwanych z nich plonów. Jak wynika bowiem z zeznań T. S. (2) na prośbę oskarżonego M. D. (1) m.in.: np. nalewał wodę celem nawadniania plantacji na ul.(...), odwiedzał też oskarżonych D. na ul.(...) w trakcie wzrostu roślin. Zdaniem Sądu, w trakcie tych wizyt, czy przy świadczeniu pomocy świadek T. S. (2), osoba obeznana z zagadnieniem hodowli marihuany, mogła dokonać szczegółowych i wiarygodnych spostrzeżeń w tym zakresie. Za wiarygodne Sąd uznał także wyjaśnienia T. S. (2) (k.242,46-54) co do ilości roślin znajdujących się na poszczególnych plantacjach, albowiem świadek podczas tych wyjaśnień logicznie wyjaśnił podawaną ich liczbę w oparciu o informacje uzyskane od oskarżonego D. o liczbie doniczek mieszczących się pod namiotem, oraz logicznie wyjaśnił powody wcześniejszego podawania innych wartości.

I tak ze spójnych zeznań i wyjaśnień świadka T. S. (2) wynika, że na opisywanych przez świadka plantacjach hodowane było co najmniej po 54 rośliny (świadek doprecyzował swoje pierwotne zeznania, w których mówił o ok.40 sztukach, wyjaśniając, iż podaje tę liczbę po przypomnieniu sobie informacji uzyskanych od oskarżonego D. co do pojemności namiotu), świadek podał także, że z drugiej plantacji przeniesionej następnie na ul.(...) uzyskano wynik 2.500 gram ziela konopi innej niż włókniste („M. z tej plantacji zebrał nie mniej niż 2,5 kg suszu.”-k.49). W przypadku hodowli na ul.(...) w okresie od marca 2016r. do lipca 2016r. Sąd przyjął, wobec braku odmiennych dowodów, że przeciętnie z jednej rośliny uzyskać można było 22 gramy ziela (odpowiada to wartościom szacunkowym wskazywanym w opinii ustnej biegłej z zakresu chemii). Odnośnie plantacji przy ul.(...) we W. ustalając wytworzoną ilość ziela konopi Sąd za wiarygodne przyjął zeznania świadka T. S. (2) w tym zakresie: „M. później chwalił mi się, że z tej plantacji zebrał 2,8 kg marihuany, która w całości trafiła do S..”(k.54).

Sąd dał wiarę zeznaniom T. S. (2) opisując plon uzyskany z plantacji na ul. (...) na 2.500 gram oraz 2.800 gram mając także na uwadze posiadaną przez świadka wiedzę w zakresie uprawy marihuany (świadek rozpoznawał uprawianą odmianę marihuany -L. C.).

Ustalając ilość roślin znajdujących się w poszczególnych plantacjach, a także wielkość pozyskanego suszu Sąd oparł się na zeznaniach świadka T. S. (2), mając także na uwadze wynik jakościowy zabezpieczonej konopi u oskarżonego T. S. (1) wynikający z opinii biegłych chemików (stężenie Δ -9-tetrahydrokannabinolu większe od stężenia roztworu wzorcowego).

Sąd oczywiście miał także na uwadze opinię ustną biegłej z zakresu chemii A. B. (2), która określiła wartość szacunkowa z jednej dorosłej rośliny na ok. 22 g ziela konopi innej niż włóknista. Należy jednak mieć na uwadze, że zadaniem biegłej nie było określenie ilości suszu wyprodukowanego przez oskarżonych. Biegła jedynie szacunkowo wskazała ilości suszu jakie można uzyskać z jednego krzaka konopi (outdoor), wskazując przy tym na rozbieżności dostrzeżone w trakcie swojej pracy zawodowej uzależnione m.in.: od sposobu uprawy, nie odnosząc się do danych o ilości marihuany zawartych w źródłach osobowych (zeznania świadka T. S. (2)), jak i jakości zabezpieczonej marihuany.

Sąd dał także wiarę zeznaniom T. S. (2) co do okoliczności przenoszenia plantacji z ul.(...) na ul.(...), a także udziału w powyższym oskarżonej M. D. (2). Zdaniem Sądu w świetle opisywanego przez świadka sposobu przewozu roślin konopi nie sposób uznać za wiarygodne wyjaśnienia oskarżonej M. D. (2), że nie posiadała ona wiedzy, co do tego jakie produkty, i w jakim celu przewozi samochodem. Tym bardziej, iż likwidowana była plantacja znajdująca się w jej mieszkaniu, czym jak wynika z zeznań T. S. (2), była zainteresowana, denerwując się istniejącą sytuacją

Zauważyć w tym miejscu należy, odnosząc się do wyjaśnień oskarżonego T. S. (1), w których nie przyznał się on do prowadzenia plantacji wspólnie z oskarżonym D., że przeczą temu zeznania T. S. (2), w których opisał on szczegółowo

sposób pakowania w słoiki marihuany przez M. D. (1) oraz ujawnione u oskarżonego T. S. (2) słoiki z analogicznie ułożoną marihuaną.

Na ścisłą współpracę oskarżonych D. i S. w zakresie uprawy konopi wskazują także zeznania T. S. (2) odnośnie znajdującego się na ul. (...) komputera oskarżonego S. z osobistymi zdjęciami, czy zabrudzonych rzeczy osobistych tego oskarżonego, co wskazuje na stałą bytność w przedmiotowym lokalu, i to w czasie przez niego zaprzeczanym.

Wskazać także należy w tym miejscu na zeznania świadka A. B. (1) dotyczące sposobu płatności za wynajmowane mieszkanie pomimo zmiany najemcy –płacił mu w dalszym ciągu T. S. (1). Powyższe jest spójne z zeznaniami świadka T. S. (2), co do osoby płacącej rachunki (k.50).

Zauważyć także należy, że wyjaśnienia T. S. (2), co do istnienia i zakresu opisywanych plantacji znajdują dodatkowo oparcie w sporządzonej przez niego dokumentacji fotograficznej.

Oceniając zeznania i wyjaśnienia T. S. (2) za wiarygodne wskazać należy na wyjaśnienia oskarżonego M. D. (1) dotyczące jego relacji ze świadkiem T. S. (2) (k.1138), gdzie stwierdził on „był to taki czas, gdzie się zbliżyliśmy z T., on znał moje słabości, uzależnienie moje (...) wiele razy jak próbowałem nabywać na ulicy marihuanę miałem przygody o których on wiedział (...) on wiec był bardzo blisko i wiedział jak żyję, jak się prowadzę.” Zdaniem Sądu przedstawiony przez oskarżonego M. D. (1) opis jego relacji ze świadkiem potwierdza oświadczenie świadka, że oskarżony dzielił się z nim ważnymi wydarzeniami ze swojego życia, w tym opisem relacji biznesowej łączącej go z oskarżonym T. S. (1).

Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego M. D. (1), który przyznał się do prowadzenia plantacji ale tylko na własny użytek albowiem przeczy temu wielkość przedmiotowych plantacji, która nawet przy silnym uzależnieniu, zdecydowanie przekracza potrzeby jednostki (oskarżony sam podaje w swoich wyjaśnieniach, że palił od 2-3 do 7-8 gram dziennie). Ponadto obszernie wyjaśnienia tego oskarżonego dotyczące braku sukcesów w uprawach, w tym inwazje insektów nie znajdują żadnego oparcia w uzyskanych wynikach badań jakościowych zabezpieczonych konopi.

Za uznaniem za niewiarygodne wyjaśnień oskarżonego M. D. (1) o prowadzeniu plantacji jedynie na własny użytek i to samodzielnie, przemawiają także wyniki przeszukania pomieszczeń zajmowanych przez oskarżonego T. S. (1) i ujawnione w dużej ilości woreczki strunowe, jak i waga elektroniczna.

Za sprzeczne z zasadami zdrowego rozsądku i logicznego myślenia, a także w kontekście zeznań T. S. (2), co do osób prowadzących przedmiotowe plantacje, są wyjaśnienia oskarżonego T. S. (1), że woreczki te służyły mu wyłącznie do przechowywania żywności, czy też części rowerowych. Powyższe dowody w powiązaniu z wyjaśnieniami T. S. (2) układają się w logiczną całość.

Za niewiarygodne, co potwierdza wersję świadka T. S. (2), uznać należy wyjaśnienia oskarżonego T. S. (1), że pomimo wizyt w domu oskarżonego M. D. (1), swobodnego dostępu do pomieszczeń, wspólnego palenia marihuany, nie zauważył nigdy stojącego w mieszkaniu namiotu z prowadzoną uprawą. Tym bardziej, że jak wynika z wyjaśnień T. S. (2), był on własnością T. S. (1).

Za niewiarygodne Sąd uznał także wyjaśnienia oskarżonego T. S. (1), co do źródła jego utrzymania w omawianym okresie. Oskarżony nie potrafił wskazać, ani danych osób dających mu w omawianym okresie zlecenia, jak i wysokości wynagrodzenia za nie, zauważyć także należy, że sam oskarżony podkreślił, iż w omawianym okresie nie miał w tym czasie większych zleceń (k.1147v). Jednocześnie pomimo braku stałych dochodów, wypalania marihuany w dużych ilościach ok. 3-5 gram dziennie, oskarżony był w stanie wygenerować środki na marihuanę ujawnioną w toku przeszukania (444,79 gram) oraz posiadać gotówkę w niemałej kwocie 4.900 zł, dodatkowo oskarżony płacił jeszcze za wynajem mieszkania na ul.(...) (patrz zeznania świadka A. B. (1)), a koszty utrzymania szacował na ok. 1000 zł miesięcznie.

Powyższe wskazuje na dodatkowe źródło utrzymania tego oskarżonego, co w pełni jest spójne z zeznaniami świadka T. S. (2) co do osób zajmujących się prowadzeniem plantacji.

Sąd dał także wiarę konsekwentnym wyjaśnieniom świadka T. S. (2), co do podziału ról pomiędzy oskarżonymi: sprzedaż zajmował się oskarżony S., zaś uprawą głównie oskarżony D.. Świadek opisał także oskarżonego T. S. (1) jako osobę bardzo ostrożną, sprzedająca narkotyki tylko w hermetycznym gronie. Dlatego też, jak wyjaśnił świadek, po kokainę, bardzo dobrej jakości i sprzedawaną przez tego oskarżonego w cenie 400 zł za 0,75 grama chodził dla siebie i świadka oskarżony M. D. (1).

Za wiarygodne Sąd uznał wyjaśnienia oskarżonej M. D. (2), że wyraziła ona zgodę na prowadzenie plantacji w mieszkaniu przy ul.(...), albowiem w tym zakresie jej wyjaśnienia nie tylko są spójne z zeznaniami świadka T. S. (2), ale i wyjaśnieniami jej syna.

Ustalając czasokres prowadzonych plantacji Sąd oparł się także na spójnej i logicznej relacji świadka T. S. (2) w tym zakresie. Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonej M. D. (2) wskazującej na inny okres w oparciu o rzekomo prowadzony notatnik. Podkreślić należy, iż na swoje zapiski w tym zakresie oskarżona powołała się dopiero na etapie postępowania sądowego, co czyni jej wyjaśnienia w tym zakresie wyrazem linii obrony.

Mając powyższe na uwadze Sąd uznał oskarżonych za winnych powyżej opisanych czynów.

Sąd podzielił stanowisko oskarżyciela publicznego, że powyższymi czynami oskarżeni M. D. (1) i T. S. (1) wypełnili znamiona przestępstwa z art. 53 ust 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii („Kto, wbrew przepisom ustawy wytwarza, przetwarza albo przerabia środki odurzające lub substancje psychotropowe albo przetwarza słomę makową (ust.1)

jeżeli przedmiotem czynu, o którym mowa w ust. 1 lub 1a, jest znaczna ilość środków odurzających, substancji psychotropowych, słomy makowej lub nowych substancji psychoaktywnych, lub czyn ten został popełniony w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub osobistej”(ust.2) w zw. z art.63 ust 2 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii („Kto, wbrew przepisom ustawy, zbiera mleczko makowe, opium, słomę makową, liście koki, żywicę lub ziele konopi innych niż włókniste (ust.2), jeżeli przedmiotem czynu, o którym mowa w ust. 1, jest uprawa mogąca dostarczyć znacznej ilości słomy makowej, liści koki, żywicy lub ziela konopi innych niż włókniste (ust.3) i art. 56 ust 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii („Kto, wbrew przepisom art. 33-35, art. 37, art. 40 i art. 40a, wprowadza do obrotu środki odurzające, substancje psychotropowe, słomę makową lub nowe substancje psychoaktywne albo uczestniczy w takim obrocie (ust.1) jeżeli przedmiotem czynu, o którym mowa w ust. 1, jest znaczna ilość środków odurzających, substancji psychotropowych, nowych substancji psychoaktywnych lub słomy makowej (ust.3) w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk.

Zdaniem Sądu w świetle spójnej relacji T. S. (2) a także częściowo potwierdzających ją wyjaśnień oskarżonego M. D. (1) i oskarżonej M. D. (2) niewątpliwym jest, że oskarżony M. D. (1) sam oraz z oskarżonym T. S. (3) prowadził plantacje konopi innej niż włókniste w mieszkaniach na ul.(...) we W., sam też oraz z oskarżonym T. S. (3) zbierał oraz wytworzył z nich następnie znaczne ilości środka odurzającego, które następnie oskarżony T. S. (1), za jego wiedzą i zgodą, realizując wcześniejsze ustalenia między nimi, wprowadził do obrotu. W ocenie Sądu wielkość plantacji oraz uzyskane z nich ilości środka odurzającego (ustalone w oparciu o wiarygodne wyjaśnienia i zeznania T. S. (2)) z pewnością wypełniły znamiona „znacznej ilości”. Orzecznictwo sądowe stoi na ugruntowanym już stanowisku, że o znacznej ilości jest mowa, gdy przedmiotem czynności wykonawczej jest taka ilość środków odurzających lub substancji psychotropowych, która mogłaby jednorazowo zaspokoić potrzeby co najmniej kilkudziesięciu osób uzależnionych (sygn.II AKa 251/18 wyrok z dnia 14.11.2018r. Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu). Uznając, że oskarżeni T. S. (1) i M. D. (1) wypełnili swoim zachowaniem ustawowe znamiona zbrodni z art. 53 ust 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii Sąd oparł się także na orzecznictwie sądowym w tym wyroku z dnia 30 lipca 2015r. sygn..akt II AKa 170/15, w którym Sąd Apelacyjny we Wrocławiu stwierdził: „jeżeli sprawca poprzestaje na uprawie lub zbiorze konopi, odpowiada za przestępstwo z np. 63 ust. 1 lub 2 u.p.n. albo z obu tych przepisów. Każde dalsze działanie wykracza poza uprawę lub zbiór, stanowiąc wytworzenie, o którym mowa np. w art. 53 tej ustawy.” Skoro zatem działanie oskarżonych M. D. (1) i T. S. (1) doprowadziło do wytworzenia gotowego do użycia środka odurzającego w postaci marihuany, który następnie został wprowadzony do obrotu, należało przyjąć powyższą kwalifikację prawną ich czynów. Analizując wyjaśnienia

oskarżonej M. D. (2) Sąd uznał, iż swoim zamiarem nie obejmowała ona popełnienia przez pozostałych oskarżonych zbrodni. Dlatego też przypisany jej czyn Sąd zakwalifikował jedynie jako pomocnictwo z art. 63 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk.

Wymierzając oskarżonemu kary Sąd kierował się dyrektywami wymiaru kary przewidzianymi w art. 53 kk.

W ocenie Sądu karą adekwatną do czynu oskarżonego M. D. (1) jest kara 4 (czterech) lat pozbawienia wolności oraz kara grzywny w wymiarze 100 (stu) stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych tak wymierzona kara uwzględnia stopień winy i społecznej szkodliwości czynu tego oskarżonego, jak również ilość pozyskanego środka odurzającego, wymierzając oskarżonemu karę w takim wymiarze miał również na uwadze jego uprzednią karalność, zaś kara grzywny uwzględnia sytuację osobistą, majątkową jak i możliwości zarobkowe tego oskarżonego.. Zdaniem Sądu tak wymierzona kara spełni swoje cele w zakresie prewencji indywidualnej i generalnej zapobiegając powrotowi tego oskarżonego na drogę przestępstwa.

W ocenie Sądu karą adekwatną do czynu oskarżonego T. S. (1) jest kara 3 (trzech) lat pozbawienia wolności oraz kara grzywny w wymiarze 100 (stu) stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych tak wymierzona kara uwzględnia stopień winy i społecznej szkodliwości czynu tego oskarżonego, jak również ilość pozyskanego środka odurzającego, wymierzając oskarżonemu karę w takim wymiarze miał również na uwadze jego uprzednią niekaralność. Zdaniem Sądu tak wymierzona kara spełni swoje cele w zakresie prewencji indywidualnej i generalnej zapobiegając powrotowi tego oskarżonego na drogę przestępstwa. Kara grzywny uwzględnia sytuację osobistą, majątkową jak i możliwości zarobkowe tego oskarżonego.

W ocenie Sądu karą adekwatną do czynu oskarżonej M. D. (2) jest kara 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, tak wymierzona kara uwzględnia stopień winy i społecznej szkodliwości czynu tej oskarżonej. Wymierzając oskarżonej karę w takim wymiarze miał również na uwadze jej uprzednią niekaralność. Zdaniem Sądu tak wymierzona kara spełni swoje cele w zakresie prewencji indywidualnej i generalnej zapobiegając powrotowi tej oskarżonej na drogę przestępstwa.

Mając na uwadze brzmienie art. 45§1k.k. Sąd orzekł od oskarżonego M. D. (1) i T. S. (2) przepadek na rzecz Skarbu Państwa kwot po 100 000 (stu tysięcy) złotych stanowiącej równowartość części korzyści majątkowej uzyskanej z popełnienia przestępstwa. Wyliczając osiągniętą korzyść majątkową Sąd miał na uwadze ilość uzyskanego i wprowadzonego do obrotu środka odurzającego oraz cenę za 1 gram wskazywaną przez T. S. (2), a uzyskiwaną przez oskarżonego T. S. (1).

*

Mając na uwadze ocenione dowody i w oparciu o nie ustalony w sprawie stan faktyczny Sąd uznał oskarżonego **M. D. (1)** za winnego także tego, że:

w okresie od października 2017 r. do listopada 2017 r. posiadał wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii środek odurzający w postaci kokainy w ilości nie mniejszej niż 15 gramów, w ten sposób, że nabywał ww. środki odurzające w jednorazowych porcjach po 0,75 grama od T. S. (1).

Na sprawstwo oskarżonego wskazują jednoznacznie zeznania świadka T. S. (2), który potwierdził, że wraz z oskarżonym M. D. (1) kupowali kokainę od oskarżonego S. w ten sposób, że składali się na nią po połowie, zaś odbierał ją oskarżony D. z uwagi na stosowane, przez oskarżonego T. S. (1) środki ostrożności. Sąd dał wiarę wyjaśnieniom T. S. (2) co do czasokresu zakupu kokainy, ceny zakupu oraz ilości. Zauważyć należy, iż oskarżony M. D. (1) częściowo potwierdził powyższe – wskazał na zażywanie w tym okresie kokainy w ilości 1, 2 gramów w ciągu wieczora. Za niewiarygodne Sąd uznał wyjaśnienia oskarżonego, że zakupywał ten narkotyk od T. S. (2). Zdaniem Sądu tej treści wyjaśnienie służyć mają jedynie wzmocnieniu jego linii obrony polegającej na podważaniu wiarygodności zeznań T. S. (2).

Sąd podzielił stanowisko oskarżyciela publicznego, iż czynem swoim oskarżony M. D. (1) wypełnił znamiona przestępstwa posiadania środka odurzającego z art. 62 ust 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii.

W ocenie Sądu karą adekwatną do czynu oskarżonego M. D. (1) jest kara 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności. Tak wymierzona kara uwzględnia stopień winy i społecznej szkodliwości czynu tego oskarżonego, jak również uwzględnia jego uzależnienie od środków odurzających. Zdaniem Sądu tak wymierzona kara spełni swoje cele w zakresie prewencji indywidualnej i generalnej zapobiegając powrotowi tego oskarżonego na drogę przestępstwa.

*

Mając na uwadze ocenione dowody i w oparciu o nie ustalony w sprawie stan faktyczny Sąd uznał oskarżonego **M. D. (1)** za winnego również tego, że:

w okresie od dnia 30 listopada 2017 r. do dnia 15 czerwca 2018 r., wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał znaczną ilość środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste o łącznej wadze 1.326,6 grama.

Na sprawstwo oskarżonego wskazują jednoznacznie wyniki przeszukania pomieszczenia w którym ujawniono przedmiotowe środki odurzające, opinii biegłego z zakresu chemii oraz wyjaśnienia oskarżonego M. D. (3), w których potwierdził on, że przedmiotowy środek odurzający należy do niego, wskazując jedynie na słabą jakość przedmiotowego ziela konopi.

Mając to na uwadze oraz wagę środka odurzającego, jak i treść opinii chemicznej Sąd podzielił stanowisko oskarżyciela publicznego, iż czynem swoim oskarżony M. D. (1) wypełnił znamiona przestępstwa posiadania środka odurzającego w znacznej ilości z art. 62 ust 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii.

W ocenie Sądu karą adekwatną do czynu oskarżonego M. D. (1) jest kara 1 (jednego roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności. Tak wymierzona kara uwzględnia stopień winy i społecznej szkodliwości czynu tego oskarżonego, jak również uwzględnia jego uzależnienie od środków odurzających. Zdaniem Sądu tak wymierzona kara spełni swoje cele w zakresie prewencji indywidualnej i generalnej zapobiegając powrotowi tego oskarżonego na drogę przestępstwa.

*

Mając na uwadze tak ocenione dowody i w oparciu o nie ustalony w sprawie stan faktyczny Sąd uznał ponadto oskarżonego **T. S. (1)** za winnego także tego, że:

w okresie od października 2017 r. do listopada 2017 r. we W., działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz w krótkich odstępach czasu, udzielił M. D. (1) oraz T. S. (2) środka odurzającego w postaci kokainy w łącznej ilości nie mniejszej niż 15 gramów stanowiących nie mniej niż 150 tzw. porcji handlowych, w ten sposób, że ww. okresie sprzedał im środki odurzające w jednorazowych porcjach po 0,75 grama w cenie od 370 złotych do 400 złotych za jedną porcję w zależności od jakości kokainy.

Na sprawstwo oskarżonego T. S. (1) wskazują w ocenie Sądu konsekwentne zeznania świadka T. S. (2) w tym zakresie. Świadek opisał w nich oskarżonego T. S. (1) jako osobę bardzo ostrożną, sprzedającą narkotyki tylko w hermetycznym gronie. Dlatego też, jak wyjaśnił świadek po kokainę, bardzo dobrej jakości i sprzedawaną przez tego oskarżonego w cenie 400 zł za 0,75 grama chodził dla siebie i świadka oskarżony M. D. (1). Świadek konsekwentnie stwierdził, że na kokainę od szambelana składali się po połowie z M., a kupili jej w okresie od października 2017r. do listopada 2017r. w ilości łącznej nie mniejszej niż 15 w cenie 370-400 zł za 0,75 gram w zależności od jakości towaru. Świadek opisał szczegółowy sposób składania zamówień przez oskarżonego D. w zakresie kokainy, jak i odbioru towaru, podkreślając

środki bezpieczeństwa stosowane przez oskarżonego S.. Sąd nie znalazł podstaw do zakwestionowania wiarygodności wersji wydarzeń przedstawionych przez T. S. (2).

Sąd podzielił stanowisko oskarżyciela publicznego, iż czynem swoim oskarżony T. S. (1) wypełnił znamiona przestępstwa z art. 59 ust 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii.

W ocenie Sądu karą adekwatną do czynu oskarżonego T. S. (1) jest 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny wymierzona na podstawie art.33§2 kk w wymiarze 20 (dwudziestu) stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych. Tak wymierzona kara uwzględnia stopień winy i społecznej szkodliwości czynu tego oskarżonego, jak również ilość sprzedanej kokainy, zaś kara grzywny uwzględnia sytuację osobistą, majątkową jak i możliwości zarobkowe tego oskarżonego. Zdaniem Sądu tak wymierzona kara spełni swoje cele w zakresie prewencji indywidualnej i generalnej zapobiegając powrotowi tego oskarżonego na drogę przestępstwa.

Mając na uwadze brzmienie art. 45§1k.k. Sąd orzekł od oskarżonego T. S. (2) przepadek na rzecz Skarbu Państwa kwoty 6 000 (sześciu tysięcy) złotych stanowiącej równowartość korzyści majątkowej uzyskanej z popełnienia przestępstwa. Wyliczając osiągniętą korzyść majątkową Sąd miał na uwadze ilość sprzedanej kokainy oraz cenę za 0,75 gram wskazywaną przez T. S. (2).

*

Mając na uwadze tak ocenione dowody i w oparciu o nie ustalony w sprawie stan faktyczny Sąd uznał ponadto oskarżonego **T. S. (1)** za winnego także tego, że:

w dniu 14 czerwca 2018 r. we W. w domu jednorodzinnym przy ulicy (...), wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał znaczne ilości środków odurzających w postaci: 444,79 gramów ziela konopi innych niż włókniste (marihuany); 32,60 gramów żywicy konopi innych niż włókniste (haszyszu); substancji psychotropowych w postaci grzybów halucynogennych w łącznej ilości 3,03 gramów zawierających psylocynę.

Na sprawstwo oskarżonego T. S. (1) wskazują protokół przeszukań przedmiotowego domu, zabezpieczone środki psychotropowe i substancje odurzające oraz wyjaśnienia tego oskarżonego przyznające się do popełnienia czynu.

Mając to na uwadze oraz wagę środka odurzającego, jak i treść opinii chemicznej Sąd podzielił stanowisko oskarżyciela publicznego, iż czynem swoim oskarżony T. S. (1) wypełnił znamiona przestępstwa posiadania środka odurzającego w znacznej ilości z art. 62 ust 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii.

W ocenie Sądu karą adekwatną do czynu oskarżonego T. S. (1) jest kara 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności. Tak wymierzona kara uwzględnia stopień winy i społecznej szkodliwości czynu tego oskarżonego, jak również uwzględnia jego uzależnienie od środków odurzających. Zdaniem Sądu tak wymierzona kara spełni swoje cele w zakresie prewencji indywidualnej i generalnej zapobiegając powrotowi tego oskarżonego na drogę przestępstwa.

Przy wymiarze kary łącznej oskarżonym: T. S. (1) w wymiarze 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywny w wymiarze 110 (stu dziesięciu) stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych; M. D. (1) 4 (czterech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności Sąd zastosował zasadę częściowej absorpcji mając na uwadze zbieżność czasowo-przedmiotową pomiędzy poszczególnymi czynami. Zdaniem Sądu tak wymierzone kary łączne spełnią swoje cele w zakresie prewencji indywidualnej i generalnej.

**

W odniesieniu do oskarżonej M. D. (2) Sąd uznał, że już sam wymiar kary pozbawienia wolności jest wystarczający do osiągnięcia wobec niej celów kary. Oskarżona w toku procesu wyraziła głęboką skruchę, wskazując jako motyw swojego postępowania dobro swojego dziecka. Oskarżona nie była także do tej pory karana sędownie. Dlatego też Sąd uznał, iż zasadnym jest zastosowanie wobec tej oskarżonej, na podstawie art.69§1 i 2 kk i art. 70§1kk, dobrodziejstwa instytucji warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności na okres próby wynoszący 2 (dwa) lata. Na podstawie art. 72§1 pkt1 kk Sąd zobowiązał oskarżoną M. D. (2) do informowania kuratora sądowego o przebiegu okresu próby. Zdaniem Sądu tak wyznaczony okres próby pozwoli oskarżonej na dogłębne przeanalizowanie swojego zachowania a społeczeństwu kontrolę nad przestrzeganiem prawa przez oskarżoną.

Mając na uwadze sytuację osobistą oskarżonej, uzyskiwane dochody a także względy wychowawcze Sąd na podstawie art. 71§1 kk orzekał od oskarżonej M. D. (2) karę grzywny w wymiarze 100 (stu) stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych.

Na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej wobec oskarżonego M. D. (1) kary łącznej pozbawienia wolności Sąd zaliczył okres jego rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie: od dnia 1 listopada 2018r. godz.10.07 do dnia 29 maja 2019r. godz.6.00; na poczet orzeczonej wobec oskarżonego T. S. (1) kary łącznej pozbawienia wolności Sąd zaliczył okres jego rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie: od dnia 14 czerwca 2018r. godz.13:45 do dnia 30 lipca 2019r. godz. 15.30, uznając jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie za równoważny jednemu dniowi kary pozbawienia wolności.

Na podstawie art. 70 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii Sąd orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych ujętych w wykazie drz. nr V/185/18/P/ (...) pod pozycjami 20-39, w wykazie drz nr II/40/18/N/ (...) pod poz.3, w wykazie drz nr IV/184/18/P/ (...) pod poz 11-13 , w wykazie drz. nr III/42/18/N/ (...) pod pozycjami 4-10, w wykazie drz nr VI/43/18/N/ (...) pod pozycjami 40-43.

Mając na uwadze wysokość kar orzeczonych wobec oskarżonych oraz ich rodzaj, orzeczone przepadki korzyści a także aktualną sytuację osobistą i finansową (pobyt oskarżonego M. D. w zakładzie karnym, niedawne opuszczenie aresztu śledczego przez oskarżonego T. S., oraz wysokość emerytury oskarżonej M. D.) Sąd na podstawie art. 624§1 kpk zwolnił oskarżonych M. D. (1), T. S. (1) i M. D. (2) od ponoszenia kosztów sądowych w sprawie, obciążając nimi Skarb Państwa, w tym nie wymierzył im opłat.

SSR D.Myszakowska

ZARZĄDZENIE

Odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć wnioskodawcom

Kal 14 dni od doręczenia