

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 marca 2021 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu w III Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący : sędzia Tomasz Kaszyca

Ławnicy: Maria Ferens, Renata Świątek

Protokolant: Oliwia Marczevska

przy udziale Prokuratora Tomasza Błońskiego

po rozpoznaniu w dniach: 18 kwietnia, 6 czerwca, 10 października, 21 listopada 2019r., 9 stycznia, 6 i 27 lutego, 12 marca, 18 czerwca, 13 lipca, 3 sierpnia, 3 i 14 września, 5 i 26 października, 30 listopada 2020r., 4 i 25 stycznia oraz 22 lutego 2021r.,

sprawy:

1. **T. N. (1)**, syna Z. i L. z domu S., urodzonego (...) we W., PESEL (...),

oskarżonego o to, że:

I. w okresie od października 2009 r. do grudnia 2010 r. we W. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez objętego odrębnym postępowaniem karnym L. W. ps. (...), w skład której wchodził między innymi P. S. (1) ps. (...), A. W. ps. (...), A. A. (1) ps. (...), T. M. (1) ps. (...), P. K. (1), P. T., objęci odrębnym postępowaniem karnym P. P. (1) ps. (...) lub P., A. N. ps. (...), P. S. (2) ps. (...), i inne osoby, zajmujące się nielegalnym wewnątrzspółnotowym obrotem środkami odurzającymi oraz substancjami psychotropowymi, obrotem na terenie kraju środkami odurzającymi oraz substancjami psychotropowymi, a nadto uprawą konopi innych niż włókniste i wytwarzaniem z nich środków odurzających w postaci ziela konopi innych niż włókniste,

tj. o czyn z art. 258§1 kk

II. w okresie od października 2009 roku do grudnia 2010 roku we W. i innych miejscowościach, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej kierowanej przez objętego odrębnym postępowaniem karnym L. W., wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, uczestniczył w obrocie znacznymi ilościami środków odurzających w postaci marihuany o łącznej wadze nie mniejszej niż 7.000 gramów stanowiących nie mniej niż 70.000 tzw. porcji handlowych o łącznej wartości nie mniejszej niż 210.000 złotych, kokainy o łącznej wadze nie mniejszej niż 720 gramów stanowiących nie mniej niż 7.200 tzw. porcji handlowych o łącznej wartości nie mniejszej niż 158.400 złotych, substancji psychotropowych w postaci amfetaminy o łącznej wadze nie mniejszej niż 2.000 gramów stanowiących nie mniej niż 20.000 tzw. porcji handlowych o łącznej wartości nie mniejszej niż 36.000 złotych, w ten sposób, że:

- w okresie od listopada 2009 roku do lutego 2010 roku we W. nabył od M. J. (1) znaczną ilość środka odurzającego w postaci kokainy o łącznej wadze 300 gram, kupując ją dwukrotnie w porcjach po 100 gram i dwukrotnie w porcjach po 50 gram, w cenie 140 złotych za 1 gram, którą następnie sprzedał w całości K. P. (1) ps. (...) w cenie 190 złotych za gram w celu dalszego wprowadzenia do obrotu,

- w okresie od listopada 2009 roku do 29 maja 2010 roku we W. nabył od L. W. ps. (...) znaczną ilość środka odurzającego w postaci marihuany o łącznej wadze nie mniejszej niż 3.000 gramów kupując ją jednorazowo w porcjach

po 1.000 gramów, którą następnie sprzedał w całości K. P. (1) ps. (...) w cenie 16.500 złotych za 1.000 gramów w celu dalszego wprowadzenia do obrotu,

- w okresie od lutego 2010 roku do 29 maja 2010 roku we W. nabył od P. K. (1) ps. (...) znaczną ilość środka odurzającego w postaci marihuany o łącznej wadze nie mniejszej niż 3.000 gramów, kupując ją jednorazowo w porcjach po 1.000 gramów, w cenie 14.000 złotych za 1.000 gramów, którą następnie sprzedał w całości K. P. (1) ps. (...) w cenie 18.000 złotych za 1.000 gramów w celu dalszego wprowadzenia do obrotu

- w okresie od 29 maja 2010 roku do października 2010 roku we W. nabył od P. K. (1) ps. (...) znaczną ilość środka odurzającego w postaci kokainy o łącznej wadze 120 gram, kupując ją jednorazowo w porcjach po 40 gram w cenie 150 złotych za 1 gram;

- w okresie od stycznia 2010 r. do grudnia 2010 r. we W. nabył od P. K. (1) ps. (...) znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 1.000 gramów za kwotę 4.000 złotych

- w okresie od marca 2010 roku do lipca 2010 r. we W., uczestniczył w obrocie znacznych ilości środka odurzającego w postaci kokainy w ilości nie mniejszej niż 300 gramów stanowiących nie mniej niż 3.000 tzw. porcji handlowych o łącznej wartości nie mniejszej niż 66.000 złotych, w ten sposób, że w trakcie trzech transakcji z inną osobą nabył od niej jednorazowo po 100 gramów kokainy za kwotę po 15.000 złotych, a następnie:

- w okresie od marca 2010 r. do 29 maja 2010 r. podczas dwóch transakcji zbył K. P. (1) łącznie nie mniej niż 200 gramów kokainy za łączną kwotę 40.000 złotych,

- w okresie od 29 maja 2010 r. do lipca 2010 r. zbył P. P. (3) ps. (...) nie mniej niż 100 gramów kokainy za kwotę 20.000 złotych,

- w okresie od maja 2010 roku do sierpnia 2010 roku w M. i W. nabył od objętego odrębnym postępowaniem karnym W. M. (1) ps. (...) znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci amfetaminy o łącznej wadze 1.000 gramów, kupując ją w cenie 6.000 złotych za 1.000 gramów, którą następnie sprzedał w całości G. W. (1) ps. (...) w cenie 11.000 złotych za 1.000 gramów w celu dalszego wprowadzenia do obrotu;

- latem 2010 r. w okolicach K. działając wspólnie i w porozumieniu z G. W. (1) umówił nieustalonego mężczyznę na transakcję narkotykową, podczas której grożąc użyciem przemocy w postaci pobicia oraz uderzając ręką w twarz ww. mężczyznę dokonał zaboru w celu przywłaszczenia znacznej ilości środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste (marihuany) o łącznej wadze 1.000 gramów, którą następnie przekazał G. W. (1) za kwotę 8.000 złotych zbycia ich innym osobom,

tj. o czyn z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65§1 kk

III. w okresie od stycznia 2010 roku do 29 maja 2010 roku we W., w ramach zorganizowanej grupy przestępczej kierowanej przez objętego odrębnym postępowaniem karnym L. W., bez wymaganego zezwolenia, zbył za kwotę 12.000 złotych L. W. broń palną w postaci pistoletu automatycznego marki S. zaopatrzonej w tzw. tłumik huków oraz 4 sztuki amunicji do ww. broni,

tj. o czyn z art. 263§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

IV. jesienią 2011 roku w B., działając wspólnie i w porozumieniu z P. K. (2), zabrał w celu przywłaszczenia nieustalonemu mężczyźnie o pseudonimie (...), nieustaloną substancję chemiczną o łącznej wadze nie mniejszej niż 200 gramów o wartości nie mniejszej niż 2.000 złotych,

tj. o czyn z art. 278§1 kk

V. w grudniu 2011 r. we W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z M. W. (1) i P. K. (1), wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, uczestniczył

w obrocie znacznych ilości środków odurzających w postaci marihuany w ilości nie mniejszej niż 1.000 gramów stanowiących nie mniej niż 10.000 tzw. porcji handlowych o łącznej wartości nie mniejszej niż 30.000 złotych, w ten sposób, że podczas umówionej pomiędzy M. W. (1) i T. S. ps. (...) transakcji sprzedaży marihuany (ziela konopi innych niż włókniste), zabrał T. S. w celu przywłaszczenia środka odurzającego w postaci marihuany (ziela konopi innych niż włókniste) w ilości nie mniejszej niż 1.000 gramów, które następnie za pośrednictwem M. W. (1) zostały wprowadzone do dalszego obrotu,

tj. o czyn z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

VI. w styczniu 2012 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, uczestniczył w obrocie znacznych ilości środków odurzających w postaci marihuany w ilości nie mniejszej niż 1.000 gramów stanowiących nie mniej niż 10.000 tzw. porcji handlowych o łącznej wartości nie mniejszej niż 11.000 złotych, w ten sposób, że grożąc natychmiastowym użyciem przemocy w stosunku do nieustalonych mężczyzn, w tym jednego o ps. (...) oraz doprowadzając ich do stanu bezbronności zabrał w celu przywłaszczenia nieustalonemu mężczyźnie o ps. (...) znaczną ilość środka odurzającego w postaci marihuany łącznej wadze 1.000 gramów, a następnie sprzedał ją innemu nieustalonemu mężczyźnie za kwotę 11.000 złotych,

tj. o czyn z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

VII. w okresie od stycznia 2013 roku do kwietnia 2013 r. we W., wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci kokainy w łącznej ilości 2 gramów, które nabył za kwotę 400 złotych od P. T.,

tj. o czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

VIII. w styczniu 2013 r. we W., wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał nie mniej niż 1 gram, a nie więcej niż 2 gramy kokainy, które zostały udzielone mu przez P. K. (1),

tj. o czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

IX. w dniu 24 czerwca 2014 r. we W. w mieszkaniu przy ulicy (...), wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci 0,07 grama marihuany, stanowiące wypadek mniejszej wagi,

tj. o czyn z art. 62 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

2. **T. M. (2)**, syna Z. i T. z domu B., urodzonego (...) we W., PESEL (...),

oskarżonego o to, że:

X. (XXIV a/o) w okresie od marca 2011 roku do grudnia 2011 roku we W., wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, działając wspólnie i w porozumieniu z M. W. (1) i innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, uczestniczył w obrocie znaczną ilością środka odurzającego w postaci marihuany o łącznej wadze nie mniejszej niż 15.100 gramów stanowiących nie mniej niż 151.000 tzw. porcji handlowych o łącznej wartości nie mniejszej niż 453.000 złotych w ten sposób, że:

- w okresie od marca 2011 roku do grudnia 2011 roku wraz z M. W. (1) nabył od P. K. (1) nie mniej niż 15.000 gramów ziela konopi innych niż włókniste (marihuany) stanowiących nie mniej niż 150.000 tzw. porcji handlowych za kwotę o łącznej wartości 220.000 złotych, którą następnie przekazał do dalszej odsprzedaży innym ustalonym i nieustalonym osobom, a w tym T. N. (2),

- w kwietniu 2011 roku trzykrotnie przyjął na przechowanie od M. W. (1), nie mniej niż 400 gramów ziela konopi innych niż włókniste (marihuany), którą następnie przekazał mu w celu dalszego wprowadzenia do obrotu;

• w czerwcu 2011 roku wspólnie i w porozumieniu z M. W. (1) nabył od M. L. nie mniej niż 100 gramów ziela konopi innych niż włókniste (marihuany) za kwotę 1.600 złotych, którą następnie przekazał do dalszej odprzedaży T. N. (2) za kwotę 2.000 złotych;

tj. o czyn z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii

XI. (XXV a/o) w okresie od marca 2011 roku do stycznia 2012 roku we W., wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, nabył od M. W. (1), a następnie posiadał znaczną ilość środka odurzającego w postaci kokainy o łącznej wadze 21 gramów, a w tym 10 gramów za kwotę 2.000 złotych

tj. o czyn z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii

XII. (XXVI a/o) w okresie od stycznia 2010 roku do stycznia 2012 r. we W., wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, nabył od M. M., a następnie posiadał znaczne ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w łącznej ilości nie mniejszej niż 40 gramów stanowiących nie mniej niż 400 tzw. porcji handlowych,

tj. o czyn z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

3. **T. N. (2)**, syna P. i E. z domu M., urodzonego (...) we W., PESEL (...),

oskarżonego o to, że:

XIII. (XXXII a/o) w okresie od 2008 roku do 2009 roku we W., działając wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, uczestniczył w obrocie znacznymi ilościami środków odurzających w postaci ziela konopi innych niż włókniste (marihuany), w ten sposób, że nie mniej niż trzykrotnie nabył od A. O. (uprzednio G.), łącznie nie mniej niż 30 gramów marihuany stanowiących nie mniej niż 300 tzw. porcji handlowych o łącznej wartości nie mniejszej niż 750 złotych w celu dalszej odsprzedaży;

tj. o czyn z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

XIV. (XXXIII a/o) w okresie od lutego 2012 r. do stycznia 2013 r. we W. i innych miejscowościach na terenie D. oraz na terenie krajów U., brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez objętego odrębnym postępowaniem karnym A. N., w skład której wchodził D. D. (1), D. D. (2), objęci odrębnym postępowaniem karnym S. Ś., J. P., J. W., A. K. i inne osoby zajmującej się nielegalnym wewnątrzspółnotowym obrotem środkami odurzającymi oraz substancjami psychotropowymi, a następnie ich obrotem na terytorium P. oraz uprawą konopi innych niż włókniste i wytwarzaniem z nich środków odurzających w postaci ziela konopi innych niż włókniste;

tj. o czyn z art. 258§1 kk

XV. (XXXIV a/o) w okresie od lutego 2012 r. do stycznia 2013 roku we W. oraz na terenie H. i innych krajów U., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz w ramach zorganizowanej grupy przestępczej kierowanej przez objętego odrębnym postępowaniem karnym A. N., a także wspólnie i w porozumieniu z A. N. i innymi osobami, udzielił pomocy A. N. i innym osobom w dokonaniu wewnątrzspółnotowego nabycia z H. do P. znacznych ilości środków odurzających w postaci marihuany w ilości nie mniejszej niż 4.000 gramów stanowiących nie mniej niż 40.000 tzw. porcji handlowych o łącznej wartości nie mniejszej niż 120.000 złotych, w ten sposób, że udał się wraz z ww. osobami do H., gdzie zgodnie z uprzednim ustaleniem dokonał sprawdzenia jakości nabywanych przez A. N. środków odurzających, które następnie zostały przewiezione do P.;

tj. o czyn z art. 18§3 kk w zw. z art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65§1 kk

XVI. (XXXV a/o) w okresie od początku 2010 roku do maja 2013 roku we W. i innych miejscowościach, wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, a w okresie od lutego 2012 r. do stycznia 2013 r. ponadto w ramach zorganizowanej grupy przestępczej kierowanej przez objętego odrębnym postępowaniem karnym A. N., uczestniczył w obrocie znacznymi ilościami środków odurzających w postaci marihuany w ilości nie mniejszej niż 16.800 gramów stanowiących nie mniej niż 168.000 tzw. porcji handlowych o łącznej wartości nie mniejszej niż 336000 złotych oraz kokainy w ilości nie mniejszej niż 15 gramów stanowiących nie mniej niż 150 tzw. porcji handlowych o łącznej wartości nie mniejszej niż 3.300 złotych w ten sposób, że:

- na początku 2010 r. we W., w celu dalszej odsprzedaży nabył od ustalonego mężczyzny o imieniu S. za kwotę 1800 zł nie mniej niż 100 gramów marihuany, która stanowiła własność objętego odrębnym postępowaniem karnym D. K. (1) ps. (...);
- w okresie od grudnia 2010 roku do lutego 2011 roku we W. nabył 600 gramów marihuany od K. C. ps. (...) za kwotę 15.000zł w celu dalszej odsprzedaży,
- w okresie od lutego 2011 roku do połowy kwietnia 2011 roku we W., nabył od nieustalonego mężczyzny nie mniej niż 600 gramów marihuany za kwotę 11.400zł w celu odsprzedaży,
- w okresie od marca 2011 roku do maja 2013 roku we W. nabył od M. W. (1) nie mniej niż 9.000 gramów marihuany za łączną kwotę 162.000 złotych oraz nabył od M. W. (1) 15 gramów kokainy za kwotę 3.000 złotych w celu dalszej odsprzedaży,
- w czerwcu 2011 roku nabył od M. W. (1) i T. M. (2) nie mniej niż 100 gramów marihuany za kwotę 2.000 złotych w celu dalszej odsprzedaży,
- w okresie od kwietnia 2011 roku do maja 2013 roku we W., zbył nabytą uprzednio od M. W. (1) i objętego odrębnym postępowaniem karnym A. N. marihuanę P. K. (3) ps. (...) w ilości 3.000 gramów za kwotę 60.000 złotych,
- w okresie od 2012 r. do stycznia 2013 r. we W. nabył od objętego odrębnym postępowaniem karnym A. N. nie mniej niż 2.600 gramów marihuany celem dalszej odsprzedaży,
- w okresie od 2012 r. do maja 2013 r. we W. zbył nieustalonemu mężczyźnie o imieniu P. nie mniej niż 500 gramów marihuany,
- w okresie od stycznia 2012 r. do maja 2013 r. na terenie powiatu (...) i (...) nabył od nieustalonej osoby nie mniej niż 3.800 gramów marihuany w celu dalszej odsprzedaży,
- w okresie od grudnia 2010 r. do maja 2013 r. we W. zbył mężczyźnie o pseudonimie (...) lub R. i imieniu P. nie mniej niż 230 gramów marihuany w celu dalszej odsprzedaży,

tj. o czyn z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65§1 kk

XVII. (XXXVI a/o) w okresie od 2008 r. do maja 2013 r. we W., wbrew przepisom ustawy, działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej, w krótkich odstępach czasu udzielił innym osobom nie mniej niż 487 gramów środka odurzającego w postaci ziela konopi innej niż włókniste (marihuany), a w tym:

- w okresie od 2008 r. do maja 2009 r. udzielił A. O. (uprzednio G.) środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste (marihuana) w łącznej ilości nie mniejszej niż 10 gramów stanowiących nie mniej niż 100 tzw. porcji handlowych

- w okresie od 2009 r. do maja 2013 r. wielokrotnie objętemu odrębnym postępowaniem karnym A. M. (1) środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste w łącznej ilości nie mniejszej niż 50 gramów stanowiących nie mniej niż 500 tzw. porcji handlowych w zamian za alkohol i jedzenie
- w 2011 roku udzielił M. O. (1) 2 gramy marihuany za kwotę 60 złotych,
- w okresie od września 2012 roku do marca 2013 roku udzielił objętemu odrębnym postępowaniem karnym M. S. w łącznej ilości nie mniejszej 400 gramów marihuany za łączną kwotę nie mniejszą niż 4000 złotych, w ten sposób, że nie mniej niż 200-krotnie nieodpłatnie udzielił mu jednorazowo od 1 do 2 gramów marihuany oraz nie mniej niż 200-krotnie zbył mu od 1 do 2 gramów marihuany w cenie od 20 do 30 złotych za gram,
- w okresie od 2009 r. do maja 2013 r. udzielił nie mniej niż 5 i nie więcej niż 10 gramów marihuany mężczyźnie o imieniu D. pseudonim (...);
- w okresie od 2009 r. do maja 2013 r. udzielił łącznie 10 gramów marihuany mężczyźnie o imieniu A. pseudonim (...);
- w okresie od 2009 r. do maja 2013 r. udzielił nie mniej niż 5 i nie więcej niż 10 gramów marihuany mężczyźnie o imieniu J. pseudonim (...);
- w okresie od 2009 r. do maja 2013 r. udzielił 5 gramów marihuany za kwotę 100 zł mężczyźnie o imieniu R.;

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk

XVIII. (XXXVII a/o) w dniu 5 maja 2013 roku we W. w mieszkaniu przy ul. (...), wbrew przepisom ustawy, posiadał środki odurzające w postaci marihuany o łącznej wadze 1,54 grama netto przy czym zarzucanego czynu dopuścił się mając w znacznym stopniu ograniczoną zdolność rozpoznania znaczenia czynu i kierowania swoim postępowaniem;

tj. o czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 31§2 kk

4. K. P. (1), syna T. i A. z domu Franc, urodzonego (...) we W., PESEL (...),

oskarżonego o to, że:

XIX. (XXXIX a/o) w okresie od listopada 2009 roku do dnia 29 maja 2010 roku we W. i innych miejscowościach, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczestniczył w obrocie znacznej ilości środków odurzających w ilości nie mniejszej niż 500 gramów kokainy, stanowiących nie mniej niż 5000 porcji handlowych o łącznej wartości nie mniejszej niż 100000 złotych, w ten sposób, że dwukrotnie nabył ww. środki odurzające od T. N. (1), w tym:

- w okresie od listopada 2009 roku do lutego 2010 roku nabył od T. N. (1) łącznie nie mniej niż 300 gramów kokainy;

- w okresie od marca 2010 roku do dnia 29.05.2010 roku nabył od T. N. (1) łącznie nie mniej niż 200 gramów kokainy

po czym odsprzedał je innym nieustalonym osobom;

tj. o czyn z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

5. P. P. (3), syna A. i E. z domu K., urodzonego (...) we W., PESEL (...),

oskarżonego o to, że:

XX. (XL a/o) w okresie od 29 maja 2010 roku do lipca 2010 r. we W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez K. P. (1) oraz T. N. (1), wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, działając w zamiarze popełnienia przez T. N. (1) i K. P. (1) przestępstwa, udzielił im pomocy do obrotu

znacznej ilości środków odurzających w postaci kokainy w ten sposób, że przekazał T. N. (1) kwotę 6.000 złotych, wiedząc, że stanowiła ona część zapłaty za nabyte od T. N. (1) przez K. P. (1) 200 gramów kokainy,

tj. o czyn z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

XXI. (XLI a/o) w okresie od 29 maja 2010 roku do lipca 2010 r. we W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii uczestniczył w obrocie znacznych ilości środka odurzającego w postaci kokainy w ilości nie mniejszej niż 100 gramów stanowiących nie mniej niż 1.000 tzw. porcji handlowych o łącznej wartości nie mniejszej niż 20.000 złotych, w ten sposób, że dokonał zakupu ww. środka odurzającego od T. N. (1) w celu jej dalszej odsprzedaży,

tj. o czyn z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

6. G. W. (1), syna A. i J. z domu F., urodzonego (...) w O., PESEL (...),

oskarżonego o to, że:

XXII. (XLII a/o) w okresie od maja 2010 roku do sierpnia 2010 r. we W. i w innych miejscach, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, uczestniczył w obrocie znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy o łącznej wadze 1.000 gramów stanowiących nie mniej niż 10.000 tzw. porcji handlowych o łącznej wartości nie mniejszej niż 11.000 złotych oraz znacznych ilości środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste (marihuany) w ilości nie mniejszej niż 1.000 gramów stanowiących nie mniej niż 10.000 tzw. porcji handlowych o łącznej wartości nie mniejszej niż 20.000 złotych, w ten sposób, że:

- w okresie od maja 2010 r. do sierpnia 2010 r. dokonał zakupu od T. N. (1) substancji psychotropowej w postaci amfetaminy o łącznej wadze 1.000 gramów, a następnie zbył ją nieustalonym osobom;

- latem 2010 r. w okolicach K. działając wspólnie i w porozumieniu z T. N. (1) umówił nieustalonego mężczyznę na transakcję narkotykową z T. N. (1), podczas której T. N. (1) grożąc użyciem przemocy w postaci pobicia oraz uderzając ręką w twarz ww. mężczyznę dokonał zaboru w celu przywłaszczenia znacznej ilości środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste (marihuany) o łącznej wadze 1.000 gramów, a następnie po zapłacie T. N. (1) kwoty 8.000 złotych za ww. środki odurzające zbył je innym osobom,

tj. o czyn z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

7. K. C., syna J. i B. z domu K., urodzonego (...) we W., PESEL (...)

oskarżonego o to, że:

XXIII. (XLIII a/o) w okresie od grudnia 2010 roku do lutego 2011 roku we W., wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, uczestniczył w obrocie znacznymi ilościami środków odurzających w postaci marihuany (ziela konopi innych niż włókniste) w ilości nie mniejszej niż 600 gramów stanowiących nie mniej niż 6000 tzw. porcji handlowych o łącznej wartości nie mniejszej niż 12000 złotych, w ten sposób, że zbył ww. narkotyk za kwotę 15000zł T. N. (2),

tj. o czyn z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

8. M. J. (1), syna M. i C. z domu S., urodzonego (...) w P., PESEL (...),

oskarżonego o to, że:

XXIV. (XLIV a/o) w okresie od listopada 2009 roku do lutego 2010 roku we W., wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, działając w warunkach czynu ciągłego, w celu osiągnięcia korzyści

majątkowej, uczestniczył w obrocie środkami odurzającymi w ten sposób, że sprzedał T. N. (1) znaczną ilość środka odurzającego w postaci kokainy o łącznej wadze 300 gram, dwukrotnie w porcjach po 100 gram i dwukrotnie w porcjach po 50 gram, w cenie 140zł za 1 gram

tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk

I. uznaje oskarżonego **T. N. (1)** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. I. części wstępnej wyroku, tj. czynu z art. 258§1 kk i za to na podstawie art. 258§1 kk przy zastosowaniu art. 60§3 i 4 kk oraz art. 60§6 pkt. 4 kk wymierza mu karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny, przyjmując wysokość jednej stawki na kwotę po 50 (pięćdziesiąt) złotych;

II. uznaje oskarżonego **T. N. (1)** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. II. części wstępnej wyroku, przyjmując przy tym, iż opisane tam zachowanie „w okresie od marca 2010 r. do 29 maja 2010 r. podczas dwóch transakcji zbył K. P. (1) łącznie nie mniej niż 200 gramów kokainy za łączną kwotę 40.000 złotych” miało miejsce w okresie pomiędzy 1 marca a 30 kwietnia 2010r., tj. czynu z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65§1 kk i za to na podstawie art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie nowelizacji z dniem 9 grudnia 2011r. w zw. z art. 4§1 kk przy zastosowaniu art. 60§3 i 4 kk oraz art. 60§6 pkt. 4 kk wymierza mu karę grzywny w liczbie 250 (dwustu pięćdziesięciu) stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki na kwotę po 50 (pięćdziesiąt) złotych;

III. na podstawie art. 45§1 kk orzeka wobec oskarżonego **T. N. (1)** przepadek uzyskanej z popełnienia przestępstwa przypisanego oskarżonemu w pkt. II. części dyspozytywnej wyroku -korzyści majątkowej w kwocie 249.500zł;

IV. uznaje oskarżonego **T. N. (1)** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. III. części wstępnej wyroku, tj. czynu z art. 263§1 kk w zw. z art. 65§1 kk i za to na podstawie art. 263§1 kk przy zastosowaniu art. 60§3 i 4 kk oraz art. 60§6 pkt. 3 kk wymierza mu karę 11 (jedenastu) miesięcy pozbawienia wolności;

V. na podstawie art. 45§1 kk orzeka wobec oskarżonego **T. N. (1)** przepadek uzyskanej z popełnienia przestępstwa przypisanego oskarżonemu w pkt. IV. części dyspozytywnej wyroku - korzyści majątkowej w kwocie 12.000zł;

VI. uznaje oskarżonego **T. N. (1)** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. IV. części wstępnej wyroku, tj. czynu z art. 278§1 kk i za to na podstawie art. 278§1 kk przy zastosowaniu art. 60§3 i 4 kk oraz art. 60§6 pkt. 4 kk wymierza mu karę grzywny w liczbie 100 (stu) stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki na kwotę po 50 (pięćdziesiąt) złotych;

VII. na podstawie art. 45§1 kk orzeka wobec oskarżonego **T. N. (1)** przepadek uzyskanej z popełnienia przestępstwa przypisanego oskarżonemu w pkt. VI. części dyspozytywnej wyroku - korzyści majątkowej w kwocie 1.000zł;

VIII. uznaje oskarżonego **T. N. (1)** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. V. części wstępnej wyroku, tj. czynu z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podstawie art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie nowelizacji z dniem 9 grudnia 2011r. w zw. z art. 4§1 kk przy zastosowaniu art. 60§3 i 4 kk oraz art. 60§6 pkt. 4 kk wymierza mu karę grzywny w liczbie 100 (stu) stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki na kwotę po 50 (pięćdziesiąt) złotych;

IX. na podstawie art. 45§1 kk orzeka wobec oskarżonego **T. N. (1)** przepadek uzyskanej z popełnienia przestępstwa przypisanego oskarżonemu w pkt. VIII. części dyspozytywnej wyroku - korzyści majątkowej w kwocie 10.000zł;

X. uznaje oskarżonego **T. N. (1)** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. VI. części wstępnej wyroku, tj. czynu z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podstawie art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii przy zastosowaniu art. 60§3 i 4 kk oraz art. 60§6 pkt. 3 kk wymierza mu karę 1

(jednego) roku i 11 (jedenastu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w liczbie 100 (stu) stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki na kwotę po 50 (pięćdziesiąt) złotych;

XI. na podstawie art. 45§1 kk orzeka wobec oskarżonego **T. N. (1)** przepadek uzyskanej z popełnienia przestępstwa przypisanego oskarżonemu w pkt. X. części dyspozytywnej wyroku - korzyści majątkowej w kwocie 5.500zł;

XII. uznaje oskarżonego **T. N. (1)** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. VII. części wstępnej wyroku, tj. czynu z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii przy zastosowaniu art. 60§3 i 4 kk oraz art. 60§6 pkt. 4 kk wymierza mu karę grzywny w liczbie 20 (dwudziestu) stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki na kwotę po 50 (pięćdziesiąt) złotych;

XIII. uznaje oskarżonego **T. N. (1)** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. VIII. części wstępnej wyroku, tj. czynu z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii przy zastosowaniu art. 60§3 i 4 kk oraz art. 60§6 pkt. 4 kk wymierza mu karę grzywny w liczbie 20 (dwudziestu) stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki na kwotę po 50 (pięćdziesiąt) złotych;

XIV. uznaje oskarżonego **T. N. (1)** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. IX. części wstępnej wyroku, tj. czynu z art. 62 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podstawie art. 62 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wymierza mu karę grzywny w liczbie 10 (dziesięciu) stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki na kwotę po 50 (pięćdziesiąt) złotych;

XV. uznaje oskarżonego **T. M. (2)** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. X. części wstępnej wyroku, tj. czynu z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podstawie art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie nowelizacji z dniem 9 grudnia 2011r. w zw. z art. 4§1 kk przy zastosowaniu art. 60§3 i 4 kk oraz art. 60§6 pkt. 4 kk wymierza mu karę grzywny w liczbie 100 (stu) stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki na kwotę po 50 (pięćdziesiąt) złotych;

XVI. na podstawie art. 45§1 kk orzeka wobec oskarżonego **T. M. (2)** przepadek uzyskanej z popełnienia przestępstwa przypisanego oskarżonemu w pkt. XV. części dyspozytywnej wyroku - korzyści majątkowej w kwocie 5.500zł;

XVII. uznaje oskarżonego **T. M. (2)** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. XI. części wstępnej wyroku, tj. czynu z art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podstawie art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii przy zastosowaniu art. 60§3 i 4 kk oraz art. 60§6 pkt. 3 kk wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

XVIII. uznaje oskarżonego **T. M. (2)** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. XII. części wstępnej wyroku, tj. czynu z art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podstawie art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii przy zastosowaniu art. 60§3 i 4 kk oraz art. 60§6 pkt. 3 kk wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

XIX. uznaje oskarżonego **T. N. (2)** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. XIII. części wstępnej wyroku, tj. czynu z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podstawie art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie nowelizacji z dniem 9 grudnia 2011r. w zw. z art. 4§1 kk przy zastosowaniu art. 60§3 i 4 kk oraz art. 60§6 pkt. 4 kk wymierza mu karę grzywny w liczbie 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki na kwotę po 50 (pięćdziesiąt) złotych;

XX. na podstawie art. 45§1 kk orzeka wobec oskarżonego **T. N. (2)** przepadek uzyskanej z popełnienia przestępstwa przypisanego oskarżonemu w pkt. XIX. części dyspozytywnej wyroku - korzyści majątkowej w kwocie 750zł;

XXI. uznaje oskarżonego **T. N. (2)** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. XIV. części wstępnej wyroku, tj. czynu z art. 258§1 kk i za to na podstawie art. 258§1 kk przy zastosowaniu art. 60§3 i 4 kk oraz art. 60§6 pkt. 4 kk wymierza mu karę 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, przyjmując wysokość jednej stawki na kwotę po 50 (pięćdziesiąt) złotych;

XXII. uznaje oskarżonego **T. N. (2)** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. XV. części wstępnej wyroku, tj. czynu z art. 18§3 kk w zw. z art. 55 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65§1 kk i za to na podstawie art. 19§1 kk w zw. z art. 55 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii przy zastosowaniu art. 60§3 i 4 kk oraz art. 60§6 pkt. 2 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w liczbie 100 (stu) stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki na kwotę po 50 (pięćdziesiąt) złotych;

XXIII. uznaje oskarżonego **T. N. (2)** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. XVI. części wstępnej wyroku, tj. czynu z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65§1 kk i za to na podstawie art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie nowelizacji z dniem 9 grudnia 2011r. w zw. z art. 4§1 kk przy zastosowaniu art. 60§3 i 4 kk oraz art. 60§6 pkt. 3 kk wymierza mu karę 11 (jedenastu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w liczbie 100 (stu) stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki na kwotę po 50 (pięćdziesiąt) złotych;

XXIV. na podstawie art. 45§1 kk orzeka wobec oskarżonego **T. N. (2)** przepadek uzyskanej z popełnienia przestępstwa przypisanego oskarżonemu w pkt. XXIII. części dyspozytywnej wyroku - korzyści majątkowej w kwocie 339.300zł;

XXV. uznaje oskarżonego **T. N. (2)** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. XVII. części wstępnej wyroku, tj. czynu z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk i za to na podstawie art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii przy zastosowaniu art. 60§3 i 4 kk oraz art. 60§6 pkt. 3 kk wymierza mu karę 11 (jedenastu) miesięcy pozbawienia wolności;

XXVI. uznaje oskarżonego **T. N. (2)** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. XVIII. części wstępnej wyroku, tj. czynu z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 31§2 kk i za to na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wymierza mu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

XXVII. uznaje oskarżonego **K. P. (1)** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. XIX. części wstępnej wyroku, przyjmując, iż dopuścił się go w okresie od listopada 2009r. do 30 kwietnia 2010r., w tym nabył od **T. N. (1)** 300 gram w okresie od listopada 2009r. do lutego 2010r. oraz 200 gram w okresie pomiędzy 1 marca a 30 kwietnia 2010r., tj. czynu z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podstawie art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie nowelizacji z dniem 9 grudnia 2011r. w zw. z art. 4§1 kk wymierza mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w liczbie 100 (stu) stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki na kwotę po 50 (pięćdziesiąt) złotych;

XXVIII. na podstawie art. 45§1 kk orzeka wobec oskarżonego **K. P. (1)** przepadek uzyskanej z popełnienia przestępstwa przypisanego oskarżonemu w pkt. XXVII. części dyspozytywnej wyroku - korzyści majątkowej w kwocie 100.000zł;

XXIX. uznaje oskarżonego **P. P. (3)** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. XX. części wstępnej wyroku, tj. czynu z art. 18§3 kk w zw. z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podstawie art. 19§1 kk w zw. z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie nowelizacji z dniem 9 grudnia 2011r. w zw. z art. 4§1 kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w liczbie 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki na kwotę po 50 (pięćdziesiąt) złotych;

XXX. uznaje oskarżonego **P. P. (3)** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. XXI. części wstępnej wyroku, tj. czynu z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podstawie art. 56 ust. 3

ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie nowelizacji z dniem 9 grudnia 2011r. w zw. z art. 4§1 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w liczbie 100 (stu) stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki na kwotę po 50 (pięćdziesiąt) złotych;

XXXI. na podstawie art. 45§1 kk orzeka wobec oskarżonego **P. P. (3)** przepadek uzyskanej z popełnienia przestępstwa przypisanego oskarżonemu w pkt. XXX. części dyspozytywnej wyroku - korzyści majątkowej w kwocie 20.000zł;

XXXII. uznaje oskarżonego **G. W. (1)** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. XXII. części wstępnej wyroku, tj. czynu z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podstawie art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie nowelizacji z dniem 9 grudnia 2011r. w zw. z art. 4§1 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w liczbie 100 (stu) stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki na kwotę po 100 (sto) złotych;

XXXIII. na podstawie art. 45§1 kk orzeka wobec oskarżonego **G. W. (1)** przepadek uzyskanej z popełnienia przestępstwa przypisanego oskarżonemu w pkt. XXXII. części dyspozytywnej wyroku - korzyści majątkowej w kwocie 31.000zł;

XXXIV. uznaje oskarżonego **K. C.** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. XXIII. części wstępnej wyroku, tj. czynu z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podstawie art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie nowelizacji z dniem 9 grudnia 2011r. w zw. z art. 4§1 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz grzywnę w liczbie 100 (stu) stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki na kwotę po 50 (pięćdziesiąt) złotych;

XXXV. na podstawie art. 45§1 kk orzeka wobec oskarżonego **K. C.** przepadek uzyskanej z popełnienia przestępstwa przypisanego oskarżonemu w pkt. XXXIV. części dyspozytywnej wyroku korzyści majątkowej w kwocie 15.000zł;

XXXVI. uznaje oskarżonego **M. J. (1)** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. XXIV. części wstępnej wyroku, tj. czynu z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk i za to na podstawie art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie nowelizacji z dniem 9 grudnia 2011r. w zw. z art. 4§1 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz grzywny w liczbie 100 (stu) stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki na kwotę po 50 (pięćdziesiąt) złotych;

XXXVII. na podstawie art. 45§1 kk orzeka wobec oskarżonego **M. J. (1)** przepadek uzyskanej z popełnienia przestępstwa przypisanego oskarżonemu w pkt. XXXVI. części dyspozytywnej wyroku - korzyści majątkowej w kwocie 42.000zł;

XXXVIII. na podstawie art. 85§1 kk i art. 86§1 i 2 kk łączy wymierzone powyżej oskarżonym kary i wymierza im kary łączne:

- **T. N. (1)** 2 (dwóch) lat i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywny w liczbie 500 (pięciuset) stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki na kwotę po 50 (pięćdziesiąt) złotych;
- **T. M. (2)** 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;
- **T. N. (3)** 3 (trzech) lat pozbawienia wolności oraz grzywny w liczbie 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki na kwotę po 50 (pięćdziesiąt) złotych;
- **P. P. (3)** 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywny w liczbie 100 (stu) stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki na kwotę po 50 (pięćdziesiąt) złotych;

XXXIX. na podstawie art. 60§5 kk w zw. z art. 4§1 kk wykonanie orzeczonych kar łącznych pozbawienia wolności warunkowo zawiesza oskarżonym:

- T. N. (1) i T. N. (3) na okres po 10 (dziesięć) lat próby;
- **T. M. (2)** na okres 8 (ośmiu) lat próby;

XL. na podstawie art. 69§1 i 2 kk w zw. z art. 70§1 kk w brzmieniu obowiązującym przed nowelizacją ustawy z dniem 1 lipca 2015r. w zw. z art. 4§1 kk warunkowo zawiesza oskarżonym:

- **P. P. (3)** kary łącznej pozbawienia wolności na okres 3 (trzech) lat próby;
- **G. W. (1)** kary pozbawienia wolności na okres 3 (trzech) lat próby;

XLI. na podstawie art. 63§1 kk zalicza oskarżonym okres zatrzymania:

- **T. N. (1)** w dniu 24 czerwca 2014r. od godz. 6.00 do godziny 13.40 na poczet orzeczonej kary łącznej grzywny, przyjmując jeden dzień pozbawienia wolności za równoważny dwóm dziennym stawkom grzywny;
- **T. N. (3)** w okresie od 5 czerwca 2013r. godz. 11.35 do dnia 6 czerwca 2013r. godz. 16.40 na poczet orzeczonej kary łącznej grzywny, przyjmując jeden dzień pozbawienia wolności za równoważny dwóm dziennym stawkom grzywny;
- **G. W. (1)** w dniu 14 czerwca 2016r. od godz. 7.20 do godziny 20.15 na poczet orzeczonej kary łącznej grzywny, przyjmując jeden dzień pozbawienia wolności za równoważny dwóm dziennym stawkom grzywny;
- **M. J. (1)** w okresie od 16 stycznia 2014r. godz. 14.55 do dnia 17 stycznia 2014r. godz. 12.55 na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności;

XLII. na podstawie art. 70 ust. 1 i 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów ujętych w: wykazie Drz 563/18 na k. 1554 pod poz. 266, Drz 439 - 440/16 i 459-460/16 na k. 3411 pod poz. 52-54, Drz 444/16 na k. 3412 pod poz. 64 zarządzając ich zniszczenie;

XLIII. na podstawie art. 230§2 kpk zwraca dowody ujęte w wykazie Drz 460-463/16 i 441-443/16 na k. 3411-3412 pod poz. 55-61 oskarżonemu **T. N. (3)**;

XLIV. zasądza od Skarbu Państwa (kasa tut. Sądu) na rzecz **adw. K. P. (2)** 3763,80zł brutto i adw. W. M. (2) 3394,80zł brutto tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu odpowiednio oskarżonym T. N. (3) i K. P. (1);

XLV. zwalnia oskarżonych **T. N. (1), T. N. (2), T. M. (2), K. P. (1) i K. C.** od ponoszenia kosztów postępowania, w tym i opłat w sprawie;

XLVI. zasądza od oskarżonych **P. P. (3), G. W. (1) i M. J. (1)** na rzecz Skarbu Państwa zwrot kosztów postępowania na nich przypadających oraz wymierza im opłaty w wysokości:

- **P. P. (3) 1300zł,**
- **G. W. (1) 2300zł,**
- **M. J. (1) 1180zł;**

Maria Ferens Tomasz Kaszyca Renata Świętek

UZASADNIENIE	
---------------------	--

Formularz UK 1	Sygnatura akt	III K 366/18	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	T. N. (2)	czyn przypisany w pkt. XIX. części dyspozytywnej wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
w okresie od 2008 roku do 2009 roku we W., działając wbrew	wyjaśnienia oskarżonego T. N. (2)	k. 3538-3542, 3556-3557, 3561-3562, 3573-3575, 3675-3676, 3738-3738v,	

<p>przepisom art. 33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, uczestniczył w obrocie znacznymi ilościami środków odurzających w postaci ziela konopi innych niż włókniste (marihuany), w ten sposób, że nie mniej niż trzykrotnie nabył od A. O. (uprzednio G.), łącznie nie mniej niż 30 gramów marihuany stanowiących nie mniej niż 300 tzw. porcji handlowych o łącznej wartości nie mniejszej niż 750 złotych w celu dalszej odsprzedaży</p>		<p>3750-3751, 7796-7798 (sądowe)</p>	
<p>częściowo zeznania świadka A. O.</p>	<p>k. 961-962</p>		
<p>brak w krytycznym czasie ze strony oskarżonego z przyczyn chorobowych zniesionej ani w stopniu znacznym ograniczonej zdolności do rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem (okoliczność dla czynów z pkt 1.1.1-1.1.5)</p>	<p>opinia sądowo-psychiatryczna</p>	<p>k. 3468-3470</p>	
<p>opinia sądowo-psychiatryczna uzupełniająca</p>	<p>k. 3476, 7023</p>		
<p>uprzednia niekaralność oskarżonego (okoliczność dla czynów z pkt 1.1.1-1.1.6)</p>	<p>dane o karalności</p>	<p>k. 7193, 7585</p>	

1.1.2.	T. N. (2)	czyn przypisany w pkt. XXI. części dyspozytywnej wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
w okresie od lutego 2012 r. do stycznia 2013 r. we W. i innych miejscowościach na terenie D. oraz na terenie krajów U., brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez objętego odrębnym postępowaniem karnym A. N., w skład której wchodził D. D. (1), D. D. (2), objęci odrębnym postępowaniem karnym S. Ś., J. P., J. W., A. K. i inne osoby zajmujące się nielegalnym wewnątrzwspólnotowym obrotem środkami odurzającymi oraz substancjami psychotropowymi, a następnie ich obrotem na terytorium P. oraz uprawą konopi innych niż włókniste i wytwarzaniem z nich środków odurzających w postaci ziela konopi innych niż włókniste	wyjaśnienia oskarżonego T. N. (2)	k. 3508-3512, 3515-3520, 3556-3557, 3675-3676, 3738-3738v, 3750-3751, 7796-7798 (sądowe)	
zeznania świadka A. N.	k. 229-224, 237v-240, 249v-250, 257-259, 274v, 276-277v, 282-286, 295v, 319-321, 323-325, 333-334, 335-336, 337-339, 340-341,		

	351-352, 353-355, 3151-3520		
zeznania świadka J. W.	k. 746-748, 749-752, 758-760, 761-767, 785-786		
zeznania świadka A. K.	k. 823-824, 825-835, 836-838, 839-840, 850-851		
zeznania świadka A. L.	k. 859-862, 863-865, 866-867		
1.1.3.	T. N. (2)	czyn przypisany w pkt. XXII. części dyspozytywnej wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
w okresie od lutego 2012 r. do stycznia 2013 roku we W. oraz na terenie H. i innych krajów U., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz w ramach zorganizowanej grupy przestępczej kierowanej przez objętego odrębnym postępowaniem karnym A. N., a także wspólnie i w porozumieniu z A. N. i innymi osobami, udzielił pomocy A. N. i innym osobom w dokonaniu wewnątrzspółnotowego nabycia z H. do P. znacznych ilości środków odurzających w postaci marihuany w ilości nie mniejszej niż 4.000 gramów stanowiących nie mniej niż 40.000 tzw. porcji handlowych o łącznej wartości nie mniejszej niż 120.000	wyjaśnienia oskarżonego T. N. (2)	k. 3508-3512, 3515-3520, 3556-3557, 3675-3676, 3738-3738v, 3750-3751, 7796-7798 (sądowe)	

złotych, w ten sposób, że udał się wraz z ww. osobami do H., gdzie zgodnie z uprzednim ustaleniem dokonał sprawdzenia jakości nabywanych przez A. N. środków odurzających, które następnie zostały przewiezione do P.			
zeznania świadka A. N.	k. 229-224, 237v-240, 249v-250, 257-259, 274v, 276-277v, 282-286, 295v, 319-321, 323-325, 333-334, 335-336, 337-339, 340-341, 351-352, 353-355, 3151-3520		
zeznania świadka J. W.	k. 746-748, 749-752, 758-760, 761-767, 785-786		
1.1.4.	T. N. (2)	czyn przypisany w pkt. XXIII. części dyspozytywnej wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
w okresie od początku 2010 roku do maja 2013 roku we W. i innych miejscowościach, wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, a w okresie od lutego 2012 r. do stycznia 2013 r. ponadto w ramach zorganizowanej grupy przestępczej kierowanej przez objętego odrębnym postępowaniem karnym	wyjaśnienia oskarżonego T. N. (2)	k. 3422-3423, 3431-3432, 3447-3450, 3451-3454, 3464-3466, 3487-3489, 3505-3506, 3508-3512, 3538-3542, 3556-3557, 3576-3578, 3580-3582, 3658-3665, 3675-3676, 3677-3678, 3687-3709, 3710-3726, 3738-3738v, 3750-3751, 3904-3906, 1068-1069, 7796-7798 (sądowe)	

A. N., uczestniczył w obrocie znacznymi ilościami środków odurzających w postaci marihuany w ilości nie mniejszej niż 16.800 gramów stanowiących nie mniej niż 168.000 tzw. porcji handlowych o łącznej wartości nie mniejszej niż 336000 złotych oraz kokainy w ilości nie mniejszej niż 15 gramów stanowiących nie mniej niż 150 tzw. porcji handlowych o łącznej wartości nie mniejszej niż 3.300 złotych w ten sposób, że:

- na początku 2010 r. we W., w celu dalszej odsprzedaży nabył od ustalonego mężczyzny o imieniu S. za kwotę 1800 zł nie mniej niż 100 gramów marihuany, która stanowiła własność objętego odrębnym postępowaniem karnym D. K. (1) ps. (...);

- w okresie od grudnia 2010 roku do lutego 2011 roku we W. nabył 600 gramów marihuany od K. C. ps. (...) za kwotę 15.000zł w celu dalszej odsprzedaży,

- w okresie od lutego 2011 roku do połowy kwietnia 2011 roku we W., nabył od nieustalonego mężczyzny nie mniej niż 600 gramów marihuany za kwotę 11.400zł w celu odsprzedaży,

- w okresie od marca 2011 roku do maja 2013

roku we W. nabył od M. W. (1) nie mniej niż 9.000 gramów marihuany za łączną kwotę 162.000 złotych oraz nabył od M. W. (1) 15 gramów kokainy za kwotę 3.000 złotych w celu dalszej odsprzedaży,

- w czerwcu 2011 roku nabył od M. W. (1) i T. M. (2) nie mniej niż 100 gramów marihuany za kwotę 2.000 złotych w celu dalszej odsprzedaży,

- w okresie od kwietnia 2011 roku do maja 2013 roku we W., zbył nabytą uprzednio od M. W. (1) i objętego odrębnym postępowaniem karnym A. N. marihuanę P. K. (3) ps. (...) w ilości 3.000 gramów za kwotę 60.000 złotych,

- w okresie od 2012 r. do stycznia 2013 r. we W. nabył od objętego odrębnym postępowaniem karnym A. N. nie mniej niż 2.600 gramów marihuany celem dalszej odsprzedaży,

- w okresie od 2012 r. do maja 2013 r. we W. zbył nieustalonemu mężczyźnie o imieniu P. nie mniej niż 500 gramów marihuany,

- w okresie od stycznia 2012 r. do maja 2013 r. na terenie powiatu (...) i (...) nabył od nieustalonej osoby nie mniej niż 3.800 gramów marihuany w celu dalszej odsprzedaży,

- w okresie od grudnia 2010 r. do maja 2013 r.

we W. zbył mężczyźnie o pseudonimie (...) lub R. i imieniu P. nie mniej niż 230 gramów marihuany w celu dalszej odsprzedaży		
wyjaśnienia oskarżonego T. M. (2)	k. 2892-2895, 3210-3211 (podtrzymanie), (...) - 3220, (...) - (...), (...) - (...), (...) - 3450	
zeznania świadka A. N.	k. 229-224, 237v-240, 249v-250, 257-259, 274v, 276-277v, 282-286, 295v, 319-321, 323-325, 333-334, 335-336, 337-339, 340-341, 351-352, 353-355, 3515-3520	
zeznania świadka J. W.	k. 746-748, 749-752, 758-760, 761-767, 785-786	
częściowo zeznania świadka P. K. (3)	k. 3230-3281, 3282-3287	
zeznania świadka D. K. (2)	k. 940-943	
notatka urzędowa dotycząca ustaleń abonentów telefonii komórkowych	k. 6412	
opinia biegłego z zakresu kryminologii przestępczości narkotykowej, slangu narkotykowego i przestępczego odnosząca się do materiałów z kontroli operacyjnej (...) o krypt. (...) i (...) wraz z uzupełnieniem	k. 6470-6477	
protokół odtworzenia zapisów rozmów	k. 6503-6546, 6548-6502	

telefonicznych utrwalonych w ramach kontroli operacyjnej (...) o krypt. (...) i (...) wraz z płytami CD			
1.1.5.	T. N. (2)	czyn przypisany w pkt. XXV. części dyspozytywnej wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>w okresie od 2008 r. do maja 2013 r. we W., wbrew przepisom ustawy, działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej, w krótkich odstępach czasu udzielił innym osobom nie mniej niż 487 gramów środka odurzającego w postaci ziela konopi innej niż włókniste (marihuany), a w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> • w okresie od 2008 r. do maja 2009 r. udzielił A. O. (uprzednio G.) środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste (marihuana) w łącznej ilości nie mniejszej niż 10 gramów stanowiących nie mniej niż 100 tzw. porcji handlowych • w okresie od 2009 r. do maja 2013 r. wielokrotnie objętemu odrębnym postępowaniem karnym A. M. (1) środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż 	wyjaśnienia oskarżonego T. N. (2)	k. 3464-3466, 3487-3489, 3505-3506, 3508-3512, 3538-3542, 3556-3557, 3561-3562, 3580-3582, 3589-3594, 3605-3609, 3658-3665, 3675-3676, 3677-3678, 3687-3709, 3710-3726, 3738-3738v, 3750-3751, 7796-7798 (sądowe)	

włókniste w łącznej ilości nie mniejszej niż 50 gramów stanowiących nie mniej niż 500 tzw. porcji handlowych w zamian za alkohol i jedzenie

- w 2011 roku udzielił M. O. (1) 2 gramy marihuany za kwotę 60 złotych,

- w okresie od września 2012 roku do marca 2013 roku udzielił objętemu odrębnym postępowaniem karnym M. S. w łącznej ilości nie mniejszej 400 gramów marihuany za łączną kwotę nie mniejszą niż 4000 złotych, w ten sposób, że nie mniej niż 200-krotnie nieodpłatnie udzielił mu jednorazowo od 1 do 2 gramów marihuany oraz nie mniej niż 200-krotnie zbył mu od 1 do 2 gramów marihuany w cenie od 20 do 30 złotych za gram,

- w okresie od 2009 r. do maja 2013 r. udzielił nie mniej niż 5 i nie więcej niż 10 gramów marihuany mężczyźnie o imieniu D. pseudonim (...);

- w okresie od 2009 r. do maja 2013 r. udzielił łącznie 10 gramów marihuany mężczyźnie o imieniu A. pseudonim (...);

- w okresie od 2009 r. do maja 2013 r. udzielił nie mniej niż 5 i nie więcej niż 10 gramów marihuany mężczyźnie o imieniu J. pseudonim (...);

• w okresie od 2009 r. do maja 2013 r. udzielił 5 gramów marihuany za kwotę 100 zł mężczyźnie o imieniu R.			
zeznania świadek M. O. (2)	k. 3500-3501, 8123v		
częściowo zeznania świadka A. O.	k. 961-962		
częściowo zeznania świadka M. S.	k. 979-980, 3605-3609		
zeznania świadka M. J. (2)	k. 990-991		
zeznania świadka D. A.	k. 994-995		
1.1.6.	T. N. (2)	czyn przypisany w pkt. XXVI. części dyspozytywnej wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
w dniu 5 maja 2013 roku we W. w mieszkaniu przy ul. (...), wbrew przepisom ustawy, posiadał środki odurzające w postaci marihuany o łącznej wadze 1,54 grama netto przy czym zarzucanego czynu dopuścił się mając w znacznym stopniu ograniczoną zdolność rozpoznania znaczenia czynu i kierowania swoim postępowaniem	wyjaśnienia oskarżonego T. N. (2)	k. 3431-3432, 3447-3450, 3451-3454, 3464-3466, 3487-3489, 3505-3506, 3508-3512, 3556-3557, 3675-3676, 3738-3738v, 3750-3751, 7796-7798 (sądowe)	
protokół przeszukania	k. 3390-3393		

protokoły użycia testera narkotykowego	k. 3397, 3399		
protokoły ważenia	k. 3398, 3400		
opinia z przeprowadzonych badań z zakresu chemii	k. 3407-3409		
występowanie po stronie oskarżonego w stopniu znacznym ograniczonej zdolności do rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem	opinia sądowo-psychiatryczna uzupełniająca	k. 7023	
1.1.7.	K. P. (1)	czyn przypisany w pkt. XXVII. części dyspozytywnej wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
w okresie od listopada 2009 roku do dnia 30 kwietnia 2010 roku we W. i innych miejscowościach, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczestniczył w obrocie znacznej ilości środków odurzających w ilości nie mniejszej niż 500 gramów kokainy, stanowiących nie mniej niż 5000 porcji handlowych o łącznej wartości nie mniejszej niż 100000 złotych, w ten sposób, że dwukrotnie nabył ww.	częściowo wyjaśnienia oskarżonego K. P. (1)	k. 1688-1690, 1707-1712, 7875v (sądowe)	

<p>środki odurzające od T. N. (1), w tym:</p> <p>- w okresie od listopada 2009 roku do lutego 2010 roku nabył od T. N. (1) 300 gramów kokainy;</p> <p>- w okresie od 1 marca 2010 roku do dnia 30 kwietnia 2010 roku nabył od T. N. (1) 200 gramów kokainy</p> <p>po czym odsprzedał je innym nieustalonym osobom</p>			
<p>wyjaśnienia oskarżonego T. N. (1)</p>	<p>k.1442-1445, 1470-1472, 1536-1541, 1590-1596, 1707-1712, 1737-1743, 1745-1746, 1757-1760, 6935-6936</p>		
<p>częściowo zeznania świadka A. M. (2)</p>	<p>k. 8075v-- (...) (sądowe), (...) - (...), (...) - 1750,</p>		
<p>zeznania świadka B. K.</p>	<p>k. 1603-1604</p>		
<p>negatywna opinia o oskarżonym z ZK (przekroczenie dyscyplinarne polegające na posiadaniu środków odurzających extasy 1,87 g, co skutkowało zamianą zakładu z półotwartego na zamknięty)</p>	<p>opinia o osadzonym</p>	<p>k. 7074-704</p>	
<p>uprzednia karalność oskarżonego</p>	<p>dane o karalności</p>	<p>k. 7194, 7602-7606</p>	
<p>odpisy wyroków</p>	<p>k. 6728-6743</p>		

1.1.8.	P. P. (3)	czyn przypisany w pkt. XXIX. części dyspozytywnej wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
w okresie od 29 maja 2010 roku do lipca 2010 r. we W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez K. P. (1) oraz T. N. (1), wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, działając w zamiarze popełnienia przez T. N. (1) i K. P. (1) przestępstwa, udzielił im pomocy do obrotu znacznej ilości środków odurzających w postaci kokainy w ten sposób, że przekazał T. N. (1) kwotę 6.000 złotych, wiedząc, że stanowiła ona część zapłaty za nabyte od T. N. (1) przez K. P. (1) 200 gramów kokainy	częściowo wyjaśnienia oskarżonego P. P. (3)	k. 2164-2168, 1757-1760, 2261-2262, 7798v-7879v (sądowe)	
wyjaśnienia oskarżonego T. N. (1)	k. 1536-1541, 1590-1596, 1618-1619, 1737-1743, 1745-1746, 1757-1760, 6935-6936, k. 7871v-7873 (sądowe)		
brak w krytycznym czasie ze strony oskarżonego z przyczyn chorobowych zniesionej ani w stopniu znacznym ograniczonej zdolności do rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem	opinia sądowo-psychiatryczna	k. 2264-2266	

(okoliczność dla czynów z pkt 1.1.8-1.1.9)			
uprzednia niekaralność oskarżonego w chwili popełnienia czynu (okoliczność dla czynów z pkt 1.1.8-1.1.9)	dane o karalności	k. 7210-7212, 7607-7610	
odpisy wyroków	k. 6690-6691		
1.1.9.	P. P. (3)	czyn przypisany w pkt. XXX. części dyspozytywnej wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
w okresie od 29 maja 2010 roku do lipca 2010 r. we W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii uczestniczył w obrocie znacznych ilości środka odurzającego w postaci kokainy w ilości nie mniejszej niż 100 gramów stanowiących nie mniej niż 1.000 tzw. porcji handlowych o łącznej wartości nie mniejszej niż 20.000 złotych, w ten sposób, że dokonał zakupu ww. środka odurzającego od T. N. (1) w celu jej dalszej odsprzedaży	częściowo wyjaśnienia oskarżonego P. P. (3)	k. 2164-2168, 1757-1760, 2261-2262, 7798v-7879v (sądowe)	
wyjaśnienia oskarżonego T. N. (1)	k. 1536-1541, 1590-1596, 1618-1619, 1737-1743, 1745-1746, 1757-1760,		

	6935-6936, k. 7871v-7873 (sądowe)		
zeznania świadka R. Ł.	k. 8135v-8137 (sądowe), (...)- (...), (...)-6800		
1.1.10.	G. W. (1)	czyn przypisany w pkt. XXXII. części dyspozytywnej wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>w okresie od maja 2010 roku do sierpnia 2010 r. we W. i w innych miejscach, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, uczestniczył w obrocie znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy o łącznej wadze 1.000 gramów stanowiących nie mniej niż 10.000 tzw. porcji handlowych o łącznej wartości nie mniejszej niż 11.000 złotych oraz znacznych ilości środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste (marihuany) w ilości nie mniejszej niż 1.000 gramów stanowiących nie mniej niż 10.000 tzw. porcji handlowych o łącznej wartości nie mniejszej niż 20.000 złotych, w ten sposób, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> • w okresie od maja 2010 r. do sierpnia 	częściowo wyjaśnienia oskarżonego G. W. (1)	k. 1991-1992, 2148-2149, 1761-1764, 7799v-7800 (sądowe)	

<p>2010 r. dokonał zakupu od T. N. (1) substancji psychotropowej w postaci amfetaminy o łącznej wadze 1.000 gramów, a następnie zbył ją nieustalonym osobom;</p> <p>• latem 2010 r. w okolicach K. działając wspólnie i w porozumieniu z T. N. (1) umówił nieustalonego mężczyznę na transakcję narkotykową z T. N. (1), podczas której T. N. (1) grożąc użyciem przemocy w postaci pobicia oraz uderzając ręką w twarz ww. mężczyznę dokonał zaboru w celu przywłaszczenia znacznej ilości środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste (marihuany) o łącznej wadze 1.000 gramów, a następnie po zapłacie T. N. (1) kwoty 8.000 złotych za ww. środki odurzające zbył je innym osobom</p>			
<p>wyjaśnienia oskarżonego T. N. (1)</p>	<p>k. 1442-1445, 1457-1460, 1470-1472, 1590-1596, 1737-1743, 1745-1746, 1761-1764, 6875-6880, 6935-6936, k. 7871v-7873 (sądowe)</p>		
<p>zeznania świadka R. Ł.</p>	<p>k. 1891-1898, 6796-6800</p>		
<p>zeznania świadka A. M. (3)</p>	<p>k. 8125v (sądowe), (...)-(...), (...)-6820, (...)-(...)</p>		
<p>zeznania świadka W. M. (1)</p>	<p>k. 8125 (sądowe), (...)-(...), (...)-6880, (...)-(...), 6890,</p>		

uprzednia niekaralność oskarżonego	dane o karalności	k. 7195, 7592-7593	
1.1.11.	K. C.	czyn przypisany w pkt. XXXIV. części dyspozytywnej wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
w okresie od grudnia 2010 roku do lutego 2011 roku we W., wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, uczestniczył w obrocie znacznymi ilościami środków odurzających w postaci marihuany (ziela konopi innych niż włókniste) w ilości nie mniejszej niż 600 gramów stanowiących nie mniej niż 6000 tzw. porcji handlowych o łącznej wartości nie mniejszej niż 12000 złotych, w ten sposób, że zbył ww. narkotyk za kwotę 15000zł T. N. (2)	częściowo wyjaśnienia oskarżonego K. C.	k. 1060-1062, 1064-1065, 1068-1069, 1073-1074, 1087-1088, 1095-1097, 1114-1115, 1142, 1162, 1163-1164, 7875v (sądowe odczytane)	
wyjaśnienia oskarżonego T. N. (2)	k. 3422-3423, 3431-3432, 3447-3450, 3451-3454, 3464-3466, 3487-3489, 3505-3506, 3508-3512, 3538-3542, 3556-3557, 3580-3582, 1068-1069 (...)- (...) (sądowe)		
brak w krytycznym czasie ze strony oskarżonego z przyczyn chorobowych zniesionej ani w stopniu	opinia sądowo-psychiatryczna	(...)- (...)	

znacznym ograniczonej zdolności do rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem			
uprzednia niekaralność oskarżonego w chwili popełnienia czynu	dane o karalności	k. 7194, 7586-7587	
odpisy wyroków	k. 6607-6608		
1.1.12.	M. J. (1)	czyn przypisany w pkt. XXXVI. części dyspozytywnej wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
w okresie od listopada 2009 roku do lutego 2010 roku we W., wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, działając w warunkach czynu ciągłego, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, uczestniczył w obrocie środkami odurzającymi w ten sposób, że sprzedał T. N. (1) znaczną ilość środka odurzającego w postaci kokainy o łącznej wadze 300 gram, dwukrotnie w porcjach po 100 gram i dwukrotnie w porcjach po 50 gram, w cenie 140zł za 1 gram	częściowo wyjaśnienia oskarżonego M. J. (1)	k. 4122-4123, 4133-4138, 4162-4167, 7873-7875, (sądowe)	
wyjaśnienia oskarżonego T. N. (1)	k. 1442-1445, 1470-1472, 1590-1596, 1737-1743, 1745-1746, 6935-6936, k.		

	7871v-7873, 7874v, 7845, 8122v-8123 (sądowe)		
konwersacja z komunikatora M.	k. 8029-8032, 8039v (ujawniona)		
brak w krytycznym czasie ze strony oskarżonego z przyczyn chorobowych zniesionej ani w stopniu znacznym ograniczonej zdolności do rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem	opinia sądowo-psychiatryczna	k. 7954-7957	
możliwość udziału oskarżonego udziału w czynnościach procesowych i stawiania się na rozprawę	opinia sądowo-lekarska	k. 7788-7890	
uprzednia niekaralność oskarżonego w chwili popełnienia czynu	dane o karalności	k. 7200-7202, 7620-7623	
odpisy wyroków	k. 6618-6634, 8184-8187		
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	

2. <i>OCena DOWOdów</i>			
2.1. <i>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1		<p>WYJAŚNIENIA OSKARŻONEGO T. N. (4)</p> <p>Przed przejściem do oceny wyjaśnień oskarżonego w zakresie tego czynu wskazać należy, iż Sąd uwzględnił całość wyjaśnień złożonych przez oskarżonego i uznał je za wiarygodne, w dużej mierze to właśnie na nich opierając ustalenia faktyczne. Jakkolwiek Sąd miał na uwadze, iż niewątpliwie postawa oskarżonego polegająca na przyznaniu się do popełnienia zarzucanych mu czynów była dla niego korzystna procesowo, tym niemniej, oskarżony w sposób szczegółowy, logiczny, spójny i znajdujący potwierdzenie w pozostałym zgromadzonym materiale dowodowym ukazał swoją rolę i powiązania w środowisku przestępczym, czasookres popełnionych czynów jak i zakres współdziałania z innymi osobami, w tym i ilość nabywanych i sprzedawanych środków odurzających, dlatego brak było podstaw do</p>	

		<p>kwestionowania wiarygodności jego twierdzeń.</p> <p>Odnosząc się zaś bezpośrednio do czynu z udziałem A. O., wskazać należy, iż oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, a także w sposób logiczny i szczegółowy opisał okoliczności związane z zakupem od ww. co najmniej 30 gramów marihuany, a świadek potwierdził te okoliczności w swoich zeznaniach.</p> <p>Swoje wyjaśnienia oskarżony T. N. (2) podtrzymał także w toku konfrontacji z A. O..</p>	
	<p>(...)</p> <p>Sąd uwzględnił drugie chronologicznie zeznania świadka, w których ten wskazywał, iż palił razem z T. N. (3) marihuanę i nie wykluczył, iż mógł mu udzielić za zapłatą tego środka odurzającego, albowiem znajdowały one potwierdzenie w uznanych za wiarygodne wyjaśnieniach tego ostatniego</p>		
	<p>OPINIA SĄDOWO-PSYCHIATRYCZNA WRAZ Z OPINIĄ UZUPEŁNIAJĄCA</p> <p>brak podstaw do kwestionowania konkluzji przedstawionych w sporządzonej przez</p>		

	profesjonalny podmiot, a w swej treści szczegółowej, zrozumiałej i pełnej opinii	
	<p>DANE O KARALNOŚCI</p> <p>brak podstaw do kwestionowania prawdziwości i wiarygodności dowodu</p>	
1.1.2		<p>WYJAŚNIENIA OSKARŻONEGO T. N. (4)</p> <p>Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, a nadto treść jego wyjaśnień znajdowała potwierdzenie w zeznaniach świadków A. N., J. W., A. K., A. L..</p>
	<p>ZEZNANIA ŚWIADKA A. N.</p> <p>świadek w sposób szczegółowy i spójny i opisał szczegóły związane z działalnością zorganizowanej grupy przestępczej parającej się procederem obrotu na terytorium P. i innych krajów (...) środkami odurzającymi jak i uprawą i wytwarzaniem środków odurzających w postaci marihuany. Świadek opisał zarówno role i pozycje w strukturach grupy szeregu osób oraz szczegóły dotyczące poszczególnych transakcji wykonywanych w ramach grupy, w tym nabywaniem środków odurzających na terenie m.in. H., C. i I.,</p>	

a treść tych zeznań znajdowała potwierdzenie w pozostałym zgromadzonym i uznanym za wiarygodny materiale dowodowym.

Świadek wymienił także oskarżonego i rozpoznał na tablicy pogładowej oskarżonego T. N. (2) (k. 285, 295v) jako osobę, która rozprowadzała dla niego marihuanę i którą poznał poprzez A. G. ps. (...) i w tym zakresie relacja świadka była zbieżna z wyjaśnieniami oskarżonego.

Świadek potwierdził, iż podawane przez oskarżonego szczegóły dotyczące ilości przekazywanej mu marihuany mogły być prawdziwe. Świadek potwierdził także te wyjaśnienia oskarżonego, w których wskazywał on, iż był testerem marihuany i wybierał narkotyk do zakupu w czasie jednego z wyjazdów do H..

***ZEZNANIA ŚWIADKA
J. W.***

zeznania świadka dotyczące szczegółów dot. działalności zorganizowanej grupy przestępczej kierowanej przez A. N. znajdowały potwierdzenie w zeznaniach tego ostatniego jak i wyjaśnieniach oskarżonego T. N. (2),

	dlatego zasługiwały na uwzględnienie	
	<p>ZEZNANIA ŚWIADKA A. K.</p> <p>zeznania świadka dotyczące szczegółów dot. działalności zorganizowanej grupy przestępczej kierowanej przez A. N. znajdowały potwierdzenie w zeznaniach tego ostatniego jak i wyjaśnieniach oskarżonego T. N. (2), dlatego zasługiwały na uwzględnienie</p>	
	<p>ZEZNANIA ŚWIADKA A. L.</p> <p>zeznania świadka dotyczące szczegółów dot. działalności zorganizowanej grupy przestępczej kierowanej przez A. N. znajdowały potwierdzenie w zeznaniach tego ostatniego jak i wyjaśnieniach oskarżonego T. N. (2), dlatego zasługiwały na uwzględnienie</p>	
1.1.3		<p>WYJAŚNIENIA OSKARŻONEGO T. N. (4)</p> <p>Patrz punkt 1.1.1, a nadto treść wyjaśnień oskarżonego znajdowała potwierdzenie w zeznaniach świadków A. N. i J. W..</p>

	<p>ZEZNANIA ŚWIADKA A. N.</p> <p>patrz punkt 1.1.2.</p>	
	<p>ZEZNANIA ŚWIADKA J. W.</p> <p>patrz punkt 1.1.2.</p>	
1.1.4		<p>WYJAŚNIENIA OSKARŻONEGO T. N. (4)</p> <p>Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, a także w sposób logiczny, szczegółowy i tym samym zasługujący na uwzględnienie opisał okoliczności związane z nabywaniem od osób wymienionych w opisie czynu i następnie sprzedażą środków odurzających we wskazanych w opisie czynów ilościach, a jego wyjaśnienia znajdowały potwierdzenie w pozostałym zgromadzonym i uznanym za wiarygodny materiale dowodowym.</p> <p>Wyjaśnienia oskarżonego dotyczące transakcji z M. W. (1) w zakresie czasookresu i ilości narkotyków znajdowały potwierdzenie w wyjaśnieniach oskarżonego T. M. (2), a co do samego faktu tych transakcji w dowodzie z kontroli operacyjnej i utrwalonych w jej toku rozmowach oskarżonego</p>

z przywołanym M. W. (1). Oskarżony T. N. (2) odniósł się do poszczególnych rozmów prowadzonych i zdekodował nieostre pojęcia tam się pojawiające, a w tym zakresie jego twierdzenia znajdowały również potwierdzenie w dowodzie z opinii biegłego z zakresu kryminologii przestępczości narkotykowej, slangu narkotykowego i przestępczego.

Oskarżony T. N. (2) swoje wyjaśnienia podtrzymał także w toku w konfrontacji z M. W. (1).

Wyjaśnienia oskarżonego w zakresie transakcji, w których sami uczestniczyli potwierdzili również świadek D. K. (2) oraz świadek P. K. (3) (który co prawda kwestionował ilość narkotyku, ale w tym zakresie Sąd oparł się na szczegółowej relacji oskarżonego).

Oskarżony również w sposób szczegółowy opisał nabycie od A. N. łącznie 2,6 kg marihuany, opisując szczegółowo okoliczności i ilości narkotyków, które kupował w ramach poszczególnych transakcji, które świadek potwierdził w toku konfrontacji pomiędzy ww.

W zakresie transakcji z K. C. i oceną wyjaśnień oskarżonego w

		<p>tym zakresie patrz punkt 1.1.11</p> <p>Sąd z uwagi na ich szczegółowość nie znalazł również powodów do zakwestionowania wiarygodności wyjaśnień oskarżonego gdy ten podawał okoliczności związane z transakcjami, w których uczestniczył, opisane w przypisanym mu czynie, a nieustalone i nieprzesłuchane w niniejszym postępowaniu. Oskarżony nadto wskazał miejsca tych transakcji w toku wizji lokalnej.</p>	
	<p>WYJAŚNIENIA OSKARŻONEGO T. M. (2)</p> <p>oskarżony T. M. (2) w sposób logiczny i szczegółowy odniósł się do szeregu transakcji narkotykowych przeprowadzanych razem z M. W. (1). Oskarżony potwierdził w swoich wyjaśnieniach, iż T. N. (2) nabył od niego i M. W. (1) 100 gramów marihuany za kwotę 200 zł celem dalszej odsprzedaży.</p> <p>Oskarżony wskazywał także, iż T. N. (2) był największym odbiorcą marihuany, potrafił kupować nawet 1 kg narkotyku tygodniowo.</p> <p>Swoje wyjaśnienia oskarżony podtrzymał w toku konfrontacji z M. W. (1) i oskarżonym T. N. (3).</p>		

	<p>ZEZNANIA ŚWIADKA A. N.</p> <p>świadek potwierdził w toku konfrontacji z oskarżonym T. N. (3) wskazywane przez tego ostatniego okoliczności związane ze sprzedażą świadkowi marihuany w ilości 2,6 kg</p>	
	<p>ZEZNANIA ŚWIADKA J. W.</p> <p>patrz punkt 1.1.2.</p>	
	<p>(...)</p> <p>zeznania świadka jako szczegółowe i znajdujące potwierdzenie w wyjaśnieniach oskarżonego zasługiwały na uwzględnienie</p> <p>Świadek w swoich zeznaniach potwierdził, iż spotkał się z T. N. (3) kilka razy i poprzez ustaloną osobę o imieniu S. sprzedawał mu w okresie od 2008 r. do końca 2010 r. marihuanę. Wskazał także ilość sprzedanego narkotyku - nie mniej niż 100 gramów za kwotę 1800 zł. Świadek rozpoznał też oskarżonego na tablicy pogładowej.</p>	
	<p>CZEŚCIOWO ZEZNANIA ŚWIADKA P. K. (4)</p> <p>Sąd uwzględnił zeznania w części, w której przyznał się do zakupu od T. N. (2) marihuany,</p>	

	albowiem treść tej relacji znajdowała potwierdzenie w wyjaśnieniach oskarżonego	
	<p>NOTATKA URZĘDOWA DOTYCZĄCA USTALEŃ ABONENTÓW TELEFONII KOMÓRKOWYCH</p> <p>brak podstaw do kwestionowania prawdziwości i wiarygodności dowodu</p>	
	<p>OPINIA BIEGŁEGO Z ZAKRESU KRYMINOLOGII PRZESTĘPCZOŚCI NARKOTYKOWEJ, (...). (...)</p> <p>brak podstaw do kwestionowania konkluzji przedstawionych w sporządzonej przez profesjonalny podmiot, a w swej treści szczegółowej, zrozumiałej i pełnej opinii.</p>	
	<p>PROTOKÓŁ (...) W (...)</p> <p>brak podstaw do kwestionowania prawdziwości i wiarygodności dowodu</p>	
1.1.5		<p>WYJAŚNIENIA OSKARŻONEGO T. N. (4)</p> <p>Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, a także w sposób logiczny,</p>

szczególony i tym samym zaslugujacy na uwzględnienie opisał okolicznosci związane z udzielaniem osobom wymienionym w opisie czynu środków odurzajacych, a wyjasnienia znajdowaly potwierdzenie w pozostalym zgromadzonym i uznanym za wiarygodny materiale dowodowym.

Wyjasnienia oskarzonego byly spójne i szczegolowe, a nadto oskarzony podtrzymal je w toku konfrontacji z A. O. kiedy wskazywal, iz w toku kilkunastu towarzyskich spotkan palil z nim razem marihuane. Jakkolwiek oskarzony nie byl w stanie podac dokladnej ilosci narkotyku jakiej bezplatnie udziлил swiadkowi, a ile swiadek jemu, tak wskazać nalezy, iz skoro tych spotkan bylo kilkanaście, a wypalane podczas nich bylo kazdorazowo nie mniej niz 1 gram marihuany (a zdarzalo sie, ze takze 5 gram), tak określona w zarzucie ilosc co najmniej 10 gram marihuany zaslugiwala na aprobatę Sądu.

W ocenie Sądu na uwzględnienie zaslugiwaly rowniez z uwagi na ich spójność i szczegolowosc wyjasnienia oskarzonego w zakresie marihuany udzielonej A. M. (1) i M. S.. Wyjasnienia te byly

		<p>szczególne zarówno co do czasu, miejsca jak i ilości udzielanych środków odurzających.</p> <p>Wyjaśnienia oskarżonego dotyczące udzielenia narkotyku M. O. (2) znajdowały potwierdzenie w zeznaniach tej ostatniej.</p> <p>Sąd z uwagi na ich szczególność nie znalazł również powodów do zakwestionowania wiarygodności wyjaśnień oskarżonego gdy ten podawał okoliczności związane z transakcjami, w których uczestniczyły osoby nieustalone i nieprzesłuchane w niniejszym postępowaniu, oskarżony w toku wizji lokalnej wskazał także miejsce sprzedaży narkotyków osobie o pseudonimie (...), (...) i (...).</p>
	<p>(...)</p> <p>Sąd uwzględnił drugie chronologicznie zeznania świadka, w których ten przyznał, iż palił z oskarżonym T. N. (3) marihuanę, albowiem zeznania te znajdowały potwierdzenie w uznanych za wiarygodne wyjaśnieniach tego ostatniego</p>	
	<p>CZEŚCIOWO ZEZNANIA ŚWIADKA M. S.</p> <p>Sąd uwzględnił tę część zeznań świadka,</p>	

	<p>w których potwierdził on podnoszone przez oskarżonego T. N. (2) okoliczności związane ze wspólnym zamieszkiwaniem obu mężczyzn przy ul. (...) we W.. Świadek przyznał się również do kupowania od różnych osób i palenia marihuany, jak i okoliczności, iż został z tego tytułu zatrzymany.</p>	
	<p>ZEZNANIA ŚWIADKA M. J. (2)</p> <p>Zeznania świadka - współlokatora oskarżonego N. i świadka M. S. - były przydatne do podjęcia ustalenia, iż ci dwaj ostatni wspólnie palili marihuane. Świadek wskazywał także, iż powszechnie wiadomo było, iż oskarżony T. N. (2) zajmuje się sprzedażą marihuany.</p>	
	<p>ZEZNANIA ŚWIADKA D. A.</p> <p>Zeznania świadka - współlokatora oskarżonego N. i świadka M. S. - jako zbieżne z relacją świadka M. J. (2) zasługiwały na uwzględnienie.</p>	
	<p>(...)</p> <p>Sąd nie znalazł powodów do nieuwzględnienia zeznań świadka w których ta przyznała, iż kupiła od oskarżonego T. N. (2)</p>	

	2 gramy marihuany za kwotę 60 zł		
1.1.6		<p>WYJAŚNIENIA OSKARŻONEGO T. N. (4)</p> <p>Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, a także w sposób logiczny i szczegółowy opisał okoliczności związane z faktem ujawnienia w mieszkania przy ul. (...) należącej do niego marihuany.</p>	
	<p>PROTOKÓŁ PRZESZUKANIA</p> <p>brak podstaw do kwestionowania prawdziwości i wiarygodności dowodu</p>		
	<p>PROTOKÓŁ UŻYCIA TESTERA NARKOTYKOWEGO</p> <p>brak podstaw do kwestionowania prawdziwości i wiarygodności dowodu</p>		
	<p>PROTOKOŁY WAŻENIA</p> <p>brak podstaw do kwestionowania prawdziwości i wiarygodności dowodu</p>		
	<p>OPINIA Z PRZEPROWADZONYCH BADAŃ Z ZAKRESU CHEMII</p>		

	<p>brak podstaw do kwestionowania konkluzji przedstawionych w sporządzonej przez profesjonalny podmiot, a w swej treści szczegółowej, zrozumiałej i pełnej opinii</p>	
<p>1.1.7</p>		<p>CZEŚCIOWO WYJAŚNIENIA OSKARŻONEGO K. P. (3)</p> <p>Sąd uwzględnił wyjaśnienia oskarżonego w części, w której znajdowały one potwierdzenie w pozostałym zgromadzonym i uznanym za wiarygodny materiale dowodowym.</p> <p>Wyjaśnienia dotyczące spotkań z T. N. (1) i odbieraniu od niego kokainy znajdowały częściowe potwierdzenie w wyjaśnieniach tego ostatniego. Zbieżne też z tymi wyjaśnieniami były określane przez oskarżonego (sprostowane w toku konfrontacji) miejsca tych spotkań. Oskarżony przyznał także, iż od T. N. (1) odebrał łącznie 150 gramów kokainy, ale nie mógł wykluczyć, iż mogła to być większa ilość. W tym zakresie Sąd oparł się na szczegółowych wyjaśnieniach w tym zakresie oskarżonego T. N. (1).</p> <p>Istotna dla ustaleń faktycznych niniejszych sprawy i skutkującą</p>

		<p>ostatecznie zmianą czasookresu przypisanego oskarżonemu czynu była ta część jego wyjaśnień, w których wskazywał, iż, kokainę od T. N. (1) odbierał w marcu albo kwietniu 2010 r.</p>	
	<p>WYJAŚNIENIA OSKARŻONEGO T. N. (1)</p> <p>Przed przejściem do oceny wyjaśnień oskarżonego w zakresie czynu zarzucanego oskarżonemu K. P. (1) wskazać należy, iż Sąd uwzględnił całość wyjaśnień złożonych przez oskarżonego T. N. (1) w toku postępowania i uznał je za wiarygodne, w dużej mierze to właśnie na nich opierając ustalenia faktyczne w zakresie czynów, na temat których wyjaśniał oskarżony. Dotyczyło to zarówno czynów, o które oskarżony został sam T. N. (1) (co do których z uwagi na brak złożonego przez oskarżonego wniosku o uzasadnienie wyroku Sąd nie odnosił się w niniejszym formularzu) jak i dotyczących innych oskarżonych, w zakresie czynów istotne informacje przekazał oskarżony T. N. (1) właśnie. O swoich motywacjach w zakresie współpracy z organami ścigania oskarżony odnosił się także na rozprawie konfrontowany z treścią zapisów rozmów prowadzonych z</p>		

oskarżonym M. J. (1) (a do dowodu tego Sąd odniósł się w punkcie 1.1.12) a także w toku konfrontacji z ww. gdy wskazywał, iż chciał się "rozliczyć z przestępczą przeszłością" (k. 4137).

Jakkolwiek Sąd miał na uwadze, iż niewątpliwie postawa oskarżonego polegająca na przyznaniu się do popełnienia zarzucanych mu czynów była także dla niego korzystna procesowo (co zresztą oskarżony sam szczerze przyznawał, wskazując, iż obawiał się on obciążenia odpowiedzialnością przez środowisko przestępcze k. 4138) tym niemniej, oskarżony w sposób szczegółowy, logiczny, spójny i znajdujący potwierdzenie w pozostałym zgromadzonym materiale dowodowym ukazał swoją rolę i powiązania w środowisku przestępczym, czasookres popełnionych czynów jak i zakres współdziałania z innymi sposobami, w tym i ilość nabywanych i sprzedawanych środków odurzających dlatego brak było podstaw do kwestionowania wiarygodności jego twierdzeń. Oskarżony stał na zdecydowanym stanowisku, iż nigdy nie "wymyślał przestępstw i nie obciążał nimi". (k. 4138)

Oдноśnie czynu z udziałem oskarżonego K. P. (1), oskarżony w sposób logiczny i szczegółowy opisał okoliczności związane ze sprzedażą oskarżonemu łącznie 500g kokainy.

Wskazywał, iż w 2009 r. poznał oskarżonego P. w klubie nocnym A. we W., gdzie ten był ochroniarzem i jemu sprzedał 300 gram kokainy w cenie 190 zł za jeden gram zakupionej w okresie od listopada 2009 r. do lutego 2010 r. od oskarżonego M. J. (1). Wyjaśniał, iż każdorazowo oskarżony P. przyjeżdżał pod jego dom samochodem marki A. (...).

Oдноśnie pozostałych 200 gram narkotyku (2x po 100 gramów) oskarżony wskazywał, iż zakupił je w okresie od marca 2009 r. do lipca 2010 r., precyzując jednak, iż miały one miejsce jeszcze przez zatrzymaniem K. P. (1) przez policję (co miało miejsce w dniu 29 maja 2010 r.) od osoby o imieniu A. M. (2) ps. (...), K. z W. (którego rozpoznał też na okazanej tablicy pogładowej), który po przedmiotowy narkotyk miał udawać się do W.. Oskarżony płacił mu 15.000 zł za 100 gramów kokainy, a następnie sprzedawał K. P. (1) za 20.000 zł za 100 gramów.

	<p>Szczegółowo opisał miejsca, w których przekazywał narkotyki oskarżonemu, tłumacząc, iż za pierwszym razem miało to miejsce w zaparkowanym w pobliżu dworca W.-M. i pozostawionym otwartym samochodzie A. (...) bądź H. (...) koloru czerwonego. Drugie przekazanie miało miejsce za sklepem (...) w pobliżu postoju taksówek.</p> <p>Swoje wyjaśnienia oskarżony T. N. (1) podtrzymał także w toku konfrontacji z oskarżonym K. P. (1) i świadkiem A. M. (2).</p>	
	<p>CZEŚCIOWO ZEZNANIA ŚWIADKA A. M. (2)</p> <p>Sąd uwzględnił wyjaśnienia świadka w części, w której znajdowały one potwierdzenie w pozostałym zgromadzonym i uznanym za wiarygodny materiale dowodowym tj. przede wszystkim w wyjaśnieniach oskarżonego T. N. (1) i części, w której świadek przyznał się do znajomości z T. N. (1).</p>	
	<p>ZEZNANIA ŚWIADKA B. K.</p> <p>Sąd nie znalazł podstaw do kwestionowania wiarygodności zeznań świadka, gdy ten odnosił się do przyjacielskiej</p>	

	<p>relacji pomiędzy oskarżonym a T. N. (5), a także gdy opisywał wyjazd wraz z nimi i A. A. (1) do H. w celu nabycia środków odurzających.</p>	
	<p>OPINIA OSADZONYM</p> <p>brak podstaw do kwestionowania prawdziwości i wiarygodności dowodu</p>	
	<p>DANE O KARALNOŚCI WRAZ Z ODPISAMI WYROKÓW</p> <p>brak podstaw do kwestionowania prawdziwości i wiarygodności dowodu</p>	
1.1.8	<p>CZEŚCIOWO WYJAŚNIENIA OSKARŻONEGO P. P. (9)</p> <p>Sąd uwzględnił wyjaśnienia oskarżonego w części, w której znajdowały one potwierdzenie w pozostałym zgromadzonym i uznanym za wiarygodny materiale dowodowym. Potwierdzenie w wyjaśnieniach T. N. (1) znajdowały bowiem wyjaśnienia oskarżonego dotyczące początku i charakteru znajomości z oskarżonym T. N. (1) i tego, iż jest kuzynem matki dziecka K. P. (1).</p>	

		<p>Sąd za wiarygodne uznał również wyjaśnienia oskarżonego gdy wskazywał, iż brak jest powodów dla których T. N. (1) mógłby pomawiać go o popełnienie opisanych w zarzutach przestępstw, albowiem znajdowały one potwierdzenie w wyjaśnieniach ww.</p>
	<p>WYJAŚNIENIA OSKARŻONEGO T. N. (1)</p> <p>W ocenie Sądu z uwagi na ich szczegółowość i logikę zasługiwały na uwzględnienie wyjaśnienia oskarżonego gdy opisywał, jak P. P. (3) już po zatrzymaniu oskarżonego K. P. (1) (29 maja 2010 r.) oddał w jego imieniu kwotę 6000 zł w ramach rozliczenia za transakcje opisane w punkcie 1.1.6</p> <p>Swoje wyjaśnienia oskarżony T. N. (1) podtrzymał także w toku konfrontacji z oskarżonym P. P. (3)</p>	
	<p>ZEZNANIA ŚWIADKA R. Ł.</p> <p>patrz punkt 1.1.9</p>	
	<p>OPINIA SĄDOWO- PSYCHIATRYCZNA</p> <p>brak podstaw do kwestionowania konkluzji przedstawionych w sporządzonej przez profesjonalny podmiot, a</p>	

	w swej treści szczegółowej, zrozumiałej i pełnej opinii.		
	DANE O KARALNOŚCI brak podstaw do kwestionowania prawdziwości i wiarygodności dowodu		
1.1.9		CZEŚCIOWO WYJAŚNIENIA OSKARŻONEGO P. P. (9) patrz punkt 1.1.8	
	WYJAŚNIENIA OSKARŻONEGO T. N. (1) Oskarżony w sposób logiczny i szczegółowy opisał okoliczności związane ze sprzedażą oskarżonemu P. P. (3) 100 gramów kokainy. Okoliczność wejścia przez T. N. (1) w posiadanie przedmiotowego narkotyku były tożsame jak w przypadku narkotyku zbywanego K. P. (1), a narkotyk ten pochodził z trzeciej dostawy, już po zatrzymaniu ww. oskarżonego. Oskarżony T. N. (1) wyjaśniał, iż P. P. (3)- kuzyn matki dziecka oskarżonego P. - którego znał też z wcześniejszych treningów, poprosił go o załatwienie kokainy. Jak wyjaśniał dalej, z P. P. (3) spotkał się u niego pod domem na rogu		

	<p>ulic (...). Ten oddał mu pieniądze w imieniu K. P. i poprosił o załatwienie 100 gramów kokainy. T. N. (1) na przekazanie narkotyku umówił się z oskarżonym przy szpitalu na ul. (...) na godzinę 19. Następnie podjechał do niego na motorze mężczyzna w kasku motocyklowym, wręczył mu pieniądze, wziął zawiniątko z narkotykiem i odjechał.</p>	
	<p>CZEŚCIOWO ZEZNANIA ŚWIADKA R. Ł.</p> <p>Jakkolwiek świadek nie odnosił się bezpośrednio do czynu zarzucanego oskarżonemu wskazując szczerze, iż nie posiada w tym zakresie wiedzy, tak jego zeznania dotyczące udzielenia mu w 2011 r. przez oskarżonego P. P. środka odurzającego w postaci 2 gram kokainy za pośrednictwem T. N. (1) znajdowały potwierdzenie w odpisie prawomocnego wyroku o sygn. akt V K 219/17 (k. 6690-6691) i jednocześnie zaprzeczały też twierdzeniom oskarżonego, iż nie miał on kontaktów ze środkami odurzającymi i tym bardziej nie dokonywał on żadnych transakcji narkotykowych z oskarżonym T. N. (1)</p>	
1.1.10		<p>CZEŚCIOWO WYJAŚNIENIA</p>

		<p>OSKARŻONEGO G. W. (2)</p> <p>Sąd uwzględnił wyjaśnienia oskarżonego w części, w której znajdowały one potwierdzenie w pozostałym zgromadzonym i uznanym za wiarygodny materiale dowodowym tj. w której opisywał on genezę swojej znajomości z oskarżonym T. N. (1) - poznanie go poprzez K. P. (1)</p>
	<p>WYJAŚNIENIA OSKARŻONEGO T. N. (1)</p> <p>Oskarżony w sposób logiczny i szczegółowy opisał okoliczności związane z zakupem i ze sprzedażą oskarżonemu G. W. (1) 1000 gramów amfetaminy, a także dokonania razem z oskarżonym zaboru w celu przywłaszczenia 1000 gramów marihuany od bliżej nieustalonego mężczyzny, a okoliczności przez niego podawane potwierdził też pośrednio świadek R. Ł., który wskazywał, iż G. W. (1) chwalił się kupowaniem dużej ilości narkotyków od T. N. (1).</p> <p>W pierwszej kolejności wskazać należy, iż oskarżony wyjaśniał, iż G. W. (1) poznał poprzez K. P. (1), co potwierdził oskarżony W..</p>	

Oдноśnie amfetaminy oskarżony wyjaśniał, iż kupował ją od W. M. (1) ps. (...). 1 kg nabyty za kwotę 6000 zł sprzedał następnie G. W. (1) za kwotę 11.000 zł, który poprosił go o pomoc w "załatwieniu" narkotyku.

Oдноśnie marihuany oskarżony wyjaśniał, iż latem 2010 r. G. W. (1) ps. (...)zorganizował transakcję" podczas której oskarżony miał zabrać znajomemu oskarżonego W. 1 kg marihuany bez płacenia za nią. Oskarżony spotkał się z tą osobą na przystanku autobusowym w miejscowości P. niedaleko K.. Co prawdą oskarżony w pierwszych wyjaśnieniach wskazywał, iż uzyskanie ww. narkotyku odbyło się bez użycia siły fizycznej, tak później (k. 1594) precyzował, iż uderzył tę osobą ręką w twarz.

Oskarżony T. N. (1) uzyskaną w ten sposób marihuanę sprzedał oskarżonemu W. w K. za kwotę 8000 zł, którą to kwotę otrzymał od oskarżonego kilka dni po zdarzeniu.

Swoje wyjaśnienia oskarżony T. N. (1) podtrzymał także w toku konfrontacji z oskarżonym G. W. (1).

**ZEZNANIA ŚWIADKA
R. Ł.**

Świadek wskazywał w swoich zeznaniach, iż oskarżony G. W. (1) ps. (...) żył w bardzo dobrych koleżeńskich relacjach z T. N. (1) i kilkakrotnie mówił świadkowi, iż kupował od N. duże ilości narkotyków, które później sprzedawał dalej. Transakcje te zapewniały mu tzw. "parasol ochronny" ze strony T. N. (1), który był ważną postacią w grupie M. B..

Wiarygodności zeznań świadka dodawała w ocenie Sądu okoliczność, iż nie obciążał nadmiernie oskarżonego. Szczerze przyznawał, iż oskarżony nie oferował mu nigdy narkotyków do sprzedaży. Dodawał, iż na pewno oskarżony nie sprzedawał kokainy, a tylko amfetaminę lub marihuanę.

Świadek dodawał, iż o handlu przez oskarżonego narkotykami wiedział nie tylko od niego samego, ale także od innego znajomego, który wskazywał, iż oskarżony miał dobre powiązania z zamożnymi osobami z tzw. dobrych domów, którzy kupowali od niego narkotyki.

Swoje zeznania świadek podtrzymał także w toku konfrontacji z oskarżonym G. W. (1).

Sąd uwzględnił zeznania świadka dot. oskarżonego

	G. W. (1) ponieważ były one spójne z uznanymi za wiarygodne wyjaśnieniami T. N. (1) w tym zakresie.	
	(...) A. M. (3) I W. M. (1) Świadkowie w swoich zeznaniach potwierdzili, iż sprzedali T. N. (1) 1 kg amfetaminy.	
	DANE O KARALNOŚCI brak podstaw do kwestionowania prawdziwości i wiarygodności dowodu	
1.1.11		<p>CZEŚCIOWO WYJAŚNIENIA OSKARŻONEGO K. C.</p> <p>Sąd uwzględnił wyjaśnienia oskarżonego w części, w której znajdowały one potwierdzenie w pozostałym zgromadzonym i uznanym za wiarygodny materiale dowodowym.</p> <p>Część ta dotyczyła znajomości z oskarżonym T. N. (3), bójki między nimi w przeszłości. Oskarżony zaprzeczając sprzedaży narkotyku opisanego w zarzucie T. N. (2) przyznawał jednocześnie, iż kupował marihuanę od M. W. (1).</p>

**WYJAŚNIENIA
OSKARŻONEGO T. N.
(4)**

Oskarżony w sposób logiczny i szczegółowy opisał okoliczności związane z nabyciem w okresie od grudnia 2010 r. do lutego 2011 r. 600 gramów marihuany od oskarżonego K. C..

Oskarżony wskazywał, iż nie miał powodu aby pomawiać K. C.. Szczerze przyznał - na okoliczność którą wyjaśniał ww. - iż w przeszłości doszło między nimi do bójki.

Oskarżony wskazał w toku wizji lokalnej miejsce w którym odbierał narkotyki tj. piwnicę w klatce schodowej przy ul. (...) we W., wskazując, iż to właśnie tam odbierał narkotyk od K. C..

Oskarżony K. C. przyznał, iż przy ul. (...) znajdowało się mieszkanie rodziców w którym mieszkał, kwestionując jedynie iż we wskazywanym przez oskarżonego N. okresie wynajmował wtedy inne mieszkanie przy ul. (...).

Swoje wyjaśnienia oskarżony T. N. (2) podtrzymał także w toku konfrontacji z oskarżonym K. C..

**OPINIA SĄDOWO-
PSYCHIATRYCZNA**

	brak podstaw do kwestionowania konkluzji przedstawionych w sporządzonej przez profesjonalny podmiot, a w swej treści szczegółowej, zrozumiałej i pełnej opinii.	
	<p>DANE O KARALNOŚCI WRAZ Z ODPISAMI WYROKÓW</p> <p>brak podstaw do kwestionowania prawdziwości i wiarygodności dowodu</p>	
1.1.12		<p>CZEŚCIOWO WYJAŚNIENIA OSKARŻONEGO M. J. (1)</p> <p>Sąd uwzględnił wyjaśnienia oskarżonego w części, w której znajdowały one potwierdzenie w pozostałym zgromadzonym i uznanym za wiarygodny materiale dowodowym.</p> <p>Część ta dotyczyła znajomości z oskarżonym T. N. (1).</p>
	<p>WYJAŚNIENIA OSKARŻONEGO T. N. (1)</p> <p>Oskarżony w sposób logiczny i szczegółowy opisał okoliczności związane z zakupem od oskarżonego M. J. (1) w okresie od listopada 2009 r. do lutego 2010 r. 300 g kokainy. W swoich pierwszych wyjaśnieniach</p>	

opisywał, iż ww. jest jego wieloletnim znajomym i łącznie dokonał u niego 4 zakupów - 2x po 100 gramów i 2x po 50 gramów w cenie 140 zł za gram. Opisywał, iż narkotyk nabywał z uwagi na trudną sytuację finansową i konieczność zapewnienia bytu rodzinie. Świadek podał miejsce, gdzie dokonywane były transakcje a także wskazał, iż nabyty narkotyk sprzedawał następnie K. P. (1) za kwotę 190 zł za 1 gram.

Swoje wyjaśnienia oskarżony T. N. (1) podtrzymał także w toku konfrontacji z oskarżonym M. J. (1)

Jako szczerze i wiarygodne Sąd ocenił także wyjaśnienia oskarżonego, w których ten bezpośrednio odnosił się do rozmowy przeprowadzonej z oskarżonym M. J. (1) poprzez komunikator M., a szerzej do tej kwestii Sąd odniósł się przy wskazaniu, z jakich powodów nie uwzględnił wyjaśnień oskarżonego J.. Treść jego wyjaśnień znajduje także oparcie w zeznaniach R. Ł., iż w przedmiotowym okresie T. N. (1) nie miał „dojścia” do kokainy, a także wyjaśnieniach M. J. (1), który potwierdził, iż zamieszkiwał na ulicy (...).

	<p>(...) Z (...)</p> <p>brak podstaw do kwestionowania prawdziwości i wiarygodności dowodu, albowiem przymioty te zostały potwierdzone wyjaśnieniami oskarżonych - stron przedmiotowej rozmowy.</p> <p>Szerzej do przedmiotowego dowodu Sąd odniósł się przy się przy wskazaniu, z jakich powodów nie uwzględnił wyjaśnień oskarżonego J..</p>	
	<p>OPINIA SĄDOWO-PSYCHIATRYCZNA</p> <p>brak podstaw do kwestionowania konkluzji przedstawionych w sporządzonej przez profesjonalny podmiot, a w swej treści szczegółowej, zrozumiałej i pełnej opinii.</p>	
	<p>OPINIA SĄDOWO-LEKARSKA</p> <p>brak podstaw do kwestionowania konkluzji przedstawionych w sporządzonej przez profesjonalny podmiot, a w swej treści szczegółowej, zrozumiałej i pełnej opinii.</p>	
	<p>DANE O KARALNOŚCI WRAZ Z ODPISAMI WYROKÓW</p> <p>brak podstaw do kwestionowania</p>	

	prawdziwości i wiarygodności dowodu		
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1.1		<p>ODNOŚNIE DOWODÓW NIEUWZGLĘDNIONYCH PRZEZ SĄD PRZY USTALENIU FAKTÓW W ZAKRESIE WSZYSTKICH CZYNÓW Z PKT. 1.1.1-1.1.12</p> <p>Z uwagi na obszerność zgromadzonego materiału dowodowego jak i okoliczność, iż zdecydowana większość dowodów odnosiła się do czynów związanych z oskarżonymi których sprawy wyłączono do odrębnego rozpoznania (P. K. (1), P. T., M. W. (1), T. S.) bądź też do tych czynów oskarżonych, co do których nie złożono wniosków o uzasadnienie wyroku (T. N. (1) i T. M. (2) - z wyłączeniem rozstrzygnięcia o wysokości przepadku korzyści majątkowej) Sąd w rubryce tej wymienił jedynie te dowody - w szczególności osobowe -</p>	

		<p>których to uwzględnienie bądź też nie wpływało bezpośrednio na ustalenia co do odpowiedzialność prawnokarnej pozostałych oskarżonych w sprawie, co do czynów których złożone zostały wnioski o uzasadnienie wyroku.</p>	
	<p><i>ZEZNANIA ŚWIADEK J. N. (k. 1774-1176, 8123v-8125) - DOTYCZĄCE CZYNÓW Z PKT. 1.1.7.-1.1.10. i 1.1.12</i></p> <p>Sąd nie skorzystał z zeznań świadek przy ustaleniu stanu faktycznego w zakresie czynów co do których wyjaśniał oskarżony T. N. (1) - w latach 2013-2016 mąż świadek. Wskazać należy, iż wiedza świadek w tym zakresie pochodziła wyłącznie - jak to wskazywała - "z luźnych informacji" jakie przekazywał jej T. N. (1) i była w tym zakresie dość ogólna. Świadek kojarzyła jedynie bowiem część osób po ich pseudonimach (...) tj. K. P. (1), (...) tj. P. P. (3), (...) tj. G. W. (1)) czy zapytana wprost przez Sąd imię i nazwisko oskarżonego M. J. (1), jak przyznawała jednak, nie była naocznym świadkiem żadnego ze zdarzeń objętych zarzutami a/o i tym samym nie była w stanie podać w tym zakresie żadnych istotnych szczegółów. Dodawała też, iż nie miała żadnej wiedzy</p>		

	odnośnie handlu przez jej byłego męża kokainą w okresie sprzed ich małżeństwa.		
	<p>(...)</p> <p>Sąd nie uwzględnił tych zeznań świadka (k. 959-960 i 3573-3575) w których ten nie przyznał się do sprzedaży T. N. (3) marihuany w ilościach przez niego wskazanych, albowiem treść tych zeznań była sprzeczna z uznanymi za wiarygodne wyjaśnieniami ww. oskarżonego jak i samym zeznaniami świadka (k. 961-962)</p>		
1.1.2			
1.1.3			
1.1.4		<p>ZEZNANIA ŚWIADKA M. W. (2)</p> <p>Sąd odrzucił zeznania świadka początkowo zaprzeczającego w ogóle dokonywaniu z T. N. (3) transakcji, których przedmiotem były środki odurzające, a następnie te w których negował określone w zarzucie ilości narkotyku z uwagi na ich sprzeczność z uznanymi za wiarygodne wyjaśnieniami oskarżonego, wyjaśnieniami oskarżonego T. M. (2) jak i dowodem w postaci rozmów</p>	

		utrwalonych w ramach kontroli operacyjnej o kryptonimie W. i W..	
	<p>CZEŚCIOWO ZEZNANIA ŚWIADKA P. K. (4)</p> <p>Sąd odrzucił tę część zeznań świadka dot. ilości nabytej marihuany (1,5 kg) w tym zakresie opierając się na szczegółowych, logicznych i wiarygodnych wyjaśnieniach T. N. (2), który wskazywał, iż były to 3 kilogramy.</p>		
1.1.5		<p>CZEŚCIOWO ZEZNANIA ŚWIADKA M. S.</p> <p>Sąd nie uwzględnił zeznań świadka, w których ten zaprzeczał nabywaniu od oskarżonego T. N. (2) marihuany, z uwagi na sprzeczność tych zeznań ze szczegółową, logiczną i spójną relacją tego ostatniego.</p>	
	<p>(...)</p> <p>Sąd nie uwzględnił tych zeznań świadka (k. 959-960 i 3573-3575), w których ten zaprzeczał jakimkolwiek związkowi z narkotykami i temu, że udzielał ich mu oskarżony T. N. (2), albowiem treść tych zeznań była sprzeczna z uznanymi za wiarygodne wyjaśnieniami ww. oskarżonego jak i samym zeznaniami świadka (k. 961-962)</p>		

1.1.7

**CZĘŚCIOWO
WYJAŚNIENIA
OSKARŻONEGO K. P.
(3)**

Sąd nie uwzględnił wyjaśnień, w których oskarżony nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, wskazując, iż jedynie odbierał, przechowywał i rozwoził dla T. N. (1) za wynagrodzeniem do wskazanych przez niego osób kokainę - łącznie 150 gramów uznając - w ślad za pozostałym zgromadzonym i uznanym za wiarygodny materiałem dowodowym - iż treść tych wyjaśnień stanowi wyłącznie linię obrony oskarżonego, obliczoną na zminimalizowanie jego odpowiedzialności karnej.

W tym zakresie Sąd oparł się na wyjaśnieniach oskarżonego T. N. (1), który w sposób szczegółowy, logiczny i spójny przedstawił przebieg transakcji skutkujących nabyciem od niego przez oskarżonego K. P. (1) łącznie 500 gramów kokainy.

Oskarżony K. P. (1) nie był w stanie przedstawić żadnych szczegółów związanych z wysokością wynagrodzenia jakie rzekomo otrzymywał od T. N. (1) za rozwożenie narkotyków. Pomimo, iż wskazywał, że odbierane od T. N. (1) narkotyki zawoził

		<p>najpierw do wynajętego przez siebie garażu, nie był w stanie - zasłaniając się niepamięcią - opisać, w którym dokładnie miejscu były one chowane ani czy w garażu znajdowała się specjalna skrytka. Jako ogólnikowe należało ocenić także wyjaśnienia oskarżonego dot. osoby, która odbierała od niego pakunki. Pomimo, iż - jak wskazywał oskarżony - dwukrotnie był to ten sam mężczyzna, oskarżony nie potrafił wskazać, jakim samochodem przyjeżdżał na odbiór (ograniczając się do stwierdzenia, iż był to samochód "chyba marki G.") i opisać - chociażby w przybliżony sposób - jak ten mężczyzna wyglądał, dodając, iż z uwagi na upływ czasu nie byłby w stanie go opisać i rozpoznać.</p>	
	<p>ZEZNANIA ŚWIADKA A. M. (2)</p> <p>Sąd nie uwzględnił zeznań świadka, w których ten zaprzeczał, iż T. N. (1) nabywał od niego kokainę, albowiem treść tych zeznań sprzeczna była ze spójną, szczegółową i logiczną wersją zdarzeń przedstawioną przez oskarżonego.</p>		
1.1.8		<p>CZĘŚCIOWO WYJAŚNIENIA OSKARŻONEGO P. P. (9)</p>	

Sąd nie uwzględnił wyjaśnień, w których oskarżony nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, zaprzeczając nabywaniu od oskarżonego T. N. (1) bądź jakichkolwiek innych osób narkotyków uznając - w ślad za pozostałym zgromadzonym i uznanym za wiarygodny materiałem dowodowym, w tym przede wszystkim wyjaśnieniach T. N. (1), iż treść tych wyjaśnień stanowi wyłącznie linię obrony oskarżonego obliczoną na uniknięcie odpowiedzialności karnej.

Sąd nie uwzględnił także akcentowanej przez oskarżonego zarówno w toku śledztwa jak i później przed Sądem okoliczności związanej z odbiorem 100 gramów kokainy od T. N. (1). Oskarżony bowiem zdawał się zasugerować, iż nie można utożsamiać jego z ubraną w strój motocyklowy i kask postacią, która odbierała przedmiotowy narkotyk od T. N. (1). Wskazać bowiem należy, iż z jednoznacznych wyjaśnień oskarżonego T. N. (1) wynikało jednoznacznie, iż ten właśnie z P. P. (3) umawiał się na odbiór kokainy w ustalonym miejscu i czasie za ustaloną cenę (20.000 zł) którą to kwotę otrzymał następnie od motocyklisty. Co więcej, T. N. (1) wskazywał,

	<p>iz widzial wzescniej oskarzonego uzytkujacego ten sam motocykl co osoba, ktora przyjechała odebrać od niego kokainę.</p> <p>W ocenie Sądu powyższe świadczą jednoznacznie o tym, iż odbiorcą narkotyku był oskarżony P. P. (3) czy to osobiście czy za czymś pośrednictwem, co i tak nie miałyby wpływu na jego odpowiedzialność karną.</p> <p>Wskazać również należy, iż twierdzenia oskarżonego P. P. (3) o jego braku kontaktu ze środkami odurzającymi były sprzeczne z zeznaniami świadka R. Ł..</p>	
1.1.9	<p><i>CZĘŚCIOWO WYJAŚNIENIA OSKARŻONEGO P. P. (9)</i></p> <p>Sąd nie uwzględnił wyjaśnień, w których oskarżony nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, zaprzeczając, iż w imieniu zatrzymanego oskarżonego K. P. (1) przekazywał oskarżonemu T. N. (1) kwotę 6000 zł w ramach rozliczeń tych oskarżonych za transakcje narkotykowe uznając - w ślad za pozostałym zgromadzonym i uznanym za wiarygodny materiałem dowodowym, w tym przede wszystkim wyjaśnieniach T. N. (1), iż treść tych wyjaśnień stanowi wyłącznie linię</p>	

		obrony oskarżonego obliczoną na uniknięcie odpowiedzialności karnej.	
1.1.10		<p>CZEŚCIOWO WYJAŚNIENIA OSKARŻONEGO G. W. (2)</p> <p>Sąd nie uwzględnił wyjaśnień, w których oskarżony nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, zaprzeczając udziałowi w jakichkolwiek transakcjach narkotykowych z T. N. (1) i umniejszając charakter relacji z ww., uznając - w ślad za pozostałym zgromadzonym i uznanym za wiarygodny materiałem dowodowym - iż treść tych wyjaśnień stanowi wyłącznie linię obrony oskarżonego obliczoną na uniknięcie odpowiedzialności karnej.</p> <p>Wyjaśnienia oskarżonego wskazującego, iż po zatrzymaniu K. P. (1) jego kontakt z oskarżonym T. N. (1) urwał się, były sprzeczne z wyjaśnieniami tego ostatniego, który w sposób szczegółowy, logiczny i spójny opisał przebieg transakcji narkotykowych z oskarżonym.</p> <p>Wyjaśnienia oskarżonego były również wewnętrznie sprzeczne i niespójne. Przesłuchiwany po raz pierwszy wskazywał (k. 1991-1992) bowiem, iż nie miał żadnego konfliktu</p>	

		<p>z T. N. (1), gdy w toku konfrontacji i dalej przed Sądem podnosił, iż ten groził mu, iż gorzko pożałuje odmowy sprzedaży działek budowlanych za cenę zaproponowaną przez oskarżonego T. N. (1), opisywał również, iż T. N. (1) zazdrościł mu sytuacji finansowej czy też większego powodzenia u kobiet.</p> <p>Również wyjaśnienia oskarżonego dot. braku znajomości z R. Ł. były sprzeczne ze szczegółowymi zeznaniami tego ostatniego, którym to zeznaniom Sąd dał wiarę.</p>	
1.1.11		<p>CZEŚCIOWO WYJAŚNIENIA OSKARŻONEGO K. C.</p> <p>Sąd nie uwzględnił wyjaśnień w których oskarżony nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, zaprzeczając sprzedaży T. N. (3) 600 gramów marihuany uznając - w ślad za pozostałym zgromadzonym i uznanym za wiarygodny materiałem dowodowym - iż treść tych wyjaśnień stanowi wyłącznie linię obrony oskarżonego obliczoną na uniknięcie odpowiedzialności karnej.</p> <p>Oskarżony wyjaśniał, iż jedyne narkotyki których udzielił T. N. (3) stanowiło nie więcej niż 3 gramy</p>	

		<p>marihuany w latach 2004-2006, wskazując, iż jedyne interesy narkotykowe prowadził od czerwca 2008 r. do marca 2009 r. z M. W. (1). Wyjaśnienia te były sprzeczne z wyjaśnieniami T. N. (2) który wskazał zarówno okres, ilość jak i miejsce w którym nabywał od oskarżonego K. C. 600 gramów marihuany a Sąd uznał te wyjaśnienia za wiarygodne.</p>	
1.1.12		<p>CZEŚCIOWO WYJAŚNIENIA OSKARŻONEGO M. J. (1)</p> <p>Sąd nie uwzględnił wyjaśnień, w których oskarżony nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, zaprzeczając jakiegokolwiek styczności ze środkami odurzającymi i sprzedaży ich T. N. (1), uznając - w ślad za pozostałym zgromadzonym i uznanym za wiarygodne materiałem dowodowym - iż treść tych wyjaśnień stanowi wyłącznie linię obrony oskarżonego obliczoną na uniknięcie odpowiedzialności karnej.</p> <p>Jako nielogiczną, niespójną i tym samym niewiarygodną należało ocenić tę część wyjaśnień oskarżonego, w których ten jako zarzewie konfliktu i rzekomy powód niezasadnego obciążania go przez oskarżonego N. wskazywał okoliczność</p>	

kradzieży w 2011 albo 2012 r. przez tego ostatniego należącego do oskarżonego samochodu.

Wskazać w pierwszej kolejności należy, iż jakkolwiek trudne do wytłumaczenia jest, dlaczego oskarżony nie zgłosił tego zdarzenia na policję, tak zrozumienia Sądu nie znajdowała już zupełnie podawana przez niego okoliczność, iż pomimo tego do października 2013 r. razem z oskarżonym N. odbywał treningi na tej samej sali tłumacząc, iż "trening to jest trening a życie poza salą to inna sprawa" (k. 4137).

Odrzucić należało również tę część wyjaśnień oskarżonego złożonych w toku rozprawy (k. 7937), w których ten starał się dowieść, jakoby T. N. (1) w konwersacji prowadzonej poprzez komunikator M. przeproszał oskarżonego za "kłamanie na jego temat". Analiza treści przedmiotowej rozmowy nie pozwalała na wyciągnięcie takich wniosków. Już bowiem na początku tej konwersacji T. N. (1) stwierdził, iż "nie mówi nic czego nie może udowodnić". W żadnym miejscu rozmowy nie padają stwierdzenia, z których można było wywieść, iż oskarżony T. N. (1) przyznaje, iż w sposób nieuzasadniony pomawia

oskarżonego M. J. (1) i tym bardziej, iż przeprasza go za to. Uznanie, iż takimi przeprosinami są wypowiedzi T. N. (1) takie jak: "wierzę, że wszystko będzie dobrze", "bądźmy dobrej myśli ok? bo ani ty ani ja nie zasługujemy żeby zostawiać rodziny" byłoby nieuzasadnioną nadinterpretacją. Co więcej, w odpowiedzi na twierdzenia oskarżonego M. J. (1), który wskazywał w konwersacji, iż w toku konfrontacji między ww. T. N. (1) "nawymyślał takie bzdury, które nigdy nie miały miejsca" ten ostatni odpowiadał jedynie, żeby ten "nie próbował go zrozumieć bo on też nie próbuje sam siebie usprawiedliwiać" i zachęca aby ten był "dobrej myśli".

Do kwestii przedmiotowej konwersacji odniósł się także T. N. (1) w odpowiedzi na pytanie Sądu na rozprawie wskazując, iż podtrzymuje wszystkie twierdzenia zawarte w tej konwersacji. Ww. oskarżony przyznał, iż znajdował się wtedy w słabym stanie psychicznym.

Oskarżony T. N. (1) wskazywał także, iż wstydzi się rzeczy, których dokonywał przez ostatnie 15 lat, nie jest i nigdy nie będzie dumny z powodów dla których znalazł się przed Sądem ani z tego, iż swoimi wyjaśnieniami obciąża szereg osób z

którymi łączyły go więzi koleżeńskie, a czasem wręcz przyjacielskie. Wskazywał, iż gdyby nie jego wyjaśnienia prawdopodobnie M. J. (1) uniknąłby problemów. Przez jego decyzję o współpracy z organami ścigania rozliczył się z tego co zrobił, a wobec osób, które obciąża czuję się winny, iż w "w jakiś sposób zdradził".

Jakkolwiek do ww. twierdzeń oskarżonego T. N. (1) należało podejść z odpowiednią dozą ostrożności mając na względzie jego kryminalną przeszłość i tego, iż przekazując szereg informacji dot. innych osób i zdarzeń odniósł niewątpliwą korzyść procesową poprzez możliwość zastosowania względem niego instytucji nadzwyczajnego złagodzenia kary, tak w ocenie Sądu kompleksowa ocena jego szczegółowych, logicznych i spójnych wyjaśnień - również w zakresie czynu zarzucanego oskarżonemu M. J. (1) - nie pozwalała na zakwestionowanie ich wiarygodności i w ocenie Sądu była prawdziwą próbą rozliczenia się oskarżonego T. N. (1) z przestępczej przeszłości.

***DOKUMENTY
DOŁĄCZONE PRZEZ
OSKARŻONEGO W
PISMACH Z DNIACH***

	<p>4 i 19 LUTEGO 2021 R. UJAWNIONE NA ROZPRAWIE (k. 8174v)</p> <p>Jakkolwiek Sąd nie znalazł podstaw do kwestionowania prawdziwości i wiarygodności przedmiotowej dokumentacji (w tym m.in. zaświadczenie o prowadzeniu działalności gospodarczej w Z., umowy, zaświadczenie w zakresie odbytych szkoleń) tak nie miały one wartości dowodowej dla ustaleń w zakresie stanu faktycznego i tym samym oceny prawnokarnej odpowiedzialności oskarżonego, nie wykluczały one bowiem wersji oskarżonego T. N. (1), iż faktycznie w przedmiotowym okresie przebywał we W. przy ul. (...).</p>		
<p>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>	
<p>#</p>	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>	<p>XIX.</p>	<p>T. N. (2)</p>
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			

Wina i sprawstwo oskarżonego w zakresie czynu z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii nie budziły wątpliwości Sądu.

Dyspozycję przepisu art. 56 ust. 1 cytowanej ustawy wypełnia ten, kto wbrew przepisom art. 33-35, art. 37 i art. 40, wprowadza do obrotu środki odurzające, substancje psychotropowe lub słomę makową albo uczestniczy w takim obrocie. Jeżeli przedmiotem czynu, o którym mowa w ust. 1, jest znaczna ilość środków odurzających, substancji psychotropowych lub słomy makowej, sprawca ponosi surowszą odpowiedzialność z art. 56 ust. 3 cytowanej ustawy.

Przez "uczestniczenie w obrocie" rozumie się się odpłatne albo nieodpłatne przyjęcie środków odrzucających bądź substancji psychotropowych w celu późniejszego ich przekazania innej osobie, która nie jest ich konsumentem.

Odnosnie zaś "znacznej ilości" Sąd Najwyższy wypowiedział się konsekwentnie, że "znaczna ilość" narkotyków to taka, która wystarczy do jednorazowego odurzenia się co najmniej kilkudziesięciu osób (vide:

postanowienie SN z 1 lutego 2007 r., III KK 257/06 , LEX nr 323801; postanowienie SN z 23 września 2009 r., I KZP 10/09 , LEX nr 518123; wyroki SN: z 1 marca 2006 r., III KK 47/05 , LEX nr 182794 i z 10 czerwca 2008 r., III K 30/08, LEX nr 418629). Stanowisko takie wspiera doktryna (vide: M. Bojarski, W. Radecki, Przewodnik po pozakodeksowym prawie karnym, Wrocław 1999, s. 248; L. Chruściel, M. Preiss - Mysłowska, Ustawa o przeciwdziałaniu narkomanii. Komentarz, Warszawa 2000, s. 257). Sąd Najwyższy postanowieniem z dnia 23 września 2009 r., I KZP 10/09, po raz kolejny stwierdził, że znaczną ilość narkotyków należy rozumieć we wskazany wcześniej sposób, tj. ilość wystarczającą do jednorazowego zaspokojenia potrzeb co najmniej kilkudziesięciu osób uzależnionych. W uzasadnieniu postanowienia z dnia 23 września 2009 r., I KZP 10/09, Sąd Najwyższy podkreślił, że nie ma powodu do odstępowania od poglądu, wypracowanego w piśmiennictwie i judykaturze, w tym w orzecznictwie Sądu Najwyższego, że jeżeli przedmiotem czynności wykonawczej przestępstw określonych w ustawie z dnia 29 lipca 2005

r. o przeciwdziałaniu narkomanii jest taka ilość środków odurzających lub substancji psychotropowych, która mogłaby jednorazowo zaspokoić potrzeby co najmniej kilkudziesięciu osób uzależnionych, to jest to "znaczną ilość" w rozumieniu tej ustawy.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy wskazać należy, iż ze zgromadzonego materiału dowodowego wynikało w sposób jednoznaczny, iż oskarżony w okresie od 2008 roku do 2009 roku we W., działając wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, uczestniczył w obrocie znacznymi ilościami środków odurzających w postaci ziela konopi innych niż włókniste (marihuany), w ten sposób, że nie mniej niż trzykrotnie nabył od A. O. (uprzednio G.), łącznie nie mniej niż 30 gramów marihuany stanowiących nie mniej niż 300 tzw. porcji handlowych o łącznej wartości nie mniejszej niż 750 złotych w celu dalszej odsprzedaży;

Ilość każdego z tych środków odurzających bez wątpienia zaś pozwalała na jednorazowe odurzenie się nimi co najmniej kilkudziesięciu

osób dlatego spełniała kryteria "znaczej ilości" środków z art. 56 ust. 3 cytowanej ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.

Uzasadnieniem dla zastosowania w kwalifikacji czynu przypisanego oskarżonemu przepisu art. 4 § 1 k.k. było niższe zagrożenie ustawowe zagrożenie karą pozbawienia wolności związane z wypełnieniem przez oskarżonego znamion przestępstwa art. 56 § 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w brzmieniu sprzed nowelizacji wprowadzonej ustawą z dnia 9 grudnia 2011 r. (Dz. U.2011.117.678) - tj. w brzmieniu względniejszym dla oskarżonego.

Za przyjęciem kwalifikacji z art. 12 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed nowelizacją kodeksu karnego z dnia 15 listopada 2018 r. przemawiały krótkie odstępy czasu pomiędzy poszczególnymi zachowaniami oskarżonego oraz fakt, że działania determinowane były realizacją z góry powziętego zamiaru. Zgodnie z brzmieniem art. 12 k.k., przestępstwo ciągle zachodzi, gdy spełnione są określone przesłanki podmiotowe i przedmiotowe. Przesłanką podmiotową jest istniejący z góry zamiar, obejmujący

realizację zamierzonego przestępstwa w dwu lub więcej zachowaniach, natomiast przesłanki przedmiotowe to "krótkie odstępy czasu" między tymi zachowaniami.

Kwalifikację czynu przypisanego oskarżonego uzupełniał przepis art. 65 § 1 k.k. z uwagi na jego popełnienia w ramach zorganizowanej grupy przestępczej.

Oskarżony działał umyślnie i w zamiarze bezpośrednim. Brak było przesłanek wyłączających winę i bezprawność przypisanego jemu czynu.

#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	XXI.	T. N. (2)
---	---	------	-----------

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej

Wina i sprawstwo oskarżonego w zakresie z czynu z art. 258 § 1 k.k. nie budziły wątpliwości Sądu.

Dyspozycję przepisu art. 258 § 1 k.k. wypełnia ten, kto bierze udział w zorganizowanej grupie albo związku mających na celu popełnienie przestępstwa lub przestępstwa skarbowego.

W ugruntowanym orzecznictwie i doktrynie

wskazuje się, iż grupa przestępcza składać się musi z co najmniej trzech osób i cechować się powinna pewnym zorganizowaniem, a także powinna posiadać założony cel polegający na wielokrotnym popełnianiu przestępstw. Przez wymagane ustawą "zorganizowanie" grupy rozumie się, że grupa taka funkcjonuje zgodnie z pewnymi ustalonymi regułami i posiada wewnętrzną strukturę, zatem poszczególni jej członkowie pełnią określone funkcje bądź role. Członkowie grupy mogą przy tym dokonywać ich w różnych układach personalnych. Łączyć ich musi wspólna chęć popełniania przestępstw, jak i gotowość ich popełniania na rzecz grupy. „Branie udziału” polega na przynależności do grupy, akceptowaniu zasad, które nią rządzą, wykonywaniu poleceń osób stojących w hierarchii grupy odpowiednio wyżej. Koniecznym jest także aktywne okazywanie swojej przynależności przez uczestniczenie w życiu grupy przestępczej. Pamiętać należy, że przestępstwo z art. 258 § 1 k.k. jest przestępstwem formalnym i sama przynależność do grupy mającej na celu popełnianie przestępstw, wyczerpuje jej znamiona.

Istnienie przedmiotowej grupy kierowanej przez A. N., jej hierarchia, struktura, skład osobowy, charakter przestępczej działalności i rola w niej oskarżonego T. N. (2) zostały stwierdzone nie tylko wyjaśnieniami oskarżonego, ale także zeznaniami m.in. A. N., J. W. i A. K..

Oskarżony był świadomym i aktywnym uczestnikiem uczestnikiem grup przestępczej, m.in. testując dla niej środki odurzające nabywane w H. i uczestnicząc w obrocie środkami odurzającymi na terenie Rzeczypospolitej Polskiej.

Oskarżony działał umyślnie i w zamiarze bezpośrednim. Brak było przesłanek wyłączających winę i bezprawność przypisanych jemu czynów.

#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	XXII.	T. N. (2)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Wina i sprawstwo oskarżonego w zakresie czynu z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca			

2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k. nie budziły wątpliwości Sądu.

Dyspozycję przepisu art. 56 ust. 3 cytowanej ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wypełnia ten, kto wbrew przepisom ustawy, dokonuje przywozu, wywozu, przewozu, wewnątrzwspólnotowego nabycia lub wewnątrzwspólnotowej dostawy znacznej ilości środków odurzających, substancji psychotropowych, nowych substancji psychoaktywnych lub słomy makowej albo dopuszcza się tego czynu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub osobistej.

Stosownie zaś do treści art. 18 § 3 k.k. odpowiada za pomocnictwo, kto w zamiarze, aby inna osoba dokonała czynu zabronionego, swoim zachowaniem ułatwia jego popełnienie, w szczególności dostarczając narzędzie, środek przewozu, udzielając rady lub informacji; odpowiada za pomocnictwo także ten, kto wbrew prawnemu, szczególnemu obowiązkowi niedopuszczenia do popełnienia czynu zabronionego swoim zaniechaniem ułatwia innej osobie jego popełnienie.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy wskazać należy, iż ze zgromadzonego materiału dowodowego wynikało w sposób jednoznaczny, iż oskarżony w okresie od lutego 2012 r. do stycznia 2013 roku we W. oraz na terenie H. i innych krajów U., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz w ramach zorganizowanej grupy przestępczej kierowanej przez objętego odrębnym postępowaniem karnym A. N., a także wspólnie i w porozumieniu z A. N. i innymi osobami, udzielił pomocy A. N. i innym osobom w dokonaniu wewnątrzspółnotowego nabycia z H. do P. znacznych ilości środków odurzających w postaci marihuany w ilości nie mniejszej niż 4.000 gramów stanowiących nie mniej niż 40.000 tzw. porcji handlowych o łącznej wartości nie mniejszej niż 120.000 złotych, w ten sposób, że udał się wraz z ww. osobami do H., gdzie zgodnie z uprzednim ustaleniem dokonał sprawdzenia jakości nabywanych przez A. N. środków odurzających, które następnie zostały przewiezione do P..

Działanie oskarżonego, który był probierzem jakości nabytego i

przewiezonego następnie do P. narkotyku z całą pewnością wypełniało znamiona pomocnictwa do popełnienia czynu zabronionego.

Kwalifikację czynu przypisanego oskarżonego uzupełniał przepis art. 65 § 1 k.k. z uwagi na jego popełnienie w ramach zorganizowanej grupy przestępczej.

Oskarżony działał umyślnie i w zamiarze bezpośrednim. Brak było przesłanek wyłączających winę i bezprawność przypisanego jemu czynu.

#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	XXIII.	T. N. (2)
---	---	--------	-----------

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej	
---	--

Wina i sprawstwo oskarżonego w zakresie czynu z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii nie budziły wątpliwości Sądu. W zakresie rozważań prawnych dot. przedmiotowego przestępstwa patrz punkt 3.1 i skazanie T. N. (2) za czyn z pkt XIX. części dyspozytywnej wyroku.	
---	--

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynikało w sposób jednoznaczny, iż oskarżony w okresie od początku 2010 roku do maja 2013 roku we W. i innych miejscowościach, wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, a w okresie od lutego 2012 r. do stycznia 2013 r. ponadto w ramach zorganizowanej grupy przestępczej kierowanej przez objętego odrębnym postępowaniem karnym A. N., uczestniczył w obrocie znacznymi ilościami środków odurzających w postaci marihuany w ilości nie mniejszej niż 16.800 gramów stanowiących nie mniej niż 168.000 tzw. porcji handlowych o łącznej wartości nie mniejszej niż 336000 złotych oraz kokainy w ilości nie mniejszej niż 15 gramów stanowiących nie mniej niż 150 tzw. porcji handlowych o łącznej wartości nie mniejszej niż 3.300 złotych w ten sposób, że:

- na początku 2010 r. we W., w celu dalszej odsprzedaży nabył od ustalonego mężczyzny o imieniu S. za kwotę 1800 zł nie mniej niż 100 gramów marihuany, która stanowiła własność objętego odrębnym

postępowaniem karnym
D. K. (1) ps. (...);

- w okresie od grudnia 2010 roku do lutego 2011 roku we W. nabył 600 gramów marihuany od K. C. ps. (...) za kwotę 15.000zł w celu dalszej odsprzedaży,

- w okresie od lutego 2011 roku do połowy kwietnia 2011 roku we W., nabył od nieustalonego mężczyzny nie mniej niż 600 gramów marihuany za kwotę 11.400zł w celu odsprzedaży,

- w okresie od marca 2011 roku do maja 2013 roku we W. nabył od M. W. (1) nie mniej niż 9.000 gramów marihuany za łączną kwotę 162.000 złotych oraz nabył od M. W. (1) 15 gramów kokainy za kwotę 3.000 złotych w celu dalszej odsprzedaży,

- w czerwcu 2011 roku nabył od M. W. (1) i T. M. (2) nie mniej niż 100 gramów marihuany za kwotę 2.000 złotych w celu dalszej odsprzedaży,

- w okresie od kwietnia 2011 roku do maja 2013 roku we W., zbył nabytą uprzednio od M. W. (1) i objętego odrębnym postępowaniem karnym A. N. marihuanę P. K. (3) ps. (...) w ilości 3.000 gramów za kwotę 60.000 złotych,

- w okresie od 2012 r. do stycznia 2013 r. we W. nabył od objętego

odrębnym postępowaniem karnym A. N. nie mniej niż 2.600 gramów marihuany celem dalszej odsprzedaży,

- w okresie od 2012 r. do maja 2013 r. we W. zbył nieustalonemu mężczyźnie o imieniu P. nie mniej niż 500 gramów marihuany,

- w okresie od stycznia 2012 r. do maja 2013 r. na terenie powiatu (...) i (...) nabył od nieustalonej osoby nie mniej niż 3.800 gramów marihuany w celu dalszej odsprzedaży,

- w okresie od grudnia 2010 r. do maja 2013 r. we W. zbył mężczyźnie o pseudonimie (...) lub R. i imieniu P. nie mniej niż 230 gramów marihuany w celu dalszej odsprzedaży,

Ilość każdego z tych środków odurzających bez wątpienia zaś pozwalała na jednorazowe odurzenie się nimi co najmniej kilkudziesięciu osób dlatego spełniała kryteria "znacznej ilości" środków z art. 56 ust. 3 cytowanej ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.

Uzasadnieniem dla zastosowania w kwalifikacji czynu przypisanego oskarżonemu przepisu art. 4 § 1 k.k. było niższe zagrożenie ustawowe zagrożenie karą pozbawienia wolności związane z wypełnieniem

przez oskarżonego
znamion przestępstwa art.
56 § 3 ustawy o
przeciwdziałaniu
narkomanii, w brzmieniu
sprzed nowelizacji
wprowadzonej ustawą z
dnia 9 grudnia 2011 r.
(Dz. U.2011.117.678) - tj. w
brzmieniu względniejszym
dla oskarżonego.

Za przyjęciem kwalifikacji
z art. 12 k.k. w
brzmieniu obowiązującym
przed nowelizacją kodeksu
karnego z dnia 15 listopada
2018 r. przemawiały
krótkie odstępy czasu
pomiędzy poszczególnymi
zachowaniami
oskarżonego oraz fakt, że
działania determinowane
były realizacją z
góry powziętego zamiaru.
Zgodnie z brzmieniem
art. 12 k.k., przestępstwo
ciągle zachodzi, gdy
spełnione są określone
przesłanki podmiotowe i
przedmiotowe. Przesłanką
podmiotową jest istniejący
z góry zamiar, obejmujący
realizację zamierzonego
przestępstwa w dwu
lub więcej zachowaniach,
natomiast przesłanki
przedmiotowe to "krótkie
odstępy czasu" między
tymi zachowaniami.

Kwalifikację czynu
przypisanego oskarżonego
uzupełniał przepis art.
65 § 1 k.k. z uwagi
na jego popełnienia w
ramach zorganizowanej
grupy przestępczej.

<p>Oskarżony działał umyślnie i w zamiarze bezpośrednim. Brak było przesłanek wyłączających winę i bezprawność przypisanego jemu czynu.</p>			
#	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>	<p>XXV.</p>	<p>T. N. (2)</p>
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>Wina i sprawstwo oskarżonego w zakresie czynu z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii nie budziły wątpliwości Sądu.</p> <p>Dyspozycję przepisu art. 59 ust. 1 cytowanej ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wypełnia ten, kto, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub osobistej, udziela innej osobie środka odurzającego, substancji psychotropowej lub nowej substancji psychoaktywnej, ułatwia użycie albo nakłania do użycia takiego środka lub substancji.</p> <p>Rozróżnienie między korzyścią majątkową, a osobistą opiera się na kryterium charakteru zaspokojonej potrzeby. Jeżeli jakieś dobro zaspokaja przede</p>			

wszystkim potrzebę niematerialną, to jest korzyścią osobistą. Zatem korzyść osobista to dobro mające wartość ekonomiczną lub niezaspokajające przede wszystkim potrzeby niematerialnej sprawcy (vide: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 29 sierpnia 2002 r., III KK 133/02). Natomiast każde odpłatne udzielanie bez wymaganego zezwolenia określonego przepisami ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii środka odurzającego lub substancji psychotropowej innej osobie wyczerpuje pojęcie działania w celu osiągnięcia korzyści majątkowej statuując ocenę zachowania sprawcy (sprawców) w ramach czynów spenalizowanych treścią art. 59 ust. 1 wyżej przywołanej ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynikało w sposób jednoznaczny, iż oskarżony w okresie od 2008 r. do maja 2013 r. we W., wbrew przepisom ustawy, działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej, w krótkich odstępach czasu udzielił innym osobom nie mniej niż 487 gramów środka odurzającego w postaci ziela konopi innej niż

włókniste (marihuany), a w tym:

- w okresie od 2008 r. do maja 2009 r. udzielił A. O. (uprzednio G.) środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste (marihuana) w łącznej ilości nie mniejszej niż 10 gramów stanowiących nie mniej niż 100 tzw. porcji handlowych
- w okresie od 2009 r. do maja 2013 r. wielokrotnie objętemu odrębnym postępowaniem karnym A. M. (1) środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste w łącznej ilości nie mniejszej niż 50 gramów stanowiących nie mniej niż 500 tzw. porcji handlowych w zamian za alkohol i jedzenie
- w 2011 roku udzielił M. O. (1) 2 gramy marihuany za kwotę 60 złotych,
- w okresie od września 2012 roku do marca 2013 roku udzielił objętemu odrębnym postępowaniem karnym M. S. w łącznej ilości nie mniejszej 400 gramów marihuany za łączną kwotę nie mniejszą niż 4000 złotych, w ten sposób, że nie mniej niż 200-krotnie nieodpłatnie udzielił mu jednorazowo od 1 do 2 gramów marihuany oraz nie mniej niż 200-krotnie zbył mu od 1 do 2 gramów

marihuany w cenie od 20 do 30 złotych za gram,

- w okresie od 2009 r. do maja 2013 r. udzielił nie mniej niż 5 i nie więcej niż 10 gramów marihuany mężczyźnie o imieniu D. pseudonim (...);

- w okresie od 2009 r. do maja 2013 r. udzielił łącznie 10 gramów marihuany mężczyźnie o imieniu A. pseudonim (...);

- w okresie od 2009 r. do maja 2013 r. udzielił nie mniej niż 5 i nie więcej niż 10 gramów marihuany mężczyźnie o imieniu J. pseudonim (...);

- w okresie od 2009 r. do maja 2013 r. udzielił 5 gramów marihuany za kwotę 100 zł mężczyźnie o imieniu R..

Za przyjęciem kwalifikacji z art. 12 k.k. przemawiały krótkie odstępy czasu pomiędzy poszczególnymi zachowaniami

oskarżonego oraz fakt, że działania determinowane były realizacją z góry powziętego zamiaru. Zgodnie z brzmieniem art. 12 k.k., przestępstwo ciągle zachodzi, gdy spełnione są określone przesłanki podmiotowe i przedmiotowe. Przesłanką podmiotową jest istniejący z góry zamiar, obejmujący realizację zamierzonego przestępstwa w dwu lub więcej zachowaniach, natomiast przesłanki przedmiotowe to "krótkie

<p>odstępów czasu" między tymi zachowaniami.</p> <p>Oskarżony działał umyślnie i w zamiarze bezpośrednim. Brak było przesłanek wyłączających winę i bezprawność przypisanego jemu czynu.</p>			
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	XXVI.	T. N. (2)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Wina i sprawstwo oskarżonego w zakresie czynu z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii z zw. z art. 31 § 2 k.k. nie budziły wątpliwości Sądu.</p> <p>Dyspozycję przepisu art. 62 ust. 1 cytowanej ustawy wypełnia ten kto, wbrew przepisom ustawy, posiada środki odurzające lub substancje psychotropowe.</p> <p>W orzecznictwie wskazuje się, iż na podstawie powołanego przepisu karalny jest każdy wypadek posiadania środka odurzającego lub substancji psychotropowej "wbrew przepisom ustawy", a więc w celu dalszej sprzedaży lub udzielenia ich innej osobie, jak i w celu</p>			

samodzielnego zażycia
- czy to za jakiś
czas czy niezwłocznie,
jeżeli sprawca posiada
środek odurzający lub
substancję psychotropową
w ilości pozwalającej na
co najmniej jednorazowe
użycie, w dawce dla
nich charakterystycznej,
zdolnej wywołać u
człowieka inny niż
medyczny skutek (vide:
postanowienie Sądu
Najwyższego z dnia 28
października 2009 r.,
sygn. I KZP 22/09).
Posiadanie środka
odurzającego lub
substancji psychotropowej
w rozumieniu art. 62
ustawy o przeciwdziałaniu
jest każde władanie takim
środkiem lub substancją, a
więc także związane z jego
użyciem lub zamiarem
użycia (vide: uchwała SN
z dnia 27 stycznia 2011 r.,
sygn. I KZP 24/10).

Ze zgromadzonego
materiału dowodowego
wynikało w sposób
jednoznaczny, iż
oskarżony w dniu 5 maja
2013 roku we W. w
mieszkanu przy ul. (...),
wbrew przepisom ustawy,
posiadał środki odurzające
w postaci marihuany o
łącznej wadze 1,54 grama
netto.

Łączna kwalifikacja z
art. 31 § 2 k.k.
znajdowała swoje oparcie
w konkluzjach opinii
sądowo-psychiatrycznej w
której tempore criminis
stwierdzono

<p>występowanie po stronie oskarżonego w stopniu znacznym ograniczonej zdolności do rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem.</p>			
#	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>	<p>XXVII.</p>	<p>K. P. (1)</p>
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>Wina i sprawstwo oskarżonego w zakresie czynu z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii nie budziły wątpliwości Sądu. Sąd zmodyfikował przy tym koniec czasookres czynu przypisanego oskarżonemu mając na względzie treść jego wyjaśnień oznaczając jego koniec na dzień 30 kwietnia 2010 r.</p> <p>W zakresie rozważań prawnych dot. przedmiotowego przestępstwa patrz punkt 3.1 i skazanie T. N. (2) za czyn z pkt XIX. części dyspozytywnej wyroku.</p> <p>Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynikało w sposób jednoznaczny, iż oskarżony w okresie od listopada 2009 roku do 30 kwietnia 2010</p>			

roku we W. i innych miejscowościach, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczestniczył w obrocie znacznej ilości środków odurzających w ilości 500 gramów kokainy, stanowiących nie mniej niż 5000 porcji handlowych o łącznej wartości nie mniejszej niż 100000 złotych, w ten sposób, że dwukrotnie nabył ww. środki odurzające od T. N. (1), w tym:

- w okresie od listopada 2009 roku do lutego 2010 roku nabył od T. N. (1) 300 gramów kokainy;

- w okresie pomiędzy 1 marca 2010 roku a 30 kwietnia 2010 r. roku nabył od T. N. (1) 200 gramów kokainy

po czym odsprzedał je innym nieustalonym osobom.

Ilość nabytego przez oskarżonego środka odurzającego bez wątplenia zaś pozwalała na jednorazowe odurzenie się nimi co najmniej kilkudziesięciu osób dlatego spełniała kryteria "znacznej ilości" środków z art. 56 ust. 3 cytowanej ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.

Uzasadnieniem dla zastosowania w

kwalifikacji czynu
przypisanego
oskarżonemu przepisu
art. 4 § 1 k.k.
było niższe zagrożenie
ustawowe zagrożenie karą
pozbawienia wolności
związane z wypełnieniem
przez oskarżonego
znamion przestępstwa
art. 56 ust. 3
ustawy o przeciwdziałaniu
narkomanii, w brzmieniu
sprzed nowelizacji
wprowadzonej ustawą z
dnia 9 grudnia 2011 r.
(Dz. U.2011.117.678) - tj. w
brzmieniu względniejszym
dla oskarżonego.

Oskarżony działał
umyślnie i w zamiarze
bezpośrednim. Brak było
przesłanek wyłączających
winę i bezprawność
przypisanego jemu czynu.

Analiza zgromadzonego
materiału dowodowego,
w tym treści wyjaśnień
oskarżonego, nie
pozwalała także na
uznanie, iż czyn o który K.
P. (1) został oskarżony w
niniejszym postępowaniu
był tożsamy z jego
działalnością w ramach
zorganizowanej grupy
przestępczej założonej i
kierowanej przez A. A.
(1), za którą to działalność
oskarżony K. P. (1)
został skazany wyrokiem
Sądu Okręgowego we
Wrocławiu z dnia 22
listopada 2011 r., sygn. akt
III K 171/11, zmienionym
następnie wyrokiem Sądu
Apelacyjnego z dnia 9
maja 2012 r., sygn.

<p>akt II Aka 111/12. Do kwestii tej Sąd odniósł się szczegółowo w rubryce 6 (...) niniejszego formularza.</p>			
#	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>	<p>XXIX.</p>	<p>P. P. (3)</p>
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>Wina i sprawstwo oskarżonego w zakresie czynu z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii nie budziły wątpliwości Sądu.</p> <p>W zakresie rozważań prawnych dot. przestępstwa z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii patrz punkt 3.1 i skazanie T. N. (2) za czyn z pkt XIX. części dyspozytywnej wyroku.</p> <p>Stosownie zaś do treści art. 18 § 3 k.k., odpowiada za pomocnictwo, kto w zamiarze, aby inna osoba dokonała czynu zabronionego, swoim zachowaniem ułatwia jego popełnienie, w szczególności dostarczając narzędzie, środek przewozu, udzielając rady lub informacji; odpowiada za pomocnictwo także ten, kto wbrew prawnemu,</p>			

szczególnemu
obowiązkowi
niedopuszczenia do
popelnienia czynu
zabronionego swoim
zaniechaniem ułatwia
innej osobie jego
popelnienie.

Ze zgromadzonego
materiału dowodowego
wynikało w sposób
jednoznaczny, iż
oskarżony w okresie od 29
maja 2010 roku do lipca
2010 r. we W., działając
w celu osiągnięcia korzyści
majątkowej przez K. P.
(1) oraz T. N. (1), wbrew
przepisom art. 33-35 i 37
ustawy z dnia 29 lipca
2005 r. o przeciwdziałaniu
narkomanii, działając
w zamiarze popelnienia
przez T. N. (1) i K. P.
(1) przestępstwa, udzielił
im pomocy do obrotu
znacznej ilości środków
odurzających w postaci
kokainy w ten sposób, że
przekazał T. N. (1) kwotę
6.000 złotych, wiedząc,
że stanowiła ona część
zapłaty za nabyte od T.
N. (1) przez K. P. (1) 200
gramów kokainy.

Uzasadnieniem dla
zastosowania w
kwalifikacji czynu
przypisanego
oskarżonemu przepisu
art. 4 § 1 k.k.
było niższe zagrożenie
ustawowe zagrożenie karą
pozbawienia wolności
związane z wypełnieniem
przez oskarżonego
znamion przestępstwa
art. 56 ust. 3

<p>ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w brzmieniu sprzed nowelizacji wprowadzonej ustawą z dnia 9 grudnia 2011 r. (Dz. U.2011.117.678) - tj. w brzmieniu względniejszym dla oskarżonego.</p> <p>Oskarżony działał umyślnie i w zamiarze bezpośrednim. Brak było przesłanek wyłączających winę i bezprawność przypisanego jemu czynu.</p>			
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	XXX.	P. P. (3)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Wina i sprawstwo oskarżonego w zakresie czynu z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii nie budziły wątpliwości Sądu.</p> <p>W zakresie rozważań prawnych dot. przedmiotowego przestępstwa patrz punkt 3.1 i skazanie T. N. (2) za czyn z pkt XIX. części dyspozytywnej wyroku.</p> <p>Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynikało w sposób jednoznaczny, iż oskarżony w okresie od 29 maja 2010 roku do lipca 2010 r. we W., działając</p>			

w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii uczestniczył w obrocie znacznych ilości środka odurzającego w postaci kokainy w ilości nie mniejszej niż 100 gramów stanowiących nie mniej niż 1.000 tzw. porcji handlowych o łącznej wartości nie mniejszej niż 20.000 złotych, w ten sposób, że dokonał zakupu ww. środka odurzającego od T. N. (1) w celu jej dalszej odsprzedaży.

Ilość nabytego przez oskarżonego środka odurzającego bez wątplenia zaś pozwalała na jednorazowe odurzenie się nim co najmniej kilkudziesięciu osób dlatego spełniała kryteria "znacznej ilości" środków z art. 56 ust. 3 cytowanej ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.

Uzasadnieniem dla zastosowania w kwalifikacji czynu przypisanego oskarżonemu przepisu art. 4 § 1 k.k. było niższe zagrożenie ustawowe zagrożenie karą pozbawienia wolności związane z wypełnieniem przez oskarżonego znamion przestępstwa art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w brzmieniu sprzed nowelizacji

<p>wprowadzonej ustawą z dnia 9 grudnia 2011 r. (Dz. U.2011.117.678) - tj. w brzmieniu względniejszym dla oskarżonego.</p> <p>Oskarżony działał umyślnie i w zamiarze bezpośrednim. Brak było przesłanek wyłączających winę i bezprawność przypisanego jemu czynu.</p>			
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	XXXII.	G. W. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Wina i sprawstwo oskarżonego w zakresie czynu z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii nie budziły wątpliwości Sądu.</p> <p>W zakresie rozważań prawnych dot. przedmiotowego przestępstwa patrz punkt 3.1 i skazanie T. N. (2) za czyn z pkt XIX. części dyspozytywnej wyroku.</p> <p>Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynikało w sposób jednoznaczny, iż oskarżony w okresie od maja 2010 roku do sierpnia 2010 r. we W. i w innych miejscach, działając w celu osiągnięcia korzyści</p>			

majątkowej, wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, uczestniczył w obrocie znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy o łącznej wadze 1.000 gramów stanowiących nie mniej niż 10.000 tzw. porcji handlowych o łącznej wartości nie mniejszej niż 11.000 złotych oraz znacznych ilości środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste (marihuany) w ilości nie mniejszej niż 1.000 gramów stanowiących nie mniej niż 10.000 tzw. porcji handlowych o łącznej wartości nie mniejszej niż 20.000 złotych, w ten sposób, że:

- w okresie od maja 2010 r. do sierpnia 2010 r. dokonał zakupu od T. N. (1) substancji psychotropowej w postaci amfetaminy o łącznej wadze 1.000 gramów, a następnie zbył ją nieustalonym osobom;

- latem 2010 r. w okolicach K. działając wspólnie i w porozumieniu z T. N. (1) umówił nieustalonego mężczyznę na transakcję narkotykową z T. N. (1), podczas której T. N. (1) grożąc użyciem przemocy w postaci pobicia oraz uderzając ręką w twarz ww. mężczyznę dokonał zaboru w celu przywłaszczenia

znacznej ilości środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste (marihuany) o łącznej wadze 1.000 gramów, a następnie po zapłacie T. N. (1) kwoty 8.000 złotych za ww. środki odurzające zbył je innym osobom,

Ilość sprzedanego przez oskarżonego środka odurzającego bez wątplenia zaś pozwalała na jednorazowe odurzenie się nimi co najmniej kilkudziesięciu osób dlatego spełniała kryteria "znacznej ilości" środków z art. 56 ust. 3 cytowanej ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.

Uzasadnieniem dla zastosowania w kwalifikacji czynu przypisanego oskarżonemu przepisu art. 4 § 1 k.k. było niższe zagrożenie ustawowe zagrożenie karą pozbawienia wolności związane z wypełnieniem przez oskarżonego znamion przestępstwa art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w brzmieniu sprzed nowelizacji wprowadzonej ustawą z dnia 9 grudnia 2011 r. (Dz. U.2011.117.678) - tj. w brzmieniu względniejszym dla oskarżonego.

Oskarżony działał umyślnie i w zamiarze bezpośrednim. Brak było przesłanek wyłączających

winę i bezprawność przypisanego jemu czynu.			
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	XXXIV.	K. C.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Wina i sprawstwo oskarżonego w zakresie czynu z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii nie budziły wątpliwości Sądu.</p> <p>W zakresie rozważań prawnych dot. przedmiotowego przestępstwa patrz punkt 3.1 i skazanie T. N. (2) za czyn z pkt XIX. części dyspozytywnej wyroku.</p> <p>Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynikało w sposób jednoznaczny, iż oskarżony w okresie od grudnia 2010 roku do lutego 2011 roku we W., wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, uczestniczył w obrocie znacznymi ilościami środków odurzających w postaci marihuany (ziela konopi innych niż włókniste) w ilości nie mniejszej niż 600 gramów stanowiących nie</p>			

mniej niż 6000 tzw. porcji handlowych o łącznej wartości nie mniejszej niż 12000 złotych, w ten sposób, że zbył ww. narkotyk za kwotę 15000zł T. N. (2),

Ilość sprzedanego przez oskarżonego środka odurzającego bez wątplenia zaś pozwalała na jednorazowe odurzenie się nim co najmniej kilkudziesięciu osób dlatego spełniała kryteria "znaczej ilości" środków z art. 56 ust. 3 cytowanej ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.

Uzasadnieniem dla zastosowania w kwalifikacji czynu przypisanego oskarżonemu przepisu art. 4 § 1 k.k. było niższe zagrożenie ustawowe zagrożenie karą pozbawienia wolności związane z wypełnieniem przez oskarżonego znamion przestępstwa art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w brzmieniu sprzed nowelizacji wprowadzonej ustawą z dnia 9 grudnia 2011 r. (Dz. U.2011.117.678) - tj. w brzmieniu względniejszym dla oskarżonego.

Oskarżony działał umyślnie i w zamiarze bezpośrednim. Brak było przesłanek wyłączających winę i bezprawność przypisanego jemu czynu.

#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	XXXVI.	M. J. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Wina i sprawstwo oskarżonego w zakresie czynu z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii nie budziły wątpliwości Sądu.</p> <p>W zakresie rozważań prawnych dot. przedmiotowego przestępstwa patrz punkt 3.1 i skazanie T. N. (2) za czyn z pkt XIX. części dyspozytywnej wyroku.</p> <p>Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynikało w sposób jednoznaczny, iż oskarżony w okresie od listopada 2009 roku do lutego 2010 roku we W., wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, działając w warunkach czynu ciągłego, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, uczestniczył w obrocie środkami odurzającymi w ten sposób, że sprzedał T. N. (1) znaczną ilość środka odurzającego w postaci kokainy o łącznej wadze 300 gram, dwukrotnie w porcjach po 100 gram i</p>			

dwukrotnie w porcjach po 50 gram, w cenie 140zł za 1 gram.

Ilość sprzedanego przez oskarżonego środka odurzającego bez wątplenia zaś pozwalała na jednorazowe odurzenie się nim co najmniej kilkudziesięciu osób dlatego spełniała kryteria "znaczej ilości" środków z art. 56 ust. 3 cytowanej ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.

Uzasadnieniem dla zastosowania w kwalifikacji czynu przypisanego oskarżonemu przepisu art. 4 § 1 k.k. było niższe zagrożenie ustawowe zagrożenie karą pozbawienia wolności związane z wypełnieniem przez oskarżonego znamion przestępstwa art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w brzmieniu sprzed nowelizacji wprowadzonej ustawą z dnia 9 grudnia 2011 r. (Dz. U.2011.117.678) - tj. w brzmieniu względniejszym dla oskarżonego.

Za przyjęciem kwalifikacji z art. 12 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed nowelizacją kodeksu karnego z dnia 15 listopada 2018 r. przemawiały krótkie odstępy czasu pomiędzy poszczególnymi zachowaniami oskarżonego oraz fakt, że działania determinowane

<p>były realizacją z góry powziętego zamiaru. Zgodnie z brzmieniem art. 12 k.k., przestępstwo ciągle zachodzi, gdy spełnione są określone przesłanki podmiotowe i przedmiotowe. Przesłanką podmiotową jest istniejący z góry zamiar, obejmujący realizację zamierzonego przestępstwa w dwu lub więcej zachowaniach, natomiast przesłanki przedmiotowe to "krótkie odstępy czasu" między tymi zachowaniami.</p> <p>Oskarżony działał umyślnie i w zamiarze bezpośrednim. Brak było przesłanek wyłączających winę i bezprawność przypisanego jemu czynu.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
T. M. (2)	XVI.	XV.	orzeczenie o obligatoryjnym przepadku uzyskanej z popełnienia przestępstwa korzyści majątkowej znajdowało swoje oparcie w przepisie art. 45 § 1 k.k. Odnosząc się do kwestii wysokości orzeczonego przepadku, należy wskazać, że Sąd miał ograniczone możliwości ustalenia osiągniętej przez oskarżonego T. M. (2) korzyści majątkowej. Przy określeniu wysokości

kwoty podlegającej przypadkowi Sąd miał na uwadze, że podlegająca przypadkowi równowartość korzyści majątkowej, którą oskarżony osiągnął z popełnienia przestępstwa, stypizowanego w przepisach ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, w rozumieniu przepisu art. 45 § 1 k.k., to nie osiągnięty przez niego zysk, łączący się z pomniejszeniem przysporzenia majątku o koszty jego uzyskania, a ekwiwalent wyrażony pieniędzmi, odpowiadający kwocie, rzeczy lub prawu, uzyskanych ze zbycia, precyzyjnie określonego w przypisanym mu czynie, środka odurzającego lub psychotropowego (vide: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 22 października 2015 r. w sprawie V KK 154/15, LEX nr 1820406). Wskazać także należy, iż korzyścią majątkową w ślad za treścią przepisu art. 115 § 4 k.k. korzyścią majątkową jest korzyść zarówno dla siebie, jak i dla kogo innego.

Tym niemniej, w oczywisty sposób orzeczona w wyroku kwota 5.500 zł była rażąco niska w porównaniu z wartością narkotyków wymienionych w przypisanym oskarżonemu czynie i to nie z powodu braku zastosowania przez

			<p>Sąd ugruntowanego w doktrynie i orzecznictwie wskazań dot. wyliczania wysokości przedmiotowego przypadku a jedynie wskutek błędu edycyjnego.</p> <p>W ocenie Sądu bowiem mając na względzie wartość narkotyku i współdziałanie oskarżonego z innymi osobami wysokość orzeczonego wobec oskarżonego przypadku powinna opiewać na kwotę 100.000 (stu tysięcy złotych).</p>
T. N. (2)	XIX., XXI., XXII., XXIII., XXV., XXVI.,	XIX., XXI., XXII., XXIII., XXV., XXVI.,	<p>Oskarżony w zakresie przypisanych mu czynów działał umyślnie, w zamiarze bezpośrednim. W chwili popełnienia czynów nie miał zniesionej ani w znacznym stopniu ograniczonej poczytalności (z wyjątkiem czynu przypisanego w pkt. XXVI. części dyspozytywnej wyroku)</p> <p>W pełni zdawał sobie sprawę z bezprawności przedsięwziętych działań.</p> <p>Ustalając wymiar kary Sąd miał na względzie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wysoki stopień społecznej szkodliwości przypisanych czynów (czyny z pkt. XIX., XXI., XXII., XXIII., XXV. części dyspozytywnej wyroku) - działanie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej (czyny z

pkt. XIX., XXII., XXIII., XXV. części dyspozytywnej wyroku)

- godzenie w porządek publiczny, bezpieczeństwo państwo obywateli (czyn z pkt. XXI. części dyspozytywnej wyroku), zdrowie publiczne (czyn z pkt. XIX., XXII., XXIII., XXV., XXVI. części dyspozytywnej wyroku), a także dodatkowo w monopol przedsiębiorstw wykonujących legalnie przywóz, wywóz, przewóz, wewnątrzwspólnotową dostawę lub wewnątrzwspólnotowe nabycie środków odurzających, substancji psychotropowych, nowych substancji psychoaktywnych albo słomy makowej (czyny z pkt. XIX., XXII. i XXIII. części dyspozytywnej wyroku)

- stan uprzedniej karalności (mając przy tym na uwadze, iż stan ten, jako swoista norma społeczna nie mógł mieć dominującego charakteru przy wymiarze kary)

- ograniczoną zdolność do rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem w zakresie czynu przypisanego w pkt. XXVI. części dyspozytywnej wyroku

Sąd wobec oskarżonego T. N. (2) zastosował nadzwyczajne złagodzenie kar pozbawienia wolności

na podstawie art. 60 § 3 i 4 k.k. w odniesieniu czynów przypisanych w pkt. XIX., XXI., XXII., XXIII., XXV., XXVI. części dyspozytywnej wyroku.

Oskarżonemu zostały wymierzone kary jednostkowe uwzględniające jego postawę procesową, która skłoniła go do ujawnienia przestępstw i podania okoliczności ich popełnienia. Swoim zachowaniem oskarżony ułatwił ujawnienie przestępstw i podał okoliczności ich popełnienia, jak i niezależnie od wyjaśnień złożonych w swojej sprawie, przedstawił okoliczności - nieznanne organowi ścigania - przestępstw zagrożonych karą powyżej 5 lat pozbawienia wolności. Przyczyniło się to niewątpliwie do realizacji podstawowych celów postępowania karnego, przez co winno również znaleźć odzwierciedlenie w korzystniejszym wymiarze kary.

W ocenie Sądu wymierzone kary pozbawienia wolności i kary grzywny czynią zadość społecznemu poczuciu sprawiedliwości, a także spełniają swoje zadania w zakresie prewencji generalnej, polegającej na kształtowaniu w społeczeństwie, postawy

			<p>poszanowania prawa, wypełniając przy tym dyrektywy wymienione w art. 53 k.k. Wymierzone kary nie przekraczają stopnia winy i społecznej szkodliwości przypisanych przestępstw.</p> <p>Nadto wysokość stawki dziennej grzywny znajdowała swoje uzasadnienie w warunkach osobistych, rodzinnych, sytuacji majątkowej i możliwościach zarobkowych oskarżonego.</p>
T. N. (2)	XX., XXIV.,	XIX., XXIII.,	<p>orzeczenie o obligatoryjnym przepadku uzyskanej z popełnienia przestępstwa korzyści majątkowej znajdowało swoje oparcie w przepisie art. 45 § 1 k.k.</p>
K. P. (1)	XXVII.	XXVII.	<p>Oskarżony w zakresie przypisanego mu czynu działał umyślnie, w zamiarze bezpośrednim. W chwili popełnienia czynu nie miał zniesionej ani w znacznym stopniu ograniczonej poczytalności.</p> <p>W pełni zdawał sobie sprawę z bezprawności przedsięwziętych działań.</p> <p>W ocenie Sądu wymierzona kara pozbawienia wolności i kara grzywny czynią zadość społecznemu poczuciu sprawiedliwości, a także spełniają swoje</p>

zadania w zakresie prewencji generalnej, polegającej na kształtowaniu w społeczeństwie, postawy poszanowania prawa, wypełniającej przy tym dyrektywy wymienione w art. 53 k.k. Wymierzone kary nie przekraczają stopnia winy i społecznej szkodliwości przypisanego przestępstwa.

Ustalając wymiar kary Sąd miał na względzie:

- wysoki stopień społecznej szkodliwości przypisanego czynu

- działanie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej

- godzenie w zdrowie publiczne i w monopol przedsiębiorstw wykonujących legalnie przywóz, wywóz, przewóz, wewnątrzwspólnotową dostawę lub wewnątrzwspólnotowe nabycie środków odurzających, substancji psychotropowych, nowych substancji psychoaktywnych albo słomy makowej

- uprzednią karalność

Nadto wysokość stawki dziennej grzywny znajdowała swoje uzasadnienie w warunkach osobistych, rodzinnych, sytuacji majątkowej i możliwościach

			zarobkowych oskarżonego.
K. P. (1)	XXVIII.	XXVII.	orzeczenie o obligatoryjnym przepadku uzyskanej z popełnienia przestępstwa korzyści majątkowej znajdowało swoje oparcie w przepisie art. 45 § 1 k.k.
P. P. (3)	XXIX., XXX.		<p>Oskarżony w zakresie przypisanych mu czynów działał umyślnie, w zamiarze bezpośrednim. W chwili popełnienia czynu nie miał zniesionej ani w znacznym stopniu ograniczonej poczytalności.</p> <p>W pełni zdawał sobie sprawę z bezprawności przedsięwziętych działań.</p> <p>W ocenie Sądu wymierzone kary pozbawienia wolności i kary grzywny czynią zadość społecznemu poczuciu sprawiedliwości, a także spełniają swoje zadania w zakresie prewencji generalnej, polegającej na kształtowaniu w społeczeństwie, postawy poszanowania prawa, wypełniając przy tym dyrektywy wymienione w art. 53 k.k. Wymierzone kary nie przekraczają stopnia winy i społecznej szkodliwości przypisanego przestępstwa.</p> <p>Ustalając wymiar kary Sąd miał na względzie:</p>

			<ul style="list-style-type: none"> - wysoki stopień społecznej szkodliwości przypisanych czynów - działanie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej - godzenie w zdrowie publiczne i w monopol przedsiębiorstw wykonujących legalnie przywóz, wywóz, przewóz, wewnątrzwspólnotową dostawę lub wewnątrzwspólnotowe nabycie środków odurzających, substancji psychotropowych, nowych substancji psychoaktywnych albo słomy makowej - uprzednią niekaralność w chwili popełnienia czynu (mając przy tym na uwadze, iż stan ten, jako swoista norma społeczna nie mógł mieć dominującego charakteru przy wymiarze kary) <p>Nadto wysokość stawki dziennej grzywny znajdowała swoje uzasadnienie w warunkach osobistych, rodzinnych, sytuacji majątkowej i możliwościach zarobkowych oskarżonego.</p>
P. P. (3)	XXXI.	XXX.	orzeczenie o obligatoryjnym przepadku uzyskanej z popełnienia przestępstwa korzyści majątkowej znajdowało

			swoje oparcie w przepisie art. 45 § 1 k.k.
G. W. (1)	XXXII.	XXXII.	<p>Oskarżony w zakresie przypisanego mu czynu działał umyślnie, w zamiarze bezpośrednim. W chwili popełnienia czynu nie miał zniesionej ani w znacznym stopniu ograniczonej poczytalności.</p> <p>W pełni zdawał sobie sprawę z bezprawności przedsięwziętych działań.</p> <p>W ocenie Sądu wymierzona kara pozbawienia wolności i kara grzywny czynią zadość społecznemu poczuciu sprawiedliwości, a także spełniają swoje zadania w zakresie prewencji generalnej, polegającej na kształtowaniu w społeczeństwie, postawy poszanowania prawa, wypełniając przy tym dyrektywy wymienione w art. 53 k.k. Wymierzone kary nie przekraczają stopnia winy i społecznej szkodliwości przypisanego przestępstwa.</p> <p>Ustalając wymiar kary Sąd miał na względzie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wysoki stopień społecznej szkodliwości przypisanego czynu - działanie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej - godzenie w zdrowie publiczne i w monopol

			<p>przedsiębiorstw wykonujących legalnie przywóz, wywóz, przewóz, wewnątrzwspólnotową dostawę lub wewnątrzwspólnotowe nabycie środków odurzających, substancji psychotropowych, nowych substancji psychoaktywnych albo słomy makowej</p> <p>- uprzednią niekaralność (mając przy tym na uwadze, iż stan ten, jako swoista norma społeczna nie mógł mieć dominującego charakteru przy wymiarze kary)</p> <p>Nadto wysokość stawki dziennej grzywny znajdowała swoje uzasadnienie w warunkach osobistych, rodzinnych, sytuacji majątkowej i możliwościach zarobkowych oskarżonego.</p>
G. W. (1)	XXXIII.	XXXII.	<p>orzeczenie o obligatoryjnym przypadku uzyskanej z popełnienia przestępstwa korzyści majątkowej znajdowało swoje oparcie w przepisie art. 45 § 1 k.k.</p>
K. C.	XXXIV.	XXXIV.	<p>Oskarżony w zakresie przypisanego mu czynu działał umyślnie, w zamiarze bezpośrednim. W chwili popełnienia czynu nie miał zniesionej ani w znacznym stopniu ograniczonej poczytalności.</p>

W pełni zdawał sobie sprawę z bezprawności przedsięwziętych działań.

W ocenie Sądu wymierzona kara pozbawienia wolności i kara grzywny czynią zadość społecznemu poczuciu sprawiedliwości, a także spełniają swoje zadania w zakresie prewencji generalnej, polegającej na kształtowaniu w społeczeństwie, postawy poszanowania prawa, wypełniając przy tym dyrektywy wymienione w art. 53 k.k. Wymierzone kary nie przekraczają stopnia winy i społecznej szkodliwości przypisanego przestępstwa.

Ustalając wymiar kary Sąd miał na względzie:

- wysoki stopień społecznej szkodliwości przypisanego czynu
- działanie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej
- godzenie w zdrowie publiczne i w monopol przedsiębiorstw wykonujących legalnie przywóz, wywóz, przewóz, wewnątrzwspólnotową dostawę lub wewnątrzwspólnotowe nabycie środków odurzających, substancji psychotropowych, nowych substancji psychoaktywnych albo słomy makowej

			<p>- uprzednią niekaralność w chwili popełnienia czynu (mając przy tym na uwadze, iż stan ten, jako swoista norma społeczna nie mógł mieć dominującego charakteru przy wymiarze kary)</p> <p>Nadto wysokość stawki dziennej grzywny znajdowała swoje uzasadnienie w warunkach osobistych, rodzinnych, sytuacji majątkowej i możliwościach zarobkowych oskarżonego.</p>
K. C.	XXXV.	XXXIV.	orzeczenie o obligatoryjnym przepadku uzyskanej z popełnienia przestępstwa korzyści majątkowej znajdowało swoje oparcie w przepisie art. 45 § 1 k.k.
M. J. (1)	XXXVI.	XXXVI.	<p>Oskarżony w zakresie przypisanego mu czynu działał umyślnie, w zamiarze bezpośrednim. W chwili popełnienia czynu nie miał zniesionej ani w znacznym stopniu ograniczonej poczytalności.</p> <p>W pełni zdawał sobie sprawę z bezprawności przedsięwziętych działań.</p> <p>W ocenie Sądu wymierzona kara pozbawienia wolności i kara grzywny czynią zadość społecznemu poczuciu sprawiedliwości, a także spełniają swoje</p>

zadania w zakresie prewencji generalnej, polegającej na kształtowaniu w społeczeństwie, postawy poszanowania prawa, wypełniającej przy tym dyrektywy wymienione w art. 53 k.k. Wymierzone kary nie przekraczają stopnia winy i społecznej szkodliwości przypisanego przestępstwa.

Ustalając wymiar kary Sąd miał na względzie:

- wysoki stopień społecznej szkodliwości przypisanego czynu

- działanie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej

- godzenie w zdrowie publiczne i w monopol przedsiębiorstw wykonujących legalnie przywóz, wywóz, przewóz, wewnątrzwspólnotową dostawę lub wewnątrzwspólnotowe nabycie środków odurzających, substancji psychotropowych, nowych substancji psychoaktywnych albo słomy makowej

- uprzednią niekaralność w chwili popełnienia czynu (mając przy tym na uwadze, iż stan ten, jako swoista norma społeczna nie mógł mieć dominującego charakteru przy wymiarze kary)

Nadto wysokość stawki dziennej grzywny

			znajdowała swoje uzasadnienie w warunkach osobistych, rodzinnych, sytuacji majątkowej i możliwościach zarobkowych oskarżonego.
M. J. (1)	XXXVII.	XXXVI.	orzeczenie o obligatoryjnym przypadku uzyskanej z popełnienia przestępstwa korzyści majątkowej znajdowało swoje oparcie w przepisie art. 45 § 1 k.k.
T. N. (2), P. P. (3)	XXXVIII.	XIX., XXI., XXII., XXIII., XXV., XXVI., XXIX., XXX.	<p>Sąd wymierzając oskarżonym kary łączne pozbawienia wolności i grzywny zastosował zasadę asperacji, mając na uwadze w szczególności związki podmiotowe i przedmiotowe popełnionych przestępstw, bacząc również na to, by wymierzona kara odpowiada celom zapobiegawczym i wychowawczym kary.</p> <p>W ocenie Sądu, wymierzone kary łączne są właściwą reakcją na popełnione przez oskarżonych przestępstwa.</p> <p>Przy wybieraniu zasady łączenia kar Sąd uznał, że nie zachodzą przesłanki do pełnej kumulacji. Kumulacja kar stanowi dolegliwość, która przekraczałaby potrzeby resocjalizacyjne. Z drugiej zaś strony nie zachodziły</p>

			przesłanki do pełnej absorpcji kary. Orzeczenie kary łącznej w wysokości odpowiadającej najwyższej z podlegających łączeniu kar, prowadziłyby do stanu bezkarności za pozostałe czyny. Fakt ten spowodowałby u oskarżonych jak i w odczuciu społecznym przekonanie o nieponoszeniu konsekwencji karnej czynu.
T. N. (2)	XXXIX.	XXXVIII.	Sąd przyjmując pozytywną prognozę kryminologiczną i uznając, iż oskarżony nie popełni ponownie przestępstwa, na mocy art. 60 § 5 k.k. warunkowo zawiesił oskarżonemu wykonanie orzeczonej względem niego kary łącznej pozbawienia wolności na maksymalny okres 10 lat próby.
P. P. (3), G. W. (1)	XL.	XXXII., XXXVIII.	Sąd, przyjmując pozytywną prognozę kryminologiczną, na mocy art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed nowelizacją ustawy z dniem 1 lipca 2015 r. warunkowo zawiesił oskarżonym wykonanie orzeczonych względem nich kar pozbawienia wolności na okres trzech lat próby próby. W ocenie Sądu brak jest przesłanek, aby przypuszczać, że

			<p>umieszczenie oskarżonych w zakładzie karnym byłoby konieczne dla potrzeb prewencji indywidualnej i ogólnej a zasadne jest przekonanie, iż już samo postępowanie i w szczególności zagrożenie wykonania orzeczonych kar będzie dla nich wystarczającą dolegliwością i skutecznie przysłuży się do osiągnięcia celów kary. Podkreślić należy, że kara bezwzględnego pozbawienia wolności stanowi środek ostateczny (ultima ratio), po który można sięgnąć tylko wtedy, gdy żadna z wymienionych kar lub żaden środek karny nie spełni celów kary. Sąd uznał, że mimo skorzystania z dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności kara ta, osiągnie wszelkie cele, w tym cel wychowawczy i zapobiegnie powrotowi oskarżonych do przestępstwa, a orzeczony okres próby pozwoli na weryfikację tego założenia.</p>
5.	Inne ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU		
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
T. N. (2), G. W. (1), M. J. (1)	XLI.		rozstrzygnięcie w przedmiocie zaliczenia na poczet orzeczonych

			kar pozbawienia wolności i grzywnien okresów zatrzymania znajdowało swoje oparcie w przepisie art. 63 § 1 k.k.
T. N. (1), T. M. (2), T. N. (2), K. P. (1), P. P. (3), G. W. (1), K. C., M. J. (1)	XLII.	XLII.	rozstrzygnięcie w przedmiocie dowodów rzeczowych znajdowało swoje oparcie w przepisie art. 70 ust. 1 i 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii
T. N. (2)	XLIII.	XLIII.	rozstrzygnięcie w przedmiocie dowodów rzeczowych znajdowało swoje oparcie w przepisie 230 § 2 k.p.k.
6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
Przypisując oskarżonemu K. P. (1) winę i sprawstwo w zakresie czynu opisanego w pkt. XXVII. części dyspozytywnej wyroku Sąd miał na względzie, iż wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 22			

listopada 2011 r., sygn. akt III K 171/11, zmienionym następnie wyrokiem Sądu Apelacyjnego z dnia 9 maja 2012 r., sygn. akt II Aka 111/12, K. P. (1) został uznany za winnego m.in. tego, iż w maju 2010 r. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej założonej i kierowanej przez A. A. (1) i w ramach działalności tej grupy dopuścił się przestępstwa z z art. 55 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii i art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65§1 kk, polegającego na tym, iż w maju 2010 r. poprzez przejścia graniczne w O. i R., działając czynem ciągłym, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z A. A. (1) i B. K. oraz innymi osobami, wbrew przepisom ustawy, nie mniej niż dwukrotnie dokonał wewnątrzspółnotowego nabycia z terytorium H. poprzez terytorium R. na terytorium R. znacznych ilości środka odurzającego w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż **6.488,33 gramów** i substancji psychotropowych w postaci amfetaminy w

ilości nie mniejszej niż **3.784,90 gramów** oraz w postaci (...) w ilości nie mniejszej niż **506,35 gramów**, w ten sposób, że przebywając w H. wspólnie z A. A. (1) i inną osobą nabył ww. środki odurzające i substancje psychotropowe, przekazał B. K., który następnie zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami przewiózł je na terytorium R., a nadto wraz z A. A. (1) samochodem osobowym marki M. o nr rej. (...) przewiózł na terytorium R. substancję psychotropową w postaci (...) w ilości **2,01 grama**, a następnie uczestniczył w ich obrocie, a w tym:

- w maju 2010 r. we W. sprzedał nie mniej niż **200 gram** środka odurzającego w postaci marihuany T. N. (6)

- w maju 2010 r. we W. w garażu przy ulicy (...) we W. przechowywał nie mniej niż **5.500,00** gramów środka odurzającego w postaci marihuany.

W ocenie Sądu analiza i porównanie opisu czynu przypisanego oskarżonemu K. P. (1) wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 22 listopada 2011 r., sygn. akt III K 171/11, zmienionym następnie wyrokiem Sądu Apelacyjnego z dnia 9 maja 2012 r., sygn.

akt II Aka 111/12 z
czynem przypisanym w
niniejszym postępowaniu
nie pozwalała na
uznanie, iż zachodzi stan
powagi rzeczy osądzonej,
uniemożliwiający
prowadzenie
postępowania karnego
wobec oskarżonego.

W ugruntowanym
orzecznictwie wskazuje
się, iż prawomocne
skazanie za czyn ciągły
stwarza stan materialnej
prawomocności w
stosunku do okresu
objętego tym skazaniem,
także w odniesieniu do
jednostkowych zachowań,
które nie zostały
objęte opisem czynu
przypisanego (vide:
uchwała Sądu
Najwyższego z dnia 15
czerwca 2007 r., I
KZP 15/07, OSNKW
2007 r., z. 7-8, poz.
55). Warunkiem przyjęcia
stanu prawomocności
materialnej jest jednak
tożsamość czynu, a
nie tylko wzajemne
podobieństwo, identyczna
kwalifikacja prawna, czy
pomieszczenie zachowań
w tożsamym przedziale
czasowym. Słusznie zatem
przyjmuje się, że
jeżeli przedmiotem obu
przestępstw objętych
odrębnymi skazaniami
było wprawdzie
uczestniczenie w obrocie
środkami narkotycznymi,
jednak chodziło o
różne środki, różne
czynności wykonawcze,
różne miejsca popełnienia

przestępstw, różne konfiguracje osobowe, to oba prawomocne skazania dotyczą różnych czynów ciągłych i nie mamy tutaj do czynienia z naruszeniem zakazu ne bis in idem (vide: postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 17 maja 2017 r., IV KO 34/17, LEX nr 2297399; z dnia 23 stycznia 2018 r. III KO 71/17).

Taka też sytuacja miała miejsce w przypadku czynów w przypisanych oskarżonemu K. P. (1) w postępowaniu o sygn. akt III K 171/11 oraz w niniejszym. Zachowania oskarżonego dotyczyły różnych środków odurzających, wiązały się z różnymi czynnościami wykonawczymi, różne były też konfiguracje osobowe i miejsca popełnienia przypisanych oboma wyrokami przestępstw. Inny był także czasokres popełnionych czynów, w prawomocnym wyroku maj 2010r. Z tego też powodu tut. Sąd uznał, iż skazanie oskarżonego K. P. (1) za czyn w przypisany w niniejszym postępowaniu nie powoduje naruszenia zakazu ne bis in idem.

Zawieszając warunkowo oskarżonym P. P. (3) i G. W. (1) w pkt. XL. części dyspozytywnej wyroku wykonanie wymierzonych

kar pozbawienia wolności na okres 3 lat próby Sąd nie znalazł jednocześnie uzasadnienia dla zastosowania przedmiotowej instytucji w odniesieniu do oskarżonych K. C. i M. J. (1) z uwagi na brak pozytywnej prognozy kryminologicznej względem ww.

W ocenie Sądu mając na uwadze wielokrotną karalność oskarżonego M. J. (1) już po popełnieniu przypisanego mu wyrokiem w niniejszym postępowaniu czynu, w tym skazanie go na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania za czyn z art. 158 § 2 k.k. wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia z dnia 20 września 2016 r., sygn. akt III K 174/14, zmienionym wyrokiem SA we Wrocławiu z dnia 9 marca 2017 r. (k. 6625-6634), a w przypadku oskarżonego K. C. skazanie go na karę łączną 3 lat pozbawienia wolności za czyny z art. 53 ust. 2, art. 63 ust. 3, art. 59 ust. 1, art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii prawomocnym wyrokiem

<p>Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 19 września 2018 r., sygn. akt III K 129/18, zmienionym wyrokiem SA we Wrocławiu z dnia 6 września 2019 r., sygn. akt II AKa 126/19 (k. 8184-8187) nie sposób było uznać, iż dobrodziejstwo jakie wiążą się z zastosowaniem warunkowego zawieszenia wykonania kary pozwoli na osiągnięcie i spełnienie celów kary, w tym przede wszystkim zapobieżenie powrotowi oskarżonych do popełnienia przestępstwa.</p>		
<p>7. KOszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>XLIV.</p>	<p>rozstrzygnięcie w przedmiocie zwrotu adw. K. P. (2) i W. M. (2) kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu znajdowało swoje oparcie w przepisach art. 618 § 1 pkt 11 k.p.k., art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze i § 17 ust. 1 pkt 2, ust. 2 pkt 5 i § 20 w zw. z § 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 (Dz.U.2019.18 t.j.) w sprawie ponoszenia kosztów nieopłaconej pomocy prawnej</p>	

	udzielonej przez adwokata z urzędu	
XLV.	rozstrzygnięcie o kosztach procesu znajdowało swoje oparcie w przepisie art. 624 § 1 k.p.k. i było uzasadnione sytuacją materialną oskarżonych (vide: dane zebranie w trybie art. 213 § 1 k.p.k. i oświadczenia złożone przez oskarżonych na rozprawie).	
XLVI.	rozstrzygnięcie o kosztach procesów znajdowało swoje oparcie w przepisie art. 627 k.p.k. oraz następujących przepisów ustawy o opłatach w sprawach karnych: - art. 2 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 3 ust. 1 (oskarżony M. J. (1)); - art. 2 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 3 ust. 1 (oskarżony G. W. (1)); - art. 2 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 3 ust. 1 w zw. z art. 6 (oskarżony P. P.); i było uzasadnione sytuacją materialną oskarżonych (vide: dane zebranie w trybie art. 213 § 1 k.p.k. i oświadczenia złożone przez oskarżonych na rozprawie).	
7. Podpis		