

## **WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 06 listopada 2018 r.

***Sąd Okręgowy we W. w Wydziale III Karnym w składzie:***

***Przewodniczący: SSO Mariusz Wiązek***

***Protokolant: Aleksandra Borowska***

***Przy udziale Prokuratora Dolnośląskiego Wydziału Zamiejscowego Departamentu do Spraw Przeszeczności Zorganizowanej i Korupcji Prokuratury Krajowej we W.***

***po rozpoznaniu w dniach: 18.01.2018r., 02.03.2018r., 09.03.2018r., 13.04.2018r., 25.04.2018r., 25.05.2018r., 14.06.2018r., 15.06.2018r., 22.06.2018r., 08.08.2018r., 05.09.2018r., 25.09.2018r., 29.10.2018r.***

***sprawy:***

1. ***B. W. ps. (...) s. Z. i B. z domu K., urodzonego w dniu (...) w G.,***

***o to że:***

***I*** w okresie czasu od co najmniej lipca 2014 roku do co najmniej 26 czerwca 2017 roku na terenie W. i innych miejscowości, działając wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z J. L., J. K., R. H. (1) kierował zorganizowaną grupą przestępczą w skład której w różnych okresach czasu wchodziły następujące osoby: P. G. (1), B. N., B. P., P. P. (1), A. Z. (1), K. H., R. Z., P. K. (1), F. K., M. O. (1), P. M., Ł. C. oraz inne osoby, mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu oraz przestępstw przeciwko bezpieczeństwu powszechnemu, polegających na wyrabianiu i wprowadzaniu do obrotu szkodliwych dla zdrowia substancji w postaci między innymi (...), (...) i (...) czym spowodował niebezpieczeństwo dla życia i zdrowia wielu osób

***tj. o czyn z art. 258 § 3 k.k.***

***II*** w okresie od co najmniej lipca 2014 roku do co najmniej 26 czerwca 2017 roku na terenie W. i innych miejscowości, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z J. K., J. L. i R. H. (1), w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu m.in. osobiście wprowadzał do obrotu szkodliwe dla zdrowia substancje, sprawował nadzór nad lokalami, podejmował decyzje o nowych punktach sprzedaży i koordynował dystrybucje, werbował nowych pracowników do sprzedaży w nowo otwieranych lokalach, nadzorował ich pracę i sprawował funkcje ochronne przed członkami konkurencyjnej grupy przestępczej i orangami ścigania, prowadził rozliczenia finansowe i koordynował działalność grupy przestępczej w ten sposób, że zlecał A. Z. (1), P. G. (1), B. N., B. P., P. P. (1), R. Z., P. K. (1), F. K., M. O. (1), P. M., Ł. C. oraz innym osobom, wyrabianie w różnych miejscach na terenie W., a następnie wprowadzanie do obrotu w lokalach m.in. przy ul. (...) we W., ul. (...) we W., ul. (...) we W., ul. (...) we W., ul. (...) we W., ul. (...) we W., ul. (...) we W., ul. (...) we W., ul. (...) we W., jak i w innych punktach, pod pozorem środków pochłaniających wilgoć z komputera, bez podawania prawdziwego składu chemicznego, sposobu użycia i działania, a w rzeczywistości przeznaczonych do wdychania lub połykania szkodliwych dla zdrowia substancji w postaci między innymi (...), (...) i (...) w ilości nie mniejszej niż 225.000 sztuk opakowań, o rynkowej wartości nie mniejszej niż 6.750.000 złotych, czym spowodował niebezpieczeństwo dla życia i zdrowia wielu osób.

**tj. o czyn z art. 165§1 pkt 2 kk i art. 18 § 1 k.k. w zw. z 165 § 1 pkt 2 kk w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.**

2. **J. K. ps. (...)** s. W. i K. z domu P., urodzonego w dniu (...) we W.,

**o to że:**

**III** w okresie czasu od co najmniej stycznia 2014 roku do co najmniej 26 czerwca 2017 roku na terenie W., T. i innych miejscowości, działając wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z B. W., J. L., R. H. (1) założył i kierował zorganizowaną grupą przestępczą w skład której w różnych okresach czasu wchodziły następujące osoby: P. G. (1), B. N., B. P., P. P. (1), A. Z. (1), K. H., R. Z., P. K. (1), F. K., M. O. (1), P. M., Ł. C. oraz inne osoby, mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu oraz przestępstw przeciwko bezpieczeństwu powszechnemu, polegających na wyrabianiu i wprowadzaniu do obrotu szkodliwych dla zdrowia substancji w postaci między innymi (...), (...) i (...) czym sprowadzał niebezpieczeństwo dla życia i zdrowia wielu osób

**tj. o czyn z art. 258 § 3 k.k.**

**IV** w okresie od co najmniej stycznia 2014 roku do co najmniej 26 czerwca 2017 roku na terenie W., T. i innych miejscowości, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z J. L., B. W. i R. H. (1), w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu, m.in. produkował szkodliwe dla zdrowia substancje, sprawował nadzór nad lokalami i dystrybucją, werbował nowych pracowników do sprzedaży tych substancji w nowo otwieranych lokalach, nadzorował ich pracę, współfinansował zakup komponentów, prowadził rozliczenia finansowe, rozliczałienne utargi i koordynował działalność grupy przestępczej w ten sposób, że zlecał A. Z. (1), P. G. (1), B. N., B. P., P. P. (1), R. Z., P. K. (1), F. K., M. O. (1), P. M., Ł. C. oraz innym osobom, wyrabianie w różnych miejscach na terenie W., a następnie wprowadzanie do obrotu w lokalach m.in. przy ul. (...) we W., ul. (...) we W., ul. (...) we W., ul. (...) we W., ul. (...) we W., ul. (...) we W., ul. (...) we W., ul. (...) we W., ul. (...) we W., w T. jak i w innych punktach, pod pozorem środków pochłaniających wilgoć z komputera, bez podawania prawdziwego składu chemicznego, sposobu użycia i działania, a w rzeczywistości przeznaczonych do wdychania lub połykania szkodliwych dla zdrowia substancji w postaci między innymi (...), (...) i (...) w ilości nie mniejszej niż 225.000 sztuk opakowań, o rynkowej wartości nie mniejszej niż 6.750.000 złotych, czym sprowadzał niebezpieczeństwo dla życia i zdrowia wielu osób.

**tj. o czyn z art. 165§1 pkt 2 k.k. i art. 18 § 1 k.k. w zw. z 165 § 1 pkt 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.**

**V** w okresie od daty dokładnie nie ustalonej do 26 czerwca 2017 roku na terenie W., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z A. R., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i czyniąc z popełnienia przestępstw stałe źródło dochodu, przekazał A. R. w celu ukrycia i utrudnienia stwierdzenia przestępczego pochodzenia środki pieniężne uzyskane z korzyści związanych z dokonaniem czynów zabronionych przeciwko bezpieczeństwu powszechnemu, polegających na wyrabianiu i wprowadzaniu do obrotu szkodliwych dla zdrowia substancji w postaci między innymi (...), (...) i (...) w łącznej kwocie nie mniejszej niż 50.000 złotych oraz złoty łańcuch o szacunkowej wartości jubilerskiej nie mniejszej niż 30.530 złotych

**tj. o czyn 299§1 i 5 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k.**

3. **J. L. ps. (...)** s. H. i D. z domu C., urodzonego w dniu (...) we W.,

**o to że:**

**VI** w okresie czasu od co najmniej stycznia 2014 roku do co najmniej

26 czerwca 2017 roku na terenie W., T. i innych miejscowości, działając wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z B. W., J. K., R. H. (1) założył i kierował zorganizowaną grupą przestępczą w skład której w różnych okresach czasu wchodziły następujące osoby: P. G. (1), B. N., B. P., P. P. (1), A. Z. (1), K. H., R. Z., P. K. (1), F. K., M. O. (1), P. M., Ł. C. oraz inne osoby, mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu oraz przestępstw przeciwko bezpieczeństwu powszechnemu, polegających na wyrabianiu i wprowadzaniu do obrotu szkodliwych dla zdrowia substancji w postaci między innymi (...), (...) i (...) czym sprowadzał niebezpieczeństwo dla życia i zdrowia wielu osób

**tj. o czyn z art. 258 § 3 k.k.**

**VII** w okresie od co najmniej stycznia 2014 roku do co najmniej 26 czerwca 2017 roku na terenie W., T. i innych miejscowości, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z J. K., B. W. i R. H. (1), w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu, m.in. sprawował nadzór nad lokalami i dystrybucją, werbował nowych pracowników do sprzedaży trujących substancji w nowo otwieranych lokalach, nadzorował ich pracę, prowadził rozliczenia finansowe i koordynował działalność grupy przestępczej w ten sposób, że zlecał A. Z. (1), P. G. (1), B. N., B. P., P. P. (1), R. Z., P. K. (1), F. K., M. O. (1), P. M., Ł. C. oraz innym osobom, wyrabianie w różnych miejscach na terenie W., a następnie wprowadzanie do obrotu w lokalach m.in. przy ul. (...) we W., ul. (...) we W., ul. (...) we W., ul. (...) we W., ul. (...) we W., ul. (...) we W., ul. (...) we W., ul. (...) we W., ul. (...) we W., w T. jak i w innych punktach, pod pozorem środków pochłaniających wilgoć z komputera, bez podawania prawdziwego składu chemicznego, sposobu użycia i działania, a w rzeczywistości przeznaczonych do wdychania lub połykania szkodliwych dla zdrowia substancji w postaci między innymi (...), (...) i (...) w ilości nie mniejszej niż 225.000 sztuk opakowań, o rynkowej wartości nie mniejszej niż 6.750.000 złotych, czym sprowadzał niebezpieczeństwo dla życia i zdrowia wielu osób.

**tj. o czyn z art. 165§1 pkt 2 kk i art. 18 § 1 k.k. w zw. z 165 § 1 pkt 2 kk w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.**

4. **P. G. (1)** s. J. i B. z domu P., urodzonego (...) we W.,

**o to że:**

**VIII** w okresie czasu października 2014 roku do 13 lipca 2016 roku na terenie W., działając wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z R. H. (1), J. K., B. W., J. L., B. N., B. P., P. P. (1), A. Z. (1), K. H., R. Z., P. K. (1), F. K., M. O. (1), P. M., Ł. C. oraz innymi osobami brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko bezpieczeństwu powszechnemu polegających na wyrabianiu i wprowadzaniu do obrotu szkodliwych dla zdrowia substancji w postaci między innymi (...), (...) i (...), czym sprowadzał niebezpieczeństwo dla życia i zdrowia wielu osób

**tj. o czyn z art. 258 § 1 kk**

**IX** w okresie od października 2014 roku do 13 lipca 2016 W. działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt I, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu, wprowadzał do obrotu pod pozorem środków pochłaniających wilgoć z komputera, bez podawania prawdziwego składu chemicznego, sposobu użycia i działania, a w rzeczywistości przeznaczone do wdychania lub połykania szkodliwe dla zdrowia substancje, w punkcie przy ulicy (...) we W. i ulicy (...) we W., a w szczególności ten sposób, że:

- w dniu 13 października 2014 roku we W. przy ul. (...), w lokalu L. (...), wprowadzał do obrotu nie mniej niż 129 sztuk srebrnych foliowych saszetek z naklejoną etykietą (...) i (...), z zawartością a. - (...),

- w dniu 31 marca 2015 roku w lokalu przy ul. (...) we W., wprowadzał do obrotu nie mniej niż 155 sztuk srebrnych foliowych saszetek z naklejoną etykietą (...), z zawartością a. - (...),
- w dniu 03 kwietnia 2015 roku w lokalu przy ul. (...) we W., wprowadzał do obrotu nie mniej niż 64 sztuk srebrnych foliowych saszetek z naklejoną etykietą (...), z zawartością a. - (...),
- w dniu 18 kwietnia 2016 r. we W. przy ul. (...) w lokalu mającym oznaczenie (...) znajdującym się pomiędzy numerami 79-81, wprowadzał do obrotu nie mniej niż 107 sztuk srebrnych foliowych saszetek z zawartością (...),

czym spowodził niebezpieczeństwo dla życia i zdrowia wielu osób sprzedając przy czym czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa będąc karany wyrokiem z dnia 16 listopada 2011 roku do sprawy o sygn. akt II K 960/10 Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia na karę pozbawienia wolności w wymiarze 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności za czyn z art. 59 ust. 1 i art. 62 ust. 1 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, którą odbył w okresie od 16 lipca 2013 roku do 13 czerwca 2014 roku

***tj. o czyn z art. 165 § 1 pkt 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k.***

5. ***P. M.*** s. B. i A. z domu M., urodzonego w dniu (...) we W.,

***o to że:***

***X*** w okresie od października 2014 roku do 13 maja 2015 roku oraz od września 2016 roku do 26 czerwca 2017 roku we W., działając wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z R. H. (1), J. L., J. K., B. W., P. G. (1), B. N., A. Z. (1), K. H., B. P., P. P. (1), P. K. (1), F. K., R. Z., M. O. (1), Ł. C. oraz innymi do chwili obecnej nieustalonymi osobami brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko bezpieczeństwu powszechnemu polegających na wyrabianiu i wprowadzaniu do obrotu szkodliwych dla zdrowia substancji w postaci między innymi (...), (...) i (...), czym spowodował niebezpieczeństwo dla życia i zdrowia wielu osób

***tj. o czyn z art. 258 § 1 kk***

***XI*** w okresie od października 2014 roku do 13 maja 2015 roku oraz od września 2016 roku do 26 czerwca 2017 roku we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt I, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu brał udział we wprowadzaniu do obrotu pod pozorem środków pochłaniających wilgoć z komputera, bez podawania prawdziwego składu chemicznego, sposobu użycia i działania, a w rzeczywistości przeznaczone do wdychania lub połykania szkodliwe dla zdrowia substancje w postaci (...), sprzedając i prowadząc punkt na osiedlu (...) we W. oraz sprzedając przy ulicy (...) we W., zbierając utarg z innych punktów, organizując pracę i układając plan pracy dla zatrudnionych w nich osób, a w szczególności:

- w dniu 10 marca 2017 roku we W. w lokalu przy ul. (...), wprowadzał do obrotu pod pozorem środków pochłaniających wilgoć z komputera, bez podawania prawdziwego składu chemicznego, sposobu użycia i działania, a w rzeczywistości przeznaczone do wdychania lub połykania szkodliwe dla zdrowia substancje, w postaci nie mniej niż 22 sztuk srebrnych foliowych saszetek bez etykiet z zawartością (...), czym spowodził niebezpieczeństwo dla życia i zdrowia wielu osób przy czym tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia Krzyków we W. z dnia 19 października 2006 roku sygn. II-1- K 650/06 za czyn z art. 62 ust.1 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 14 lipca 2010 roku do 13 lipca 2011 roku

***tj. o czyn z art. 165 § 1 pkt 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.***

6. ***Ł. B.*** s. L. i L. z domu J., urodzonego w dniu 26 sierpnia 1993 roku we W.,

**o to że:**

**XII** od 11 sierpnia 2016 roku do dnia 26 czerwca 2017 roku we W., działając wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z R. H. (1), J. L., J. K., B. W., P. G. (1), B. N., A. Z. (1), K. H., B. P., P. P. (1), P. K. (1), F. K., R. Z., P. M., Ł. C. oraz innymi do chwili obecnej nieustalonymi osobami brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko bezpieczeństwu powszechnemu polegających na wyrabianiu i wprowadzaniu do obrotu szkodliwych dla zdrowia substancji w postaci między innymi (...), (...) i (...), czym sprowadzał niebezpieczeństwo dla życia i zdrowia wielu osób

**tj. o czyn z art. 258 § 1 kk**

**XIII** w okresie od 11 sierpnia 2016 roku do 26 czerwca 2017 roku, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt I, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu brał udział w wytwarzaniu i wprowadzaniu do obrotu pod pozorem środków pochłaniających wilgoć z komputera, bez podawania prawdziwego składu chemicznego, sposobu użycia i działania, a w rzeczywistości przeznaczone do wdychania lub połykania szkodliwe dla zdrowia substancje w postaci (...), produkując, pakując, porcjując w swoim miejscu jak również sprzedając w punkcie przy ulicy (...) we W., a w szczególności

- w dniu 27 czerwca 2017 roku we W. w lokalu przy ul. (...), wprowadzał do obrotu pod pozorem środków pochłaniających wilgoć z komputera, bez podawania prawdziwego składu chemicznego, sposobu użycia i działania, a w rzeczywistości przeznaczone do wdychania lub połykania szkodliwe dla zdrowia substancje, w postaci nie mniej niż 62 sztuk srebrnych foliowych saszetek z zawartością (...), z których część posiadała naklejoną etykietę z napisem „...S. (...)...” czym sprowadził niebezpieczeństwo dla życia i zdrowia wielu osób w ten sposób, przy czym tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Okręgowego we W. z dnia 08 listopada 2012 roku sygn. III K 322/12 za czyn z art. 62 ust. 2 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 24 lutego 2015 roku do 07 lipca 2016 roku.

**tj. o czyn z art. 165 § 1 pkt 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. z art. 64§1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.**

7. **P. K. (1)** s. M. i D. z domu D., urodzonego w dniu 25 lutego 1988 roku we W.,

**o to że:**

**XIV** w okresach od października 2014 roku do 01 lipca 2016 roku i od lipca 2016 roku do 26 czerwca 2017 roku we W., działając wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z R. H. (1), J. K., J. L., B. W., P. G. (1), B. N., A. Z. (1), K. H., B. P., P. P. (1), R. Z., F. K., M. O. (1), P. M., Ł. C. oraz innymi osobami brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko bezpieczeństwu powszechnemu polegających na wyrabianiu i wprowadzaniu do obrotu szkodliwych dla zdrowia substancji w postaci między innymi (...), (...) i (...), czym sprowadzał niebezpieczeństwo dla życia i zdrowia wielu osób

**tj. o czyn z art. 258 § 1 kk**

**XV** w okresie października 2014 roku do 01 lipca 2016 roku i od lipca 2016 roku do 26 czerwca 2017 roku we W. działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt I, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu, wprowadzał do obrotu pod pozorem środków pochłaniających wilgoć z komputera, bez podawania prawdziwego składu chemicznego, sposobu użycia i działania, a w rzeczywistości przeznaczone do wdychania lub połykania szkodliwe dla zdrowia substancje, czym sprowadził niebezpieczeństwo dla życia i zdrowia wielu osób w ten sposób m.in. że:

- w dniu 21 września 2016 roku w lokalu przy ul. (...) we W., wprowadzał nie mniej niż 22 sztuki srebrnych foliowych saszetek, z zawartością (...) i 4 sztuk srebrnych foliowych saszetek z zawartością (...) i (...) - (...), z których część posiadały naklejoną etykietę z napisem (...) bądź „Mały turbo pochłaniacz wilgoci imitacja”,
- w dniu 18 kwietnia 2017 roku w lokalu przy ul. (...) we W., wprowadzał do obrotu nie mniej niż 149 sztuk srebrnych foliowych saszetek z naklejoną etykietą „A. S. C. (...) z zawartością (...),
- w dniu 3 czerwca 2017 roku w lokalu przy ul. (...) we W., wprowadzał do obrotu szkodliwe dla życia i zdrowia substancje w postaci nie mniej niż 81 sztuk foliowych woreczków z zapięciem strunowym z zawartością (...),

***tj. o czyn z art. 165 § 1 pkt 2 kk w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.***

**XVI** w dniu 27 czerwca 2017 roku we W., wbrew przepisom ustawy, posiadał substancję psychotropową w postaci soli amfetaminy w ilości 0,43 grama stanowiące cztery porcje handlowe oraz środki odurzające w postaci ziela konopi inne niż włókniste w ilości 0,13 grama stanowiące jedną porcję handlową

***tj. o czyn z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii***

8. **Ł. C.** s. W. i A. z domu S., urodzonego w dniu (...) we W.,

***o to że:***

**XVII** w okresie od marca 2017 roku do 26 czerwca 2017 roku we W., działając wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z R. H. (1), J. K., J. L., B. W., P. G. (1), B. N., A. Z. (1), K. H., B. P., P. P. (1), P. K. (1), F. K., R. Z., M. O. (1), P. M. oraz innymi osobami brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko bezpieczeństwu powszechnemu polegających na wyrabianiu i wprowadzaniu do obrotu szkodliwych dla zdrowia substancji w postaci między innymi (...), (...) i (...), czym sprowadzał niebezpieczeństwo dla życia i zdrowia wielu osób

***tj. o czyn z art. 258 § 1 kk***

**XVIII** w okresie od marca 2017 roku do 26 czerwca 2017 roku, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt I, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu brał udział w wytwarzaniu i wprowadzaniu do obrotu pod pozorem środków pochłaniających wilgoć z komputera, bez podawania prawdziwego składu chemicznego, sposobu użycia i działania, a w rzeczywistości przeznaczone do wdychania lub połykania szkodliwe dla zdrowia substancje w postaci (...) sprzedając je m.in. w punkcie przy ulicy (...) we W. w tym:

- w dniu 5 kwietnia 2017 roku we W. w lokalu przy ul. (...), wprowadzał do obrotu pod pozorem środków pochłaniających wilgoć z komputera, bez podawania prawdziwego składu chemicznego, sposobu użycia i działania, a w rzeczywistości przeznaczone do wdychania lub połykania szkodliwe dla zdrowia substancje, w postaci nie mniej niż 81 sztuk srebrnych foliowych saszetek z naklejoną etykietą (...) z zawartością (...), czym sprowadził niebezpieczeństwo dla życia i zdrowia wielu osób w ten sposób,

***tj. o czyn z art. 165 § 1 pkt 2 kk w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.***

9. **P. P. (1)** s. D. i B. z domu S., urodzonego w dniu (...) we W.,

***o to że:***

**XIX** w okresie czasu od co najmniej od lipca 2014 roku do grudnia 2016 roku na terenie W., działając wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z R. H. (1), J. K., B. W., J. L., P. G. (1), B. N., A. Z. (1), K. H., B. P., R. Z., P. K. (1), F. K., M. O. (1), P. M., Ł. C. oraz innymi osobami brał udział w zorganizowanej

grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko bezpieczeństwu powszechnemu polegających na wyrabianiu i wprowadzaniu do obrotu szkodliwych dla zdrowia substancji w postaci między innymi (...), (...) i (...), czym spowodował niebezpieczeństwo dla życia i zdrowia wielu osób

**tj. o czyn z art. 258 § 1 kk**

**XX** w okresie od co najmniej lipca 2014 roku do grudnia 2016 roku, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt I, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu brał udział w wytwarzaniu i wprowadzaniu do obrotu pod pozorem środków pochłaniających wilgoć z komputera, bez podawania prawdziwego składu chemicznego, sposobu użycia i działania, a w rzeczywistości przeznaczone do wdychania lub połykania szkodliwe dla zdrowia substancje w postaci (...) sprzedając je m.in. w punktach przy ulicy (...) we W., ul. (...) we W. oraz ulicy (...) we W., a nadto że:

- dniu 1 lipca 2016 roku we W. w lokalu przy ul. (...), wprowadzał do obrotu pod pozorem środków pochłaniających wilgoć z komputera, bez podawania prawdziwego składu chemicznego, sposobu użycia i działania, a w rzeczywistości przeznaczonych do wdychania lub połykania szkodliwych dla zdrowia substancji, w postaci nie mniej niż 68 sztuk srebrnych foliowych saszetek z naklejoną etykietą z napisem (...), z zawartością (...), czym spowodował niebezpieczeństwo dla życia i zdrowia wielu osób,
- w okresie od 1 marca 2016 roku do 18 kwietnia 2016 roku wynajmował na swoje nazwisko lokal we W. przy ul. (...) mający oznaczenie (...), znajdujący się pomiędzy numerami 79-81,
- w okresie od 01 maja 2016 roku do daty bliżej nieustalonej wynajmował na firmę (...) P. P. (1) lokal we W. przy ul. (...), w celu sprzedawania w nich opisanych wyżej substancji pod nazwą handlową (...) i (...), czym spowodował niebezpieczeństwo dla życia i zdrowia wielu osób,

**tj. o czyn z art. 165 § 1 pkt 2 kk w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.**

**XXI** w dniu 1 lipca 2016 roku we W. w lokalu przy ul. (...), wbrew przepisom ustawy, wprowadzał do obrotu substancję psychotropową w postaci a. - (...) w ilości nie mniejszej niż 13,94 grama,

**tj. o czyn z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii**

10. **B. P.** s. D. i B. z domu S., urodzonego w dniu (...) we W.,

**o to że:**

**XXII** w okresie czasu od co najmniej października 2014 roku do 26 czerwca 2017 roku na terenie W., działając wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z R. H. (1), J. L., J. K., B. W., P. G. (1), B. N., A. Z. (1), K. H., P. P. (1), R. Z., P. K. (1), F. K., M. O. (1), P. M., Ł. C. oraz innymi do chwili obecnej nieustalonymi osobami brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko bezpieczeństwu powszechnemu polegających na wyrabianiu i wprowadzaniu do obrotu szkodliwych dla zdrowia substancji w postaci między innymi (...), (...) i (...), czym spowodował niebezpieczeństwo dla życia i zdrowia wielu osób

**tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.**

**XXIII** w okresie od października 2014 roku do dnia 26 czerwca 2017 roku we W. działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej w pkt I, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu brał udział w wytwarzaniu i wprowadzaniu do obrotu pod pozorem środków pochłaniających wilgoć z komputera, bez podawania prawdziwego składu chemicznego, sposobu użycia i działania, a w rzeczywistości przeznaczone do wdychania lub połykania szkodliwe dla zdrowia substancje, pakując, porcjując, oklejając opakowania, rozwożąc, odbierając utargi z punktów, sprzedając w punktach przy ulicy (...) we W., ulicy (...) we W., czym spowodował niebezpieczeństwo dla życia i zdrowia wielu osób w szczególności:

- w dniu 03 kwietnia 2015 roku w lokalu przy ul. (...) we W., wprowadzał do obrotu nie mniej niż 64 sztuk srebrnych foliowych saszetek z naklejoną etykietą (...), z zawartością a. - (...),
- w dniu 26 kwietnia 2016 roku w lokalu przy ul. (...) we W., wprowadzał do obrotu nie mniej niż 84 sztuk srebrnych foliowych saszetek z naklejoną etykietą (...) z zawartością (...),

***tj. o czyn z art. 165 § 1 pkt 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.***

11. **M. O. (1)** s. J. i M. z domu P., urodzonego w dniu (...) we W.,

***o to że:***

**XXIV** w okresie od stycznia 2016 roku do 21 września 2016 roku we W., działając wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z R. H. (1), J. L., B. W., J. K., P. G. (1), B. N., A. Z. (1), K. H., B. P., P. P. (1), P. K. (1), F. K., R. Z., P. M., Ł. C. oraz innymi do chwili obecnej nieustalonymi osobami brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko bezpieczeństwu powszechnemu polegających na wyrabianiu i wprowadzaniu do obrotu szkodliwych dla zdrowia substancji w postaci między innymi (...), (...) i (...), czym sprowadzał niebezpieczeństwo dla życia i zdrowia wielu osób

***tj. o czyn z art. 258 § 1 kk***

**XXV** w okresie od stycznia 2016 roku do 21 września 2016 roku, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt I, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu brał udział w wprowadzaniu do obrotu pod pozorem środków pochłaniających wilgoć z komputera, bez podawania prawdziwego składu chemicznego, sposobu użycia i działania, a w rzeczywistości przeznaczone do wdychania lub połykania szkodliwe dla zdrowia substancje w postaci N- etyloheksedronu, (...) i (...) sprzedając m.in. w punkcie przy ulicy (...) we W., przy ulicy (...) we W., a w szczególności:

- w dniu 21 września 2016 roku we W. w lokalu przy ul. (...), działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu, wprowadzał do obrotu pod pozorem środków pochłaniających wilgoć z komputera, bez podawania prawdziwego składu chemicznego, sposobu użycia i działania, a w rzeczywistości przeznaczone do wdychania lub połykania szkodliwe dla zdrowia substancje, w postaci nie mniej niż 22 sztuk srebrnych foliowych saszetek z zawartością (...) i 4 sztuk srebrnych foliowych saszetek z zawartością (...) i (...) - (...), z których część posiadała naklejoną etykietę z napisem (...) bądź „Mały turbo pochłaniacz wilgoci imitacja”, czym sprowadził niebezpieczeństwo dla życia i zdrowia wielu osób w ten sposób,

***tj. o czyn z art. 165 § 1 pkt 2 kk w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.***

12. **R. Z.** s. R. i G. z domu S., urodzonego w dniu (...) we W.,

***o to że:***

**XXVI** w okresie od czerwca 2016 roku do 26 czerwca 2017 we W., działając wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z R. H. (1), J. L., J. K., B. W., P. G. (1), B. N., A. Z. (1), K. H., B. P., P. P. (1), P. K. (1), F. K., M. O. (1), P. M., Ł. C. oraz innymi do chwili obecnej nieustalonymi osobami brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko bezpieczeństwu powszechnemu polegających na wyrabianiu i wprowadzaniu do obrotu szkodliwych dla zdrowia substancji w postaci między innymi (...), (...) i (...), czym sprowadzał niebezpieczeństwo dla życia i zdrowia wielu osób

***tj. o czyn z art. 258 § 1 kk***

**XXVII** w okresie od czerwca 2016 roku do 26 czerwca 2017 roku, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt I, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru czyniąc sobie



z tego stałe źródło dochodu brał udział we wprowadzaniu do obrotu pod pozorem środków pochłaniających wilgoć z komputera, bez podawania prawdziwego składu chemicznego, sposobu użycia i działania, a w rzeczywistości przeznaczone do wdychania lub połykania szkodliwe dla zdrowia substancje w postaci (...) sprzedając w punkcie przy ulicy (...) we W., a w szczególności:

- w dniu 6 września 2016 roku we W. w lokalu przy ul. (...) wprowadzał do obrotu pod pozorem środków pochłaniających wilgoć z komputera, bez podawania prawdziwego składu chemicznego, sposobu użycia i działania, a w rzeczywistości przeznaczone do wdychania lub połykania szkodliwe dla zdrowia substancje, w postaci nie mniej niż 63 sztuk srebrnych foliowych saszetek z zawartością (...), z których cztery posiadały naklejoną etykietę z napisem (...) sprowadził niebezpieczeństwo dla życia i zdrowia wielu osób w ten sposób,

***tj. o czyn z art. 165 § 1 pkt 2 kk w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.***

***XXVIII*** od bliżej nieustalonego dnia do 27 czerwca 2017 roku we W., wbrew przepisom ustawy, posiadał znaczną ilość środków odurzających w postaci 102,84 grama netto suszu roślinnego w postaci ziela konopi innych niż włókniste znajdujący się w grupie I-N oraz IV-N załącznika nr 1 do Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, mogącego dostarczyć około (...) dawek aktywnych - 9 - (...), czyniąc w ten sposób przygotowania do wprowadzenia do obrotu znacznej ilości wymienionych środków odurzających,

***tj. o czyn z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i art. 57 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k.***

13. **A. R.** s. I. i A. z domu L. - D., urodzonego w dniu (...) w P.,

***o to że:***

***XXIX*** od bliżej nieustalonego dnia do 27 czerwca 2017 roku we W., wbrew przepisom ustawy, posiadał znaczne ilości środków odurzających w postaci 9,69 grama netto suszu roślinnego w postaci ziela konopi innych niż włókniste znajdujący się w grupie I-N oraz IV-N załącznika nr 1 do Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, mogącego dostarczyć nie mniej niż 270 dawek aktywnych -9 - (...)

***tj. o czyn z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii***

***XXX*** w okresie od daty dokładnie nie ustalonej do 26 czerwca 2017 roku na terenie W., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiar przyjął od J. K. w celu ukrycia i utrudnienia stwierdzenia przestępczego pochodzenia środki pieniężne uzyskane z korzyści związanych z dokonaniem czynów zabronionych przeciwko bezpieczeństwu powszechnemu, polegających na wyrabianiu i wprowadzaniu do obrotu szkodliwych dla zdrowia substancji w postaci między innymi (...), (...) i (...) w łącznej kwocie nie mniejszej niż 50.000 złotych oraz złoty łańcuch o szacunkowej wartości jubilerskiej nie mniejszej niż 30.530 złotych

***tj. o czyn 299§1 i 5 k.k. w zw. z art. 12 k.k.***

\* \* \* \* \*

I. uznaje oskarżonego **B. W.** za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt. I części wstępnej wyroku stanowiącego przestępstwo z art. 258 § 3 k.k. i za to na podstawie art. 258 § 3 kk wymierza mu karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. uznaje oskarżonego **B. W.** za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt. II części wstępnej wyroku, z tym że przyjmuje, że oskarżony w krytycznym czasie wprowadzał do obrotu szkodliwe dla zdrowia substancje w ilości nie mniejszej niż 223 200 sztuk opakowań o rynkowej wartości nie mniejszej niż 6 696 000 zł, tj. popełnienia przestępstwa z art. 165 § 1 pkt 2 k.k. i art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 165 § 1 pkt 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 165 § 1 pkt 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. oraz na podstawie art. 33 § 2 i 3 k.k. wymierza mu kary 4

(czterech) lat pozbawienia wolności i 250 (dwieście pięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny ustalając wymiar jednej stawki dziennej na kwotę 100 (stu) złotych;

III. uznaje oskarżonego **J. K.** za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt. III części wstępnej wyroku stanowiącego przestępstwo z art. 258 § 3 k.k. i za to na podstawie art. 258 § 3 kk wymierza mu karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

IV. uznaje oskarżonego **J. K.** za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt. IV części wstępnej wyroku, tj. popełnienia przestępstwa z art. 165 § 1 pkt 2 k.k. i art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 165 § 1 pkt 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 165 § 1 pkt 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. oraz na podstawie art. 33 § 2 i 3 k.k. wymierza mu kary 4 (czterech) lat pozbawienia wolności i 250 (dwieście pięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny ustalając wymiar jednej stawki dziennej na kwotę 100 (stu) złotych;

V. uznaje oskarżonego **J. K.** za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie V części wstępnej wyroku stanowiącego przestępstwo z art. 299 § 1 i 5 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i w zw. z art. 65 par 1 k.k. i za to na podstawie art. 299 § 5 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

VI. uznaje oskarżonego **J. L.** za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt. VI części wstępnej wyroku, z tym że przyjmuje że oskarżony czyn ten popełnił w okresie od lipca 2014 roku do dnia 26 czerwca 2017 roku, stanowiącego przestępstwo z art. 258 § 3 k.k. i za to na podstawie art. 258 § 3 kk wymierza mu karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

VII. uznaje oskarżonego **J. L.** za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt. VII części wstępnej wyroku, z tym że przyjmuje, że oskarżony czyn ten popełnił w okresie od lipca 2014 roku do 26 czerwca 2017 roku, a w krytycznym czasie wprowadzał do obrotu szkodliwe dla zdrowia substancje w ilości nie mniejszej niż 223 200 sztuk opakowań o rynkowej wartości nie mniejszej niż 6 696 000 zł, tj. popełnienia przestępstwa z art. 165 § 1 pkt 2 k.k. i art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 165 § 1 pkt 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 165 § 1 pkt 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. oraz na podstawie art. 33 § 2 i 3 k.k. wymierza mu kary 4 (czterech) lat pozbawienia wolności i 250 (dwieście pięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny ustalając wymiar jednej stawki dziennej na kwotę 100 (stu) złotych;

VIII. uznaje oskarżonego **P. G. (1)** za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt. VIII części wstępnej wyroku stanowiącego przestępstwo z art. 258 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 258 § 1 kk wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

IX. uznaje oskarżonego **P. G. (1)** za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt. IX części wstępnej wyroku, tj. popełnienia przestępstwa z art. 165 § 1 pkt 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i w zw. z art. 65 § 1 k.k. oraz w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 165 § 1 pkt 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i art. 64 § 1 k.k. oraz na podstawie art. 33 § 2 i 3 k.k. wymierza mu kary 2 (lat) lat pozbawienia wolności i 100 (sto) stawek dziennych grzywny ustalając wymiar jednej stawki dziennej na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych;

X. uznaje oskarżonego **P. M.** za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt. X części wstępnej wyroku, z tym że przyjmuje że oskarżony czyn ten popełnił nie do dnia 26 czerwca 2017 roku, lecz do maja 2017 roku, tj. popełnienia przestępstwa z art. 258 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 258 § 1 kk wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

XI. uznaje oskarżonego **P. M.** za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt. XI części wstępnej wyroku, z tym że przyjmuje że oskarżony czyn ten popełnił nie do dnia 26 czerwca 2017 roku, lecz do maja 2017 roku tj. popełnienia przestępstwa z art. 165 § 1 pkt 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i w zw. z art. 65 § 1 k.k. i 64 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 165 § 1 pkt 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i art. 64 § 1 k.k. oraz na podstawie art. 33 § 2 i 3 k.k. wymierza mu kary 2 (lat) lat pozbawienia wolności i 100 (sto) stawek dziennych grzywny ustalając wymiar jednej stawki dziennej na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych;

XII. uznaje oskarżonego **L. B.** za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt. XII części wstępnej wyroku stanowiącego przestępstwo z art. 258 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 258 § 1 kk wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

XIII. uznaje oskarżonego **L. B.** za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt. XIII części wstępnej wyroku, tj. popełnienia przestępstwa z art. 165 § 1 pkt 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i w zw. z art. 65 § 1 k.k. oraz w zw. Z art. 64 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 165 § 1 pkt 2 k.k. w zw. Z art. 65 § 1 k.k. i art. 64 § 1 k.k. oraz na podstawie art. 33 § 2 i 3 k.k. wymierza mu kary 2 (lat) lat pozbawienia wolności i 100 (sto) stawek dziennych grzywny ustalając wymiar jednej stawki dziennej na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych;

XIV. uznaje oskarżonego **P. K. (1)** za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt. XIV części wstępnej wyroku, z tym że przyjmuje że czyn ten oskarżony popełnił w okresie od października 2014 roku do 1 lipca 2015 roku oraz od lipca 2016 roku do dnia 26 czerwca 2017 roku, stanowiącego przestępstwo z art. 258 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 258 § 1 kk wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

XV. uznaje oskarżonego **P. K. (1)** za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt. XV części wstępnej wyroku, z tym że przyjmuje że czyn ten oskarżony popełnił w okresie od października 2014 roku do 1 lipca 2015 roku oraz od lipca 2016 roku do dnia 26 czerwca 2017 roku, tj. popełnienia przestępstwa z art. 165 § 1 pkt 2 k.k. w zw. Z art. 12 k.k. i w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 165 § 1 pkt 2 k.k. w zw. Z art. 65 § 1 k.k. oraz na podstawie art. 33 § 2 i 3 k.k. wymierza mu kary 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i 100 (sto) stawek dziennych grzywny ustalając wymiar jednej stawki dziennej na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych;

XVI. uznaje oskarżonego **P. K. (1)** za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt. XVI części wstępnej wyroku, stanowiącego przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii wymierza mu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

XVII. uznaje oskarżonego **L. C.** za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt. XVII części wstępnej wyroku stanowiącego przestępstwo z art. 258 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 258 § 1 kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

XVIII. uznaje oskarżonego **L. C.** za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt. XVIII części wstępnej wyroku, tj. popełnienia przestępstwa z art. 165 § 1 pkt 2 k.k. w zw. Z art. 12 k.k. i w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 165 § 1 pkt 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. oraz na podstawie art. 33 § 2 i 3 k.k. wymierza mu kary 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i 100 (sto) stawek dziennych grzywny ustalając wymiar jednej stawki dziennej na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych;

XIX. uznaje oskarżonego **P. P. (1)** za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt. XIX części wstępnej wyroku stanowiącego przestępstwo z art. 258 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 258 § 1 kk wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

XX. uznaje oskarżonego **P. P. (1)** za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt. XX części wstępnej wyroku, tj. popełnienia przestępstwa z art. 165 § 1 pkt 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 165 § 1 pkt 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. oraz na podstawie art. 33 § 2 i 3 k.k. wymierza mu kary 1 (jednego) roku i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności i 100 (sto) stawek dziennych grzywny ustalając wymiar jednej stawki dziennej na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych;

XXI. uznaje oskarżonego **P. P. (1)** za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt. XXI części wstępnej wyroku, z tym że przyjmuje że opisaną substancję psychotropową oskarżony posiadał, tj. popełnienia przestępstwa z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

XXII. uznaje oskarżonego **B. P.** za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt. XXII części wstępnej wyroku, z tym że przyjmuje że oskarżony czynu tego dopuścił się w okresie od grudnia 2014 roku do dnia 26 kwietnia 2016 roku, stanowiącego przestępstwo z art. 258 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 258 § 1 kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

XXIII. uznaje oskarżonego **B. P.** za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt. XXIII części wstępnej wyroku, z tym że przyjmuje że oskarżony czynu tego dopuścił się w okresie od grudnia 2014 roku do dnia 26 kwietnia 2016 roku tj. popełnienia przestępstwa z art. 165 § 1 pkt 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 165 § 1 pkt 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. oraz na podstawie art. 33 § 2 i 3 k.k. wymierza mu kary 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności i 100 (sto) stawek dziennych grzywny ustalając wymiar jednej stawki dziennej na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych;

XXIV. uznaje oskarżonego **M. O. (1)** za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt. XXIV części wstępnej wyroku stanowiącego przestępstwo z art. 258 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 258 § 1 kk wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

XXV. uznaje oskarżonego **M. O. (1)** za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt. XXV części wstępnej wyroku, tj. popełnienia przestępstwa z art. 165 § 1 pkt 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 165 § 1 pkt 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. oraz na podstawie art. 33 § 2 i 3 k.k. wymierza mu kary 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności i 100 (sto) stawek dziennych grzywny ustalając wymiar jednej stawki dziennej na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych;

XXVI. uznaje oskarżonego **R. Z.** za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt. XXVI części wstępnej wyroku, z tym że przyjmuje że oskarżony popełnił czyn w okresie od października 2016 roku do 26 czerwca 2017 roku, stanowiącego przestępstwo z art. 258 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 258 § 1 kk wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

XXVII. uznaje oskarżonego **R. Z.** za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt. XXVII części wstępnej wyroku, z tym że przyjmuje że oskarżony popełnił czyn w okresie od października 2016 roku do 26 czerwca 2017 roku, tj. popełnienia przestępstwa z art. 165 § 1 pkt 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 165 § 1 pkt 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. oraz na podstawie art. 33 § 2 i 3 k.k. wymierza mu kary 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności i 100 (sto) stawek dziennych grzywny ustalając wymiar jednej stawki dziennej na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych;

XXVIII. uznaje oskarżonego **R. Z.** za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt. XXVIII części wstępnej wyroku, stanowiącego przestępstwo z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii i art. 57 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii i art. 11 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

XXIX. uznaje oskarżonego **A. R.** za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt. XXIX części wstępnej wyroku, stanowiącego przestępstwo z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podstawie art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

XXX. uznaje oskarżonego **A. R.** za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie XXX części wstępnej wyroku stanowiącego przestępstwo z art. 299 § 1 i 5 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 299 § 5 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

XXXI. na podstawie art. 45 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego **B. W.** przepadek na rzecz Skarbu Państwa korzyści majątkowej osiągniętej z popełnienia przestępstwa opisanego w punkcie II części wstępnej wyroku w kwocie 1 674 000 (jeden milion sześćset siedemdziesiąt cztery tysiące) złotych;

XXXII. na podstawie art. 45 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego **J. K.** przepadek na rzecz Skarbu Państwa korzyści majątkowej osiągniętej z popełnienia przestępstwa opisanego w punkcie IV części wstępnej wyroku w kwocie 1 691 000 (jeden milion sześćset dziewięćdziesiąt jeden tysięcy) złotych;

XXXIII. na podstawie art. 45 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego **J. L.** przepadek na rzecz Skarbu Państwa korzyści majątkowej osiągniętej z popełnienia przestępstwa opisanego w punkcie VII części wstępnej wyroku w kwocie 1 674 000 (jeden milion sześćset siedemdziesiąt cztery tysiące) złotych;

XXXIV. na podstawie art. 85 § 1 k.k. i 86 § 1 k.k. łączy orzeczone w punkcie I i II części dyspozytywnej wyroku kary jednostkowe pozbawienia wolności i wymierza oskarżonemu **B. W.** karę łączną 4 (czterech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

XXXV. na podstawie art. 85 § 1 k.k. i 86 § 1 k.k. łączy orzeczone w punkcie III, IV i V części dyspozytywnej wyroku kary jednostkowe pozbawienia wolności i wymierza oskarżonemu **J. K.** karę łączną 4 (czterech) lat i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

XXXVI. na podstawie art. 85 § 1 k.k. i 86 § 1 k.k. łączy orzeczone w punkcie VI i VII części dyspozytywnej wyroku kary jednostkowe pozbawienia wolności i wymierza oskarżonemu **J. L.** karę łączną 4 (czterech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

XXXVII. na podstawie art. 85 § 1 k.k. i 86 § 1 k.k. łączy orzeczone w punkcie VIII i IX części dyspozytywnej wyroku kary jednostkowe pozbawienia wolności i wymierza oskarżonemu **P. G. (1)** karę łączną 2 (dwóch) lat i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

XXXVIII. na podstawie art. 85 § 1 k.k. i 86 § 1 k.k. łączy orzeczone w punkcie X i XI części dyspozytywnej wyroku kary jednostkowe pozbawienia wolności i wymierza oskarżonemu **P. M.** karę łączną 2 (dwóch) lat i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

XXXIX. na podstawie art. 85 § 1 k.k. i 86 § 1 k.k. łączy orzeczone w punkcie XII i XIII części dyspozytywnej wyroku kary jednostkowe pozbawienia wolności i wymierza oskarżonemu **Ł. B.** karę łączną 2 (dwóch) lat i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

XL. na podstawie art. 85 § 1 k.k. i 86 § 1 k.k. łączy orzeczone w punkcie XIV, XV i XVI części dyspozytywnej wyroku kary jednostkowe pozbawienia wolności i wymierza oskarżonemu **P. K. (1)** karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

XLI. na podstawie art. 85 § 1 k.k. i 86 § 1 k.k. łączy orzeczone w punkcie XVII i XVIII części dyspozytywnej wyroku kary jednostkowe pozbawienia wolności i wymierza oskarżonemu **Ł. C.** karę łączną 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

XLII. na podstawie art. 85 § 1 k.k. i 86 § 1 k.k. łączy orzeczone w punkcie XIX, XX i XXI części dyspozytywnej wyroku kary jednostkowe pozbawienia wolności i wymierza oskarżonemu **P. P. (1)** karę łączną 2 (dwóch) lat i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

XLIII. na podstawie art. 85 § 1 k.k. i 86 § 1 k.k. łączy orzeczone w punkcie XXII i XXIII części dyspozytywnej wyroku kary jednostkowe pozbawienia wolności i wymierza oskarżonemu **B. P.** karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

XLIV. na podstawie art. 85 § 1 k.k. i 86 § 1 k.k. łączy orzeczone w punkcie XXIV i XXV części dyspozytywnej wyroku kary jednostkowe pozbawienia wolności i wymierza oskarżonemu **M. O. (1)** karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

XLV. na podstawie art. 85 § 1 k.k. i 86 § 1 k.k. łączy orzeczone w punkcie XXVI, XXVII i XXVIII części dyspozytywnej wyroku kary jednostkowe pozbawienia wolności i wymierza oskarżonemu **R. Z.** karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

XLVI. na podstawie art. 85 § 1 k.k. i 86 § 1 k.k. łączy orzeczone w punkcie XXIX i XXX części dyspozytywnej wyroku kary jednostkowe pozbawienia wolności i wymierza oskarżonemu **A. R.** karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

XLVII. na podstawie art. 69 § 1 k.k. i art. 70 § 1 k.k. wykonanie wymierzonych w punktach XLIII i XLVI części dyspozytywnej wyroku kar łącznych pozbawienia wolności warunkowo zawiesza wobec oskarżonych **B. P. i A. R.** na okresy prób lat 3 (trzech);

XLVIII. na podstawie art. 72 § 1 pkt 1 k.k. zobowiązuje oskarżonych **B. P. i A. R.** do informowania Sądu o przebiegu okresu próby;

XLIX. na podstawie art. 63 § 1 k.k. zalicza oskarżonym na poczet orzeczonych kar łącznych pozbawienia wolności okresy ich zatrzymań i tymczasowych aresztowań:

a/B. W. od dnia 6 lipca 2017 roku do dnia 6 listopada 2018 roku,

b/J. K. od dnia 27 czerwca 2017 roku do dnia 6 listopada 2018 roku,

c/J. L. od dnia 27 czerwca 2017 roku do dnia 6 listopada 2018 roku,

d/P. G. (1) okres od 31 marca 2015 do 1 kwietnia 2015 roku, od 3 kwietnia 2015 roku do 4 kwietnia 2015 roku, dzień 18 kwietnia 2016 roku, dzień 13 października 2016 roku, i od 6 lipca 2017 roku do dnia 2 lipca 2018 roku,

e/P. M. dzień 10 marca 2017 roku oraz od dnia 27 czerwca 2017 roku do dnia 24 października 2017 roku,

f/Ł. B. od dnia 27 czerwca 2017 roku – do dnia 30 maja 2018 roku;

g/P. K. (1) od dnia 21 września 2016 roku do dnia 22 września 2016 roku i od dnia 18 kwietnia 2017 roku do dnia 19 kwietnia 2017 roku oraz od dnia 3 czerwca 2017 roku do 4 czerwca 2017 roku i od dnia 3 października 2018 roku do dnia 6 listopada 2018 roku,

h/Ł. C. dzień 5 kwietnia 2017 roku i okres od dnia 27 czerwca 2017 roku do dnia 19 czerwca 2018 roku,

i/P. P. (1) od dnia 1 lipca 2016 roku do dnia 3 lipca 2016 roku oraz w okresie od dnia 27 czerwca 2017 roku do 13 października 2017 roku,

j/R. Z. dzień 6 września 2016 roku oraz okres od dnia 27 czerwca 2017 roku do dnia 27 października 2017 roku;

k/A. R. okres od dnia 27 czerwca 2017 roku do dnia 28 czerwca 2017 roku;

L. na podstawie art. 63 § 1 kk zalicza oskarżonemu B. P. na poczet orzeczonej kary grzywny okres jego zatrzymania i tymczasowego aresztowania w dniu 3 kwietnia 2015 roku oraz dzień 26 kwietnia 2016 roku oraz okres od dnia 27 czerwca 2017 roku do dnia 13 sierpnia 2017 roku, natomiast okres od dnia 13 sierpnia 2017 roku do dnia 24 października 2017 roku zalicza oskarżonemu na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności;

LI. na podstawie art. 44 § 1 i 2 k.k. orzec przepadek przez zniszczenie dowodów rzeczowych zarejestrowanych w wykazie dowodów rzeczowych:

- nr I/60/16/P/ (...) pod pozycją 1, 2, 3, 4, 5, 8, 9,
- nr III/99/17/P/ (...) pod pozycją 37, 38,
- nr IV/102.17/P/ (...) pod pozycją 40, 43-53,
- nr V/103/17/P/ (...) pod pozycją 44,45, 46,
- nr VIII/124/17/P/ (...) pod pozycją 86, 88, 89, 90,
- nr IX/133/17/P/ (...) pod pozycją 91, 92,
- nr XII/161/17/P/ (...) pod pozycją 113, 115, 116, 117, 118, 119, 120,
- nr XVI/169/17/P/ (...) pod pozycją 148, 149, 150, 151, 152,
- nr XVIII/176/17/P/ (...) pod pozycją 158, 159, 160,
- nr XXI/190/17/P/ (...) pod pozycją 168,
- nr XXII/203/17/P/ (...) pod pozycją 169,
- nr XXVI/209/17/P/ (...) pod pozycją 175,
- nr XXX/258/17/P/ (...) pod pozycją 184, 185, 186, 187,
- nr XXXI/259/17/P/ (...) pod pozycją 188, 189,
- nr XXXIII/260/17/P/ (...) pod pozycją 192,
- nr XXXIV/265/17/ (...) pod pozycją 193,
- nr XXXVI/281/17/P/ (...) pod pozycją 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209,

LII. na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. zwrócić oskarżonemu B. P. dowód rzeczowy opisany w wykazie dowodów rzeczowych nr VIII/124/17/P/ (...) pod pozycją 87, oskarżonemu R. Z. dowody rzeczowe opisane w wykazie dowodów rzeczowych nr IX/133/17/P/ (...) pod pozycją 93 i 94, oskarżonemu M. O. (1) dowód rzeczowy opisany w wykazie dowodów rzeczowych nr XII/161/17/P/ (...) pod pozycją 114, oskarżonemu P. K. (1) dowód rzeczowy opisany w wykazie dowodów rzeczowych nr XXVI/209/17/P/ (...) pod pozycją 174, oskarżonemu A. R. dowodowy rzeczowe opisane w wykazie dowodów rzeczowych nr XXXIV/265/17/P/ (...) pod pozycją 194, 195 i 196;

LIII. zasądza od Skarbu Państwa:

- na rzecz kancelarii adwokackiej adw. A. W. (1) wynagrodzenie za nieopłaconą obronę z urzędu oskarżonego Ł. C. w kwocie 2878,20 zł. brutto,
- na rzecz kancelarii adwokackiej adw. M. A. wynagrodzenie za nieopłaconą obronę z urzędu oskarżonego P. G. (1) w kwocie 2878,20 zł. brutto,
- na rzecz kancelarii adwokackiej adw. I. N. wynagrodzenie za nieopłaconą obronę z urzędu oskarżonego P. K. (1) w kwocie 2878,20 zł. brutto,

- na rzecz kancelarii adwokackiej adw. M. Z. (1) wynagrodzenie za nieopłaconą obronę z urzędu oskarżonego B. W. w kwocie 2878,20 zł. brutto,

LIV. zasądza od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa koszty postępowania w kwotach na nich przypadających w tym wymierza im opłaty:

- B. W. w kwocie 5400zł.
- J. K. w kwocie 5400zł.
- J. L. w kwocie 5400zł.
- P. G. (1) w kwocie 1400zł.
- P. M. w kwocie 1400zł.
- Ł. B. w kwocie 1400zł.
- P. K. (1) w kwocie 1300zł.
- Ł. C. w kwocie 1300zł.
- P. P. (1) w kwocie 1400zł.
- B. P. w kwocie 1180zł.
- M. O. (1) w kwocie 1300zł.
- R. Z. w kwocie 1300zł.
- A. R. w kwocie 180zł.

Sygn. akt III K 377/17

## UZASADNIENIE

Zjawisko społeczne w postaci wprowadzania do obrotu i zażywania tzw. „dopalaczy”, czyli różnego rodzaju produktów, zawierających substancje psychoaktywne, które nie znajdują się na liście środków kontrolowanych przez ustawę o przeciwdziałaniu narkomanii, na terenie Polski istnieje od kilkunastu lat. Z tym niepożądanym, zagrażającym zdrowiu publicznemu zjawiskiem, organy państwa prowadzą wciąż nieustanną walkę, wprowadzając nowe regulacje prawne, jak też kontrolując miejsca, w których dopalacze są udostępniane. Problem „dopalaczy” został nagłośniony także w mediach, został też zauważony przez inspekcje sanitarne oraz lekarzy. O problemach z dopalaczami na terenie W. informował w 2012 i w 2016 roku na łamach Gazety (...) dziennikarz M. R., próbując w ten sposób zaalarmować organy ścigania o niebezpiecznym procederze. Punkty, w których była prowadzona sprzedaż dopalaczy na terenie W., na przestrzeni lat znajdowały się w kręgu zainteresowania różnych służb.

Dowód:

- materiały prasowe – k. 1, 11-35,
- pisma (...) Szpitala (...) we W. – k. 157-169,
- raport zbiorczy dotyczący zatrucić środkami zastępczymi – k. 170-173,
- analiza dokumentacji medycznej – k. 181-182, 184-187,



- pisma Powiatowego Inspektora Sanitarnego we W. wraz z analizą akt – k. 242-265, 282-301, 266-280,
- zestawienie kontroli punktów sprzedaży środków zastępczych – k. 307-342,
- analizy materiałów źródłowych dotyczących dopalaczy – k. 343-403, 410 – 412,
- protokół oględzin akt sprawy PR PA 31.2016 Prokuratury Rejonowej dla Wrocławia – Stare Miasto – k. 604-605,
- dokumentacja dotycząca postępowania prowadzonego przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego we W. – k. 965-990,
- zeznania świadka M. R. – k. 4-9, 36-38, 7567-7570,
- zeznania świadka D. B. – k. 404-407, 7570,

W okresie od co najmniej stycznia 2014 roku do czerwca 2017 roku na terenie T., a następnie W., funkcjonowała zorganizowana grupa przestępcza, zajmująca się wyrabianiem i wprowadzaniem do obrotu tzw. dopalaczy, które zawierały szkodliwe dla zdrowia substancje w postaci między innymi – (...), (...) i (...). W skład grupy w różnych okresach czasu wchodziło szereg osób. Trzon grupy tworzyli R. H. (1) ps. (...) i J. K. ps. (...) oraz J. L. ps. (...) i B. W. ps. (...).

Dowód:

- analiza kryminalna dotycząca połączeń telefonicznych – k. 436-446,
- dokumentacja dotycząca kontroli operacyjnej kryptonim (...) – k. 5853-5911,
- dokumentacja dotycząca kontroli operacyjnej kryptonim (...) – k. 6099-6243,
- dokumentacja dotycząca kontroli operacyjnej kryptonim (...) – k. 6244-6311,
- dokumentacja dotycząca kontroli operacyjnej kryptonim (...) – k. 6312-6334,
- dokumentacja dotycząca kontroli operacyjnej kryptonim (...) – k. 6335-6372,
- dokumentacja dotycząca kontroli operacyjnej kryptonim (...) – k. 5912-5966,
- dokumentacja dotycząca kontroli operacyjnej kryptonim (...) – k. 5967-6098,
- dokumentacja dotycząca kontroli operacyjnej kryptonim (...) – załącznik nr 1 akt sprawy,

\*

W styczniu 2014 roku K. N. ps. (...), który był powiązany z grupą przestępczą kierowaną przez mężczyznę o ps. (...), zaproponował R. H. (1) i J. K., otwarcie punktu sprzedaży dopalaczy w T.. Środki miały być dostarczane przez mężczyznę o pseudonimie (...). Od stycznia 2014 roku R. H. (1) prawie codziennie spotykał się z K. N. i J. K. niedaleko swojego miejsca zamieszkania. W trakcie tych spotkań mężczyźni ustalali szczegóły dotyczące rozpoczęcia działalności. K. N. nie chciał, aby we W. powstała konkurencja dla punktów sprzedaży z dopalaczami, kontrolowanych przez (...), dlatego nowy punkt miał powstać w T.. R. H. (1) zgodnie z sugestią K. N., zarejestrował na siebie działalność gospodarczą pod nazwą Serwis (...) pod adresem W., ul. (...), wyrobił też pieczętkę firmową. Po znalezieniu odpowiedniego lokalu w T., R. H. (1) jako prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Serwis (...), podpisał umowę najmu tego pomieszczenia na roczny okres czasu. Wstępnych opłat za lokal dokonał K. N.. Oficjalnie w pomieszczeniu wynajmowanym przez R. H. (1), miał być prowadzony serwis automatów do gier. Za pośrednictwem K. N. R. H. (1) i J. K. sprowadzili do wymienionego lokalu automaty. Następnie po kilku dniach remontu, w styczniu 2014 roku, w lokalu wynajętym w T., ruszyła sprzedaż dopalaczy. Na witrynie została zrobiona okleina z grafiką, z której wynikało,

że w pomieszczeniach znajdują się automaty do gry. Za oklejenie witryny zapłacił K. N.. Punkt był czynny w godzinach od 12.00 do 24.00, był obsługiwany na zmianę przez R. H. (1) i J. K., przy czym często się oni tam odwiedzali. Towar przywoził mężczyzna z grupy (...) o pseudonimie (...) – najpierw po 30 sztuk dopalaczy tygodniowo, a później dziennie. Na początku były to saszetki ze srebrnej folii o wymiarach 6 na 6 cm z naklejką o nazwie S. (...), (...) i T.. Przez pierwszy miesiąc sprzedaż wynosiła po 4-5 sztuk saszetek dziennie. Cena wynosiła 40 zł za całe opakowanie i 25 zł za pół opakowania. W sprzedaży były małe i duże opakowania. Mężczyzna o pseudonimie (...) otrzymywał kwotę około 20 zł za dużą saszetkę. Dopalmace kupowali najczęściej młodzi ludzie. Reklamę wymienionego punktu w miejscowym środowisku zrobił znajomy K. N., który mieszkał w jednej z wiosek pod T.. Mężczyzna ten był winny K. N. pieniądze za dopalmace i w zamian za to miał przyczynić się do rozkręcenia działalności w T.. Po miesiącu czasu mężczyzna ten został zatrudniony w wymienionym wyżej punkcie i to on pracował tam najczęściej. Po okresie 3-4 miesięcy na miejsce tamtego mężczyzny został zatrudniony kolejny sprzedawca. Punkt był wówczas otwarty również w nocy.

Do lipca/sierpnia 2014 roku dostawcą dopalaczy, które trafiały do punktu, był mężczyzna o ps. (...). Miesięczne dostawy wynosiły około kilkaset sztuk saszetek z trującymi substancjami. Zarobkiem K. N. były sumy uzyskane za towar dostarczony do punktu. Z kolei R. H. (1) i J. K. dzielili się pieniędzmi pochodzącymi ze sprzedaży dopalaczy klientom. Kwotę 5 zł od saszetki przeznaczali na wynagrodzenie dla pracowników, a kwotę 15 zł dzielili między siebie po połowie. Z zarobionych pieniędzy regulowali opłaty związane z korzystaniem z lokalu. Po trzech miesiącach działalności punktu, w najkorzystniejszym momencie R. H. (1) i J. K. uzyskiwali dochód po 2000 zł miesięcznie. Generalnie obrót według nich nie był jednak zadowalający.

Dowód:

- zeznania świadka R. H. (1) – k. 2612-2616, 2617-2625, 2626-2627, 2628-2629, 2674-2677, 2678-2685, 2753-2756, 2757-2759, 2785-2792, 7777-7782, 7908-7911,

- zeznania świadka A. Z. (1) – k. 2516, 2541-2542, 2543-2557, 2558-2560, 2606- 2608, 2609-2611, 2671- 2673, 2695, 2765, 7865-7870,

W czerwcu 2014 roku doszło do zatrzymania mężczyzny o ps.(...). Wówczas R. H. (1) podjął rozmowy na temat działalności, związanej ze sprzedażą dopalaczy z B. W. ps. (...). R. H. (1) poznał B. W. na przełomie 2010 – 2011 roku, kiedy to zajmował się handlem narkotykami. Podczas jednego ze spotkań B. W., wiedząc że interes w T. nie szedł dobrze, zaproponował R. H. (1), otworzenie sklepu z dopalaczami na terenie W.. (...) został aresztowany, więc nie trzeba było obawiać się konkurencji. Na prośbę B. W., R. H. (1) poszukał za pośrednictwem I. dostawców surowców do produkcji dopalaczy. Na forum Dopalmly.com przeczytał opinie o sklepach i postanowił na próbę zamówić gotowego „dopalacza” w ilości 5 gramów za kwotę około 100 zł. Następnie sprzedał go do spróbowania nieznanym osobom, które stały pod punktem sprzedaży tego typu substancji przy ul. (...) we W.. Z uwagi na negatywne opinie, co do działania tego środka, R. H. (1) postanowił zamówić surowce do własnej produkcji dopalaczy. Z ilości 5 gramów kanabinoidów, acetonu i małej ilości suszu roślinnego, w mieszkaniu przy ul. (...) we W., R. H. (1) wyprodukował pierwszą partię dopalaczy. Gdy uzyskał pozytywną opinię o działaniu tego środka, R. H. (1) w celu zwiększenia produkcji zamówił większe ilości kanabinoidów w proszku – około 10 gramów, a także saszetki do pakowani, nadto rozglądał się za kupnem zgrzewarki. W drukarni (...) na ulicy (...) we W. zamówił wydrukowanie około 100 naklejek, które miały być umieszczone na saszetkach z dopalaczami. Naklejki te były zrobione na wzór tych, których używała grupa (...). O wymienionej działalności R. H. (1), jak też o funkcjonowaniu punktu w T., wiedziała jego konkubina A. Z. (1).

Dowód:

- zeznania świadka R. H. (1) - k. 2612-2616, 2617-2625, 2626-2627, 2628-2629, 2674-2677, 2678-2685, 2753-2756, 2757-2759, 2785-2792, 7777-7782, 7908-7911,

- zeznania świadka A. Z. (1) – k. 2516, 2541-2542, 2543-2557, 2558-2560, 2606- 2608, 2609-2611, 2671- 2673, 2695, 2765, 7865-7870,

Po około miesiącu czasu R. H. (1) poinformował B. W., że jest już przygotowany do produkcji i handlu dopalaczami. B. W. zaproponował wówczas, że towar wyprodukowany przez R. H. (1), będzie odbierał mężczyzna o pseudonimie (...), powiązany z grupą (...). Towar jednak musiał być oznaczony nalepką taką samą, jakiej używał (...), aby mężczyzna ten nie zorientował się, że pobiera towar od innej grupy. Drugim odbiorcą dopalaczy miał być znajomy B. W., który prowadził punkt sprzedaży tego typu substancji przy ul. (...) we W.. Mężczyzna o pseudonimie (...) zakupił około 100-200 saszetek zawierających substancję wytworzoną przez R. H. (1), opatrzonych nalepką stworzoną na wzór grupy (...) w cenie po 15 zł za sztukę. Przez pierwszy miesiąc R. H. (1) wyprodukował w sumie około 300 saszetek, które odebrali – mężczyzna o ps. (...), punkt przy ul. (...), a kilkadziesiąt trafiło do lokalu w T.. W tym ostatnim lokalu nie można było zwiększyć sprzedaży towaru, produkowanego przez R. H. (1), aby nie wyszło na jaw, że są tam sprzedawane dopalacze z innego źródła niż od K. N..

Dowód:

- zeznania świadka R. H. (1) - k. 2612-2616, 2617-2625, 2626-2627, 2628-2629, 2674-2677, 2678-2685, 2753-2756, 2757-2759, 2785-2792, 7777-7782, 7908-7911,

Do grupy zajmującej się sprzedażą dopalaczy wytworzonych przez R. H. (1), należał J. L. ps. (...), który był współnikiem B. W.. W lipcu 2014 roku R. H. (1), B. W., J. K. i J. L. zdecydowali się na otwarcie punktu sprzedaży dopalaczy przy ul. (...) we W.. Lokal do wynajęcia przy wymienionej ulicy znaleźli R. H. (1) razem z J. K.. R. H. (1) podpisał umowę najmu tego pomieszczenia, posługując się danymi swojej fikcyjnej firmy. Koszty związane z uregulowaniem pierwszego czynszu i kaucji ponieśli R. H. (1) i J. K.. Pieniądze te pochodziły z nielegalnej działalności. Po przeprowadzeniu małego remontu, polegającego między innymi na wstawieniu ścianki działowej z małym okienkiem, w lokalu przy ul. (...) ruszyła sprzedaż dopalaczy, wyprodukowanych przez R. H. (1). Do sprzedaży w tym punkcie, został zatrudniony w charakterze pracownika Ł. K. (1) ps. (...).

Dowód:

- zeznania świadka R. H. (1) - k. 2612-2616, 2617-2625, 2626-2627, 2628-2629, 2674-2677, 2678-2685, 2753-2756, 2757-2759, 2785-2792, 7777-7782, 7908-7911,

- zeznania świadka A. Z. (1) – k. 2516, 2541-2542, 2543-2557, 2558-2560, 2606- 2608, 2609-2611, 2671- 2673, 2695, 2765, 7865-7870,

Poporcjowane saszetki R. H. (1) przywoził do punktu przy ul. (...) we W. w ilości po 50 sztuk, aż do wyczerpania zapasu. Na początku sprzedaż nie była duża i wynosiła około 10 sztuk dziennie. Punkt był otwarty od godziny 12.00 do 24.00 i najczęściej pracował w nim Ł. K. (1). Po tygodniu lub dwóch współpraca z Ł. K. (1) została zakończona. Kontrolę nad tym punktem sprawowali R. H. (1), J. K. i J. L.. B. W. zaglądał tam bardzo rzadko. Na miejsce Ł. K. (1) został zatrudniony kolega J. L. o pseudonimie (...). Już po kilku dniach sprzedaż zwiększyła się do 20 sztuk saszetek dziennie. Punkt położony przy ul. (...) przestał jednak działać po miesiącu czasu, po interwencji Policji i inspekcji sanitarnej. Dochody z tego sklepu w tamtym czasie uzyskiwali tylko R. H. (1) i J. K., a J. L. i B. W. mieli swoje źródła dochodu ze sprzedaży dopalaczy przy ul. (...) i od (...). B. W. osobiście woził dopalacze do (...) i odbierał od niego pieniądze, którymi dzielił się z J. L.. Przez miesiąc działalności punktu przy ul. (...) zarobili po kilka tysięcy złotych. Dodatkowe pieniądze mieli z handlu narkotykami. Równocześnie działał też punkt w T..

Dowód:

- zeznania świadka R. H. (1) - k. 2612-2616, 2617-2625, 2626-2627, 2628-2629, 2674-2677, 2678-2685, 2753-2756, 2757-2759, 2785-2792, 7777-7782, 7908-7911,

- zeznania świadka A. Z. (1) – k. 2516, 2541-2542, 2543-2557, 2558-2560, 2606- 2608, 2609-2611, 2671- 2673, 2695, 2765, 7865-7870,

W lipcu 2014 roku miesięczna sprzedaż dopalaczy była na poziomie około 1000 saszetek. R. H. (1) produkował dopalacze, które były dostarczane nie tylko do sklepu przy ul. (...), ale na punkt przy ul. (...) oraz dla (...). Na punkt przy ul. (...) (dla (...)) R. H. (1) przekazywał początkowo 50 saszetek tygodniowo. Z kolei (...) co tydzień od lipca 2014 roku do czerwca 2017 roku (z przerwami) brał tygodniowo po 100-200 sztuk, a w czerwcu 2017 roku nawet 1000 sztuk raz na dwa – trzy tygodnie. R. H. (1) B. W. sprzedawał dopalacze po kosztach produkcji, tj. po 6-8 zł, a (...) po 13 zł.

Dowód:

- zeznania świadka R. H. (1) - k. 2612-2616, 2617-2625, 2626-2627, 2628-2629, 2674-2677, 2678-2685, 2753-2756, 2757-2759, 2785-2792, 7777-7782, 7908-7911,

W okresie prowadzenia działalności w lokalu przy ul. (...) we W., do R. H. (1) i jego współników zgłosił się K. N. ps. (...) i przekazał im, że (...) ma im za złe, że zrobili konkurencję na rynku jego produkcji i że na swoich produktach umieszczają podrobiony wzór jego naklejki. (...) i K. N. przestali dostarczać dopalacze do punktu w T.. R. H. (1) i J. K. zdecydowali się oddać (...) żadaną przez niego kwotę 6000 zł, którą zainwestował w otwarcie punktu w T.. Miało to miejsce po tym, jak (...) wraz z dwoma innymi mężczyznami napadł na J. K. w pobliżu jego miejsca zamieszkania. Od tego momentu w T. były sprzedawane dopalacze wytworzone tylko przez R. H. (1).

Dowód:

- zeznania świadka R. H. (1) - k. 2612-2616, 2617-2625, 2626-2627, 2628-2629, 2674-2677, 2678-2685, 2753-2756, 2757-2759, 2785-2792, 7777-7782, 7908-7911,

Pod koniec sierpnia 2014 roku R. H. (1), J. K., J. L. i B. W. szukali nowego lokalu, w którym mogliby prowadzić dystrybucję dopalaczy. R. H. (1) znalazł lokal do wynajęcia położony we W. przy ul. (...) i umówił się telefonicznie na spotkanie z jego właścicielem – R. B. (1). Na spotkanie to przyjechał R. H. (1) razem z J. K.. R. H. (1), prowadzący działalność gospodarczą w postaci serwisu komputerowego, podpisał umowę najmu wymienionego pomieszczenia. Opłaty zostały uregulowane z konta A. Z. (1). Później w dniu 27 kwietnia 2016 roku dalsza umowa najmu tego lokalu została podpisana przez P. P. (1). We wrześniu 2014 roku w punkcie tym ruszyła sprzedaż dopalaczy, która szybko zaczęła przynosić realne korzyści. Na początku R. H. (1) i J. K. chcieli mieć ten sklep na swoją wyłączność, ale B. W. i J. L. też chcieli mieć swoje w nim udziały. W związku z tym utarg był dzielony na trzy części – jedna przypadała R. H. (1), druga – J. K., a trzecia – wspólnie J. L. i B. W.. Tygodniowo do czerwca 2017 roku zysk wynosił od 5 - 7 tysięcy złotych na osobę. Ponadto w lokalu były umieszczone automaty do gier, które były własnością kolegi J. L.. Dochód jaki przynosiły automaty był dzielony na cztery równe części. Pierwotnie punkt był otwarty w godzinach od 12 do 24.00, a po dwóch miesiącach był już całodobowy. W sklepie tym od sierpnia 2014 roku codziennie spotykali się ze sobą R. H. (1), B. W., J. K. i J. L..

Dowód:

- zeznania świadka R. H. (1) - k. 2612-2616, 2617-2625, 2626-2627, 2628-2629, 2674-2677, 2678-2685, 2753-2756, 2757-2759, 2785-2792, 7777-7782, 7908-7911,

- umowa najmu lokalu z dnia 2.01.2015 r. – k. 2381-2382,

- umowa najmu lokalu użytkowego z dnia 27.04.2016 r. – k. 2374,

- zeznania świadka A. Z. (1) – k. 2516, 2541-2542, 2543-2557, 2558-2560, 2606- 2608, 2609-2611, 2671- 2673, 2695, 2765, 7865-7870,

W październiku 2014 roku działalność prowadzona w punkcie przy ul. (...) we W. przynosiła spore dochody. Wówczas J. L. i B. W., którzy wspólnie otrzymywali trzecią część zysku, stwierdzili, że chcieliby otworzyć własny sklep z dopalaczami. J. L. znalazł lokal przy ul. (...) we W., którego właścicielem był R. B. (1). Umowę najmu tego lokalu podpisał R. H. (1), który miał formalnie zarejestrowaną działalność gospodarczą. R. H. (1) i J. K. z własnych środków zapłacili kaucję oraz wysokość jednego czynszu. J. L. i B. W. wykonali remont pomieszczeń i umieścili w nich automaty. Automaty należały do kolegi J. L.. Ustalenia były takie, że R. H. (1) miał dostarczać dopalacze B. W. i J. L. po cenie produkcji, a oni mieli czerpać zyski ze sprzedaży tych substancji w lokalu przy K.. Gdy w październiku 2014 roku został otworzony punkt sprzedaży dopalaczy przy ul. (...), dochody z tej działalności przypadły J. L. i B. W., natomiast R. H. (1) i J. K. czerpali zyski z punktu przy ul. (...). Z kolei zyski ze sprzedaży dopalaczy Szalonemu miały być dzielone na cztery osoby. Gdy istniał punkt na K., R. H. (1) i J. K. zarabiali po 10 -12 tys. zł tygodniowo, tj. 40 – 50 tys. zł miesięcznie.

Dowód:

- zeznania świadka R. H. (1) - k. 2612-2616, 2617-2625, 2626-2627, 2628-2629, 2674-2677, 2678-2685, 2753-2756, 2757-2759, 2785-2792, 7777-7782, 7908-7911,

- zeznania świadka A. Z. (1) – k. 2516, 2541-2542, 2543-2557, 2558-2560, 2606- 2608, 2609-2611, 2671- 2673, 2695, 2765, 7865-7870,

Od października 2014 roku ze sprzedaży dopalaczy prowadzonej w punkcie przy ul. (...) uzyskiwali miesięcznie około kilkadziesiąt tysięcy złotych czystego zysku. W sklepie tym tygodniowo sprzedawanych było 700 sztuk saszetek i z każdej z nich zysk wynosił około 20 zł. W sklepie przy ul. (...) sprzedaż wynosiła 300-400 sztuk saszetek tygodniowo. Nadto mężczyzna o pseudonimie (...) odbierał od R. H. (1) około 200 sztuk saszetek tygodniowo. Oprócz tego około 100 sztuk saszetek sprzedawanych było w punkcie w T., który istniał do stycznia 2015 roku. Na jesieni 2014 roku R. H. (1) produkował więc do 5000 sztuk saszetek miesięcznie.

Dowód:

- zeznania świadka R. H. (1) - k. 2612-2616, 2617-2625, 2626-2627, 2628-2629, 2674-2677, 2678-2685, 2753-2756, 2757-2759, 2785-2792, 7777-7782, 7908-7911,

W styczniu 2015 roku R. H. (1) i J. K. postanowili zainwestować nielegalnie zarobione pieniądze w legalną działalność. Kupili sklep monopolowy, który mieścił się we W. przy ul. (...). Sklep ten znalazła A. Z. (1). Łącznie w otwarciu tego punktu zainwestowali kwotę 110 000 zł. Wszystkie dokumenty podpisywała A. Z. (1), która w styczniu 2015 roku założyła firmę (...). Od lutego 2015 roku rozpoczął działalność sklep (...). W marcu 2015 roku sklep ten uzyskał koncesję na sprzedaż alkoholu. W sklepie tym pracowały osoby z kręgu krewnych i znajomych A. Z. (1) i R. D. Z., B. P., B. N., M. L. (1), K. P.. Fikcyjnie zatrudnione były też osoby powiązane z procederem sprzedaży dopalaczy, między innymi P. G. (1), Ł. B., R. Z., P. P. (1), J. K.. Sklep nie przynosił wielkich dochodów i faktycznie stał się punktem spotkań R. H. (1), J. K., J. L. i B. W., którzy tam dokonywali swoich rozliczeń związanych z obrotem dopalaczami. Sklep funkcjonował do końca lutego 2017 roku, kiedy to osoby go prowadzące nie uzyskały koncesji i bezskutecznie próbowały go sprzedać.

Dowód:

- zeznania świadka R. H. (1) - k. 2612-2616, 2617-2625, 2626-2627, 2628-2629, 2674-2677, 2678-2685, 2753-2756, 2757-2759, 2785-2792, 7777-7782, 7908-7911,

- zeznania świadka M. L. (1) – k. 2603-2604, 7996,

- zeznania świadka K. P. – k. 2594-2595, 7997,

- informacja ZUS z dnia 9.01.2017 r. – k. 462,

- zeznania świadka A. Z. (1) – k. 2516, 2541-2542, 2543-2557, 2558-2560, 2606- 2608, 2609-2611, 2671- 2673, 2695, 2765, 7865-7870,

W styczniu 2015 roku został zamknięty punkt sprzedaży dopalaczy, działający w T.. W tym też czasie umowa najmu lokalu przy ul. (...) została przepisana z R. H. (1) na mężczyznę o ps. (...).

Dowód:

- zeznania świadka R. H. (1) - k. 2612-2616, 2617-2625, 2626-2627, 2628-2629, 2674-2677, 2678-2685, 2753-2756, 2757-2759, 2785-2792, 7777-7782, 7908-7911,

W okresie tym cały czas trwała produkcja dopalaczy przez R. H. (1). Rozwożeniem towaru zajmował się mężczyzna o ps. (...). Towar trafiał do punktów przy ul. (...) i do mężczyzny o ps. (...). Do lipca 2015 roku B. W. i J. L. zaopatrywali punkt przy ul. (...) we W. w dopalacze, produkowane przez R. H. (1). W związku z tym raz w tygodniu J. L. rozliczał się u siebie w mieszkaniu z R. H. (1). Z kolei część zysku przypadającą R. H. (1) i J. K. ze sprzedaży dopalaczy dla (...), przywoził R. H. (1) B. W.. W tamtym czasie (...) brał po 100-200 saszetek z dopalaczami tygodniowo, a z czasem po 500 sztuk tygodniowo.

Dowód:

- zeznania świadka R. H. (1) - k. 2612-2616, 2617-2625, 2626-2627, 2628-2629, 2674-2677, 2678-2685, 2753-2756, 2757-2759, 2785-2792, 7777-7782, 7908-7911,

Na wakacjach 2015 roku doszło do nieporozumienia pomiędzy R. H. (1) a B. W. i J. L.. Gdy R. H. (1) był w Grecji, dowiedział się, że jego koledzy zarzucali mu brak dostarczania towaru, a nadto że jedna porcja była złej jakości. Następnie w lipcu 2015 roku miało miejsce spotkanie R. H. (1), J. K., J. L. i B. W.. Doszło wówczas między nimi do porozumienia, zgodnie z którym punkt przy ul. (...), który był często kontrolowany przez Policję, miał zostać zamknięty. Z kolei dochody z działalności prowadzonej przy ul. (...) we W., miały być dzielone na cztery osoby. Zostało też ustalone, że zostaną podjęte działania w celu otworzenia nowego lokalu. Po tych ustaleniach zysk R. H. (1) i J. K. wynosił 6-7 tys. zł tygodniowo, a B. W. i J. L. po 5 tyz. zł tygodniowo. W okresie od lipca 2015 roku do czerwca 2017 roku ze sprzedaży dopalaczy (...), zysk na osobę wynosił 1200 zł tygodniowo.

Dowód:

- zeznania świadka R. H. (1) - k. 2612-2616, 2617-2625, 2626-2627, 2628-2629, 2674-2677, 2678-2685, 2753-2756, 2757-2759, 2785-2792, 7777-7782, 7908-7911,

- zeznania świadka A. Z. (1) – k. 2516, 2541-2542, 2543-2557, 2558-2560, 2606- 2608, 2609-2611, 2671- 2673, 2695, 2765, 7865-7870,

Jeszcze w czasie funkcjonowania sklepu z dopalaczami przy ul. (...) we W., J. L. pozwolił M. M. (3) otworzyć lokal na ulicy (...) we W.. Lokal ten należał do R. B. (1). W lokalu tym były sprzedawane dopalacze produkowane przez R. H. (1). Punkt ten słabo funkcjonował przez dwa – trzy tygodnie, do pierwszej interwencji Policji.

Dowód:

- zeznania świadka R. H. (1) - k. 2612-2616, 2617-2625, 2626-2627, 2628-2629, 2674-2677, 2678-2685, 2753-2756, 2757-2759, 2785-2792, 7777-7782, 7908-7911,

Raz w tygodniu R. H. (1) spotykał się z J. L. i J. K. w sklepie (...). W trakcie tych spotkań odbywało się liczenie zysku ze sprzedaży dopalaczy i jego podział. Czasami przyjeżdżał też B. W., ale jego część pieniędzy zazwyczaj odbierał J. L.. Od lipca 2015 roku tygodniowy zysk wynosił po 5000 zł na osobę.

Dowód:

- zeznania świadka R. H. (1) - k. 2612-2616, 2617-2625, 2626-2627, 2628-2629, 2674-2677, 2678-2685, 2753-2756, 2757-2759, 2785-2792, 7777-7782, 7908-7911,

- zeznania świadka D. Z. – k. 2528-2529, 5523-5525, 7601-7604,

- zeznania świadka A. Z. (1) – k. 2516, 2541-2542, 2543-2557, 2558-2560, 2606- 2608, 2609-2611, 2671- 2673, 2695, 2765, 7865-7870,

W okresie od października 2014 roku działał też punkt ze sprzedażą dopalaczy, położony na osiedlu (...). Punkt ten prowadzili mężczyzna o ps. (...) oraz P. M. ps. (...) P.". Dopálacze udostępniane w tym lokalu pochodziły z produkcji prowadzonej przez R. H. (1), dopálacze były dostarczane w ilości 100 saszetek tygodniowo. Gdy w dniu 13 maja 2015 roku P. M. został zatrzymany i zaczął odbywać karę pozbawienia wolności, punkt ze sprzedażą dopálaczy przestał funkcjonować.

Dowód:

- zeznania świadka R. H. (1) - k. 2612-2616, 2617-2625, 2626-2627, 2628-2629, 2674-2677, 2678-2685, 2753-2756, 2757-2759, 2785-2792, 7777-7782, 7908-7911,

Po zatrzymaniu P. M. mężczyzna o pseudonimie (...) wspólnie z mężczyzną o ps. (...) otworzyli lokal w (...) handlowym (...), który działał przez okres dwóch – trzech miesięcy. (...) i (...) brali dopálacze od R. H. (1) w ilości 100-200 sztuk tygodniowo. Gdy właściciel tego lokalu wypowiedział umowę najmu, punkt został przeniesiony na ulicę (...) we W. i funkcjonował przez okres dwóch – trzech miesięcy. Dopálacze produkowane przez R. H. (1) były do tego punktu dostarczane w ilości 100-200 saszetek tygodniowo, za cenę 20 zł.

Dowód:

- zeznania świadka R. H. (1) - k. 2612-2616, 2617-2625, 2626-2627, 2628-2629, 2674-2677, 2678-2685, 2753-2756, 2757-2759, 2785-2792, 7777-7782, 7908-7911,

Pod koniec 2015 roku za zgodą grupy, M. M. (3) i P. L. otworzyli sklep z dopálaczami przy ul. (...) we W.. Sklep działał około pół roku – od końca 2015 roku do wakacji 2016 roku. W punkcie tym były sprzedawane dopálacze produkowane przez R. H. (1). Towar dostarczał tam B. N. ps N.. Początkowo do tego punktu było dostarczane po 2500-3000 saszetek miesięcznie, później 1500-2000 saszetek. Z kwoty 30 zł M. M. (3) i P. L. otrzymywali po 20 zł od saszetki, a 10 zł było dzielone na cztery osoby.

Dowód:

- zeznania świadka R. H. (1) - k. 2612-2616, 2617-2625, 2626-2627, 2628-2629, 2674-2677, 2678-2685, 2753-2756, 2757-2759, 2785-2792, 7777-7782, 7908-7911,

Na początku 2016 roku R. H. (1), J. K., B. W. i J. L. otworzyli punkt sprzedaży dopálaczy przy ul. (...) we W.. W ten sposób chcieli być bliżej konkurencyjnych sklepów, prowadzonych przez grupę (...) przy ulicy (...). Lokal ten został wynajęty przez P. P. (1) ps. (...), który miał zarejestrowaną firmę (...). Umowa została podpisana w dniu 1 marca 2016 roku z przedstawicielem firmy (...) Sp .z o.o. z/s przy ul. (...) we W. – T. M.. W lokalu miał być prowadzony serwis komputerowy. Pracownikiem sklepu był jeden z kolegów M. M. (3). Już w pierwszych dniach działalności, w wymienionym punkcie miał miejsce napad przez osoby związane z grupą (...). Wówczas R. H. (1), J. K., J. L. i B. W.

razem ze swoimi kolegami podejmowali akcje odwetowe w punktach, w których była prowadzona sprzedaż dopalaczy, kontrolowanych przez grupę (...), położonych na ul. (...). Punkt przy ul. (...) funkcjonował przez okres 2-3 miesięcy, do momentu wypowiedzenia umowy najmu. W tym czasie sprzedano w tym lokalu łącznie około 2500-3000 sztuk saszetek dopalaczy.

Dowód:

- zeznania świadka R. H. (1) - k. 2612-2616, 2617-2625, 2626-2627, 2628-2629, 2674-2677, 2678-2685, 2753-2756, 2757-2759, 2785-2792, 7777-7782, 7908-7911,

- umowa najmu z dnia 1.03.2016 r. – k. 584-593,

- zeznania świadka A. Z. (1) – k. 2516, 2541-2542, 2543-2557, 2558-2560, 2606- 2608, 2609-2611, 2671- 2673, 2695, 2765, 7865-7870,

Punkt przy ul. (...) we W. działał do końca wakacji 2016 roku, to jest do momentu, kiedy miało w nim miejsce podpalenie. Od tej chwili dopalacze produkowane przez R. H. (1), rozprowadzane były tylko w sklepie przy ul. (...), a także przez mężczyznę o ps. (...). W lokalu przy ul. (...) tygodniowa sprzedaż dopalaczy wynosiła 1000 sztuk saszetek, z kolei (...) co dziesięć dni brał 500 saszetek w cenie 20 zł za sztukę. Rozwożeniem towaru zajmował się B. N..

Dowód:

- zeznania świadka R. H. (1) - k. 2612-2616, 2617-2625, 2626-2627, 2628-2629, 2674-2677, 2678-2685, 2753-2756, 2757-2759, 2785-2792, 7777-7782, 7908-7911,

Na koniec 2016 roku za pośrednictwem (...) doszło do porozumienia pomiędzy grupą, w której byli R. H. (1), J. K., J. L. i B. W. a grupą (...). Ustalono wspólną cenę dopalaczy, obowiązującą w całym W., która miała wynosić 40 zł za saszetkę. Porozumienie to objęło również grupę (...). Grupa ta powstała po odłączeniu się z grupy (...) kilku mężczyzn. Grupa ta miała punkt sprzedaży przy ul. (...) we W. oraz w (...)

Dowód:

- zeznania świadka R. H. (1) - k. 2612-2616, 2617-2625, 2626-2627, 2628-2629, 2674-2677, 2678-2685, 2753-2756, 2757-2759, 2785-2792, 7777-7782, 7908-7911,

W marcu 2017 roku M. M. (3) razem z A. M. (1) otworzyli lokal z dopalaczami przy ul. (...) we W.. Towar w tym punkcie był sprzedawany w bardzo małych ilościach – około 5 sztuk saszetek dziennie. Lokal ten działał do zatrzymania M. M. (3) w kwietniu 2017 roku.

Dowód:

- zeznania świadka R. H. (1) - k. 2612-2616, 2617-2625, 2626-2627, 2628-2629, 2674-2677, 2678-2685, 2753-2756, 2757-2759, 2785-2792, 7777-7782, 7908-7911,

Produkcja i sprzedaż dopalaczy zorganizowana przez R. H. (1), J. K., J. L. i B. W. trwała do momentu ich zatrzymania. Wymienieni mężczyźni spotykali się ze sobą, dzielili zyski. Pieniędźmi dzielili się najpierw w sklepie (...), a potem w barze przy ul. (...), czasami w myjni przy ul. (...).

Dowód:

- zeznania świadka R. H. (1) - k. 2612-2616, 2617-2625, 2626-2627, 2628-2629, 2674-2677, 2678-2685, 2753-2756, 2757-2759, 2785-2792, 7777-7782, 7908-7911,



Pieniądze uzyskane z handlu dopalaczami R. H. (1) przechowywał w mieszkaniu D. Z. – matki A. Z. (1). Do ukrycia środków pochodzących ze sprzedaży dopalaczy wykorzystywał też konto założone przez jego siostrę K. H. oraz konkubinę A. Z. (1).

Dowód:

- zeznania świadka R. H. (1) - k. 2612-2616, 2617-2625, 2626-2627, 2628-2629, 2674-2677, 2678-2685, 2753-2756, 2757-2759, 2785-2792, 7777-7782, 7908-7911,
- zeznania świadka K. H. – k. 2723-2724, 2771, 7997-7998,
- informacja Generalnego Inspektora Informacji Finansowej z 6.07.2017 r. – k. 2706-2712,
- pismo Banku (...) z dnia 19.07.2017 r. – k. 2715,
- pismo Banku (...) z dnia 9.10.2017 r. – k. 2741,
- zeznania świadka A. Z. (1) – k. 2516, 2541-2542, 2543-2557, 2558-2560, 2606- 2608, 2609-2611, 2671- 2673, 2695, 2765, 7865-7870,

Z kolei J. K. pieniądze uzyskane z przestępczego procederu przekazywał A. R., który miał świadomość pochodzenia tych środków. Łącznie J. K. przekazał A. R. kwotę nie mniejszą niż 50 000 zł. Nadto J. K. w obawie przed organami ścigania, dał A. R. na przechowanie złoty łańcuch o wartości nie mniejszej niż 30 530 zł.

Dowód:

- zeznania świadka R. H. – k. 2682 – 2683,
- zeznania świadka A. Z. (1) – k. 2516, 2541-2542, 2543-2557, 2558-2560, 2606- 2608, 2609-2611, 2671- 2673, 2695, 2765, 7865-7870,
- materiały kontroli operacyjnej o kryptonimie (...) – k. 5853-5911,

\*

Produkcją saszetek z „dopalaczami”, które były następnie rozprowadzane w punktach kontrolowanych przez grupę, zajmował się przede wszystkim R. H. (1). Wymienione środki wytwarzał w mieszkaniu swoich rodziców, położonym we W. przy ul. (...). Surowce w postaci proszku o nazwie A. (...) oraz suszu w postaci grubo ciętego liścia prawoślazu, zamawiał za pośrednictwem I.. Towar był dostarczany firmami kurierskimi, czasami przy użyciu paczkomatów. Za surowce R. H. (1) zawsze płacił gotówką.

Dopalacze R. H. (1) wytwarzał w ten sposób, że proszek rozpuszczał w acetonie technicznym kupowanym w sklepie (...), po czym tak przygotowany roztwór wlewał do pojemnika z suszem. Po wysuszeniu substancji, dzielił susz w woreczki strunowe i zabierał towar do swojego mieszkania przy ul. (...) we W.. Tam miał zgromadzone saszetki i naklejki i dokonywał dalszego porcjowania substancji. Na saszetkach dokonywał dwóch rodzajów oznaczeń – tj. (...) oraz (...). R. H. (1) zajmował się zamawianiem saszetek, kupnem woreczków strunowych oraz zlecaniem drukowania naklejek w drukarni. Za pośrednictwem I. dokonał też zakupu kuchennej zgrzewarki do folii. Przy porcjowaniu dopalaczy R. H. (1) korzystał z wagi jubilerskiej. Duże opakowanie zawierało 0,8 grama wytworzonej substancji i kosztowało 30 zł, a mała saszetka zawierała 0,4 grama i kosztowała 20 zł. W porcjowaniu, zgrzewaniu i oklejaniu saszetek pomagała R. H. (1) jego konkubina A. Z. (1).

Dowód:

- zeznania świadka R. H. (1) - k. 2612-2616, 2617-2625, 2626-2627, 2628-2629, 2674-2677, 2678-2685, 2753-2756, 2757-2759, 2785-2792, 7777-7782, 7908-7911,

- zeznania świadka A. Z. (1) – k. 2516, 2541-2542, 2543-2557, 2558-2560, 2606- 2608, 2609-2611, 2671- 2673, 2695, 2765, 7865-7870,

Wyprodukowane przez siebie dopalacze R. H. (1) dzielił na paczki po 100 saszetek. Towar w ilości 1000 gram przez okres kilku miesięcy, odbierał od niego z domu kolega J. L. o ps. (...) i następnie rozwoził dopalacze do poszczególnych lokali.

Dowód:

- zeznania świadka R. H. (1) - k. 2612-2616, 2617-2625, 2626-2627, 2628-2629, 2674-2677, 2678-2685, 2753-2756, 2757-2759, 2785-2792, 7777-7782, 7908-7911,

- zeznania świadka A. Z. (1) – k. 2516, 2541-2542, 2543-2557, 2558-2560, 2606- 2608, 2609-2611, 2671- 2673, 2695, 2765, 7865-7870,

Z uwagi na to, że produkcja dopalaczy była coraz większa i wymagała coraz więcej miejsca, w listopadzie 2014 roku R. H. (1) przeniósł miejsce wytwarzania tych substancji z mieszkania przy ul. (...) we W. do mieszkania przy ul. (...). Lokal przy ul. (...) formalnie wynajęła w dniu 3 października 2014 roku A. C. wynosił 2000 zł miesięcznie. Właściciele tego mieszkania R. H. (1) i A. Z. (1) powiedzieli, że zamierzają w nim zamieszkać wraz z dzieckiem. Faktycznie jednak R. H. (1) przebywał do lutego 2015 roku z rodziną w wynajętym mieszkaniu przy ul. (...).

Dowód:

- zeznania świadka R. H. (1) - k. 2612-2616, 2617-2625, 2626-2627, 2628-2629, 2674-2677, 2678-2685, 2753-2756, 2757-2759, 2785-2792, 7777-7782, 7908-7911,

- zeznania świadka D. Z. – k. 2528-2529, 5523-5525, 7601-7604,

- umowa najmu lokalu mieszkalnego z dnia 3.10.2014 r. – k. 916 – 917,

- zeznania świadka A. Z. (1) – k. 2516, 2541-2542, 2543-2557, 2558-2560, 2606- 2608, 2609-2611, 2671- 2673, 2695, 2765, 7865-7870,

Do pomocy przy produkcji dopalaczy R. H. (1) zatrudnił swojego kolegę z dzielnicy – B. N., który otrzymywał kwotę 200-300 zł za dzień pracy. Do pomocy przy wytwarzaniu dopalaczy, do mieszkania przy ul. (...) przychodziła też A. Z. (1) oraz J. K.. Produkcja w mieszkaniu przy ul. (...) odbywała się 2-3 razy w tygodniu przez okres miesiąca – półtora miesiąca. W tym czasie produkcja dopalaczy łącznie wyniosła do 10 kilogramów, tj. 10 000 saszetek. Produkcja dopalaczy w mieszkaniu przy ul. (...) trwała od października/listopada 2014 roku do dnia 2 grudnia 2014 roku, kiedy to w lokalu tym miała miejsce interwencja Straży Pożarnej i Policji. Jeden z mieszkańców bloku – K. S. wezwał Straż Pożarną w związku z wydobywającym się z tego mieszkania silnym zapachem acetonu. W wymienionym lokalu ujawniono puste butelki po acetonie 0,5 litra w ilości 38 sztuk, pełne butelki z acetonem 0,5 litra w ilości 3 sztuk, maski wchłaniające opary w ilości 3 sztuk, worek biały jutowy z zawartości suszu koloru zielonego, cztery małe wagi jubilerskie oraz jedną dużą, tabletkę w kształcie serca zapakowaną w foliowy worek, wkłady pochłaniaczy – 1 sztuka, zgrzewarki folii w ilości 4 sztuk, opakowania pełne z naklejką z napisem (...) – 622 sztuki, opakowania pełne z naklejką z napisem „Małe (...) pochłaniacz wilgoci – 916 sztuk, opakowania otwarte z zawartością suszu koloru zielonego – 36 sztuk, woreczki strunowe z zawartością suszu koloru zielonego – 118 sztuk, puste opakowania z naklejką z napisem „Małe (...) pochłaniacz wilgoci” – 1744 sztuki, puste opakowania z naklejką z napisem (...) – 1254 sztuki, cztery arkusze z naklejkami koloru zielonego – 248 sztuk, substancję skryształizowaną koloru biało zielonego – 1 sztuka, woreczki strunowe format A4 w ilości 23 sztuki, woreczki foliowe srebrne formatu A5 – 15 sztuk, woreczki strunowe 40 na 60

mm – 3438 sztuk, woreczki strunowe 50 na 70 mm – 1600 sztuk, wentylatory małe w ilości 2 sztuk, wentylator duży – 1 sztuka, reklamówka z zawartością suszu koloru zielonego – 1 sztuka, okulary ochronne – 1 sztuka.

W trakcie wymienionej interwencji do mieszkania przy ul. (...) przyszedł R. H. (1) i przyznał funkcjonariuszom Policji, że w lokalu tym produkował dopalacze. R. H. (1) był przygotowany na to, że zostanie zatrzymany, jednak tak się nie stało.

W próbkach pobranych z zabezpieczonych śladów w mieszkaniu przy ul. (...) we W. stwierdzono obecność środków zastępczych w postaci pentedronu, alfy – (...), 5 - (...).

Dowód:

- zeznania świadka R. H. (1) - k. 2612-2616, 2617-2625, 2626-2627, 2628-2629, 2674-2677, 2678-2685, 2753-2756, 2757-2759, 2785-2792, 7777-7782, 7908-7911,
- zeznania świadka D. Z. – k. 2528-2529, 5523-5525, 7601-7604,
- zeznania świadka P. G. (2) – k. 1023-1025, 7707-7708,
- zeznania świadka T. Ł. – k. 1018-1020,
- zeznania świadka K. S. – k. 1004-1006, 7708-7709,
- zeznania świadka A. M. (2) – k. 912-913, 991-993, 7864-7865,
- zeznania świadka B. N. – k. 1349, 4594, 4647, 7994-7995,
- protokół przeszukania mieszkania przy ul. (...) – k. 908- 909,
- protokół oględzin lokalu – k. 918 – 933,
- protokół przeszukania R. H. (1) – k. 936-937,
- protokół użycia wagi – k. 941-942,
- opinia z zakresu chemii z dnia 4.12. 2014 r. – k. 948-950,
- opinia z zakresu chemii z dnia 31.08.2015 r. – k. 962-964,
- opinia sądowno – toksykologiczna z dnia 19.03.2017 r. – k. 1031- 1039,
- opinia sądowno – lekarska z dnia 20.03.2017 r. (biegły M. Z. (2)) – k. 1043- 1046,
- zeznania świadka A. Z. (1) – k. 2516, 2541-2542, 2543-2557, 2558-2560, 2606- 2608, 2609-2611, 2671- 2673, 2695, 2765, 7865-7870,

Po zakończeniu produkcji dopalaczy w mieszkaniu przy ul. (...) i rozwiązaniu umowy najmu tego lokalu, R. H. (1) przeniósł produkcję z powrotem do mieszkania przy ul. (...) we W..

Dowód:

- zeznania świadka R. H. (1) - k. 2612-2616, 2617-2625, 2626-2627, 2628-2629, 2674-2677, 2678-2685, 2753-2756, 2757-2759, 2785-2792, 7777-7782, 7908-7911
- zeznania świadka A. Z. (1) – k. 2516, 2541-2542, 2543-2557, 2558-2560, 2606- 2608, 2609-2611, 2671- 2673, 2695, 2765, 7865-7870,

W lutym 2015 roku R. H. (1) wynajął mieszkalnię przy ul. (...), w którym zamierzał produkować dopalacze. Lokal ten wynajął, posługując się fałszywym dowodem osobistym wyrobionym u mężczyzny, którego polecił mu J. L.. R. H. (1) w lokalu tym produkował dopalacze tylko przez miesiąc czasu, gdyż okolica była często patrolowana przez Policję. W tym czasie wyprodukował około 4000 saszetek z dopalaczami. Następnie produkcja dopalaczy powróciła do mieszkania przy ul. (...) we W..

Dowód:

- zeznania świadka R. H. (1) - k. 2612-2616, 2617-2625, 2626-2627, 2628-2629, 2674-2677, 2678-2685, 2753-2756, 2757-2759, 2785-2792, 7777-7782, 7908-7911

Od lutego 2015 roku R. H. (1) wraz z rodziną mieszkał przy ul. (...) we W. i tam odbywało się pakowanie i porcjowanie dopalaczy, które były produkowane w mieszkaniu przy ul. (...).

Dowód:

- zeznania świadka R. H. (1) - k. 2612-2616, 2617-2625, 2626-2627, 2628-2629, 2674-2677, 2678-2685, 2753-2756, 2757-2759, 2785-2792, 7777-7782, 7908-7911

Z uwagi na to, że w lipcu 2015 roku wprowadzono zakaz sprzedaży substancji o nazwie a (...), R. H. (1) zaczął poszukiwać innych surowców niezbędnych do produkcji dopalaczy. Od lipca 2015 roku R. H. (1) zamawiał substancję o nazwie P (...), którą jednak w listopadzie 2015 roku zdelegalizowano w C.. W związku z tym musiał szukać surowców zastępczych. Nabywał pochodne substancji – a (...) mefedron, (...). Po towar jeździł z J. K. do C. i K.. W listopadzie 2015 roku R. H. (1) zdecydował się też nabyć próbkę heksedronu i po przetestowaniu tej substancji postanowił wytwarzać z niej dopalacze. H. R. H. (1) nabywał od analogicznej grupy funkcjonującej w R., a później zamawiał w H. na adres sklepu (...). Substancję tę zamawiał też za pośrednictwem I. (...).com na adres przy ul. (...) we W..

H. miał słabsze działanie niż substancja (...), wobec czego R. H. (1) wytwarzał dopalacze w ten sposób, że 1 gram substancji stosował na 1 gram podkładu, aby wzmocnić efekt psychoaktywny. Od listopada 2015 roku do dużej saszetki było pakowane 1,1 grama dopalacza, a do małej 0,55 grama. Duża saszetka kosztowała 35 zł, a mała 20 zł. Koszt produkcji jednej dużej saszetki wynosił około 10 zł.

Dowód:

- zeznania świadka R. H. (1) - k. 2612-2616, 2617-2625, 2626-2627, 2628-2629, 2674-2677, 2678-2685, 2753-2756, 2757-2759, 2785-2792, 7777-7782, 7908-7911

W grudniu 2015 roku przez okres miesiąca czasu produkcja dopalaczy trwała w mieszkaniu przy ul. (...) we W.. Nad całym procesem produkcji czuwał B. N.. W lokalu tym pierwszy raz została użyta zgrzewarka taśmowa zakupiona na firmę (...). Po interwencji Policji w wymienionym mieszkaniu i zatrzymaniu B. N., z lokalu tego został odzyskany kilogram substancji, którego w trakcie przeszukania nie zauważyli funkcjonariusze, a który był wart 10 000 zł. Mężczyzna, który udawał policjanta włamał się do lokalu i wyniósł ten towar.

Dowód:

- zeznania świadka R. H. (1) - k. 2612-2616, 2617-2625, 2626-2627, 2628-2629, 2674-2677, 2678-2685, 2753-2756, 2757-2759, 2785-2792, 7777-7782, 7908-7911

Na początku 2017 roku R. H. (1) wynajął mieszkanie przy ul. (...), w którym zajął się produkcją dopalaczy. Następnie, w związku z tym, że zaczął odbywać karę pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego, zrezygnował z osobistego wytwarzania dopalaczy. Nauczył procesu produkcji J. K., który prowadził ją w mieszkaniu przy ul. (...). Nadto wytwarzanie dopalaczy odbywało się równolegle w miejscu zamieszkania Ł. B.. W okresie od marca 2017 roku do czerwca 2017 roku to Ł. B. i J. K. zajmowali się wytwarzaniem dopalaczy. Półprodukty w postaci (...) i prawoślazu

dostarczał im R. H. (1). Dopalacze były dostarczane do punktów przy ul. (...), ul. (...), a część odbierał mężczyzna o ps. (...).

Dowód:

- zeznania świadka R. H. (1) - k. 2612-2616, 2617-2625, 2626-2627, 2628-2629, 2674-2677, 2678-2685, 2753-2756, 2757-2759, 2785-2792, 7777-7782, 7908-7911

- zeznania świadka A. Z. (1) – k. 2516, 2541-2542, 2543-2557, 2558-2560, 2606- 2608, 2609-2611, 2671- 2673, 2695, 2765, 7865-7870,

Na początku 2017 roku R. H. (1) zamówił hexedron za pośrednictwem strony (...) który różnił się od tego, który zamawiał wcześniej - słabo rozpuszczał się w acetonie i ciężko go było nanieść na susz, a osoby które zażywały dopalacze wytworzone z tej substancji, odczuwały dolegliwości w postaci duszności. Do czerwca 2017 roku dopalacze były produkowane z heksedronu pochodzącego z tego samego źródła. Zamawianiem heksedronu zajmował się R. H. (1). Substancję tą zamawiał na dane H. T. – ciotki A. Z. (1), która była zameldowana pod adresem – W., ul. (...), a faktycznie od kilku lat na stałe przebywała w Niemczech. Na dane H. T. R. H. (1) zamawiał też hexedron na adres sklepu (...), ul. (...). A. Z. (1) dokonywała też zakupu zgrzewarek na firmę (...). Na tę firmę były zamawiane też opakowania z przezroczystej folii.

Dowód:

- zeznania świadka R. H. (1) - k. 2612-2616, 2617-2625, 2626-2627, 2628-2629, 2674-2677, 2678-2685, 2753-2756, 2757-2759, 2785-2792, 7777-7782, 7908-7911

- informacja od (...) Sp. z o.o. z dnia 31.01.2017 r. – k. 449-450,

- dokumentacja dotycząca zakupu zgrzewarek przez A. Z. (1) – k. 452-458,

- informacja (...) Sp. z o.o. z dnia 20.03.2017 r. – k. 490 – 503,

- pisma dotyczące dostarczanych przesyłek – k. 508-526,

- zeznania świadka A. Z. (1) – k. 2516, 2541-2542, 2543-2557, 2558-2560, 2606- 2608, 2609-2611, 2671- 2673, 2695, 2765, 7865-7870,

\*

W procederze związanym z produkcją i handlem dopalaczami, prowadzonym przez R. H. (1), J. K., J. L. i B. W., brało udział szereg osób, które w grupie pełniły różne role. Zadania tych osób polegały na sprzedaży dopalaczy w poszczególnych punktach, na rozwożeniu towaru, ustalaniu grafików pracy, odbieraniu pieniędzy. Niektóre osoby uczestniczyły też w procesie produkcji dopalaczy jak też ich porcjowaniu i pakowaniu.

**P. G. (1)** sprzedawał dopalacze w sklepie przy ul. (...) we W. od października 2014 roku do dnia 13 lipca 2016 roku, kiedy to został zatrzymany i zaczął odbywać karę pozbawienia wolności. Za dzień pracy otrzymywał wynagrodzenie w wysokości 200 zł. P. G. (1) sprzedawał też dopalacze w sklepie utworzonym przy ul. (...) we W.. Gdy P. G. (1) wyszedł na wolność na początku 2017 roku, zrezygnował z uczestnictwa w obrocie dopalaczami.

Dowód:

- zeznania świadka R. H. (1) - k. 2612-2616, 2617-2625, 2626-2627, 2628-2629, 2674-2677, 2678-2685, 2753-2756, 2757-2759, 2785-2792, 7777-7782, 7908-7911,

- zeznania świadka A. Z. (1) – k. k. 2516, 2541-2542, 2543-2557, 2558-2560, 2606- 2608, 2609-2611, 2671- 2673, 2695, 2765, 7865-7870,

**P. M. ps. (...)** P. od października 2014 roku odbierał od R. H. (1) dopalacze, które sprzedawał w swoim punkcie położonym na osiedlu (...) we W.. W okresie od 14 maja 2015 roku do 10 września 2016 roku P. M. odbywał karę pozbawienia wolności. Następnie, kiedy wyszedł z zakładu karnego, zajął się sprzedażą dopalaczy w punkcie przy ul. (...) we W.. Robił to do momentu, kiedy został zatrzymany, a następnie zwolniony. Później, do maja 2017 roku, jego rola polegała na zbieraniu pieniędzy z punktów i układaniu grafików pracy.

Dowód:

- zeznania świadka R. H. (1) - k. 2612-2616, 2617-2625, 2626-2627, 2628-2629, 2674-2677, 2678-2685, 2753-2756, 2757-2759, 2785-2792, 7777-7782, 7908-7911,

- zeznania świadka A. Z. (1) – k. k. 2516, 2541-2542, 2543-2557, 2558-2560, 2606- 2608, 2609-2611, 2671- 2673, 2695, 2765, 7865-7870,

- wyjaśnienia oskarżonego – k. 4315, 7407,

**Ł. B. ps B.,** od momentu jak zakończył odbywanie kary pozbawienia wolności, tj. od dnia 11 sierpnia 2016 roku do czerwca 2017 roku sprzedawał dopalacze w sklepie przy ul. (...) we W.. Za dzień pracy, tj. 12 godzin, otrzymywał wynagrodzenie w wysokości 200 zł, a czasami wyższą kwotę. Od marca 2017 roku do czerwca 2017 roku razem z J. K. zajmował się produkcją dopalaczy z półproduktów, tj. heksedronu i prawoślazu dostarczanych przez R. H. (1).

Dowód:

- zeznania świadka R. H. (1) - k. 2612-2616, 2617-2625, 2626-2627, 2628-2629, 2674-2677, 2678-2685, 2753-2756, 2757-2759, 2785-2792, 7777-7782, 7908-7911,

- zeznania świadka A. Z. (1) – k. k. 2516, 2541-2542, 2543-2557, 2558-2560, 2606- 2608, 2609-2611, 2671- 2673, 2695, 2765, 7865-7870,

**P. K. (1) ps. (...)** współpracował z grupą zajmującą się produkcją i sprzedażą dopalaczy w okresach od października 2014 roku do 1 lipca 2015 roku oraz od lipca 2016 roku do czerwca 2017 roku. W dniach od 2 lipca 2015 roku do dnia 22 czerwca 2016 roku był pozbawiony wolności i przebywał w Areszcie Śledczym we W.. Sprzedawał dopalacze w punkcie przy ul. (...) we W., a później przy ul. (...) we W.. Czasami pomagał też pakować dopalacze swojemu bratu F. K..

Dowód:

- zeznania świadka R. H. (1) - k. 2612-2616, 2617-2625, 2626-2627, 2628-2629, 2674-2677, 2678-2685, 2753-2756, 2757-2759, 2785-2792, 7777-7782, 7908-7911,

- zeznania świadka A. Z. (1) – k. k. 2516, 2541-2542, 2543-2557, 2558-2560, 2606- 2608, 2609-2611, 2671- 2673, 2695, 2765, 7865-7870,

Od marca 2017 roku do czerwca 2017 roku w punkcie przy ul. (...) przy sprzedaży dopalaczy pracował **Ł. C. ps. (...)**. Za dzień pracy otrzymywał wynagrodzenie w kwocie 200 zł, pracował po 12 godzin dziennie. Wówczas w wymienionym punkcie sprzedawano około 1000 sztuk saszetek z dopalaczami tygodniowo.

Dowód:

- zeznania świadka R. H. (1) - k. 2612-2616, 2617-2625, 2626-2627, 2628-2629, 2674-2677, 2678-2685, 2753-2756, 2757-2759, 2785-2792, 7777-7782, 7908-7911,

- zeznania świadka A. Z. (1) – k. k. 2516, 2541-2542, 2543-2557, 2558-2560, 2606- 2608, 2609-2611, 2671- 2673, 2695, 2765, 7865-7870,

**P. P. (1) ps. (...)** od października 2014 roku pracował przy sprzedaży dopalaczy w punkcie przy ul. (...) we W.. Wcześniej od lipca 2014 roku, był zatrudniony w punkcie przy ul. (...) we W.. Pod koniec 2015 roku przez okres miesiąca czasu zajmował się odbieraniem utargu z punktów kontrolowanych przez grupę, ale z uwagi na to, że robił to nierzetelnie został zwolniony z tej funkcji. W pewnym momencie był on też formalnym najemcą lokalu przy ul. (...) (od 1 maja 2016 roku do daty bliżej nieustalonej), jak też przy ul. (...) we W. (w okresie od 1 marca 2016 roku do 18 kwietnia 2016 roku). Z grupą R. H. (1), J. K., J. L. i B. W. współpracował do grudnia 2016 roku.

Dowód:

- zeznania świadka R. H. (1) - k. 2612-2616, 2617-2625, 2626-2627, 2628-2629, 2674-2677, 2678-2685, 2753-2756, 2757-2759, 2785-2792, 7777-7782, 7908-7911,

- zeznania świadka A. Z. (1) – k. k. 2516, 2541-2542, 2543-2557, 2558-2560, 2606- 2608, 2609-2611, 2671- 2673, 2695, 2765, 7865-7870,

W punkcie przy ul. (...) we W. od grudnia 2014 roku do marca 2015 roku dopalacze sprzedawał **B. P.** Następnie od kwietnia do lipca 2015 roku B. P. odbierał pieniądze z lokali, ustalał grafiki pracy. Za zbiórkę pieniędzy i organizację grafików otrzymywał wynagrodzenie w wysokości 500 lub 600 zł tygodniowo. Przez pewien czas pomagał A. Z. (1) i B. N. pakować substancje do saszetek. B. P. w 2016 roku przez okres pół roku zajmował się sprzedażą dopalaczy w sklepie przy (...) 8 we W.. Za dniówkę otrzymywał 200 zł. Po interwencji Policji w punkcie przy ul. (...) w dniu 26 kwietnia 2016 roku, B. P. wycofał się z handlu dopalaczami. Od tego momentu był tylko zatrudniony w sklepie (...).

Dowód:

- zeznania świadka R. H. (1) - k. 2612-2616, 2617-2625, 2626-2627, 2628-2629, 2674-2677, 2678-2685, 2753-2756, 2757-2759, 2785-2792, 7777-7782, 7908-7911,

- zeznania świadka A. Z. (1) – k. 2516, 2541-2542, 2543-2557, 2558-2560, 2606- 2608, 2609-2611, 2671- 2673, 2695, 2765, 7865-7870,

- częściowo wyjaśnienia oskarżonego – k. 8175,

Z kolei **M. O. (1)** współpracował z grupą zajmującą się handlem dopalaczami w okresie od stycznia 2016 roku do dnia 21 września 2016 roku. Był zatrudniony przy sprzedaży dopalaczy w punkcie kontrolowanym przez M. M. (3), przy ul. (...) we W.. Bez wiedzy R. H. (1) i J. K. M. O. (1) sprzedawał też dopalacze w sklepie przy ul. (...) O. robił to na polecenie M. M. (3), gdy ten nie mógł lub nie chciał przyjść do tego punktu.

Dowód:

- zeznania świadka R. H. (1) - k. 2612-2616, 2617-2625, 2626-2627, 2628-2629, 2674-2677, 2678-2685, 2753-2756, 2757-2759, 2785-2792, 7777-7782, 7908-7911,

- zeznania świadka A. Z. (1) – k. 2516, 2541-2542, 2543-2557, 2558-2560, 2606- 2608, 2609-2611, 2671- 2673, 2695, 2765, 7865-7870,

- częściowo wyjaśnienia oskarżonego – k. 4100, 4101, 4108-4110, 4128, 4267, 7409, 7997,

W okresie od października 2016 roku do 26 czerwca 2017 roku z grupą współpracował **R. Z.** Jego rola sprowadzała się do sprzedaży dopalaczy w sklepie przy ul. (...) we W.. Za dzień pracy R. Z. otrzymywał wynagrodzenie w kwocie 200 zł.

Dowód:

- zeznania świadka R. H. (1) - k. 2612-2616, 2617-2625, 2626-2627, 2628-2629, 2674-2677, 2678-2685, 2753-2756, 2757-2759, 2785-2792, 7777-7782, 7908-7911,

- zeznania świadka A. Z. (1) – k. 2516, 2541-2542, 2543-2557, 2558-2560, 2606- 2608, 2609-2611, 2671- 2673, 2695, 2765, 7865-7870,

Z grupą R. H. (1), J. K., J. L. i B. W. współpracowali także - B. N., F. K., A. Z. (1), K. H., A. Z. (2)- którzy za popełnienie czynów związanych z udziałem w tejże grupie, zostali już skazani prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego we W. z dnia 12 stycznia 2018 roku, sygn. akt III K 379/17.

**B. N. ps. (...)** w okresie od października 2014 roku do 26 czerwca 2017 roku brał udział w produkowaniu, pakowaniu, porcjowaniu i sprzedaży dopalaczy. Produkcja dopalaczy odbywała się w mieszkaniu przy ul. (...) oraz przy ul. (...) we W.. Nadto B. N. zajmował się rozwożeniem towaru do poszczególnych punktów, odbierał z nich utargi.

Dowód:

- zeznania świadka R. H. (1) – k. 2612-2616, 2617-2625, 2626-2627, 2628-2629, 2674-2677, 2678-2685, 2753-2756, 2757-2759, 2785-2792, 7777-7782, 7908-7911,

- zeznania świadka A. Z. (1) – k. 2516, 2541-2542, 2543-2557, 2558-2560, 2606- 2608, 2609-2611, 2671- 2673, 2695, 2765, 7865-7870,

- zeznania świadka A. K. (1) – k. 1341, 7571,

- zeznania świadka B. N. – k. 1349, 4594, 4647, 7994-7995,

W okresie od lutego 2015 roku do 26 czerwca 2017 roku **F. K.** zajmował się między innymi sprzedażą dopalaczy w punkcie przy ul. (...) we W.. Ponadto produkował, porcjował i pakował dopalacze. W lutym 2017 roku ujawniono, iż wyrób dopalaczy odbywał się w mieszkaniu położonym przy ul. (...) we W., wynajmowanym przez F. K. i jego dziewczynę A. K. (2).

Dowód:

- zeznania świadka R. H. (1) - k. 2612-2616, 2617-2625, 2626-2627, 2628-2629, 2674-2677, 2678-2685, 2753-2756, 2757-2759, 2785-2792, 7777-7782, 7908-7911,

- zeznania świadka A. Z. (1) – k. 2516, 2541-2542, 2543-2557, 2558-2560, 2606- 2608, 2609-2611, 2671- 2673, 2695, 2765, 7865-7870,

- zeznania świadka A. K. (2) – k. 2214, 7603,

**A. Z. (1)** w okresie od stycznia 2014 roku do czerwca 2017 roku na swoje nazwisko wynajęła mieszkanie przy ul. (...) we W., w którym następnie odbywała się produkcja dopalaczy. Nadto na swoją firmę o nazwie (...) kupowała urządzenia służące do konfekcjonowania wymienionych substancji, w tym zgrzewarki, srebrne foliowe opakowania. A. Z. (1) brała też udział w czynnościach mających na celu ukrycie i utrudnienie stwierdzenia przestępczego pochodzenia środków pieniężnych pochodzących z przestępczego procederu. W tych ostatnich czynnościach uczestniczyła także siostra R. K. H..

Dowód:

- zeznania świadka R. H. (1) - k. 2612-2616, 2617-2625, 2626-2627, 2628-2629, 2674-2677, 2678-2685, 2753-2756, 2757-2759, 2785-2792, 7777-7782, 7908-7911,



- zeznania świadka A. Z. (1) – k. 2516, 2541-2542, 2543-2557, 2558-2560, 2606- 2608, 2609-2611, 2671- 2673, 2695, 2765, 7865-7870,

Z kolei brat A. A. (4) **Z.** w okresie od 2015 roku do lutego 2017 roku zajmował się oklejaniem opakowań, w których były następnie umieszczane dopalacze. Za wykonaną pracę A. Z. (2) otrzymywał odpowiednie wynagrodzenie.

Dowód:

- zeznania świadka A. Z. (2) – k. 2775-2776, 7880-7881,

- zeznania świadka R. H. (1) - k. 2612-2616, 2617-2625, 2626-2627, 2628-2629, 2674-2677, 2678-2685, 2753-2756, 2757-2759, 2785-2792, 7777-7782, 7908-7911,

- zeznania świadka A. Z. (1) – k. 2516, 2541-2542, 2543-2557, 2558-2560, 2606- 2608, 2609-2611, 2671- 2673, 2695, 2765, 7865-7870,

\*

Lokale, w których była prowadzona sprzedaż dopalaczy, były kontrolowane przez Policję oraz przedstawiciele inspekcji sanitarnej. Pracownicy punktów byli instruowani, jak mają się zachować na wypadek interwencji Policji. Saszetki z dopalaczami mieli wyrzucać do toalety i mówić, że w danym lokalu prowadzą remont.

Dowód:

- zeznania świadka R. H. (1) - k. 2612-2616, 2617-2625, 2626-2627, 2628-2629, 2674-2677, 2678-2685, 2753-2756, 2757-2759, 2785-2792, 7777-7782, 7908-7911

W dniu 13 października 2014 roku funkcjonariusze Policji przeprowadzili interwencję w lokalu L. (...), przy ul. (...) we W.. Dokonano zatrzymania przebywającego w środku P. G. (1). Na miejscu ujawniono i zatrzymano między innymi reklamówkę z zawartością fabrycznie zapakowanych tzw. „dopalaczy” w ilości 129 sztuk, a w tym: 95 sztuk środka o nazwie (...) i 34 sztuki środka o nazwie (...). Przeszukano również miejsce zamieszkania P. W., ul. (...).

W przekazanych do badań próbkach nie stwierdzono obecności środków odurzających ani substancji psychotropowych w rozumieniu ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii. Próbkki zawierały natomiast substancję psychoaktywną.

Dowód:

- protokół przeszukania lokalu przy ul. (...) – k. 653-655,

- protokół użycia testera narkotykowego – k. 657- 659,

- protokół przeszukania osoby P. G. (1) – k. 660-661,

- protokół przeszukania mieszkania – k. 666 – 667,

- opinia z zakresu badań fizykochemicznych z dnia 18.11.2014 r. – k. 673-674,

- opinia toksykologiczna z dnia 22.05.2017 r. – k. 877- 884,

W dniu 31 marca 2015 roku funkcjonariusze Policji w punkcie przy ul. (...) dokonali zatrzymania będących w środku P. G. (1) oraz M. O. (2). Podczas oględzin lokalu ujawniono między innymi – pistolet na kulki plastikowe, pieniądze w kwocie 3000 zł oraz 155 sztuk zamkniętych saszetek z zawartością opisanych jako „(...) pochłaniacz wilgoci - imitacja” – saszetki te zostały ujawnione w rurze kanalizacyjnej toalety. Wcześniej został zatrzymany do kontroli W. L., który

zakupił w wymienionym lokalu saszetkę z dopalaczem. Został też wylegitymowany M. C. (1), który chciał kupić taką saszetkę.

Dowód:

- protokół przeszukania osoby W. L. – k. 689-691,
- protokół przeszukania P. G. (1) – k. 703- 705,
- protokół użycia testera narkotykowego – k. 692-694,
- protokół przeszukania lokalu – k. 706- 708,
- protokół oględzin lokalu – k. 709-765,
- zeznania świadka M. C. (1) – k. 847, 7863-7864,
- opinia toksykologiczna z dnia 22.05.2017 r. – k. 877- 884,

Kolejne czynności zostały przeprowadzone w dniu 3 kwietnia 2015 roku, kiedy po przeprowadzonej obserwacji punktu przy ul. (...), spod którego odszedł mężczyzna – P. F., posiadając przy sobie saszetkę opisaną jako „(...) pochłaniacz wilgoci - imitacja”, funkcjonariusze ponownie dokonali zatrzymania będących w środku osób – P. G. (1), B. P. i S. I.. Podczas oględzin lokalu ujawniono między innymi pieniądze w kwocie 4 509 zł, 64 sztuki zamkniętych saszetek z zawartością opisanych jako (...) – znalezione w rurze kanalizacyjnej toalety.

Dowód:

- protokół przeszukania P. F. – k. 785- 787,
- zeznania świadka P. F. – k. 838-839, 844,
- protokół użycia wagi – k. 788,
- protokół użycia testera narkotykowego – k. 790,
- protokół przeszukania B. P. – k. 793-794,
- protokół przeszukania P. G. (1) – k. 801- 802,
- protokół przeszukania lokalu – k. 803- 804,
- protokół oględzin lokalu – k. 805-811,
- protokół oględzin nośnika optycznego z zawartością dokumentacji fotograficznej – k. 812-837,
- opinia toksykologiczna z dnia 22.05.2017 r. – k. 877- 884,

Ujawnione w dniach 31 marca – 3 kwietnia 2015 roku saszetki zostały poddane badaniom toksykologicznym. Stwierdzono, że w saszetkach opisanych jako (...) znajduje się substancja o nazwie A. (...), która od dnia 1 lipca 2015 roku znajduje się w wykazie substancji psychotropowych stanowiących załącznik do ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii. Stwierdzone substancje psychoaktywne (4 - (...), a. - (...)) mają działanie psychoaktywne i stanowią substancje niebezpieczne dla życia lub zdrowia ludzi. Substancje a. (...) i 4 (...) nie mają właściwości higroskopijnych, nie mogły służyć do pochłaniania wilgoci z otoczenia.

Dowód:

- opinia z zakresu chemii z dnia 11.09.2015 r. – k. 855-859,
- opinia toksykologiczna z dnia 22.05.2017 r. – k. 877- 884,
- opinia sądowno – lekarska z dnia 20.06.2017 r. (biegły M. Z. (2)) – k. 889-892,

Dnia 12 stycznia 2016 roku funkcjonariusze policji w mieszkaniu przy ul. (...) dokonali zatrzymania B. N.. W mieszkaniu tym zostały ujawnione odczynniki chemiczne i inne akcesoria, służące do wytwarzania dopalaczy. Ujawniono nadto – 653 sztuk zamkniętych opakowań z nadrukiem (...).

Dnia 12 stycznia 2016 roku dokonano również przeszukania mieszkania B. N. położonego we W. przy ul. (...). W szufladzie komody ujawniono środki odurzające w postaci marihuany o wadze 4,36 grama.

Biegły stwierdził, że w przekazanych mu do badań próbkach dopalaczy, opisanych jako (...) a zabezpieczonych u B. N., znajduje się substancja psychoaktywna o nazwie N- etylohexedron. Jej stężenie wahało się od 5,30 % aż do 71,96 % w jednym gramie próbki.

Dowód:

- protokół przeszukania B. N. – k. 1240 – 1241,
- protokół przeszukania mieszkania przy ul. (...) – k. 1244- 1246,
- protokół oględzin mieszkania przy ul. (...) – k. 1249- 1309,
- protokół przeszukania mieszkania przy ul. (...) – k. 1321- 1325,
- protokoły przeszukania samochodów – k. 1310 – 1314, 1317-1318,
- protokół użycia wagi – k. 1328- 1330,
- protokół użycia testera narkotykowego – k. 1332 – 1333,
- protokół oględzin rzeczy – k. 1389 – 1392,
- opinia z przeprowadzonych badań fizykochemicznych – k. 1362 – 1366, 1375-1377,
- opinia sądowno – toksykologiczna z dnia 1.12.2016 r. – k. 1396-1401,
- opinia sądowno – lekarska z dnia 1.12.2016 r. – k. 1405-1409,

W dniu 18 kwietnia 2016 roku miała miejsce interwencja Policji w lokalu przy ul. (...) we W., położonym pomiędzy numerami 79 i 81. W akcji tej brał udział między innymi funkcjonariusz policji M. S. (1). Podczas obserwacji tego lokalu funkcjonariusze zauważyli mężczyznę, który dokonał zakupu saszetki z dopalaczami. Po wylegitymowaniu okazało się, że był to A. M. (3), który w kwietniu 2016 roku kilkakrotnie zakupił dopalacze w punkcie przy ul. (...). Przy A. M. (3) ujawniono saszetkę z zawartością suszu z napisem o treści (...). Wówczas podjęto decyzję o wejściu do obserwowanego lokalu. Znajdujący się wewnątrz P. G. (1) nie chciał otworzyć drzwi. Policjanci zauważyli, że przez okno znajdujące się z tyłu budynku został wyrzucony worek foliowy, z którego wysypały się saszetki z napisem (...). Po sforsowaniu drzwi lokalu został zatrzymany P. G. (1), który próbował wyrzucić przez okno kolejny worek z dopalaczami. W wyniku oględzin pomieszczenia ujawniono 108 sztuk rozerwanych i pustych saszetek z napisem T., telefon komórkowy marki N., maczetę, pieniądze w kwocie 660 zł. W torbie, którą P. G. (1) usiłował wyrzucić przez okno znajdowało się 76 sztuk saszetek z zawartością, a w worku, który został wyrzucony na zewnątrz lokalu ujawniono 31 sztuk saszetek. W trakcie wykonywanych czynności do lokalu przyszło dwóch mężczyzn – P. K. (2) i M. P., którzy chcieli nabyć dopalacze.

Tego samego dnia, tj. 18 kwietnia 2016 roku dokonano przeszukania miejsca zamieszkania P. G. (1), tj. lokalu położonego we W. przy ul. (...). Ujawniono tam dwie sztuki opakowań po tzw. dopalaczach oraz dwie kartki z zapiskami. Zabezpieczono też telefon P. G. (1).

Saszetka zabezpieczona u A. M. (3) i saszetki zabezpieczone na ul. (...) zostały przebadane przez biegłych. Stwierdzono w tych saszetkach substancję chemiczną N., który jest zaliczany do grupy syntetycznych katynonów. Substancja ta nie jest wymieniona w załączniku do ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii. N. nie ma właściwości pochłaniających wilgoć, ma natomiast silne działanie psychoaktywne.

Dowód:

- zeznania świadka M. S. (1) – k. 595-600, 7685-7686,
- zeznania świadka A. M. (3) – k. 547-550, 7566-7567,
- zeznania świadka M. P. – k. 562-564, 7863,
- opinia z zakresu chemii – k. 855- 859,
- protokół przeszukania A. M. (3) – k. 542-544,
- protokół przeszukania P. G. (1) – k. 553-554,
- protokół oględzin lokalu przy ul. (...) we W. -k. 555-556,
- protokół przeszukania mieszkania przy ul. (...) we W. – k. 557-559,
- protokół oględzin rzeczy – k. 609 – 613,
- opinia sądowo – toksykologiczna z dnia 3.11.2016 r. – k. 617-623,
- opinia sądowo – lekarska z dnia 11.10. 2016 r. – k. 628- 632,
- zeznania świadka P. K. (2) – k. 569-571,

W dniu 26 kwietnia 2016 roku dokonano kolejnej kontroli lokalu przy ul. (...) we W.. Funkcjonariusze zaobserwowali jak trzy osoby - M. K. (1), M. Ż. i R. B. (2) dokonali zakupu saszetek z dopalaczami. Kiedy policjantom udało się wejść do lokalu, dokonali zatrzymania znajdującego się wewnątrz B. P.. W rurze kanalizacyjnej lokalu przy ul. (...) ujawniono 84 saszetki z zawartością z napisem (...). Zabezpieczone saszetki zostały poddane badaniom. W saszetkach tych nie stwierdzono obecności środków odurzających ani substancji psychotropowych w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Stwierdzono natomiast, że zawierały substancję psychoaktywną w postaci (...) ((...))

Dowód:

- zeznania świadka M. K. (1) – k. 1504-1505, 7706-7707,
- protokół przeszukania – k. 1457-1459,
- protokół oględzin lokalu – k. 1460-1479,
- protokół przeszukania osoby – k. 1480 – 1482,
- protokół oględzin rzeczy – k. 1483,
- protokoły przeszukania osób – k. 1487-1489, 1494 – 1496, 1501-1503,

- opinie fizykochemiczne – k. 1521- 1522, 1534-1536,

- zeznania świadka R. B. (2) – k. 1490,

W dniu 1 lipca 2016 roku w czasie obserwacji punktu przy ul. (...) we W. funkcjonariusze Policji dokonali zatrzymania G. Ś. i U. Z. bezpośrednio po tym, jak osoby te dokonały w wymienionym lokalu zakupu saszetek z dopalaczami. Po wejściu do tego lokalu, okazało się, że przebywał w nim P. P. (1). W rurze kanalizacyjnej lokalu ujawniono kilkadziesiąt sztuk saszetek z zawartością. Ujawnione 68 sztuk srebrnych foliowych saszetek z naklejoną etykietą z napisem (...), zawierały substancję (...). Stwierdzono nadto, że w saszetkach znajdowała się także substancja psychotropowa w postaci a. - (...) w ilości nie mniejszej niż 13,94 grama.

Dowód:

- protokół przeszukania osób – k. 1603-1607, 1613 – 1616,

- protokół przeszukania lokalu – k. 1629-1631,

- opinia Laboratorium (...) – k. 1633-1686a,

- protokół oględzin miejsca – k. 1689-1702,

- opinie z zakresu chemii – k. 1710 – 1713, 1715-1716,

- protokół oględzin rzeczy – k. 1730-1733,

- opinia z zakresu badań fizykochemicznych – k. 1738-1742,

- opinia sądowo – lekarska z dnia 23.06.2017 r. (biegły M. Z. (2)) – k. 1747-1750,

- zeznania świadka G. Ś. – k. 1608,

- zeznania świadka U. Z. – k. 1618-1620,

W dniu 6 września 2016 roku policjanci, którzy obserwowali punkt przy ul. (...), zatrzymali M. J. zaraz po tym, jak dokonał on w tym punkcie zakupu saszetki z zawartością. Gdy funkcjonariusze weszli do lokalu, zastali tam R. Z.. W pomieszczeniach ujawniono 4 saszetki opisane jako „Mały (...) pochłaniacz wilgoci imitacja” i jedną saszetkę bez oznaczeń, która znajdowała się w zgromadzonych śmieciach. Nadto wewnątrz ściany zbudowanej z płyt kartonowo – gipsowych ujawniono wciśnięty w otwór w ścianie worek foliowy z zawartością 58 saszetek oraz pieniądze w kwocie 1263, 39 zł. Saszetki zawierały N – e.. Dokonano także przeszukania w miejscu zamieszkania R. W., ul. (...).

Dowód:

- protokół przeszukania osoby – k. 1549 – 1551,

- protokół oględzin rzeczy – k. 1552-1553,

- protokół przeszukania lokalu – k. 1554-1557,

- protokół oględzin lokalu – k. 1558-1570,

- protokół przeszukania lokalu – k. 1571 – 1572,

- protokół użycia testera narkotykowego – k. 1573,

- protokół użycia wagi – k. 1574,

- opinia fizykochemiczna – k. 1587-1590,
- protokół przeszukania M. J. – k. 1760- 1762,

W dniu 21 września 2016 roku miała miejsce kolejna interwencja Policji w punkcie przy ul. (...) we W.. Wewnątrz znajdowali się M. O. (1) i P. K. (1). W wyniku oględzin pomieszczenia oraz w rurze kanalizacyjnej ujawniono łącznie 28 saszetek. Nadto w plecaku ujawniono pieniądze w kwocie 1780 zł. Saszetki w ilości 22 sztuk zawierały substancję (...), a 4 saszetki zawierały (...) i (...) - (...). Część saszetek posiadała naklejoną etykietkę z napisem (...) bądź „Mały turbo pochłaniacz wilgoci imitacja”.

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego M. O. (1) – k. 7997,
- protokół przeszukania osoby – k. 1809- 1811,
- protokół oględzin rzeczy – k. 1812 – 1818,
- protokół przeszukania lokalu – k. 1819-1821,
- protokół oględzin miejsca – k. 1822-1824,
- opinia z zakresu badań fizykochemicznych – k. 1838-1842,

W dniu 7 października 2016 roku na ul. (...) we W. został zatrzymany B. N., przy którym ujawniono 50 saszetek (...). Przeszukano również miejsce jego zamieszkania – W., ul. (...).

Dowód:

- protokół przeszukania B. N. – k. 1414 – 1416,
- protokół zatrzymania rzeczy – k. 1417-1418,
- protokół przeszukania mieszkania – k. 1419- 1420,
- opinia z zakresu badań fizykochemicznych – k. 1437 -1440,
- zeznania świadka M. L. (2) – k. – k. 7603-7604, 1444,

W dniu 9 października 2016 roku zatrzymano do kontroli K. K. (3), która kupiła w punkcie przy ul. (...) dwie saszetki z dopalaczami za kwotę 50 zł. Na opakowaniu był napis (...).

Dowód:

- protokół zatrzymania rzeczy – k. 1790-1791,
- protokół przeszukania osoby – k. 1792-1793,
- protokół użycia wagi – k. 1794,
- zeznania świadka K. K. (3) – k. 1799,

W dniu 20 grudnia 2016 roku do kontroli został zatrzymany M. W., bezpośrednio po tym, jak zakupił przy ul. (...) saszetkę z dopalaczami. M. W. wcześniej dwukrotnie zakupił w tym lokalu dopalacze. W ujawnionej saszetce z napisem

(...) nie stwierdzono środków odurzających ani substancji psychotropowych, wskazano jednak, że zawierała ona substancje tzw. (...), którymi jednorazowo mogły odurzyć się dwie dorosłe osoby.

Dowód:

- protokół przeszukania M. W. – k. 418-420,
- opinia z zakresu badań fizykochemicznych z dnia 31.05.2017 r. –k. 425-426,
- zeznania świadka M. W. – k. 423, 8019,

Dnia 4 lutego 2017 roku w domu w miejscowości P. nr 15 pod M., Policja zabezpieczyła torbę z dopalaczami. Torbę tę znalazł W. F., który zakupił wymienioną nieruchomość od T. Z. – ojca A. Z. (1). Torbę tę ukrył tam przed Policją R. H. (1), chcąc w ten sposób zabezpieczyć się na tzw. „czarną godzinę”. Na zabezpieczonych saszetkach z dopalaczami były odciski palców R. H. (1) i A. Z. (1).

Dowód:

- zeznania świadka W. F. – k. 1054-1055, 7685-7686,
- protokół zatrzymania rzeczy z dnia 4.02.2017 r. – k. 1057- 1060,
- protokół użycia testera narkotykowego – k. 1088,
- opinia z zakresu chemii z dnia 31.05.2017 r. – k. 1172- 1178,
- opinia daktyloskopijna z dnia 30.06.2017 r. – k. 1181-1213,
- opinia daktyloskopijna z dnia 9.08.2017 r. – k. 1215-1219,
- zeznania świadka R. H. (1) – k. - k. 2612-2616, 2617-2625, 2626-2627, 2628-2629, 2674-2677, 2678-2685, 2753-2756, 2757-2759, 2785-2792, 7777-7782, 7908-7911
- zeznania świadka A. Z. (1) – k. 2516, 2541-2542, 2543-2557, 2558-2560, 2606- 2608, 2609-2611, 2671- 2673, 2695, 2765, 7865-7870,

W związku z ujawnieniem dopalaczy w miejscowości P., w dniu 6 lutego 2017 roku funkcjonariusze Policji dokonali przeszukania mieszkania położonego we W. przy ul. (...), należącego do T. Z.. Na miejscu zastano A. Z. (2) – syna T. Z.. W trakcie czynności ujawniono i zabezpieczono między innymi różnego rodzaju opakowania (saszetki metalizowane) z naklejkami, który służyły do pakowania dopalaczy.

Dowód:

- protokół przeszukania lokalu przy ul. (...) we W. – k. 1110-1130,
- protokoły oględzin rzeczy – k. 1146, 1147, 1149-1152, 1153-1161, 1162-1170,

W dniu 15 lutego 2017 roku na ul. (...) zostali zatrzymani do kontroli F. K. i P. K. (3). Mieli przy sobie 20 saszetek z dopalaczami. Dokonano przeszukania mieszkania zajmowanego przez F. W., ul. (...). W mieszkaniu tym ujawniono przedmioty, które służyły do pakowania dopalaczy, pieniądze, złoty łańcuszek.

Dowód:

- protokoły przeszukania osób – k. 2164-2166, 2167-2169,

- protokół przeszukania mieszkania – k. 2170-2173,
- protokół oględzin miejsca – k. 2174-2191,
- protokół użycia wagi – k. 2192,
- protokół użycia testera narkotykowego – k. 2194,
- opinia z zakresu badań fizykochemicznych – k. 2221- 2223,
- protokół oględzin rzeczy – k. 2225-2226,
- protokół oględzin rzeczy – k. 2227,
- opinia biegłego z zakresu jubilerstwa – k. 2233-2235,
- opinia z zakresu jubilerstwa – k. 3370- 3372,

W dniu 10 marca 2017 roku kolejny raz w lokalu przy ul. (...) we W. interweniowali funkcjonariusze Policji. Wewnątrz lokalu zastano P. M.. Ujawniono 22 saszetki z zawartością woreczków strunowych, w których znajdował się susz roślinny, pieniądze w kwocie 1640 zł. Zabezpieczono także kartki z odręcznymi zapisami, które znajdowały się przy P. M. oraz w używanym przez niego samochodzie. Przeszukano również miejsce zamieszkania P. W., ul. (...). Ujawniono między innymi kartkę papieru z odręcznymi zapiskami oraz sejf metalowy z zawartością pięciu woreczków z gotówką. Saszetki ujawnione w lokalu przy ul. (...) zawierały (...).

Dowód:

- protokół przeszukania osoby – k. 1934- 1936,
- protokół oględzin rzeczy – k. 1937,
- opinia Laboratorium (...) - k. 1940- 1997,
- protokół przeszukania lokalu – k. 2000-2002,
- protokół oględzin lokalu – k. 2003 – 2004,
- protokół użycia testera narkotykowego – k. 2005,
- protokół przeszukania samochodu – k. 2006-2008,
- protokół oględzin rzeczy – k. 2009-2010,
- protokół przeszukania mieszkania – k. 2011 – 2013,
- protokół oględzin przedmiotów – k. 2014 – 2015,
- opinia Laboratorium (...) - k. 2017 – 2019,
- protokół oględzin mieszkania – k. 2099-2111,
- opinia z zakresu badań fizykochemicznych – k. 2140-2142,
- wyjaśnienia oskarżonego P. M. – k. 4315, 7407,



Następna interwencja Policji w lokalu przy ul. (...) miała miejsce dnia 5 kwietnia 2017 roku. Po siłowym wejściu do wymienionego lokalu, zastano w nim Ł. C.. W pomieszczeniach ujawniono 79 woreczków koloru srebrnego z napisem (...), jeden woreczek otwarty z zawartością woreczka strunowego, w którym znajdował się susz koloru zielonego oraz jeden otwarty woreczek strunowy z zawartością suszu koloru zielonego. W wymienionych saszetkach stwierdzono substancję w postaci (...). W torbie sportowej należącej do Ł. C. znaleziono pieniądze w kwocie 550 zł, a na podłodze pieniądze w kwocie 110 zł. Dokonano również przeszukania w miejscu zamieszkania Ł. W., ul. (...).

Dowód:

- protokół przeszukania osoby – k. 1864-1865,
- protokół przeszukania lokalu – k. 1866- 1868,
- opinia Laboratorium (...) – k. 1870-1879,
- protokół oględzin lokalu – k. 1892-1902,
- protokół użycia testera narkotykowego – k. 1903,
- protokół przeszukania mieszkania – k. 1904-1905,
- opinia z zakresu badań fizykochemicznych – k. 1917-1919,

W dniu 18 kwietnia 2017 roku funkcjonariusze Policji skontrolowali P. i F. K., którzy stali w bramie do lokalu przy ul. (...) we W. i głośno się zachowywali. Bracia K. próbowali uciec przed Policją do wnętrza lokalu, jednak na skutek działań funkcjonariuszy, nie udało im się zamknąć za sobą drzwi. W lokalu policjanci ujawnili między innymi 149 zamkniętych saszetek z naklejką (...) z zawartością (...) oraz pieniądze w kwocie 1365 zł. Dokonano również przeszukania miejsc zamieszkania P. i F. K..

Dowód:

- protokół przeszukania P. K. (1) – k. 2248-2250,
- opinia Laboratorium (...) – k. 2252-2321a,
- protokół przeszukania F. K. – k. 2324-2325,
- protokół zatrzymania rzeczy – k. 2326- 2328,
- protokół oględzin rzeczy – k. 2329,
- protokół przeszukania mieszkania – k. 2330-2331,
- protokół przeszukania lokalu – k. 2332-2334,
- protokół użycia wagi – k. 2335,
- protokół użycia testera narkotykowego – k. 2337- 2338,
- protokół przeszukania mieszkania – k. 2345-2346,
- opinie z zakresu badań fizykochemicznych – k. 2356-2358, 2359-2361,
- zeznania świadka M. L. (2) – k. – k. 7603-7604, 1444,

W dniu 3 czerwca 2017 roku w lokalu przy ul. (...) zostali zatrzymani i skontrolowani przez funkcjonariuszy Policji - F. i P. K. (1). W czasie interwencji zostały ujawnione między innymi saszetki z zawartością suszu w ilości 81 sztuk, a także waga elektroniczna, srebrne opakowania z napisem S., foliowe woreczki z zapięciem strunowym oraz pieniądze w kwocie 3 530 zł. W wyniku badań stwierdzono, że w zabezpieczonych saszetkach znajdowała się substancja w postaci (...).

Dowód:

- protokół przeszukania F. K. – k. 2403-2404,
- protokół przeszukania P. K. (1) – k. 2405-2406,
- protokół przeszukania lokalu – k. 2407-2409,
- protokół przeszukania mieszkania – k. 2410- 2411,
- protokół przeszukania mieszkania – k. 2412- 2413,
- protokół użycia testera narkotykowego – k. 2414- 2415,
- opinia z zakresu badań fizykochemicznych – k. 2431-2434,
- zeznania świadka M. L. (2) – k. 7603-7604, 1444,

\*

Środki, które były przez opisaną wyżej grupę przestępczą oferowane do sprzedaży, zawierały substancje psychoaktywne.

Jedną z tych substancji był N – e. – substancja psychoaktywna zaliczana do grupy katynonów. (...) jest sprzedawany jako związek o działaniu podobnym do pentedronu, 4 – C. i 3 C.. Ma on silne działanie psychoaktywne. Pierwsze działanie psychoaktywne tej substancji, o niewielkim nasileniu, obserwowane jest po zażyciu 10 mg drogą nosową. Najmniejsza dawka wywołująca działanie psychoaktywne w czasie palenia wynosi około kilkudziesięciu miligramów. (...) wykazuje podobieństwo do innych związków psychostymulujących, takich jak amfetamina, metamfetamina, ecstaza, (...), mefedron.

Zasadniczym działaniem katynonów (w tym (...)) jest pobudzenie ośrodkowego układu nerwowego. Objawy działania są podobne do tych, które spotyka się po zażyciu amfetaminy, ekstazy, czy kokainy. U osób przyjmujących katynony obserwuje się pobudzenie psychoaktywne, euforię, podniecenie, podwyższoną czujność, zaburzenia odbioru bodźców, nasiloną empatię, łatwość nawiązywania kontaktów.

Pochodne katynonów wywołują u biorców szereg działań niepożądanych, w tym ze strony układu krążenia (przyspieszenie akcji serca, zaburzenia rytmu serca, wzrost ciśnienia tętniczego, niedokrwienie mięśnia sercowego ze zmianami w zapisie EKG i bólami w klatce piersiowej, zapalenie mięśnia sercowego, nagłe zgony sercowe), ze strony układu krzepnięcia (zespół rozsianego wykrzepiania naczyniowego, zmniejszenie liczby płytek krwi), ze strony układu nerwowego (zaburzenia snu, bóle głowy, zaburzenia widzenia, rozszerzenie źrenic, parestezje, drgawki, hipertermia), ze strony przewodu pokarmowego (nudności, wymioty, bóle brzucha). K. powodują również szereg zaburzeń psychicznych i zaburzeń metabolicznych (w tym kwasicę metaboliczną, odwodnienie, zaburzenia elektrolitowe, retencję ciał azotowych). Najczęściej opisywanymi działaniami niepożądanymi katynonów są zaburzenia ze strony układu sercowo – naczyniowego, nerwowego oraz zaburzenia psychiczne (w tym ostre psychozy).

U niektórych osób zażywających katynony, obserwuje się ciężkie powikłania będące bezpośrednim stanem zagrożenia życia. Powikłania takie jak odwodnienie, rozpad mięśni (rabdomioloza), ostra niewydolność nerek, obrzęk mózgu,

niewydolność wątroby, zespół rozsianego wykrzepiania wewnątrznaczyniowego, niewydolność wielonarządowa, mogą w ciągu kilku dni doprowadzić do śmierci człowieka.

Zażywanie katynonów prowadzi również do skutków odległych, szczególnie w postaci zmian psychicznych, w tym trwałych chorób psychicznych, ale także do zmian narządowych (np. włóknienie mięśnia sercowego).

Szczególnie predysponowane do wystąpienia ciężki skutków używania katynonów (w tym (...)) są osoby młode lub osoby przyjmujące jednocześnie inne substancje psychoaktywne lub etanol.

W saszetkach z dopalaczami wykryto również inne substancje psychoaktywne, zaliczany do grupy pochodnych katynonu - 4 - (...), a. (...), pentedron, 4- a. - (...). Substancje te są niebezpieczne dla życia lub zdrowia ludzi. Wymienione substancje nie miały właściwości pochłaniających wilgoć, przy ich pomocy nie można było usuwać wilgoci ze sprzętów elektronicznych.

Dowód:

- opinie toksykologiczne – k. 877-884, 1396-1401, 617-623, 1031,
- opinie sądowno – lekarskie – k. 889-892, 1405-1409, 628-632,
- ustna opinia biegłych M. Z. (2) i P. S. – k. 7991- 7994,

\*

W dniu 27 czerwca 2017 roku dokonano zatrzymania R. H. (1) i A. Z. (1). Przeszukano mieszkanie przy ul. (...) i przy ul. (...), a także samochód R. H. (1). Tego dnia dokonano również przeszukania mieszkania przy ul. (...), w którym przebywali A. Z. (2), D. Z. i dwie córki A. Z. (1).

Dowód:

- protokół przeszukania R. H. (1) – k. 2449-2452,
- protokół przeszukania A. Z. (1) – k. 2458-2459,
- protokół przeszukania mieszkania – k. 2462-2464,
- protokół oględzin rzeczy – k. 2465- 2466,
- protokół przeszukania samochodu – k. 2472- 2474,
- protokół oględzin rzeczy – k. 2485-2486,
- protokoły oględzin rzeczy – dokumentów zabezpieczonych od A. Z. (1) – k. 2793-2868, 2869-2975,
- opinia Laboratorium (...) – k. 2977-3052,
- protokół przeszukania mieszkania – k. 2522- 2524,
- opinia Laboratorium (...) – k. 3055-3114, 3115-3308,

W dniu 27 czerwca 2017 roku dokonano zatrzymania J. K.. Przeszukano mieszkanie przy ul. (...) (gdzie ujawniono między innymi dwa zegarki) oraz samochód marki B. nr rej. (...). Przeszukano również miejsce zameldowania J. K., pod adresem - M., ul. (...) (gmina W.).

Dowód:

- protokół przeszukania mieszkania i samochodu – k. 3316-3319,
- protokół oględzin przedmiotów – k. 3320-3329,
- protokół przeszukania mieszkania – k. 3343-3344,
- opinia z zakresu jubilerstwa – k. 3370-3372,
- opinia Laboratorium (...) – k. 3394-3421,
- zeznania świadka W. K. – k. 8019,

W dniu 27 czerwca 2017 roku zatrzymano J. L.. Przeszukano mieszkania - przy ul. (...) oraz przy ul. (...), jak też samochody używane przez J. L..

Dowód:

- protokół przeszukania osoby – k. 3714-3715,
- protokoły przeszukania mieszkań – k. 3722-3725, 3731-3732,
- protokoły przeszukania samochodów – k. 3726-3728, 3729-3730,
- protokół oględzin rzeczy – k. 3733- 3736, 3742-3745,
- opinia Laboratorium (...) – k. 3808-3851,

W dniu 27 czerwca 2017 roku w mieszkaniu przy ul. (...) we W. zatrzymano P. M.. Przeszukano także miejsce zameldowania P. W., ul. (...).

Dowód:

- protokół przeszukania mieszkania – k. 4276-4279, 4288-4289,
- opinia Laboratorium (...) –k. 4336-4433,

W dniu 27 czerwca 2017 roku dokonano przeszukania lokalu przy ul. (...) we W.. Na miejscu zastano Ł. B.. Znaleziono łącznie 62 sztuki saszetek z zawartością (...), z których część posiadała naklejoną etykietkę z napisem (...). Ł. B. został zatrzymany. W wyniku przeszukania miejsca zamieszkania Ł. B. przy ul. (...) – ujawniono kilka pęków kluczy oraz woreczek foliowy z tabletkami w białym kolorze. Następnie udano się do mieszkania przy ul. (...). Przy pomocy ujawnionych kluczy otworzono to mieszkanie. W lokalu tym ujawniono karty bankomatowe, wagę elektroniczną, folię aluminiową na rolce, worek jutowy z zawartością suszu roślinnego. W suszu roślinnym nie stwierdzono obecności środków odurzających, substancji psychotropowych ani środków zastępczych w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.

Dowód:

- protokół przeszukania lokalu – k. 3991-3994,
- protokół oględzin lokalu – k. 3995- 4000,
- protokół przeszukania osoby – k. 4004- 4007,
- protokół przeszukania mieszkania przy ul. (...) – k. 4011-4013,

- protokół przeszukania mieszkania przy ul. (...) – k. 4014 – 4017,

- opinia z zakresu badań fizykochemicznych – k. 4020-4022,

- opinia z zakresu badań fizykochemicznych – k. 4041 – 4042,

- opinia z zakresu badań daktyloskopijnych – k. 4044- 4045,

W dniu 27 czerwca 2017 roku w mieszkaniu przy ul. (...) został zatrzymany B. N..

Dowód;

- protokół przeszukania osoby – k. 4563- 4564,

- protokół przeszukania mieszkania – k. 4567 – 4577,

- protokół oględzin rzeczy –k . 4612-4624,

- opinia Laboratorium (...) – k. 4648-4832,

W dniu 27 czerwca 2017 roku w mieszkaniu przy ul. (...) zatrzymano F. K..

Dowód:

- protokół przeszukania mieszkania – k. 4842- 4844,

- protokół oględzin rzeczy – (...) - (...),

- opinia z zakresu chemii – k. 4866-4868,

- opinia Laboratorium (...) – k. 4875- 4929,

W dniu 27 czerwca 2017 roku zatrzymano P. K. (1) i przeszukano miejsce jego zamieszkania pod adresem – W., ul. (...). W lokalu tym ujawniono substancję psychotropową w postaci soli amfetaminy w ilości 0,43 grama (cztery tzw. porcje handlowe), środki odurzające w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ilości 0,13 grama (tzw. jedna porcja handlowa) oraz wagę elektroniczną.

Dowód:

- protokół przeszukania mieszkania – k. 3467-3476,

- protokół oględzin mieszkania – k. 3477-3480,

- protokół przeszukania osoby – k. 3490-3492,

- opinia z zakresu chemii – k. 3511-3513,

- opinia Laboratorium (...) – k. 3521- 3553,

W dniu 27 czerwca 2017 roku na skrzyżowaniu ulic (...) zatrzymano Ł. C.. Przeszukano miejsce jego zamieszkania – W., ul. (...).

Dowód:

- protokół przeszukania osoby – k. 4463- 4465,

- protokół przeszukania mieszkania – k. 4468-4470,
- opinia z zakresu chemii – k. 4488-4489,
- protokół oględzin rzeczy – k. 4493- 4496,
- opinia Laboratorium (...) – k. 4498- 4527,

W dniu 27 czerwca 2017 roku zatrzymano P. P. (1). Przeszukano mieszkania przy ul. (...) we W..

Dowód:

- protokoły przeszukania mieszkań – k. 3877-3880, 3881-3883,
- opinia Laboratorium (...) –k. 3936-3978,

W dniu 27 czerwca 2017 roku dokonano zatrzymania B. P.. Przeszukano mieszkanie przy ul. (...).

Dowód;

- protokół przeszukania mieszkania – k. 3590-3592,
- opinia Laboratorium (...) – k.3643-3698,

W dniu 27 czerwca 2017 roku w mieszkaniu przy ul. (...) we W. zatrzymano M. O. (1).

Dowód;

- protokół przeszukania mieszkania – k. 4093-4095,
- opinia Laboratorium (...) – k.4151-4253,

W dniu 27 czerwca 2017 roku w mieszkaniu przy ul. (...) dokonano zatrzymania R. Z.. Podczas przeszukania tego mieszkania ujawniono torbę foliową oraz worek foliowy z zawartością suszu roślinnego. W wyniku badań stwierdzono iż susz ten w ilości 102,84 grama netto to ziele konopi innych niż włókniste, znajdujący się w grupie I-N oraz IV – N załącznika nr 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Z wymienionej ilości suszu można było wytworzyć około (...) dawek aktywnych – 9 (...).

Dowód:

- protokół przeszukania osoby – k. 4964- 4965,
- protokół przeszukania pomieszczeń – k. 4968-4970,
- protokół oględzin rzeczy – k. 4972,
- opinia z zakresu chemii – k. 4976- 4977, 4978- 4979,
- opinia Laboratorium (...) – k. 5022 – 5163,

W dniu 27 czerwca 2017 roku zatrzymano A. R. i przeszukano mieszkanie, w którym przebywał, tj. W., ul. (...). W mieszkaniu tym ujawniono między innymi środek odurzający w postaci 9, 69 grama netto suszu roślinnego – ziela konopi innych niż włókniste, znajdujący się w grupie I-N oraz IV – N załącznika nr 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Z wymienionej ilości można było wytworzyć nie mniej niż 270 dawek aktywnych – 9 - (...). W trakcie tych

czynności zabezpieczono także pieniądze w kwocie 3 560 zł oraz należący do J. K. łańcuch koloru żółtego. Tego samego dnia dokonano też przeszukania miejsca zameldowania A. W. (2), ul. (...) oraz pomieszczeń firmy (...) sp. z o.o. w D..

Dowód:

- protokoły przeszukania mieszkań – k. 5169-5175, 5180-5183,
- protokół przeszukania samochodu – k. 5184-5187,
- protokół przeszukania firmy (...) sp. z o.o. – k. 5190- 5193,
- opinie z zakresu chemii – k. 5206 – 5208, 5209-5210, 5225- 5229,
- opinia Laboratorium (...) – k. 5231- 5235,
- protokół oględzin rzeczy – k. 5236,
- opinia z zakresu fizykochemii – k. 5242 – 5243,
- opinia z zakresu jubilerstwa – k. 3370-3372,

W dniu 6 lipca 2017 roku w mieszkaniu M. C. (2) przy ul. (...) został zatrzymany P. G. (1).

Dowód:

- zeznania świadka M. C. (2) – k. 5273-5275, 7709,
- protokół przeszukania osoby – k. 5266- 5268,
- protokół przeszukania mieszkania – k. 5310-5312,
- opinia Laboratorium (...) – k. 5319-5471,

W dniu 6 lipca 2017 roku został zatrzymany B. W. w mieszkaniu przy ul. (...) we W..

Dowód:

- protokół przeszukania osoby – k. 5488-5491,
- protokół przeszukania mieszkania – k. 5492-5498,
- protokół przeszukania pomieszczeń garażowych oraz samochodu – k. 5499-5504,
- protokół oględzin rzeczy – k. 5506-5515,
- opinia Laboratorium (...) – k. 5589-5852,

W dniu 14 lipca 2017 roku w pomieszczeniach piwnicznych mieszkania położonego we W. przy ul. (...), należącego do T. S. ujawniono worki z hexedronem w ilości około 3 kg o wartości około 30 000 zł. Była to substancja, której R. H. (1) nie zdążył wykorzystać do produkcji dopalaczy. T. S. w zamian za alkohol pozwolił R. H. (1) korzystać z wymienionej piwnicy.

Dowód:

- zeznania świadka R. H. (1) - k. 2612-2616, 2617-2625, 2626-2627, 2628-2629, 2674-2677, 2678-2685, 2753-2756, 2757-2759, 2785-2792, 7777-7782, 7908-7911,

- protokół przeszukania – k. 2631 – 2633,
- opinia z zakresu chemii – k. 2638-2639,
- opinia z przeprowadzonych badań daktyloskopijnych – k. 2641-2645,
- zeznania świadka T. S. –k. 2634-2635,

W dniu 3 sierpnia 2017 roku ujawniono w mieszkaniu przy ul. (...) dowód osobisty na nazwisko Ł. K. (2). Dokument ten nie był autentyczny i został sfalszowany metodą przerobienia poprzez naklejenie na stronę licową dokumentu przezroczystej folii z nadrukowaną fotografią wtórną. Sfalszowanie tego dokumentu w 2015 roku zlecił nieustalonej osobie R. H. (1).

Dowód:

- protokół przeszukania mieszkania (...),
- opinia z badań technicznych dokumentów – k. 2654-2660,
- zeznania świadka R. H. (1) - k. 2612-2616, 2617-2625, 2626-2627, 2628-2629, 2674-2677, 2678-2685, 2753-2756, 2757-2759, 2785-2792, 7777-7782, 7908-7911

\*

**Oskarżony B. W.**, ur. (...), posiada wykształcenie zawodowe, z zawodu jest elektromonterem. Jest kawalerem, ojcem jednego dziecka w wieku 5 lat. Przed osadzeniem oskarżony nie pracował, trudnił się ochroną uzyskując dochody w wysokości około 3-5 tysięcy zł miesięcznie.

Oskarżony był karany sądownie.

Wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z dnia 24 kwietnia 1995 roku, sygn. akt II K 1596/94 za popełnienie czynu z art. 208 d.k.k. został skazany na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby. (następnie zarządzone wykonanie kary pozbawienia wolności).

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Rawiczu z dnia 17 kwietnia 1997 roku, sygn. akt II K 150/96 za popełnienie czynu z art. 11 § 1 d.k.k. w zw. z art. 208 d.k.k. został skazany na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat próby. (następnie zarządzone wykonanie kary pozbawienia wolności).

Wyrokiem Sądu Okręgowego we W. z dnia 7 lipca 1998 roku, sygn. akt III K 24/97 za popełnienie czynów z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 197 § 3 k.k., z art. 278 § 1 k.k. został skazany na karę łączną 4 lat pozbawienia wolności.

Wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z dnia 2 marca 2007 roku, sygn. akt V K 148/07 za popełnienie czynów z art. 190 § 1 k.k., z art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. został skazany na karę łączną 1 roku pozbawienia wolności.

Wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z dnia 8 stycznia 2014 roku, sygn. akt II K 706/13 za popełnienie czynów z art. 224 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., z art. 226 § 1 k.k. został skazany na karę łączną 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat próby.

Dowód:

- oświadczenie oskarżonego – k. 7405,
- dane o karalności – k. 5577- 5578,



**Oskarżony J. K.**, ur. (...), posiada wykształcenie gimnazjalne, nie ma wyuczonego zawodu. Jest bezdzietnym kawalerem. Przed osadzeniem pracował w Holandii jako kierowca, uzyskując dochody w wysokości około 2000 Euro miesięcznie.

Oskarżony był karany sądownie.

Wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z dnia 31 października 2008 roku, sygn. akt V K 1234/08 za popełnienie czynu z art. 281 k.k. i art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. został skazany na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby (zarządzono wykonania kary pozbawienia wolności).

Wyrokiem Sądu Okręgowego we W. z dnia 18 maja 2012 roku, sygn. akt III K 239/11 za popełnienie czynów z art. 258 § 1 k.k., art. 56 ust. 1 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. i w zw. z art. 65 § 1 k.k., z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. i w zw. z art. 65 § 1 k.k., został skazany na karę łączną 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat próby oraz karę łączną 80 stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki w kwocie 50 zł.

Wyrokiem Sądu Okręgowego we W. z dnia 30 kwietnia 2013 roku, sygn. akt III K 41/13 za popełnienie czynów z art. 191 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 226 § 1 k.k. został skazany na karę łączną 1 roku i 3 miesięcy ograniczenia wolności.

Dowód:

- oświadczenie oskarżonego – k. 7565,

- dane o karalności – k. 3435- 3436,

- odpisy wyroków – k. 3437- 3446,

**Oskarżony J. L.**, ur. (...), posiada wykształcenie średnie, nie ma wyuczonego zawodu. Jest żonaty, ma dwoje dzieci w wieku 8 i 2 lat. Przed osadzeniem utrzymywał się z prac dorywczych, osiągając dochody w wysokości 2000- 2500 zł miesięcznie.

Oskarżony był karany sądownie.

Wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej z dnia 4 grudnia 2008 roku, sygn. akt XII K 779/08 za popełnienie czynu z art. 191 § 2 k.k. i art. 158 § 1 k.k. i art. 157 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. został skazany na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby (następnie zarządzono wykonanie kary).

Wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z dnia 11 sierpnia 2009 roku, sygn. akt V K 994/09 za popełnienie czynu z art. 118 ust. 1 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych został skazany na karę 100 stawek dziennych grzywny przy ustaleniu jednej stawki w kwocie 10 zł.

Wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z dnia 13 lipca 2010 roku, sygn. akt II K 310/10 za popełnienie czynów z art. 118 ust. 1 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych został skazany na karę łączną 50 stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki w kwocie 10 zł.

Wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej z dnia 21 kwietnia 2011 roku, sygn. akt XII K 127/11 za popełnienie czynów z art. 288 § 1 k.k., art. 190 § 1 k.k., art. 207 § 1 k.k. został skazany na karę łączną 1 roku pozbawienia wolności.

Wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z dnia 15 października 2015 roku, sygn. akt II K 558/15 za popełnienie czynu z art. 224 § 2 k.k. został skazany na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby.

Wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z dnia 28 grudnia 2015 roku, sygn. akt V K 20/15 za popełnienie czynu z art. 216 § 1 k.k. i art. 245 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. został skazany na karę 100 stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej w kwocie 50 zł.

Wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z dnia 20 stycznia 2016 roku, sygn. akt II K 679/12 za popełnienie czynów z art. 224 § 2 k.k. i art. 226 § 1 k.k. została skazany na karę łączną 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby.

Dowód:

- oświadczenie oskarżonego – k. 7406,

- dane o karalności – k. 3858-3859,

- odpisy wyroków – k. 3860- 3863,

**Oskarżony P. G. (1)**, ur. (...), posiada wykształcenie podstawowe. Jest kawalerem, ojcem dziecka w wieku 1 roku. Z zawodu jest budowlańcem. Przed osadzeniem w areszcie, był zatrudniony w (...) W. jako operator windy i uzyskiwał wynagrodzenie w kwocie około 3000 zł miesięcznie.

Oskarżony był karany sądownie.

Wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z dnia 16 listopada 2011 r., sygn. akt II K 960/10 za popełnienie czynów z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii został skazany na karę łączną 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby (następnie zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności). Karę tę oskarżony odbywał w okresie od 16 lipca 2013 roku do 13 czerwca 2014 roku.

Dowód:

- oświadczenie oskarżonego – k. 7406,

- dane o karalności – k. 5310-5311,

- odpis wyroku – k. 5312,

**Oskarżony P. M.**, ur. dnia (...), posiada wykształcenie podstawowe, nie ma wyuczonego zawodu. Jest żonaty, ma jedno dziecko w wieku 1 roku. Obecnie pracuje w A. Polska na B. jako magazynier i uzyskuje dochód w wysokości około 1700 zł miesięcznie.

Oskarżony był karany sądownie.

Wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z dnia 22 marca 2006 roku, sygn. akt V K 252/06 za popełnienie czynu z art. 158 § 1 k.k. i art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. został skazany na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby (następnie zarządzono wykonania kary pozbawienia wolności).

Wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków z dnia 19 października 2006 roku, sygn. akt II 1 K 650/06 za popełnienie czynu z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii został skazany na karę 6 miesięcy pozbawienia

wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby (następnie zarządono wykonania kary pozbawienia wolności). Karę tę oskarżony odbywał w okresie od 14 lipca 2010 roku do 13 lipca 2011 roku.

Wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej z dnia 13 września 2010 roku, sygn. akt XII K 633/10 za popełnienie czynu z art. 278 § 1 k.k. został skazany na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby (następnie zarządono wykonania kary pozbawienia wolności).

Wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z dnia 13 stycznia 2011 roku, sygn. akt VK 1272/10 za popełnienie czynu z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. został skazany na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby (następnie zarządono wykonania kary pozbawienia wolności).

Wyrokiem Sądu na terenie Niemiec z dnia 20 maja 2011 roku został skazany za kradzież na karę 90 stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki w kwocie 5 euro.

Wyrokiem łącznym z dnia 7 grudnia 2015 roku, sygn. akt VK 794/15 połączono kary wymierzone wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej, sygn. akt XII K 633/10 oraz wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia, sygn. akt V K 1272/10 i orzeczono wobec oskarżonego karę łączną 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności.

Dowód:

- oświadczenie oskarżonego – k. 7407,

- dane o karalności – k. 4437-4438,

- odpisy wyroków – k. 4439-4444

**Oskarżony Ł. B.**, ur. (...), posiada wykształcenie gimnazjalne. Jest bezdzietnym kawalerem. Przed osadzeniem pracował dorywczo na budowach, uzyskując dochód w wysokości 1000 – 1200 zł miesięcznie.

Oskarżony był karany sądownie.

Wyrokiem Sądu Okręgowego we W. z dnia 8 listopada 2012 roku, sygn. akt III K 322/12 za popełnienie czynu z art. 239 § 1 k.k., art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii został skazany na karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat próby (następnie zarządono wykonanie kary pozbawienia wolności). Karę tę oskarżony odbywał w okresie od 24 lutego 2015 roku do 7 lipca 2016 roku.

Wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z dnia 19 kwietnia 2013 roku, sygn. akt II K 1378/12 za popełnienie czynu z art. 178a § 1 k.k. został skazany na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby (następnie zarządono wykonanie kary pozbawienia wolności).

Wyrokiem Sądu w Niemczech z dnia 27 sierpnia 2013 roku został skazany za popełnienie czynu polegającego na kradzieży z użyciem broni i spowodowaniu wypadku na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lata próby.

Wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z dnia 15 września 2015 roku, sygn. akt II K 444/15 za popełnienie czynów z art. 263 § 2 k.k., z art. 291 § 1 k.k. został skazany na karę łączną 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby.

Dowód:

- oświadczenie oskarżonego – k. 7407,

- dane o karalności – k. 4075-4076,

- odpisy wyroków – k. 4077-4079,

Biegli stwierdzili, że oskarżony Ł. B. nie jest obecnie chory psychicznie i nie był chory psychicznie w krytycznym czasie, nie jest też upośledzony umysłowo. Biegli wykluczyli wystąpienie innych zakłóceń czynności psychicznych, mogących mieć wpływ na ocenę poczytalności oskarżonego. Reasumując biegli wskazali, że oskarżony nie miał zniesionej ani ograniczonej w stopniu znacznym zdolności rozpoznania znaczenia zarzucanych mu czynów i pokierowania swoim postępowaniem – nie zachodzą warunki z art. 31 § 1 lub 2 k.k.

Dowód:

- opinia sądowo – psychiatryczna z dnia 8.12.2017 r. – k. 6502- 6504,

**Oskarżony P. K. (1)**, ur. (...), posiada wykształcenie podstawowe. Jest bezdzietnym kawalerem. Przed zatrzymaniem pracował dorywczo na budowie, uzyskując dochody w wysokości 2000 zł miesięcznie.

Oskarżony był karany sądownie.

Wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z dnia 12 maja 2008 roku, sygn. akt V K 301/08 za popełnienie czynu z art. 278 § 1 k.k. został skazany na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby (następnie zarządzono wykonania kary).

Wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej z dnia 29 września 2009 roku, sygn. akt XII K 651/09 za popełnienie czynu z art. 281 k.k. został skazany na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby (następnie zarządzono wykonania kary).

Wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z dnia 21 czerwca 2010 roku, sygn. akt II K 429/10 za popełnienie czynu z art. 278 § 1 k.k. został skazany na karę 100 stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki w kwocie 10 zł.

Wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z dnia 28 czerwca 2011 roku, sygn. akt II K 1280/10 za popełnienie czynów z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k., z art. 278 § 1 k.k. i art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k., z art. 279 § 1 k.k. i art. 278 § 5 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. został skazany na karę łączną 3 lat pozbawienia wolności.

Wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z dnia 12 czerwca 2012 roku, sygn. akt II K 317/12 połączono kary wymierzone wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej, sygn. akt XII K 651/09 oraz Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia, sygn. akt II K 1280/10 – co do czynu z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 5 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. – i orzeczono karę łączną 2 lat pozbawienia wolności oraz połączono kary jednostkowe wymierzone wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia, sygn. akt II K 1280/10 – za pozostałe czyny – i orzeczono karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z dnia 9 sierpnia 2016 roku, sygn. akt II K 883/15 za popełnienie czynu z art. 157 § 1 k.k. i art. 159 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 64 § 1 k.k. został skazany na karę 2 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności.

Dowód:

- oświadczenie oskarżonego – k. 7408,

- dane o karalności – k. 3563- 3564,

- odpisy wyroków – k. 3565-3677,

**Oskarżony Ł. C.**, ur. dnia (...), posiada wykształcenie gimnazjalne. Jest bezdzietnym kawalerem. Przed osadzeniem pracował jako pracownik budowlany i osiągał dochody w wysokości około 1000 zł miesięcznie.

Oskarżony był karany sądownie.

Wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z dnia 24 listopada 2009 roku, sygn. akt II K 1163/09 za popełnienie czynu z art. 190 § 1 k.k. został skazany na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby (następnie zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności).

Wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z dnia 28 grudnia 2011 roku, sygn. akt II K 1431/11 za popełnienie czynu z art. 226 § 1 k.k. został skazany na karę 12 miesięcy ograniczenia wolności.

Wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z dnia 3 lutego 2012 roku, sygn. akt II K 496/11 za popełnienie czynów z art. 190 § 1 k.k., z art. 224 § 2 k.k. został skazany na karę łączną 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat próby (następnie zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności).

Wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z dnia 4 grudnia 2013 roku, sygn. akt II K 904/13 za popełnienie czynów z art. 62 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii został skazany na karę 10 miesięcy ograniczenia wolności.

Wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z dnia 17 marca 2014 roku, sygn. akt VI W 477/14 za popełnienie czynu z art. 119 § 1 k.w. został skazany na karę 30 dni aresztu.

Wyrokiem łącznym z dnia 26 listopada 2015 roku, sygn. akt II K 162/15 Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Śródmieścia połączył kary wymierzone oskarżonemu wyrokami Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia, sygn. akt II K 1431/11 i Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia, sygn. akt II K 496/11 i orzekł karę łączną 2 lat pozbawienia wolności.

Dowód:

- oświadczenie oskarżonego – k. 7408,

- dane o karalności – k. 4543- 4544,

- odpisy wyroków – k. 4545- 4551,

Biegli stwierdzili, że oskarżony Ł. C. nie jest obecnie chory psychicznie i nie był chory psychicznie w krytycznym czasie, nie jest też upośledzony umysłowo. Biegli wykluczyli wystąpienie innych zakłóceń czynności psychicznych, mogących mieć wpływ na ocenę poczytalności oskarżonego. Oskarżony w wywiadzie opisał swój nałogowy (z cechami uzależnienia) sposób picia alkoholu, jednak biegli stwierdzili, że uzależnienie to nie ma żadnego znaczenia orzeczniczego w sprawie. Reasumując biegli wskazali, że oskarżony nie miał zniesionej ani ograniczonej w stopniu znacznym zdolności rozpoznania znaczenia zarzucanych mu czynów i pokierowania swoim postępowaniem – nie zachodzą warunki z art. 31 § 1 lub 2 k.k.

Dowód:

- opinia sądowo – psychiatryczna z dnia 8.12.2017 r. – k. 6506-6508,

**Oskarżony P. P. (1)**, ur. (...), posiada wykształcenie średnie, nie ma wyuczonego zawodu. Jest kawalerem, ma dziecko w wieku jednego roku. Od maja 2016 roku pracuje jako magazynier i uzyskuje dochód w wysokości 2500 zł miesięcznie.

Oskarżony był karany sądownie.

Wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z dnia 4 czerwca 2014 roku, sygn. akt II K 1194/13 za popełnienie czynów z art. 288 § 1 k.k. został skazany na karę łączną 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby.

Wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków z dnia 28 grudnia 2016 roku, sygn. akt VII K 854/16 za popełnienie czynu z art. 278 § 1 k.k. został skazany na karę 7 miesięcy ograniczenia wolności.

W 2017 roku został również skazany wyrokiem Sądu w Niemczech za kradzież na karę grzywny.

Dowód:

- oświadczenie oskarżonego – k. 7408,

- dane o karalności – k. 3981-3982,

**Oskarżony B. P.**, ur. (...), posiada wykształcenie podstawowe. Jest bezdzietnym kawalerem. Pracuje jako kierowca z miesięcznym wynagrodzeniem w wysokości 2000 zł brutto.

Oskarżony nie był karany sądownie.

Dowód:

- oświadczenie oskarżonego – k. 7409,

- dane o karalności – k. 3701,

**Oskarżony M. O. (1)**, ur. w dniu (...), posiada wykształcenie podstawowe, nie ma wyuczonego zawodu. Jest kawalerem, posiada sześciolatniego syna. Przed osadzeniem w zakładzie karnym był zatrudniony jako kasjer sprzedawca z wynagrodzeniem od 1500 do 2500 zł miesięcznie, a nadto pracował dorywczo na budowach.

Oskarżony był karany sądownie.

Wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z dnia 13 lutego 2017 roku, sygn. akt II K 1104/16 za popełnienie czynu z art. 280 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. został skazany na karę 2 lat pozbawienia wolności.

Dowód:

- oświadczenie oskarżonego – k. 7409,

- dane o karalności – k. 4258,

Biegli stwierdzili, że oskarżony M. O. (1) nie jest obecnie chory psychicznie i nie był chory psychicznie w krytycznym czasie, nie jest też upośledzony umysłowo. Biegli wykluczyli wystąpienie innych zakłóceń czynności psychicznych, mogących mieć wpływ na ocenę poczytalności oskarżonego. Oskarżony w wywiadzie opisał swój nałogowy (z cechami uzależnienia) sposób zażywania amfetaminy, jednak biegli stwierdzili, że uzależnienie to nie ma żadnego znaczenia orzeczniczego w sprawie. Reasumując biegli wskazali, że oskarżony nie miał zniesionej ani ograniczonej w stopniu

znacznym zdolności rozpoznania znaczenia zarzucanych mu czynów i pokierowania swoim postępowaniem – nie zachodzą warunki z art. 31 § 1 lub 2 k.k.

Dowód:

- opinia sądowo – psychiatryczna z dnia 8.12.2017 r. – k. 6509-6511,

**Oskarżony R. Z.**, ur. (...), posiada wykształcenie zawodowe, z zawodu jest kucharzem. Jest bezdzietnym kawalerem. Pracuje jako pomocnik mechanika i uzyskuje dochód w wysokości 2000 zł brutto miesięcznie.

Oskarżony był karany sądownie.

Wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z dnia 17 czerwca 2013 roku, sygn. akt II K 1215/12 za popełnienie czynu z art. 281 k.k. został skazany na karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat próby.

Wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z dnia 8 marca 2017 roku, sygn. akt II K 296/16 za popełnienie czynu z art. 224 § 2 k.k., art. 226 § 1 k.k., art. 222 § 1 k.k., art. 157 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. został skazany na karę 8 miesięcy ograniczenia wolności.

Dowód:

- oświadczenie oskarżonego – k. 4983,

- dane o karalności – k. 5013,

Biegli stwierdzili, że oskarżony R. Z. nie jest obecnie chory psychicznie i nie był chory psychicznie w krytycznym czasie, nie jest też upośledzony umysłowo. Biegli wykluczyli wystąpienie innych zakłóceń czynności psychicznych, mogących mieć wpływ na ocenę poczytalności oskarżonego. Podawany przez oskarżonego sposób zażywania narkotyków nie nosi cech uzależnienia. Reasumując biegli wskazali, że oskarżony nie miał zniesionej ani ograniczonej w stopniu znacznym zdolności rozpoznania znaczenia zarzucanych mu czynów i pokierowania swoim postępowaniem – nie zachodzą warunki z art. 31 § 1 lub 2 k.k.

Dowód:

- opinia sądowo – psychiatryczna z dnia 8.12.2017 r. – k. 6515-6517,

**Oskarżony A. R.**, ur. (...), posiada wykształcenie średnie. Jest bezdzietnym kawalerem. Pracuje na stanowisku dyrektora ds. logistyki i produkcji w firmie (...) sp. z o.o. w D. i osiąga dochód w wysokości 4000 zł netto miesięcznie.

Oskarżony był karany sądownie.

Wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z dnia 5 czerwca 2008 roku, sygn. akt II K 542/08 za popełnienie czynu z art. 158 § 1 k.k. i art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. został skazany na karę 80 stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki w kwocie 20 zł.

Wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z dnia 2 marca 2010 roku, sygn. akt V K 1106/09 za popełnienie czynu z art. 157 § 2 k.k. został skazany na karę 10 miesięcy ograniczenia wolności.

Dowód:

- oświadczenie oskarżonego – k.7409,

- dane o karalności – k. 5245,

\*

**Oskarżony B. W.** zarówno w toku postępowania przygotowawczego, jak też przed Sądem, nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów.

W dniu 7 lipca 2017 roku (k. 5522) oskarżony wyjaśnił, że zna kolegę o imieniu R., który ma żonę chyba o imieniu A., która prowadziła sklep (...). Przyznał, że bywał w tym sklepie robiąc zakupy.

W toku posiedzenia w przedmiocie tymczasowego aresztowania w dniu 7 lipca 2017 roku (k. 5547) odmówił składania wyjaśnień. Podobnie oskarżony odmówił składania wyjaśnień w dniu 7 września 2017 roku (k. 5565) oraz w dniu 21 listopada 2017 roku ( ...).

Na rozprawie w dniu 18 stycznia 2018 roku (k. 7405-7406) oskarżony podtrzymał wyjaśnienia złożone w toku postępowania przygotowawczego. Przyznał jednak, że zna R. H. (3) jako kolegę z podwórka, ale nie była to bliższa znajomość, nie popełniał z nim przestępstw. Gdy poznał R. H. (1), wiedział, iż zajmował się on handlem narkotykami. Oskarżony odmówił udzielenia odpowiedzi na pytanie, czy wiedział, że R. H. (1) zajmował się handlem dopalaczami. Oskarżony wyjaśnił, że od czasu do czasu przyjeżdżał do sklepu (...), który prowadziła A. Z. (1), przyjeżdżał do R. H. (1), nieraz robił tam zakupy. Oskarżony potwierdził też, że zna J. L., J. K., a innych oskarżonych – w tym P. P. (1) - tylko z widzenia. Wyjaśnił, że nie zna oskarżonego P. K. (1).

Z kolei na rozprawie w dniu 25 kwietnia 2018 roku (k. 7709-7710) oskarżony B. W. wyjaśnił, że od 2010 roku zna R. H. (1), jako kolegę z jednej dzielnicy. W okresie 2013-2014 roku R. H. (1) przyszedł do niego i mówił o tym, że chciałby otworzyć lokal z automatami do gry we W., miała to być legalna działalność. Jednocześnie R. H. (1) prosił go o ochronę. Oskarżony wyjaśnił, że postanowił podjąć się tego zadania. Do współpracy zaprosił swojego kolegę J. L., który trenował sztuki walki i stał na bramkach. Ochroną zajmowali się aż do dnia zatrzymania przez Policję. Oskarżony wyjaśnił, że ochrona dotyczyła R. H. (1) i jego rodziny, było to związane z prowadzeniem lokalu przy ul. (...), gdzie ludzie przychodzili grać na automatach. R. H. (1) obawiał się o siebie i o rodzinę. Na przestrzeni czasu zaprzyjaźnili się i ze sobą żyli.

**Oskarżony J. K.** zarówno w toku postępowania przygotowawczego, jak też przed Sądem nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów.

W toku postępowania przygotowawczego w dniu 27 czerwca 2017 roku (k. 3357), w dniu 28 czerwca 2017 roku (k. 3362), w dniu 29 sierpnia 2017 roku (k. 3392) i w dniu 21 listopada 2017 roku (k. 3458) oskarżony odmówił składania wyjaśnień. Podobnie na rozprawie (k. 7565) oskarżony odmówił składania wyjaśnień i udzielenia odpowiedzi na pytania.

Następnie na rozprawie w dniu 5 września 2018 roku (k. 8019-8020) oskarżony wyjaśnił, że w 2014 roku R. H. (1) wyszedł z pomysłem otwarcia punktu z automatami do gry w T.. Podczas realizacji tego przedsięwzięcia R. H. (1) powiedział mu, że zamówił też za pośrednictwem I. dopalacze, które można byłoby sprzedawać w ich punkcie. R. H. (1) zapewniał go, że taka sprzedaż jest legalna, a substancje nie są szkodliwe. W czasie działalności punktu w T. w okresie 2-3 miesięcy, nie było jednak popytu na te substancje, automaty do gry również nie cieszyły się zbyt wielkim zainteresowaniem. W tej sytuacji R. H. (1) zdecydował o przeniesieniu punktu do W.. Oskarżony wyjaśnił, że wszystkimi sprawami związanymi z handlem dopalaczami zajmował się R. H. (1), a on sam nie był przez niego do niczego dopuszczany. Wskazał, że otrzymywał od R. H. (1) pieniądze w kwocie od 1000 do 1500 zł tygodniowo w związku z handlem dopalaczami, chociaż nie miał z tym procederem nic wspólnego. Ciężko było mu powiedzieć, za co konkretnie otrzymywał pieniądze. Wyjaśnił, że z perspektywy czasu wydaje mu się, że R. H. (1) musiał mieć świadomość, że za prowadzoną działalność grożą konsekwencje prawne i chciał później zrzucić winę na niego. R. H. (1) wielokrotnie zapewniał go, że wszystko jest legalne, że potrafi wytworzyć dopalacze i że nikomu nic się nie stanie. Oskarżony zaznaczył, że nie jest prawdą, że raz czy dwa zajął się produkcją dopalaczy, nie wiedział gdzie R. H. (1) zamawiał surowce. Nie jest też prawdą to, że załatwił pracowników, którzy sprzedawali dopalacze. Osoby te to znajomi



z dzieciństwa. R. H. (1) znał od około 15 lat, więc nie miał powodu, aby mu nie wierzyć. Oskarżony J. K. zaznaczył też, że nie zajmował się razem z A. R. „praniem pieniędzy” pochodzących z przestępstw. A. R. pożyczał mu różne kwoty pieniędzy. Oskarżony wyjaśnił, że nie posiada żadnych oszczędności związanych z dopalaczami. Nie wiedział ile zarobił R. H. (1).

Oskarżony wyjaśnił nadto, że zna B. W. i J. L., ale nie wiedział, jaką mieli oni pełnić rolę w procederze. Wskazał, że w jego obecności nikt nie rozmawiał z R. H. (1) o dopalaczach, a i on sam też nie rozmawiał. Pytał się tylko o legalność sprzedawanych substancji.

**Oskarżony J. L.** zarówno w toku postępowania przygotowawczego, jak też przed Sądem, nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów.

W toku postępowania przygotowawczego w dniu 27 czerwca 2017 roku (k. 3766) oskarżony odmówił składania wyjaśnień. W toku posiedzenia w przedmiocie tymczasowego aresztowania (k. 3767) oskarżony wyjaśnił, że w okresie od 2 grudnia 2016 roku do 2 lutego 2017 roku nie przebywał we W.. Z osobami wymienionymi w zarzutach nie łączyły go żadne interesy.

Na rozprawie w dniu 18 stycznia 2018 roku (k. 7406) oskarżony odmówił składania wyjaśnień. Wskazał, że nigdy nie używał pseudonimu. W okresie, kiedy miał się dopuścić zarzucanych mu czynów, nie posiadał własnego telefonu komórkowego, nie zatrzymano też przy nim żadnego telefonu.

**Oskarżony P. G. (1)** zarówno w toku postępowania przygotowawczego, jak też przed Sądem, nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów.

W dniach 7 lipca 2017 roku (k. 5284) i 14 listopada 2017 roku (k. 5316) odmówił składania wyjaśnień. Podobnie na rozprawie (k. 7406-7407) oskarżony skorzystał z prawa do odmowy składania wyjaśnień i odpowiedzi na pytania.

**Oskarżony P. M.** zarówno w toku postępowania przygotowawczego, jak też przed Sądem, nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów.

W dniu 28 sierpnia 2017 roku (k. 4315) oskarżony nie przyznał się do udziału w zorganizowanej grupie przestępczej. Przyznał jednak, że wprowadzał do obrotu szkodliwe substancje. W grudniu 2016 roku zakończył pracę na budowie i szukał nowego zatrudnienia. W punkcie z dopalaczami przy ul. (...) sprzedawał substancje o nazwie (...) i (...) jako osuszacze wilgoci. Osoby, które kupowały te substancje, odurzały się nimi. Duże opakowanie kosztowało 40 zł a małe 25 zł. Do dnia 10 marca 2017 roku sprzedawał dwa razy w tygodniu na nocnej zmianie i w trakcie jednej zmiany sprzedawał po 20 -25 dużych opakowań. Oprócz tego odbierał pieniądze z utargów po każdej zmianie – były 3 zmiany po 8 godzin. Pieniądże te zabierał do swojego miejsca zamieszkania i stamtąd były one odbierane. Oskarżony odmówił udzielania informacji na temat osób biorących udział w handlu dopalaczami.

Na rozprawie (k. 7407) oskarżony P. M. podtrzymał wyjaśnienia złożone w toku śledztwa i odmówił składania dalszych wyjaśnień.

**Oskarżony Ł. B.** zarówno w toku postępowania przygotowawczego, jak też przed Sądem, nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów.

W dniu 28 czerwca 2017 roku (k. 4031) oskarżony odmówił składania wyjaśnień i odpowiedzi na pytania. Oświadczył, że boi się powiedzieć prawdę.

W toku posiedzenia w przedmiocie tymczasowego aresztowania (k. 4033) oskarżony podkreślił, że nie ma ze sprawą nic wspólnego. W trakcie interwencji Policji był na ul. (...), gdzie na prośbę znajomego o imieniu M., miał oszacować koszt remontu. Przyznał, że bywał na ul. (...), gdzie ma znajomych. Nie wiedział nic o mieszkaniu przy ul. (...). Miał w domu sporo kluczy, ale nie wiedział, czy do innych lokali, i czy ktoś je tam zostawił. Oświadczył też, że to nieprawda, że nie chciał otworzyć drzwi Policji.

W dniu 14 listopada 2017 roku (k. 4083) oskarżony stwierdził, że nie wie do kogo należały karty bankomatowe zabezpieczone w czerwcu 2017 roku w mieszkaniu przy ul. (...). Zaznaczył, że nie ma nic wspólnego z tymi kartami i z wymienionym mieszkaniem. Wyjaśnił, że nie zna W. M. i M. K. (2).

Na rozprawie (k. 7407-7408) oskarżony odmówił składania wyjaśnień, podtrzymał swoje oświadczenia złożone w toku śledztwa.

**Oskarżony P. K. (1)** zarówno w toku postępowania przygotowawczego, jak też przed Sądem, nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów.

W dniu 28 czerwca 2017 roku (k. 3499-3500) oskarżony wyjaśnił, że nie wprowadzał do obrotu szkodliwych środków. Z osób wskazanych w zarzutach zna tylko swojego brata i mężczyznę o imieniu L., którego z nim pomyłono. Wskazał, że nie pracował przy dopalaczach. Raz spotkał się z M. O. (1) w lokalu przy ul. (...), gdzie prowadzili prace porządkowe.

W dniu 14 listopada 2017 roku (k. 3582) oskarżony nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i skorzystał z prawa do odmowy składania wyjaśnień i odpowiedzi na pytania. Zaznaczył tylko, że od czerwca 2010 roku do sierpnia 2015 roku odbywał karę pozbawienia wolności w Zakładzie Karnym w S.. Następnie po ośmiu miesiącach trafił do Aresztu Śledczego we W. na okres 11 miesięcy, na wolność wyszedł z tego co pamięta – w sierpniu 2016 roku.

Na rozprawie (k. 7408) oskarżony podtrzymał swoje wcześniejsze wyjaśnienia, a nadto skorzystał z prawa do odmowy składania wyjaśnień i udzielenia odpowiedzi na pytania.

**Oskarżony Ł. C.** zarówno w toku postępowania przygotowawczego, jak też przed Sądem, nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Oskarżony zaprzeczył temu, aby miał brać udział w zorganizowanej grupie przestępczej i odmówił składania wyjaśnień oraz udzielenia odpowiedzi na pytania. (k. 4478, 7408)

**Oskarżony P. P. (1)** zarówno w toku postępowania przygotowawczego, jak też przed Sądem, nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów.

W dniu 28 czerwca 2018 roku (k. 3893-3894) oskarżony wyjaśnił, że przypadkowa osoba na ul. (...) we W. zaproponowała mu, aby za kwotę 100 zł popilnował w lokalu automatów do gry przez okres dwóch godzin. Wówczas doszło do interwencji funkcjonariuszy Policji, którzy znaleźli dopalacze. Oskarżony podkreślił, że nie miał nic wspólnego z tym lokalem, ani z dopalaczami. Z uwagi na to, że jego dziewczyna miała urodzić za trzy miesiące dziecko, na pewno nie zajęłby się przestępczą działalnością. Prowadził działalność gospodarczą pod nazwą (...), ale bez powodzenia. Przyznał, że wynajmował lokal przy ul. (...) we W., gdzie miał być otwarty salon gier. Zaznaczył, że nie kojarzy żadnej osoby wymienionej w zarzutach.

W dniu 28 sierpnia 2017 roku (k. 3916) oskarżony wyjaśnił, że w 2016 roku założył firmę (...) i wynajął lokal przy ul. (...), gdzie miały zostać umieszczone automaty do gier. Za pośrednictwem I. wynajął ludzi, którzy mieli ten lokal wyremontować. Po miesiącu czasu jednak wypowiedziano mu umowę najmu – oskarżony nie wiedział, z jakiego powodu. Oskarżony zaprzeczył temu, aby miał wynajmować lokal przy ul. (...) we W.. Podał, że w kwietniu 2016 roku zgubił dowód osobisty i ktoś musiał posłużyć się jego danymi. Nie zgłosił jednak nigdzie utraty dowodu osobistego. Wyjaśnił, że w lipcu 2016 roku przypadkowa osoba poprosiła go, aby za kwotę 100 zł, popilnował automatów w lokalu przy ul. (...). Kiedy był w środku doszło do interwencji Policji i został zatrzymany. Zaznaczył, że nie miał nic wspólnego z dopalaczami, które zostały znalezione w rurze kanalizacyjnej. Nic nie mówiły mu nazwiska osób wymienionych w zarzutach.

Na rozprawie (k. 7408) oskarżony odmówił składania wyjaśnień i odpowiedzi na pytania. Podtrzymał to, co wyjaśnił w toku postępowania przygotowawczego.

**Oskarżony B. P.** w toku postępowania przygotowawczego nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów.

W dniu 27 czerwca 2017 roku (k. 3599) oskarżony wyjaśnił, że zna R. H. (1) i A. Z. (1). W latach 2015 – 2016 pracował w sklepie (...) jako kierowca. Podał, że kilka lat wcześniej poznał na siłowni P. G. (1). Zaprzeczył znajomości innych osób wymienionych w zarzutach. Wyjaśnił, że kiedy dwukrotnie był zatrzymany w punkcie przy ul. (...) we W., był tam przypadkowo razem z P. G. (1). Nic nie wiedział na temat tego, aby w wymienionym lokalu były sprzedawane dopalacze.

W toku posiedzenia w przedmiocie tymczasowego aresztowania w dniu 28 czerwca 2017 roku (k. 3600) oskarżony wyjaśnił, że w dniu 26 kwietnia 2016 roku, gdy został zatrzymany w lokalu przy ul. (...), przebywał tam, gdyż miał tam zrobić malowanie. Na temat malowania rozmawiał z R. H. (1), ale nie wiedział, czy to on wynajmował to pomieszczenie. Przyznał jednak, że nie miał sprzętu do malowania. Podał, że oprócz R. H. (1) nie zna żadnych osób wskazanych w zarzutach.

Przed Sądem (k. 7408- 7409) oskarżony odmówił składania wyjaśnień i odpowiedzi na pytania. Podtrzymał wyjaśnienia złożone w toku śledztwa.

Na rozprawie w dniu 25 września 2018 roku (k. 8174) oskarżony przyznał, że w pierwszej połowie 2015 roku sprzedawał dopalacze. Później, po interwencji Policji wystraszył się i przez okres dwóch – trzech miesięcy nie zajmował się tą działalnością. Następnie przez okres półtora miesiąca na zlecenie R. H. (1) odbierał z punktu gotówkę. Potem znów miał przerwę. Wyjaśnił, że R. H. (1) zapewniał go, że wszystko jest zgodne z prawem. W 2016 roku był w punkcie podczas interwencji Policji i po tym wydarzeniu ostatecznie zakończył współpracę z R. H. (1). Od tamtej chwili nie ma z nim kontaktu. Oskarżony zaznaczył, że żałuje tego, że znał R. H. (1) i że uczestniczył w prowadzonej przez niego działalności.

**Oskarżony M. O. (1)** wyjaśniając w toku postępowania przygotowawczego w dniu 27 czerwca 2017 roku (k. 4100) przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Wyjaśnił, że od stycznia do września 2016 roku sprzedawał dopalacze w lokalu przy ul. (...) we W.. Pracę tę załatwił mu P. G. (1), którego znał z sąsiedztwa. Substancje te sprzedawał razem z F. i P. K. (1). Wyjaśnił, że w wymienionym punkcie pracował po 12 godzin dziennie – dwa – trzy razy w tygodniu. Podczas zmiany sprzedawał nie mniej niż 50 saszetek za 35 zł sztuka, przy czym mały pakiet kosztował 20 zł. Oskarżony wyjaśnił, że to P. G. (1) organizował mu pracę. Instruował też jak zachowywać się w przypadku interwencji Policji, saszetki z dopalaczami miał spuszczać w toalecie. Oskarżony wskazał, że tak właśnie postąpił w czasie interwencji we wrześniu 2016 roku. Zarabiał różne kwoty – 100 – 150 zł w zależności od utargu. Po zatrzymaniu we wrześniu 2016 roku zrezygnował z udziału w tym procederze. Oskarżony wyjaśnił też, że widział u innych osób negatywne skutki zażywania dopalaczy, które sprzedawał. Oskarżony nie umiał wskazać innych osób, które zajmowały się przestępczym procederem.

W trakcie posiedzenia w przedmiocie tymczasowego aresztowania dnia 28 czerwca 2017 roku (k. 4101) oskarżony podtrzymał swoje wcześniejsze wyjaśnienia.

Dnia 29 czerwca 2017 roku (k. 4108-4110) oskarżony M. O. (1) jeszcze raz potwierdził, że w okresie od stycznia do września 2016 roku sprzedawał dopalacze w punkcie przy ul. (...) we W.. Pracował średnio dwa razy w tygodniu po 12 godzin na dwie zmiany – od 6 – do 18 i od 18 do 6. W czasie jednej zmiany sprzedaż wynosiła od 50 do 100 saszetek. Za jedną zmianę otrzymywał wynagrodzenie w kwocie 240 zł bez względu na utarg, który po jednej zmianie wynosił około 3500 zł. Substancja była sprzedawana była w dużych – (1 gram) i małych (0,5 grama) opakowaniach pod nazwą (...) oraz „Mały turbo pochłaniacz wilgoci imitacja”. Duże opakowanie kosztowało 35 zł, a małe 20 zł. Oskarżony podał, że pracę tę załatwił mu P. G. (1), który też wytłumaczył mu co ma robić i jak się zachowywać. W punkcie oprócz P. G. (1), F. i P. K. (1) pracowały też inne osoby, ale ich nie znał – kojarzył M. M. (3). Towar był przywożony przez B. N. dwa razy na dobę, najczęściej w ilości 100 dużych saszetek. Gdy klient chciał małe opakowanie, oskarżony odsypywał proszek z dużej torebki. Oskarżony nie wiedział kto produkował dopalacze. Nie wiedział też kto odbierał pieniądze z utargu. Oskarżony wskazał, że ta sama grupa miała jeszcze założony punkt sprzedaży przy ul. (...), gdzie on sam też sprzedawał dopalacze. Ktoś z jego zmienników – K., P. G. (1) lub M. M. (3) dzwonił do niego i wskazywał mu, na który punkt i w jakich godzinach ma przyjść do pracy. Punkt przy ul. (...) działał krótko od kwietnia 2016 roku do września 2016 roku.

W punkcie tym schodziło od 20 do 50 sztuk saszetek z dopalaczami. Oskarżony w sklepie przy ul. (...) pracował dwa razy w tygodniu po 12 godzin, za 12 godzin otrzymywał wynagrodzenie w wysokości 150 zł. W punkcie tym sprzedają zajmował się też P. K. (4) ps. (...). Towar był dostarczany przez M. M. (3), którego współnikiem był P. L.. Oskarżony M. O. (1) na tablicy pogładowej rozpoznał wizerunki P. K. (4), B. N., F. K., P. K. (1), P. G. (1), M. M. (3) i P. L..

Następnie w dniu 5 września 2017 roku (k. 4128) i 14 listopada 2017 roku (k. 4267) oskarżony M. O. (1) przyznając się do popełnienia zarzucanych mu czynów, podtrzymał swoje wcześniejsze wyjaśnienia i odmówił składania dalszych.

Na rozprawie (k. 7409) oskarżony z kolei nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i odmówił składania wyjaśnień oraz udzielenia odpowiedzi na pytania. Nie podtrzymał swoich wyjaśnień złożonych w toku postępowania przygotowawczego w okresie od 27 do 29 czerwca 2017 roku, nie chciał wypowiedzieć się co do tego, dlaczego złożył wyjaśnienia takiej treści. Potwierdził też, że złożył wyjaśnienia w dniu 5 września i 14 listopada 2017 roku.

Następnie na rozprawie w dniu 8 sierpnia 2018 roku (k.7997) oskarżony przyznał, że sprzedawał dopalacze w punkcie przy ul. (...), a pracę tę załatwił mu R. H. (1). On też poinstruował go jak się zachowywać w przypadku interwencji Policji. Wyjaśnił, że pracował na telefon, tj. pracował wtedy, gdy R. H. (1) dał mu znać telefonicznie. W dniu 21 września 2016 roku w lokalu miała miejsce interwencja Policji. Oskarżony wyjaśnił, że przebywał wtedy w tym pomieszczeniu razem z P. K. (1) i robili sprzątanie. Okazało się że w rurze kanalizacyjnej były dopalacze, ale on nie wiedział skąd się tam wzięły.

**Oskarżony R. Z.** w toku postępowania przygotowawczego w dniu 27 czerwca 2017 roku (k. 4983-4984) nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów, przyznał się tylko do posiadania marihuany. Stwierdził, że nigdy nie sprzedawał dopalaczy, nie zna żadnej z osób wymienionych w zarzutach. Wyjaśnił, że w dniu 6 września 2016 roku był w lokalu przy ul. (...) we W., gdyż miał tam przeprowadzić remont. Na portalu (...) znalazł ogłoszenie i spotkał się z mężczyzną, który przedstawił się jako A.. Umówił się z tym mężczyzną na wykonanie remontu w lokalu przy ul. (...) za kwotę 1000 zł. Oskarżony podał, że następnie w lokalu tym miała miejsce interwencja Policji. Zaprzeczył temu, aby wiedział cokolwiek o dopalaczach.

Podczas posiedzenia w przedmiocie tymczasowego aresztowania (k. 4985 – 4986) oskarżony podtrzymał swoje wyjaśnienia złożone uprzednio. Powtórzył tą samą wersję wydarzeń. W dniu 14 listopada 2017 roku (k. 5019-5020) oskarżony podtrzymał wcześniejsze wyjaśnienia i odmówił złożenia dalszych.

Oskarżony nie skorzystał ze swojego prawa i nie brał udziału w rozprawie, wobec czego Sąd poprzestał na odczytaniu jego wyjaśnień złożonych w toku śledztwa (k. 5019-5020)

**Oskarżony A. R.** w toku postępowania przygotowawczego w dniu 28 czerwca 2017 roku (k. 5218) przyznał się do popełnienia czynu, polegającego na posiadaniu środków odurzających i odmówił składania wyjaśnień. Odpowiadając na pytania Prokuratora stwierdził, że jest właścicielem złotego łańcucha znalezioneego w trakcie przeszukania. Przyznał, że zna J. K., J. L. i R. H. (1), ale nie wiążą go z nimi żadne interesy.

W dniu 21 listopada 2017 roku (k. 5249) oskarżony przyznał się do pierwszego z zarzutów, tj. posiadania środków odurzających, nie przyznał się natomiast do czynu z art. 299 § 1 i 5 k.k. w zw. z art. 12 k.k. Ponadto odmówił składania wyjaśnień i odpowiedzi na pytania.

Na rozprawie (k. 7409-7410) oskarżony przyznał się tylko do posiadania środków odurzających wbrew przepisom ustawy. Wyjaśnił, że pożyczał kilkakrotnie J. K. pieniądze w kwotach po 5000 zł, 2500 zł. Raz pożyczył też J. K. kwotę 20 000 zł. Wówczas J. K. dał mu w zastaw złoty łańcuszek. Później J. K. oddał mu kwotę 10 000 zł. Wtedy oskarżony zaproponował J. K., że odkupi od niego łańcuch za kwotę 5 000 zł. Nadto oskarżony wyjaśnił, że pieniądze które pożyczał J. K., pochodziły z jego wynagrodzenia za pracę, które wpływało na konto bankowe w banku (...). Oskarżonemu trudno było powiedzieć, jaką kwotą pieniędzy dysponował w okresie objętym zarzutem. Pożyczając pieniądze J. K., nie wiedział, czym on się zajmuje. Oskarżony stwierdził też, że złoty łańcuszek nie jest wart tyle ile wskazano w akcie oskarżenia. Stwierdził, że oprócz J. K. nie zna żadnego z oskarżonych. Nie wiedział też nic na temat tego, aby J. K.

prowadził jakieś wspólne interesy z J. L.. Oskarżony zaznaczył też, że posiadał środki odurzające tylko na własny użytek.

***Przy tak ustalonym stanie faktycznym Sąd zważył, co następuje:***

W oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, Sąd doszedł do przekonania, że zarówno sprawstwo, jak i wina oskarżonych B. W., J. K., J. L., P. G. (1), P. M., Ł. B., P. K. (1), Ł. C., P. P. (1), B. P., M. O. (1), R. Z. i A. R., w zakresie zarzucanych im czynów, nie budziły żadnej wątpliwości. Sąd jednak dokonał w przypadku niektórych oskarżonych drobnych modyfikacji w opisie przypisanych im czynów zabronionych.

Dokonując ustaleń w niniejszej sprawie Sąd oparł się przede wszystkim na zeznaniach świadka R. H. (1), który był jednym z twórców grupy, zajmującej się w okresie od stycznia 2014 roku do czerwca 2017 roku na terenie W., T. i innych miejscowości, wytwarzaniem i sprzedażą szkodliwych dla zdrowia substancji, tzw. „dopalaczy”. W ocenie Sądu zeznania te zasługiwały na przyznanie im waloru pełnej wiarygodności. R. H. (1) opisał w sposób obszerny, szczegółowy i uporządkowany okoliczności zawiązania w 2014 r. wymienionej grupy. Początkowo trzon grupy stanowili świadek R. H. (1) i oskarżony J. K., którzy wprowadzali dopalacze do obrotu na terenie T.. Później – latem 2014 roku - do „zarządu” grupy dołączyli oskarżony B. W. i oskarżony J. L. i od tego czasu działalność grupy przeniosła się w przeważającej mierze na teren miasta W.. Świadek R. H. (1) opisał dokładnie okoliczności współpracy z oskarżonymi J. K., B. W. i J. L., oskarżonymi - P. G. (1), P. M., Ł. B., P. K. (1), Ł. C., P. P. (1), B. P., M. O. (1), R. Z. i A. R., jak też innymi osobami, w tym prawomocnie już skazanymi wyrokiem Sądu Okręgowego we W., sygn. akt III K 379/17 – B. N., F. K., swoją konkubiną A. Z. (1), swoją siostrą K. H. i bratem konkubiny – A. Z. (2). Wskazał okresy współdziałania z oskarżonymi, scharakteryzował na czym polegały zadania poszczególnych osób w przestępczym procederze. Za wiarygodnością zeznań świadka R. H. (1) przemawiało to, że w odpowiednich zakresach znajdowały one potwierdzenie w zeznaniach innych świadków, w tym zwłaszcza – A. Z. (1), D. Z., A. Z. (2), B. N., a także T. S., W. F., po części świadka K. H.. Z zeznaniami świadka R. H. (1) korespondowały też po części wyjaśnienia oskarżonych J. K., P. M., B. P., M. O. (1).

Znamienne jest także to, że świadek R. H. (1), ujawniając proceder o szerokiej skali, powodujący konsekwencje w postaci surowej odpowiedzialności karnej, obciążył także i samego siebie. Z zeznań świadka wynikało bowiem, że w grupie przestępczej pełnił on wiodącą rolę. Był jednym z czterech twórców grupy i to właśnie on zajmował się procesem produkcji tzw. „dopalaczy”, które następnie były rozprowadzane do konkretnych punktów sprzedaży. Istotnie świadek, składając obszernie zeznania dążył do uzyskania dobrodziejstwa nadzwyczajnego złagodzenia kary z art. 60 k.k., niemniej brak było jakichkolwiek dowodów dla podważenia prawdziwości jego twierdzeń, zwłaszcza, że – jak już wyżej zaznaczono – korespondowały one z zeznaniami innych świadków oraz wyjaśnieniami niektórych oskarżonych. Nie można było dyskredytować dowodu z zeznań R. H. (1) na tej podstawie, że mógł mieć interes w składaniu takich właśnie wyjaśnień, chcąc zminimalizować karę za własne czyny, w sytuacji gdy pomówienia tego nie można było uznać za wynik chęci fałszywego obciążenia bądź przerzucenia odpowiedzialności za własne czyny na inne osoby (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 8 grudnia 2010 r. w sprawie II AKa 192/10, LEX nr 785442).

Wiarygodności zeznań świadka R. H. (1) nie mogły też podważyć wyjaśnienia oskarżonych, w tym w szczególności B. W., J. K., J. L., P. G. (1), Ł. B., P. K. (1), Ł. C., P. P. (1), R. Z. i A. R., którzy chcąc uniknąć odpowiedzialności karnej zaprzeczali wszelkim faktom ujawnionym przez R. H. (1), które wskazywały na to, że dopuścili się zarzucanych im przestępstw. Podkreślić w tym miejscu należy, że powiązanie wymienionych osób z działalnością polegającą na handlu dopalaczami, nie wynikało tylko z zeznań świadka R. H. (1), ale także z zeznań innych świadków, jak również dowodów o charakterze nieosobowym (protokołów przeszukań, opinii biegłych, materiałów uzyskanych w drodze kontroli operacyjnych).

Na podobną ocenę zasługiwały zeznania świadka A. Z. (1), która będąc konkubiną R. H. (1), posiadała bardzo dużą wiedzę na temat prowadzonej przez niego działalności. A. Z. (1) w swoich zeznaniach potwierdziła okoliczności, które ujawnił R. H. (1). Z jej zeznań wynikało, że R. H. (1) w porozumieniu z innymi osobami zajął się produkcją dopalaczy, a następnie ich sprzedażą. Najważniejsze role w grupie oprócz R. H. (1) pełnili oskarżeni J. K., B. W. i J. L.. W procederze tym brały też udział inne osoby – oskarżeni P. P. (1), P. G. (1), B. P., R. Z., P. K. (1), P. M., Ł. C., A. R., jak też B. N.,

K. H., A. Z. (2), F. K.. Świadek A. Z. (1) wskazała też dokładnie, jakie zadania wykonywali poszczególni członkowie grupy. Jednocześnie nie umniejszała własnej roli w przestępczym procederze – przyznała, że sama zajmowała się oklejaniem saszetek z dopalaczami, wynajęła na swoje nazwisko mieszkanie przy ul. (...) we W., w którym to lokalu miała miejsce produkcja tych substancji. Opisała też sposób funkcjonowania sklepu (...), który był prowadzony pod jej firmą o nazwie (...). Sklep ten z jednej strony stanowił urzeczywistnienie jej planów związanych z prowadzeniem legalnej działalności gospodarczej, a z drugiej stał się miejscem spotkań i rozliczeń najważniejszych członków grupy, jak również oficjalnym, ale jednak fikcyjnym miejscem pracy wielu osób związanych z wymienioną grupą. Na adres tego sklepu były też zamawiane komponenty niezbędne do produkcji dopalaczy. Świadek A. Z. (1) w taki sam sposób jak R. H. (1) opisała kolejność powstawania punktów sprzedaży dopalaczy oraz podział zysków płynących z tego procederu.

Z zeznaniami R. H. (1) i A. Z. (1) korespondowały zeznania świadka D. Z.. Z jej zeznań wynikało, że zorientowała się, że jej córka wraz z R. H. (1) zajmowali się produkcją i handlem dopalaczami. Świadek D. Z. potwierdziła w swoich zeznaniach takie fakty, jak sprzedaż dopalaczy w sklepie przy ul. (...) we W., oklejanie saszetek z tymi substancjami przez A. Z. (2), zatrudnienie oskarżonych B. N. i B. P. w sklepie (...), pozostawianie w tym sklepie woreczków z pieniędzmi dla oskarżonych B. W., J. L. i J. K., wynajęcie mieszkania przy ul. (...), w którym była następnie interwencja Straży Pożarnej i Policji.

Świadek A. Z. (2) – brat A. Z. (1) przyznał, że otrzymywał od R. H. (1) etykiety, które naklejał na saszetki, w które następnie były pakowane dopalacze. Za wykonaną pracę otrzymywał od R. H. (1) wynagrodzenie. Zeznania świadka A. Z. (2) pozostawały w zgodzie z zeznaniami świadków R. H. (1), A. Z. (1) i D. Z..

Skazany już prawomocnie wyrokiem Sądu Okręgowego we W. z dnia 12 stycznia 2018 roku, sygn. akt III K 379/17 świadek B. N. wskazał, że R. H. (1) zaproponował mu pracę polegającą na wytwarzaniu dopalaczy. Świadek przystając na tę propozycję zajął się wyrobem dopalaczy między innymi w mieszkaniu przy ul. (...) we W.. Za wykonaną pracę otrzymywał od R. H. (1) wynagrodzenie.

Z kolei świadek K. H. zaprzeczała temu, aby miała wiedzieć, iż pieniądze, które przechodziły przez jej rachunek bankowy miały pochodzić z handlu dopalaczami. Z drugiej jednak strony wskazała, że domyślała się, że jej brat R. H. (1) zajmował się działalnością niezgodną z prawem. Potwierdziła, że założyła konto w banku (...), do którego upoważniła A. Z. (1), wykonała też przelewy na rachunek tej ostatniej. Zatem zeznania K. H. korespondowały po części z zeznaniami R. H. (1) i A. Z. (1), którzy jednak twierdzili, że miała ona świadomość przestępczego pochodzenia środków umieszczanych na jej rachunku bankowym.

Za prawdziwością zeznań świadka R. H. (1) przemawiała okoliczność, iż w pomieszczeniach piwnicznych należących do lokalu przy ul. (...) w dniu 14 lipca 2017 roku znaleziono worki z hexedronem w ilości około 3 kg o wartości około 30 000 zł. Fakt przechowywania tej substancji w tym miejscu ujawnił po zatrzymaniu R. H. (1), który zaznaczył że oprócz niego nikt o tej okoliczności nie wiedział. Zeznania R. H. (1) uzupełniały się z zeznaniami świadka T. S., który dysponował wymienionymi wyżej pomieszczeniami piwnicznymi. Świadek wskazał, że około sześć miesięcy wcześniej, nieznanemu mu mężczyźnie zapytał go, czy mógłby za tzw. „butelkę wódki” korzystać z jego piwnicy. Świadek przystał na tę propozycję i nie interesował się tym, co było przechowywane w tym pomieszczeniu.

Świadek W. F. natomiast opisał okoliczności ujawnienia w dniu 4 lutego 2017 roku w budynku położonym w miejscowości (...) torby, w której znajdowały się poporcjowane substancje chemiczne. Świadek wskazał, że wymienioną nieruchomość zakupił od T. Z.. R. H. (1) w swoich zeznaniach przyznał, że to on schował przedmiotową torbę. Podobnie świadek A. Z. (1) wskazała że R. H. (1) torbę tę ukrył w domu jej ojca, chcąc w ten sposób zabezpieczyć się na tzw. „czarną godzinę”.

Na to, iż w lokalach kontrolowanych przez grupę B. W., J. L., J. K. i R. H. (1), były sprzedawane saszetki z tzw. „dopalaczami”, bezpośrednio wskazywały zeznania świadków – A. M. (3), M. J., M. W., R. B. (2), M. P., M. K. (1), P. F., P. K. (2), K. K. (3), M. C. (1), G. Ś. i U. Z.. Osoby te zostały zatrzymane przez funkcjonariuszy Policji tuż po tym jak zakupiły lub próbowały nabyć dopalacze w punktach przy ul. (...), przy ul. (...) we W.. Zabezpieczono też przy

tych osobach saszetki z dopalaczami. Z zeznań tych osób wynikało, że miały one świadomość, że nabywane przez nich środki, nie służyły do pochłaniania wilgoci, lecz były przeznaczone do zażywania i miały działanie psychoaktywne. Jedynie świadek U. Z. twierdziła, że kupowane przy ul. (...) saszetki wkładała do lodówki w celu pochłaniania wilgoci. Zeznania U. Z. jako zupełnie odosobnione i stojące w wyraźnej sprzeczności z obszernym i wiarygodnym materiałem dowodowym, nie mogły polegać na prawdzie.

Osobami, które były naocznymi świadkami przestępczej działalności prowadzonej przez grupę, do której należeli oskarżeni, byli także funkcjonariusze Policji przeprowadzający obserwacje i kontrole w punktach z dopalaczami. Funkcjonariusz policji M. L. (2) wskazał, że dwukrotnie w okresie wiosenno – letnim 2017 roku uczestniczył w interwencji w lokalu przy ul. (...) i za każdym razem były w tym miejscu ujawniane saszetki z dopalaczami w ilości kilkudziesięciu sztuk oraz pieniądze. Podał także, że w czasie obserwacji tego punktu widział osoby, które nabywały w nim dopalacze. Ponadto świadek brał udział w zatrzymaniu i przeszukaniu B. N. w dniu 7 października 2016 roku. Okazało się wówczas, że B. N. miał przy sobie 50 sztuk saszetek z dopalaczami o nazwie (...), które to saszetki oferował innym osobom do sprzedaży. Z kolei świadek M. S. (1) w dniu 18 kwietnia 2016 roku wraz z innymi policjantami najpierw obserwował punkt przy ul. (...) we W., a następnie zdecydował o siłowym wejściu do tego lokalu. Okazało się, że wewnątrz tego lokalu znajdował się oskarżony P. G. (1), który usiłował wyrzucić przez okno torby z zawartością poporcjowanych dopalaczy. Z zeznań świadka M. S. (1) wynikało nadto, że widział on jak A. M. (3) zakupił saszetkę z dopalaczami w obserwowanym punkcie przy ul. (...). Świadek wskazał też, że w trakcie wykonywania czynności do wymienionego lokalu niezależnie od siebie przyszło dwóch mężczyzn – M. P. i P. K. (2), którzy chcieli zakupić saszetki z dopalaczami. Zeznania wymienionych świadków M. L. (2) i M. S. (1), którzy będąc funkcjonariuszami Policji w sposób obiektywny i bezstronny przedstawili swoje spostrzeżenia, poczynione w trakcie przeprowadzanych czynności służbowych, potwierdzały to, że w punktach kontrolowanych przez grupę przestępczą, do której należeli oskarżeni, faktycznie były rozprowadzane saszetki z dopalaczami, przy czym w miejscowym środowisku powszechnie wiadomym było, że środki te nie służą do pochłaniania wilgoci, lecz mają działanie psychoaktywne.

Z kolei funkcjonariusze Policji P. G. (2) i T. Ł., jak też funkcjonariusz Straży Pożarnej A. M. (2) opisali w swoich zeznaniach wyczerpująco i szczegółowo przebieg interwencji, jaka miała miejsce w dniu 3 grudnia 2014 roku w mieszkaniu przy ul. (...) we W., w trakcie której ujawniono w wymienionym mieszkaniu sprzęt oraz surowce przeznaczone do wytwarzania dopalaczy. Osobą, która nabrała podejrzeń, co do tego, czy działania prowadzone we wskazanym mieszkaniu, nie stwarzają zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi, był mieszkaniec ulicy (...). Świadek ten wskazał, że w związku z silną wonią chemikaliów wydobywającą się z przedmiotowego lokalu, o fakcie tym zawiadomił odpowiednie służby. Zeznania wymienionych świadków – P. G. (2), T. Ł., A. M. (2) i K. S. – jako że pochodziły od osób nie powiązanych w żaden sposób z oskarżonymi, czy też prowadzoną przez nich działalnością – w pełni zasługiwały na wiarę.

Podobnie należało ocenić zeznania świadka T. M. – pracownika firmy (...) sp. z o.o. z siedzibą przy ul. (...) we W., który z oskarżonym P. P. (1), prowadzącym firmę o nazwie E. (...), w 2016 roku zawierał umowę najmu pomieszczenia przy ul. (...) we W.. Z zeznań tego świadka wynikało, że w wymienionym lokalu zgodnie z deklaracją oskarżonego miał być prowadzony serwis komputerowy. W rzeczywistości jednak nic takiego nie miało miejsca, a na sposób funkcjonowania tego lokalu skarżyli się najemcy sąsiednich pomieszczeń. Ostatecznie w pomieszczeniach wynajmowanych przez firmę oskarżonego P. P. (1), w dniu 18 kwietnia 2016 roku, miała miejsce interwencja Policji, w trakcie której okazało się, że prowadzona w nich działalność, polegała na sprzedaży dopalaczy.

Wiarygodność zeznań wymienionych wyżej świadków wzmacniały liczne dowody w postaci dokumentów, w tym zwłaszcza protokoły dokonanych przeszukań, oględzin, zatrzymań, użycia testerów narkotykowych, dokumenty dotyczące przesyłania i zakupu komponentów oraz akcesoriów niezbędnych do wytwarzania dopalaczy, umowy najmu lokali, dokumentacje bankowe. Dokumenty te nie budziły zastrzeżeń w zakresie swojej wiarygodności i stanowiły uzupełnienie okoliczności stwierdzonych na podstawie osobowych środków dowodowych.

Podobnie żadnych wątpliwości nie nasuwały opinie z zakresu chemii, badań fizykochemicznych, sądowo – toksykologiczne, sądowo – lekarskie, daktyloskopijne, z zakresu jubilerstwa, laboratorium kryminalistyki cyfrowej,

z badań technicznych dokumentów. Pisemne opinie toksykologiczne i sądowo – lekarskie zostały podtrzymane i uzupełnione przez biegłych M. Z. (2) i P. S. na rozprawie w dniu 8 sierpnia 2018 roku. Potwierdzeniem istnienia zorganizowanej grupy przestępczej były materiały uzyskane za pomocą kontroli operacyjnych. (...) te dostarczyły też informacji na temat struktury i funkcjonowania tej grupy.

Odnosząc się do zeznań świadka M. R. stwierdzić należało, że nie miał on konkretnej wiedzy na temat powstania i funkcjonowania grupy przestępczej, zajmującej się produkcją i sprzedażą dopalaczy. Świadek ten jednak będąc przedstawicielem lokalnej prasy, starał się nagłośnić narastający we W. problem coraz bardziej powszechnej dostępności dopalaczy, które zaczęły stanowić realne zagrożenie dla porządku publicznego. Pisał o dopalaczach jako problemie społecznym, o negatywnym wpływie tych środków na życie i zdrowie zwłaszcza młodych ludzi. Chciał też zwrócić uwagę na wymienione zjawisko organom ścigania i zmobilizować te organy do podjęcia zdecydowanych działań, w celu walki z przestępczym procederem, co też świadkowi się udało.

Cennych informacji na temat uzależnień związanych z zażywaniem dopalaczy dostarczyły zeznania świadka D. B. – terapeuty uzależnień z Ośrodka (...) w M.. Świadek wskazał, że około roku 2011 pojawiła się pierwsza fala osób uzależnionych od dopalaczy, po tym jak w Polsce zaczęły powstawać stacjonarne sklepy, w których można było nabyć tego typu substancje. Uzależnienie wiązało się z tym, że sprzedaż tych środków nie naruszała żadnych przepisów prawa, środki te były łatwo dostępne, co wręcz zachęcało młodych ludzi do ich zażywania. Dodatkowo były one tańsze niż narkotyki. Z obserwacji świadka wynikało, że osoby uzależnione od dopalaczy trafiając na leczenie, znajdowały się w dużo gorszej kondycji psychofizycznej niż osoby zażywające „tradycyjne” narkotyki. Świadek podkreślał negatywne skutki zdrowotne i społeczne jakie niesie za sobą uzależnienie od dopalaczy. O skali i wadze problemu świadczyły też dowody w postaci dokumentów, między innymi pisma (...) Szpitala (...) we W., raport zbiorczy dotyczący zatruc środków zastępczymi, materiały przekazane przez inspekcje sanitarne.

Mniejsze znaczenie dla wyjaśnienia okoliczności niniejszej sprawy, miały zeznania świadków A. K. (1), A. K. (2), W. K., M. C. (2), M. L. (1) i K. P..

Świadek A. K. (1), która pozostawała w faktycznym związku z B. N., twierdziła, że nie miała wiedzy na temat powiązań jej partnera z produkcją lub handlem dopalaczami. Wśród oskarżonych nie rozpoznała też osób, które utrzymywałyby stosunki koleżeńskie z B. N..

Podobnie świadek A. K. (2) zeznała, że nie miała świadomości, że jej chłopak F. K., z którym zamieszkiwała, zajmował się produkcją, czy przygotowaniem do sprzedaży dopalaczy. Nie umiała jednak wytłumaczyć do czego miały służyć F. K., ujawnione w lutym 2017 roku, w mieszkaniu, przedmioty w postaci zgrzewarki, pustych foliowych opakowań oraz wagi. Nie potrafiła też wyjaśnić w jaki sposób w toalecie mieszkania - tuż przed interwencją Policji – znalazł się susz roślinny, który jak się później okazało był nasączony substancją psychoaktywną (...).

Z zeznań świadków A. K. (1) i A. K. (2) wynikało, że starały się one swoimi wypowiedziami nie zaszkodzić swoim partnerom życiowym, których udział w przestępczym procederze związanym z wprowadzaniem do obrotu dużej ilości dopalaczy, został potwierdzony bogatym materiałem dowodowym i przypieczętowany prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego we W. z dnia 12 stycznia 2018 roku, sygn. akt III K 379/17. Zeznania świadków A. K. (1) i A. K. (2) polegały na prawdzie jedynie w takim zakresie w jakim osoby te potwierdzały okoliczności związane z przeprowadzonymi w ich obecności interwencjami policyjnymi.

Z kolei świadkowie W. K. i M. C. (2) przyznali tylko fakt zatrzymania oskarżonego J. K. oraz oskarżonego P. G. (1). Ponadto wymienieni świadkowie nie posiadali bliższych informacji na temat tego, czym oskarżeni się zajmowali.

Istotnych danych dotyczących przedmiotu niniejszego postępowania nie dostarczyły też zeznania świadków M. L. (1) i K. P.. Osoby te potwierdziły tylko, że pracowały w sklepie (...), który należał do A. Z. (1). Nie wiedziały natomiast nic o przestępczej działalności osób powiązanych z wymienionym sklepem.



Dokonując ustaleń w niniejszej sprawie Sąd pominął zeznania świadków – M. S. (2), M. O. (3), A. S., którzy nie wnieśli do sprawy niczego nowego. Ponadto Sąd nie opierał się na zeznaniach świadka F. K., który będąc już osobą skazaną, nie chciał wypowiadać się odnośnie szczegółów, prowadzonej przestępczej działalności ani o osobach z nią związanych.

Ustaleń, co do warunków i właściwości osobistych oskarżonych, jak też dotychczasowego ich trybu życia, Sąd dokonał w oparciu o oświadczenia oskarżonych, dane o ich karalności, odpisy wyroków. Dowody te nie budziły żadnych wątpliwości.

Z kolei dokonując ustaleń dotyczących stanu zdrowia psychicznego oskarżonych Ł. B., Ł. C. i R. Z., jak też ich poczytalności, Sąd kierował się opiniami sądowo – psychiatrycznymi, których rzetelność i profesjonalizm nie budziły żadnych zastrzeżeń.

Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego **B. W.**, który nie przyznając się do popełnienia zarzucanych mu czynów, podkreślał, że nie brał czynnego udziału w przestępczym procederze, a nadto nie miał świadomości, że jego koledzy, w tym zwłaszcza R. H. (1), zajmował się wyrobem i sprzedażą dopalaczy. Z wyjaśnień oskarżonego wynikało, że bywał w sklepie (...) prowadzonym przez A. Z. (1), ale tylko po to, aby robić tam zakupy. W wyjaśnieniach oskarżonego pojawił się też wątek rzekomej ochrony, jakiej miał udzielać wraz z oskarżonym J. L. R. H. (1) w związku z prowadzeniem przez tego ostatniego lokalu z automatami do gry przy ul. (...). Wyjaśnienia oskarżonego B. W. stały w wyraźnej sprzeczności z zeznaniami świadków R. H. (1), A. Z. (1) oraz D. Z.. R. H. (1) przedstawił w swoich zeznaniach wiodącą rolę oskarżonego B. W. w przestępczym procederze. To oskarżony B. W. był osobą, która zainspirowała R. H. (1) do tego, aby otworzyć punkt ze sprzedażą dopalaczy na terenie W. i aby samemu zająć się produkcją takich substancji. Oskarżony następnie zorganizował zbyt na dopalacze produkowane przez R. H. (1), przez cały okres działalności grupy partycypował w zyskach osiąganych ze sprzedaży tych środków. Znamienne było też to, że lokal przy ul. (...) we W. wbrew twierdzeniom oskarżonego, nie był miejscem gry na automatach, lecz przede wszystkim punktem dystrybucji dopalaczy. Na ważną pozycję oskarżonego B. W. w grupie, wskazywały też zeznania świadka A. Z. (1), które były zbieżne z tym, co zeznał świadek R. H. (1). Nadto świadek D. Z. potwierdziła w swoich zeznaniach, że dla oskarżonego B. W. w sklepie (...) był pozostawiany woreczek z pieniędzmi, który jak wynikało z zeznań świadków R. H. (1) i A. Z. (1), stanowił udział oskarżonego w dochodach z przestępczej działalności. Świadek D. Z. wskazała też na to, że oskarżony w dniu zatrzymania A. Z. (1) i R. H. (1), przyszedł do niej wieczorem i wyrażał nadzieję, iż A. Z. (1) nie będzie chciała dzielić się z organami ścigania swoją wiedzą na temat funkcjonowania grupy. Wszystkie wymienione okoliczności, a wynikające z wiarygodnych zeznań świadków R. H. (1), A. Z. (1) i D. Z., przeczyły niewinności oskarżonego B. W..

Podobnie Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego J. L.. Oskarżony w swoich krótkich wyjaśnieniach zaznaczył, że w okresie objętym zarzutami nie przebywał we W. i z innymi oskarżonymi nie łączyły go żadne interesy. Jednak w swoich zeznaniach świadek R. H. (1) przedstawił oskarżonego J. L. jako biorącego czynny udział w przestępczym procederze. Oskarżony ten był „wspólnikiem” B. W. i był jedną z osób podejmujących najważniejsze decyzje w grupie. Wraz z R. H. (1), B. W. i J. K. zdecydował o otwarciu punktu z dopalaczami przy ul. (...) we W., zajmował się kontrolą tego punktu, zorganizował dla niego sprzedawcę. Następnie oskarżony wraz z innymi członkami grupy uczestniczył w planowaniu i organizacji utworzenia nowych punktów z dopalaczami, partycypował w zyskach ze sprzedaży tych środków. Odbierał w sklepie (...) pieniądze dla siebie, jak też dla oskarżonego B. W.. Doglądał lokali, sprawdzał pracowników, decydował o wysokości ich wynagrodzenia, proponował innym pracę przy sprzedaży dopalaczy. Tak samo świadek A. Z. (1) wskazywała w swoich zeznaniach na osobę oskarżonego J. L. jako tego, który często bywał wraz z B. W. w lokalu przy ul. (...), w którym była prowadzona sprzedaż dopalaczy. Świadek wskazała, że w sklepie (...) przekazywała oskarżonemu jego udział w utargu za dopalacze. Oskarżony spotykał się w tym sklepie z R. H. (1), B. W. i J. K.. A. Z. (1) była nieraz obecna przy rozmowach R. H. (1) z oskarżonym J. L., który skarżył się na P. M.. Z zeznań świadka A. Z. (1) wynikało, że J. L. był jednym ze współtwórców grupy zajmującej się produkcją i handlem dopalaczami i aktywnym jej uczestnikiem. Świadek A. Z. (1) w taki sam sposób jak R. H. (1) nakreśliła okoliczności dotyczące udziału oskarżonego J. L. w organizowaniu punktów z dopalaczami i jego partycypowaniu w zyskach. Fakt odbierania pieniędzy przez oskarżonego J. L. ze sklepu (...) potwierdziła też w swoich zeznaniach świadek D. Z..

Sąd uznał także za nie polegające na prawdzie wyjaśnienia oskarżonego J. K.. Oskarżony najpierw nie przyznając się do popełnienia zarzucanych mu czynów, konsekwentnie odmawiał złożenia wyjaśnień. Następnie przyjął linię obrony, zgodnie z którą wiedział o tym, że R. H. (1) sprzedawał dopalacze w punkcie z automatami do gry położonym w T., a potem we W., ale R. H. (1) zapewniał go że ta działalność jest legalna. Ponadto oskarżony podkreślił, że wszystkimi sprawami związanymi z handlem dopalaczami zajmował się R. H. (1), który do niczego go nie dopuszczał. Wyjaśnienia oskarżonego J. K. sprzeczne były z zeznaniami R. H. (1), który bardzo szeroko i szczegółowo opisał jego przestępczą działalność. Oskarżony J. K. nieodłącznie towarzyszył R. H. (1) we wszystkich jego poczynaniach. Brał udział w organizacji sprzedaży dopalaczy w kolejnych punktach, najpierw w T., a potem na terenie W. i doskonale zdawał sobie sprawę z charakteru tej działalności. Oskarżony był jednym z czterech twórców grupy zajmującej się handlem dopalaczami i z przestępczego procederu czerpał korzyści finansowe. Z zeznań R. H. (1) wynikało, że oskarżony J. K. znał B. W. i J. L. i wiedział, jakie pełnili oni funkcje w grupie. Znamienne było to, że oskarżony J. K. nie zaprzeczał temu, że otrzymywał od R. H. (1) pieniądze, które stanowiły zysk ze sprzedaży dopalaczy, twierdząc jednocześnie, że z procederem tym nie miał nic wspólnego, nie umiał w sposób racjonalny i logiczny wyjaśnić za co w takim razie otrzymywał to wynagrodzenie. R. H. (1) wskazał w swoich zeznaniach, że J. K. uczestniczył w wyszukiwaniu lokali, gdzie miały być sprzedawane dopalacze, partycypował w kosztach prowadzonej działalności oraz w zyskach. Na początku zajmował się też grafikami pracy osób zatrudnionych w punkcie przy ul. (...), przychodził do mieszkania przy ul. (...) gdzie odbywała się produkcja dopalaczy, razem z R. H. (1) wyłożył pieniądze na zakup sklepu (...), podróżował z nim do C. i K. w celu zakupu komponentów do wyrobu dopalaczy. W 2017 roku przejął od R. H. (1) proces produkcji tych środków. R. H. (1) wskazał też, że oskarżony J. K. zajmował się szukaniem ludzi do pracy przy sprzedaży dopalaczy, doglądał lokali, zbierał z nich pieniądze. W związku z powyższym wyjaśnienia oskarżonego J. K., który twierdził, że nie produkował dopalaczy ani nie załatwiał pracowników do punktów z ich dystrybucją, jawiły się jako niezgodne z rzeczywistością w kontekście wiarygodnych zeznań świadka R. H. (1). Wyjaśnienia oskarżonego J. K. sprzeczne były także z zeznaniami świadka A. Z. (1). Zeznania wymienionej korespondowały z tym, co na temat oskarżonego J. K. zeznał świadek R. H. (1). A. Z. (1) wskazała, że oskarżony J. K. to osoba, która od początku współpracowała z R. H. (1) w zakresie handlu dopalaczami. Oskarżony ten wspólnie z R. H. (1), B. W. i J. L. zorganizował proceder związany z produkcją i handlem dopalaczami. Z zeznań A. Z. (1) wynikało, że oskarżony J. K. uczestniczył we wspólnych rozliczeniach utargu, odbierał nieraz „towar” przygotowany do sprzedaży, współfinansował zakup sklepu (...), w którym został fikcyjnie zatrudniony, odbierał z tego sklepu przypadający na niego udział w zyskach. Tę ostatnią okoliczność potwierdziła też w swoich zeznaniach świadek D. Z.. Świadek A. Z. (1) wskazała, że oskarżony J. K. następnie razem z R. H. (1), B. W. i J. L. rozliczał się w barze przy ul. (...) oraz na myjni samochodowej.

Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego J. K., który zaprzeczał temu, aby miał zajmować się wspólnie z oskarżonym A. R. „praniem” pieniędzy pochodzących z przestępstw. Tak samo Sąd uznał za niewiarygodne wyjaśnienia oskarżonego A. R., który twierdził, że pożyczał J. K. różne kwoty pieniędzy, za co w zastaw otrzymał od niego złoty łańcuch, po czym łańcuch ten następnie od niego odkupił. Oskarżony A. R. zaznaczał też, że pożyczając pieniądze oskarżonemu J. K., nie wiedział czym się ten zajmuje. Wyjaśnienia obu oskarżonych pozostawały w sprzeczności z zeznaniami świadków R. H. (1) i A. Z. (1). Świadców ci zgodnie twierdzili, że oskarżeni J. K. i A. R. współpracowali ze sobą w zakresie ukrywania korzyści pochodzących z przestępczej działalności polegającej na handlu dopalaczami. Świadek R. H. (1) wskazał (k. 2621), że oskarżony J. K. dał oskarżonemu A. R. na przechowanie pieniądze i złoty łańcuch o wartości kilkudziesięciu tysięcy złotych. Pieniądze pochodziły z procederu związanego z handlem dopalaczami i z tych środków oskarżony J. K. zakupił wymieniony łańcuch. Świadek R. H. (1) zeznał, że oskarżony J. K. mówił mu, że swoje pieniądze trzyma u A. R., któremu ufał. Świadek wyraźnie wskazał też, że oskarżony A. R. wiedział o tym, że pieniądze i łańcuch to dobra pochodzące z nielegalnej działalności. Podobnie świadek R. H. (1) w toku kolejnego przesłuchania (k. 2682) podał, że wiedział od oskarżonego J. K., że trzymał on u swojego kolegi – oskarżonego A. R. złoty łańcuch, który był kupiony za pieniądze pochodzące z handlu dopalaczami. Wskazał, że J. K. przez jakiś czas nosił ten łańcuch, ale później obawiając się zatrzymania, ukrył go u oskarżonego A. R.. Z zeznań świadka R. H. (1) wynikało też, że oskarżony J. K. przechowywał u oskarżonego A. R. pieniądze co najmniej w kwocie 50 000 zł. Świadek zaznaczył, że „to były pieniądze z dopalaczy, bo K. zarabiał pieniądze tylko na dopalaczach”. Z zeznaniami świadka R. H. (1) korespondowały zeznania jego konkubiny – świadka A. Z. (1).

Z jej zeznań (k. 2607) wynikało, że była obecna przy rozmowie R. H. (1) i oskarżonego J. K., w której oskarżony ten wprost powiedział, że woli trzymać będący jego własnością złoty łańcuch u oskarżonego A. R., po to by tego przedmiotu nie odnalazła Policja. Ponadto świadek zeznała, że wiedziała o tym, że oskarżony J. K. przechowywał też u oskarżonego A. R. pieniądze. Wszystko to robił, aby uchronić swój majątek przed zajęciem. W kontekście spójnych, wzajemnie uzupełniających się zeznań świadków R. H. (1) i A. Z. (1), wyjaśnienia oskarżonych J. K. i A. R., którzy zaprzeczali ukrywaniu i utrudnianiu stwierdzenia przestępczego pochodzenia korzyści uzyskanych w wyniku czynów zabronionych, jawiły się jako całkowicie niewiarygodne, a stanowiące jedynie przyjętą przez tych oskarżonych linię obrony. Nadto z zeznaniami świadków korespondowały materiały kontroli operacyjnej o kryptonimie (...), które w sposób jednoznaczny potwierdzały faktu ukrywania przez oskarżonego A. R. środków pochodzących z czynów zabronionych, a należących do oskarżonego J. K..

Za zgodne z rzeczywistością Sąd uznał jedynie wyjaśnienia oskarżonego A. R. w takim zakresie, w jakim przyznał się do posiadania wbrew przepisom ustawy środków odurzających w postaci 9,69 grama netto suszu roślinnego w postaci ziela konopi innych niż włókniste. Okoliczność ta wynikała w sposób oczywisty z dowodów w postaci dokumentów – protokołu przeszukania mieszkania z dnia 27 czerwca 2017 roku, opinii z zakresu badań fizykochemicznych.

Oskarżony **P. G. (1)** nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i konsekwentnie korzystał z prawa do odmowy składania wyjaśnień i odpowiedzi na pytania. W ocenie Sądu jednak sprawstwo oskarżonego wynikało w sposób niewątpliwy z zeznań świadków R. H. (1) i A. Z. (1), jak też z innych nieosobowych źródeł dowodowych. Świadek R. H. (1), składając wyjaśnienia w charakterze podejrzanego w dniu 20 lipca 2017 roku, wskazał oskarżonego P. G. (1) jako jednego z pracowników punktu z dopalaczami, który mieścił się przy ul. (...) we W.. Oskarżony miał w tym punkcie pracować w okresie od października 2014 roku do lipca 2015 roku (k. 2620). Ponadto był fikcyjnie zatrudniony w sklepie (...) (k. 2621). R. H. (1) wymienił też oskarżonego P. G. (1) jako sprzedawcę dopalaczy w punkcie przy ul. (...) we W., który został otworzony na początku 2016 roku (k. 2623) W trakcie kolejnego przesłuchania w dniu 12 września 2017 roku R. H. (1) podobnie podał, że oskarżony P. G. (1) sprzedawał dopalacze w punkcie przy ul. (...), od około września 2014 roku, tj. od kiedy wyszedł z zakładu karnego do momentu jak ponownie w 2016 roku zaczął odbywać karę pozbawienia wolności. Za dzień pracy otrzymywał wynagrodzenie w kwocie 200 zł. R. H. (1) wskazał, że gdy oskarżony wyszedł na wolność w 2017 roku, nie wyrażał już chęci współpracy przy sprzedaży dopalaczy (k. 2682). Fakt zatrudnienia oskarżonego P. G. (1) przy sprzedaży dopalaczy R. H. (1) potwierdził też na rozprawie (k. 7909) Tak samo świadek A. Z. (1) w dniu 3 lipca 2017 roku oraz na rozprawie podała, że oskarżony P. G. (1) pracował w punkcie przy ul. (...) (k. 2548, 2555, 7869), oskarżony ten był też fikcyjnie zatrudniony w sklepie (...) (k. 2550) Ponadto oskarżony M. O. (1) wskazywał na oskarżonego P. G. (1) jako na osobę, która załatwiła mu pracę w punkcie z dopalaczami. Z akt sprawy (k. 5251) wynika, że oskarżony P. G. (1) był pozbawiony wolności w okresach od 16 lipca 2013 roku do 13 czerwca 2014 roku oraz od dnia 14 lipca 2016 roku do 11 kwietnia 2017 roku. W związku z powyższym nie ulegało wątpliwości, że oskarżony P. G. (1) brał udział w działalności grupy zajmującej się sprzedażą dopalaczy w okresie od października 2014 roku do dnia 13 lipca 2016 roku. Ponadto z dowodów w postaci protokołów dokonanych przeszukań i oględzin, opinii z zakresu badań fizykochemicznych, opinii toksykologicznych, z zakresu chemii, sądowo – lekarskiej jak też w postaci zeznań świadków M. S. (1), M. C. (1), P. F., A. M. (3), M. P. i P. K. (2) wynikało, że oskarżony P. G. (1) w związku ze sprzedażą dopalaczy - w dniach 13 października 2014 roku, 31 marca 2015 roku oraz 3 kwietnia 2015 roku był zatrzymywany przez policjantów interweniujących w punkcie przy ul. (...), a w dniu 18 kwietnia 2016 roku w punkcie przy ul. (...) we W.. W trakcie tych interwencji w wymienionych punktach, w których był obecny oskarżony P. G. (1) – ujawniano saszetki z dopalaczami.

Wyjaśnienia oskarżonego **P. M.** zasługiwały na wiarę w zakresie, w jakim przyznał się on do wprowadzania do obrotu szkodliwych substancji w postaci dopalaczy. Oskarżony potwierdził to, iż był zatrudniony w punkcie przy ul. (...), a ponadto odbierał pieniądze z utargów i przechowywał je w miejscu swojego zamieszkania. Wymienione przez oskarżonego okoliczności wynikały także z zeznań świadków R. H. (1) i A. Z. (1). Świadek R. H. (1) wskazał, że w roku 2015 przez okres kilku miesięcy przekazywał saszetki z dopalaczami w ilości 100 saszetek tygodniowo, oskarżonemu P. M. (ps. (...)) i innemu mężczyźnie o ps. (...), którzy środki te sprzedawali w punkcie położonym w dzielnicy P. we W.. Lokal ten funkcjonował do momentu gdy oskarżony P. M. zaczął odbywać karę pozbawienia

wolności (k. 2624) W toku przesłuchania w dniu 12 września 2017 roku R. H. (1) odnośnie oskarżonego P. M. wskazał, że oskarżony ten od października 2014 roku zaopatrywał się u niego w dopalacze, które sprzedawał w punkcie na P.. Stan ten trwał do momentu gdy oskarżony został pozbawiony wolności na okres około dwóch lat. Kiedy oskarżony wyszedł na wolność był zatrudniony w punkcie przy ul. (...) przy sprzedaży dopalaczy, co czynił aż do momentu jego zatrzymania. Następnie oskarżony zajmował się zbieraniem pieniędzy z poszczególnych punktów, w których była prowadzona sprzedaż dopalaczy oraz układaniem grafików pracy osób zatrudnionych w tych lokalach. Współpraca oskarżonego z grupą trwała do maja 2017 roku (k. 2682) Wśród osób, które zbierały utarg ze sprzedaży dopalaczy R. H. (1) wymienił oskarżonego P. M. także podczas przesłuchania w dniu 21 listopada 2017 roku (k. 2755) oraz na rozprawie (k.7780). Przed Sądem R. H. (1) potwierdził też to, że oskarżony otworzył punkt z dopalaczami (k. 7782) Na temat oskarżonego P. M. w swoich zeznaniach wypowiadała się także świadek A. Z. (1). W dniu 3 lipca 2017 roku (k. 2556) podała, że oskarżony ten nosił pseudonim (...) i słyszała o nim od oskarżonego J. L., że odbiera pieniądze z lokali. Do osoby oskarżonego P. M. świadek A. Z. (1) odniosła się także podczas innego przesłuchania (k. 2607-2608). Świadek opisała rozmowę R. H. (1) z oskarżonym J. L., w której ten ostatni narzekał na oskarżonego P. M., którego zatrzymała Policja i zabezpieczyła w jego mieszkaniu pieniądze z utargu sprzedaży dopalaczy w lokalu przy ul. (...). A. Z. (1) podała, że oskarżony P. M. zajmował się zbieraniem pieniędzy z lokalu, rozliczał sprzedawców, zabierał też notatki z informacjami ile dopalaczy dana osoba sprzedawała, ile ich zostało, ile jest pieniędzy. Wskazała, że wcześniej nieraz słyszała też o zastrzeżeniach co do sposobu współpracy oskarżonego z grupą. Ponadto na to, że oskarżony w dniu 10 marca 2017 roku sprzedawał w lokalu przy ul. (...) dopalacze, wynikało z dowodów w postaci dokumentów – w szczególności protokołów przeszukań, oględzin i opinii z zakresu badań fizykochemicznych. Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego P. M. w takim zakresie w jakim twierdził on, że nie uczestniczył w zorganizowanej grupie przestępczej. Rozważania na ten temat zostały uczynione w dalszej części uzasadnienia.

Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego **Ł. B.**, w których przeczył on wszelkim okolicznościom wskazującym na jego udział w przestępczym procederze związanym z wprowadzaniem do obrotu dopalaczy. Świadek R. H. (1) w swoich zeznaniach (k. 2681) podał, że oskarżony Ł. B. ps. (...), po wyjściu z zakładu karnego (tj. od 11 sierpnia 2016 roku) sprzedawał dopalacze w punkcie przy ul. (...) i z przerwami cały czas aż do zatrzymania w czerwcu 2017 roku, współpracował z grupą. Świadek wskazał też, że od marca 2017 roku oskarżony Ł. B. razem z oskarżonym J. K. zajmował się produkcją dopalaczy (k. 2683) Oskarżony do pracy przy dopalaczach był zwerbowany przez oskarżonego J. K. (k. 2683). R. H. (1) wymieniał oskarżonego Ł. B. wśród osób fikcyjnie zatrudnionych w sklepie (...) (k. 2621), jak też ogólnie wśród osób pracujących w punktach z dopalaczami (k. 2624). Wśród pracowników wymienił oskarżonego także na rozprawie (k. 7777, 7779). Podobnie na temat oskarżonego Ł. B. wypowiadała się świadek A. Z. (1). Podała, że oskarżony przez okres około roku czasu sprzedawał dopalacze w lokalu przy ul. (...) (k. 2556). Oskarżony ten był nadto fikcyjnie zatrudniony w sklepie (...) (k. 2550). A. Z. (1) na rozprawie jeszcze raz wskazała oskarżonego Ł. B. jako osobę zatrudnioną przy sprzedaży dopalaczy (k. 7866) Za prawdziwością zeznań R. H. (1), który twierdził, że oskarżony Ł. B. brał udział w produkcji dopalaczy, przemawiało to, iż w dniu zatrzymania oskarżonego Ł. B. ujawniono w miejscu jego zamieszkania klucze od mieszkania przy ul. (...), który to lokal został wynajęty przez R. H. (1) po to by wytwarzać w nim wymienione środki. Oprócz tego dowody w postaci protokołów przeszukań i oględzin, jak też opinii fizykochemicznych wskazywały jednoznacznie na to, że oskarżony Ł. B. w dniu 27 czerwca 2017 roku w lokalu przy ul. (...) we W. wprowadzał do obrotu saszetki z dopalaczami. Wyjaśnieniom oskarżonego Ł. B. jako stojącym w wyraźnej sprzeczności z wymienionymi dowodami, nie można było przyznać waloru wiarygodności.

Sąd uznał, że oskarżony **P. K. (1)**, zaprzeczając temu, iż uczestniczył we wprowadzaniu do obrotu szkodliwych dla zdrowia substancji, mijał się z prawdą. Świadek R. H. (1) wymienił oskarżonego P. K. (1) wśród osób, które były zatrudnione w punktach z dopalaczami (k. 2624). Świadek ten odnosząc się też w swoich zeznaniach do F. K., wskazał też wyraźnie, że „jego brat czyli P. przez kilka miesięcy przed zatrzymaniem pracował na punkcie sprzedaży” (k. 2624 verte). Świadek R. H. (1) podał, że oskarżony P. K. (1) pracował w punkcie przy ul. (...) we W. z przerwami do dnia zatrzymania. Podobnie na rozprawie R. H. (1) potwierdził, że oskarżony był zatrudniony przy sprzedaży dopalaczy (k. 7781. (...)). Z akt sprawy wynika, że oskarżony w dniach od 2 lipca 2015 roku do 22 czerwca 2016 roku był pozbawiony wolności. Z zeznaniami świadka R. H. (1) współgrały zeznania świadka A. Z. (1). Świadek podała, że osobiście nie знаła oskarżonego P. K. (1), nie widziała go, ale słyszała od R. H. (1), że to brat F. K.,

który pracował w lokalu przy ul. (...) we W. jako sprzedawca (k. 2556). Tak samo świadek zeznała na rozprawie (k. 7869). Tę ostatnią okoliczność potwierdził też w swoich wyjaśnieniach oskarżony M. O. (1). Nie były zatem zgodne z prawdą twierdzenia oskarżonego P. K. (1) jakoby nie brał udziału w rozprowadzaniu dopalaczy, a w lokalu przy ul. (...) prowadził jedynie prace porządkowe. Przeciwno wiarygodności wyjaśnień oskarżonego przemawiały nadto dowody w postaci protokołów zatrzymań, przeszukań i opinii fizykochemicznych z których jednoznacznie wynikało, że oskarżony w dniach 21 września 2016 r., 18 kwietnia 2017 roku i 3 czerwca 2017 roku przebywał w punkcie przy ul. (...), w którym za każdym razem ujawniono także saszetki z dopalaczami. Ponadto dowody w postaci protokołów przeszukania i oględzin mieszkania oraz opinii z zakresu chemii, nie pozostawiały wątpliwości co do tego, że w dniu zatrzymania oskarżonego, tj. 27 czerwca 2017 roku posiadał on wbrew przepisom ustawy substancję psychotropową w postaci soli amfetaminy oraz środki odurzające w postaci ziela konopi innych niż włókniste.

Na sprawstwo oskarżonego **Ł. C.** w zakresie zarzucanych mu czynów, w odniesieniu do których oskarżony konsekwentnie twierdził, że ich nie popełnił, korzystając jednocześnie z prawa do odmowy wyjaśnień i udzielenia odpowiedzi na pytania – wskazywały w sposób niewątpliwy zeznania świadków R. H. (1) i A. Z. (1). Świadek R. H. (1) w dniu 20 lipca 2017 r. (k. 2624) wymienił oskarżonego Ł. C. jako jednego z pracowników punktu z dopalaczami, który mieścił się przy ul. (...). Świadek ten nadto w dniu 12 września 2017 roku (k. 2680) rozpoznał na zdjęciu oskarżonego Ł. C.. Podał, że oskarżony sprzedawał dopalacze na punkcie przy ul. (...) mniej więcej od marca 2017 roku do zatrzymania w czerwcu 2017 r. W tym czasie przez krótki okres nie pracował, gdyż jak świadek wskazał „zaczął épać” i został odsunięty od tego procederu. Za dzień pracy, tj. za 12 godzin otrzymywał wynagrodzenie w kwocie 200 zł. W tym czasie sprzedaż w punkcie kształtowała się na poziomie 1000 sztuk saszetek z dopalaczami tygodniowo. Oskarżony Ł. C. został zwerbowany do grupy przez oskarżonego J. K. (k. 2683). Z zeznań R. H. (1) wynikało, że oskarżony Ł. C. sam zaczął zażywać dopalacze (k. 2685). Świadek na rozprawie potwierdził jeszcze raz, że oskarżony pracował przy sprzedaży dopalaczy (k. 7910). Podobnie świadek A. Z. (1) wskazała oskarżonego Ł. C. jako jedną z osób, która sprzedawała dopalacze w lokalu przy ul. (...) we W. (k. 2548, 2556) Wskazała też, że oskarżony ten został zwolniony z tej funkcji, gdyż był „uzależniony”. Okoliczności te potwierdziła na rozprawie (k. 7866, 7867, 7869). Dowody w postaci protokołów przeszukania i oględzin lokalu przy ul. (...) oraz opinii z zakresu badań fizykochemicznych wskazywały też w sposób jednoznaczny, że oskarżony Ł. C. został w dniu 5 kwietnia 2017 roku zatrzymany w wymienionym lokalu, gdzie oferowano do sprzedaży saszetki z dopalaczami.

Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego **P. P. (1)**, który twierdził, że nie miał nic wspólnego z osobami, które trudniły się produkcją i handlem dopalaczami. O roli oskarżonego P. P. (1) w przestępczym procederze zeznawali świadkowie R. H. (1) i A. Z. (1). Świadek R. H. (1) wskazał (k. 2620, 2624), że oskarżony P. P. (1) był jednym z pierwszych pracowników zatrudnionych w punkcie przy ul. (...). Pracował tam w okresie od października 2014 roku do lipca 2015 roku (k. 2620 verte). Oskarżony P. P. (1) był fikcyjnie zatrudniony w sklepie (...) (k. 2621). Świadek R. H. (1) potwierdził też to, że to oskarżony P. P. (1) wynajął lokal przy ul. (...), który był kolejnym punktem, w którym grupa dokonywała sprzedaży dopalaczy. Do osoby oskarżonego P. P. (1) R. H. (1) odniósł się też w kolejnych zeznaniach (k. 2682) Podał, że oskarżony ten współpracował z grupą od października 2014 roku do grudnia 2016 roku. W pewnym momencie oskarżony wstąpił w prawo najmu lokalu przy ul. (...), wynajął też lokal przy ul. (...). Zajmował się sprzedażą dopalaczy w punkcie przy ul. (...), a pod koniec 2015 roku przez okres miesiąca zbieraniem pieniędzy z lokali. W dniu 21 listopada 2017 roku (k. 2755) R. H. (1) jeszcze raz wskazał, że jedną z osób zbierających pieniądze z utargu, był oskarżony P. P. (1). Podobnie A. Z. (1) podała, że oskarżony P. P. (1) był zatrudniony przez R. H. (1) do sprzedaży dopalaczy. Z jej zeznań wynikało, że oskarżony sprzedawał dopalacze nie tylko w punkcie przy ul. (...), ale także przy ul. (...), który funkcjonował od lipca 2014 roku (k. 2541, 2548) Opisała sytuację, kiedy to oskarżony spotkał się z R. H. (1) bezpośrednio po tym, jak w lokalu przy ul. (...) miała miejsce interwencja Policji. Świadek A. Z. (1) potwierdziła też, że w późniejszym czasie funkcjonowania lokalu przy ul. (...), pomieszczenie to formalnie było wynajmowane przez oskarżonego P. P. (1) (k. 2547). W dalszej części zeznań świadek A. Z. (1) jeszcze raz wyraźnie wskazała, że oskarżony od początku pracował jako sprzedawca w punkcie przy ul. (...), a później w punkcie przy ul. (...) (k. 2556). Tak samo na rozprawie świadek wymieniła oskarżonego wśród osób sprzedających dopalacze w lokalu przy ul. (...) (k. 7866) oraz Jedności Narodowej (k. 7868) Na rozprawie świadek w bezpośredniej konfrontacji z oskarżonym P. P. (1), który zaprzeczał temu, aby miał być zatrudniony w sklepie przy ul. (...) i że spotkał się w tym czasie z R. H. (1) na

myjni, przyznała, że nie jest w stanie kategorycznie stwierdzić, że oskarżony był zatrudniony w wymienionym punkcie. (k. 7868-7869). Sąd uznał jednak, że skoro świadek wcześniej kilkakrotnie w sposób spontaniczny wskazywała na to, że oskarżony w wymienionym miejscu pracował, to nie było podstaw, że w rzeczywistości było inaczej. Należało podkreślić, że A. Z. (1) na rozprawie wskazała, że w chwili otwarcia lokalu na ul. (...) osoby zatrudnione w punkcie przy ul. (...) przeszły do tego lokalu i w tej grupie najprawdopodobniej był między innymi oskarżony P. P. (1). Ponadto świadek jednoznacznie na rozprawie potwierdziła, że w czasie funkcjonowania lokalu przy ul. (...) oskarżony spotkał się z R. H. (1) w sprawach dotyczących tego punktu. Wymienione okoliczności, a zwłaszcza to, że oskarżony uczestniczył w spotkaniu z R. H. (1) na którym informował go o interwencji Policji w tym lokalu, przemawiały za tym, że oskarżony był jednak pracownikiem punktu przy ul. (...). To, iż świadek R. H. (1) w swoich zeznaniach nie podał, że oskarżony był zatrudniony w punkcie przy ul. (...), nie podważa wiarygodności powyższych ustaleń. Świadek relacjonując organom ścigania wielowątkowy i skomplikowany obraz działalności grupy, mógł niektóre okoliczności po prostu pominąć. Zeznania świadków R. H. (1) i A. Z. (1) korespondowały z dowodami z dokumentów w postaci umów najmu lokalu przy ul. (...) we W., które potwierdzały, że oskarżony P. P. (1) umowy takie faktycznie zawarł. Nadto z zeznaniami tymi współgrały dowody w postaci protokołów przeszukania lokalu, oględzin rzeczy, opinii z zakresu chemii, badań fizykochemicznych, z których wynikało, że w dniu 1 lipca 2016 roku oskarżony był obecny w lokalu przy ul. (...) i w lokalu tym ujawniono saszetki z dopalaczami. W związku z powyższym wobec spójności wyżej wymienionych dowodów Sąd uznał za nie polegające na prawdzie twierdzenia oskarżonego P. P. (1), który tłumaczył, że w dniu 1 lipca 2016 roku w lokalu przy ul. (...) przebywał przypadkowo, nie wiedział o tym, że w wynajmowanym przez niego lokalu przy ul. (...) były sprzedawane dopalacze, a lokal przy ul. (...) został wynajęty przy użyciu skradzionego mu dowodu osobistego.

Wyjaśnienia oskarżonego **B. P.** częściowo zasługiwały na wiarę. Oskarżony w toku postępowania przygotowawczego zaprzeczał swoim związkom z grupą zajmującą się handlem dopalaczami. Jednak na rozprawie w dniu 25 września 2018 roku oskarżony zmienił swoją postawę i potwierdził, że w okresie od połowy 2015 roku do interwencji Policji w lokalu przy ul. (...) w dniu 26 kwietnia 2016 roku, z przerwami brał udział w sprzedaży dopalaczy oraz na polecenie R. H. (1) odbierał pieniądze z utargu tych substancji. Wyjaśnienia oskarżonego B. P. w tym zakresie korespondowały z zeznaniami świadków R. H. (1) i A. Z. (1). Świadek R. H. (1) wymienił oskarżonego B. P. wśród osób, które w okresie od października 2014 roku do lipca 2015 roku były zatrudnione przy sprzedaży dopalaczy w punkcie przy ul. (...) (k. 2620, 2624) W dalszej części zeznań podał, że oskarżony zajmował się zbieraniem pieniędzy oraz grafikami osób sprzedających dopalacze (k. 2622). W dniu 12 września 2017 roku (k. 2682) R. H. (1) rozpoznając oskarżonego na fotografii, wskazał, że oskarżony ten w okresie od grudnia 2014 roku do marca 2015 roku sprzedawał dopalacze w punkcie przy ul. (...) we W.. Później od kwietnia do lipca 2015 roku odbierał pieniądze z utargu i ustalał grafiki pracy osób zajmujących się sprzedażą dopalaczy. Po przerwie w 2016 roku sprzedawał dopalacze przy ul. (...) do momentu interwencji Policji w tym lokalu. Następnie zakończył współpracę z grupą w zakresie handlu dopalaczami. W toku kolejnego przesłuchania (k. 2755), jak też na rozprawie (k. 7780) świadek R. H. (1) jeszcze raz potwierdził, że oskarżony B. P. był jedną z osób, do której zadań należał odbiór pieniędzy uzyskanych ze sprzedaży dopalaczy. Oskarżony zrezygnował ze współpracy z grupą po tym jak drugi raz został zatrzymany przez Policję (k. 7910) Podobnie świadek A. Z. (1) wskazała, że oskarżony B. P. był zatrudniony przy sprzedaży dopalaczy w punkcie przy ul. (...) (k. 2548) Świadek podała, że oskarżony ten był stał wyżej w hierarchii grupy niż sprzedawcy. Określiła go jako „managera”, który ustalał grafiki pracy i odbierał pieniądze z punktów. A. Z. (1) wskazała też, że oskarżony ten przez pewien okres czasu pomagał jej i B. N. przy pakowaniu substancji do saszetek. Świadek A. Z. (1) tak samo jak R. H. (1) podkreśliła, że oskarżony po tym, jak został zatrzymany przez Policję w punkcie przy ul. (...), to definitywnie zerwał z przestępczym procederem (k. 2555). Z zeznaniami wymienionych świadków oraz wyjaśnieniami oskarżonego, złożonymi na rozprawie w dniu 25 września 2018 roku korespondowały dowody w postaci protokołów przeszukania i oględzin oraz opinii z zakresu badań fizykochemicznych, które jednoznacznie potwierdzały fakt przybywania oskarżonego B. P. w lokalu przy ul. (...) w dniach 3 kwietnia 2015 roku oraz 26 kwietnia 2016 roku, w którym dopalacze były oferowane do sprzedaży. Z powyższych dowodów wynikało zatem w sposób nie budzący wątpliwości, że oskarżony B. P. był członkiem grupy przestępczej w okresie od grudnia 2014 roku do 26 kwietnia 2016 roku.

W dużej części na wiarę zasługiwały wyjaśnienia oskarżonego **M. O. (1)**, który w zasadzie niezmiennie zarówno w toku postępowania przygotowawczego, jak też przed Sądem przyznawał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Jedyne na jednym z terminów rozpraw nie przyznał się do stawianych mu zarzutów, odmówił składania wyjaśnień i nie potrafił wytłumaczyć dlaczego wcześniej wyjaśniał odmiennie. Wyjaśnienia złożone przez oskarżonego, podczas tych przesłuchań, w czasie których potwierdzał swoje sprawstwo, pozostawały w zgodzie z zeznaniami świadka R. H. (1). Świadek R. H. (1) wymienił oskarżonego M. O. (1) wśród osób zatrudnionych w punktach z dopalaczami (k. 2624). W toku innego przesłuchania (2680) świadek rozpoznał oskarżonego na okazanym mu zdjęciu i wskazał, że zna go z widzenia jako kolegę M. M. (3). Podał, że oskarżony sprzedawał dopalacze w punkcie przy ul. (...) we W., który to lokal był kontrolowany przez M. M. (3). Oskarżony pracował w tym punkcie mniej więcej od grudnia 2015 roku do czerwca 2016 roku. Z zeznań R. H. (1) wynikało także, że oskarżonego widywano nadto w punkcie przy ul. (...), gdzie na polecenie M. M. (3) sprzedawał on dopalacze poza wiedzą świadka. Z kolei świadek A. Z. (1) stwierdziła, że nic jej nie mówią dane M. O. (1), czemu trudno się dziwić skoro oskarżony M. O. (1) został wciągnięty do przestępczego procederu poza formalną zgodą jej konkubenta R. H. (1). Poza tym A. Z. (1) stojąc niejako z boku głównego nurtu przestępczej działalności, nie musiała znać i kojarzyć wszystkich osób uczestniczących w tej działalności. Jak już wyżej zaznaczono wyjaśnienia oskarżonego M. O. (1) w dużej części korespondowały z tym, co zeznał na jego temat świadek R. H. (1). Oskarżony potwierdził to, że od stycznia do września 2016 roku sprzedawał dopalacze w punktach przy ul. (...), jak też (...) we W.. Oskarżony podał też szczegóły dotyczące jego współpracy z osobami z grupy przestępczej, w szczególności wymienił osoby w niej uczestniczące, w tym M. M. (3) oraz oskarżonego P. G. (1), P. K. (1). Zdaniem Sądu wyjaśnienia oskarżonego w czasie ostatniego przesłuchania (k. 7999) nie były w pełni wiarygodne. Oskarżony inaczej niż wcześniej, podał, że pracę w punktach z dopalaczami załatwił mu nie oskarżony P. G. (1), lecz R. H. (1). Nadto oskarżony z jednej strony stwierdził, że sprzedawał dopalacze przy ul. (...), a z drugiej zaznaczył, że nie wiedział skąd się wzięły saszetki z dopalaczami w rurze kanalizacyjnej w trakcie przeszukania tego lokalu. W ocenie Sądu oskarżony podjął w ten sposób nieudolną próbę obrony, a nadto chciał zrzucić odpowiedzialność za zatrudnienie go na R. H. (1), który w przeciwieństwie do P. G. (1), został już prawomocnie skazany za czyny związane z handlem dopalaczami. Z dowodów w postaci protokołów przeszukań, oględzin i opinii fizykochemicznych wynikało też w sposób oczywisty, że oskarżony M. O. (1) w dniu 21 września 2016 roku przebywał w lokalu przy ul. (...), gdzie zajmował się sprzedażą dopalaczy.

Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego **R. Z.**, który twierdził, że nie ma nic wspólnego z przestępczym procederem, związanym z handlem dopalaczami. Oskarżony przyznał się jedynie do popełnienia czynu dotyczącego posiadania przez niego środków odurzających w postaci ziela konopi innych niż włókniste. Sprawstwo oskarżonego w zakresie zarzucanych mu czynów wynikało w sposób niewątpliwy z zeznań świadków R. H. (1) i A. Z. (1). Świadek R. H. (1) najpierw ogólnie wskazał, że oskarżony R. Z. był jedną z osób sprzedających dopalacze w punktach kontrolowanych przez grupę (k. 2624) W toku innego przesłuchania (k. 2682) świadek R. H. (1) rozpoznał oskarżonego na zdjęciu i podał, że współpracował on z grupą przez okres około ośmiu miesięcy w 2016 roku i zajmował się tylko sprzedażą dopalaczy w punkcie przy ul. (...) we W. i za dzień pracy otrzymywał wynagrodzenie w kwocie 200 zł. R. H. (1) wymienił też oskarżonego wśród osób fikcyjnie zatrudnionych w sklepie (...) (k. 2621) Podobnie świadek A. Z. (1) podała, że oskarżony R. Z. był sprzedawcą dopalaczy w sklepie przy ul. (...) (k. 2548, 2556), był on też fikcyjnie zatrudniony w sklepie (...) (k. 2550). Dowody w postaci protokołów przeszukań, oględzin i opinii z zakresu badań fizykochemicznych świadczyły też jednoznacznie o tym, że oskarżony w dniu 6 września 2016 roku sprzedawał w sklepie przy ul. (...) saszetki z dopalaczami. W związku z powyższym, mając na uwadze zeznania świadków R. H. (1) i A. Z. (1), którzy nie umieli jednoznacznie wskazać okresu czasu, w jakim oskarżony R. Z. brał udział w przestępczym procederze, Sąd przyjął że miało to miejsce przez okres ośmiu miesięcy przed zatrzymaniem oskarżonego w niniejszej sprawie, tj. od października 2016 roku do 26 czerwca 2017 r.

Zachowanie wszystkich oskarżonych, z wyjątkiem oskarżonego A. R., wypełniło znamiona przestępstwa z art. 165 § 1 pkt 2 k.k. Dyspozycję wymienionego przepisu wypełnia ten, kto sprowadza niebezpieczeństwo dla życia lub zdrowia wielu osób albo dla mienia w wielkich rozmiarach, wyrabiając lub wprowadzając do obrotu szkodliwe dla zdrowia substancje, środki spożywcze lub inne artykuły powszechnego użytku lub też środki farmaceutyczne nie odpowiadające obowiązującym warunkom jakości. „Przepisy art. 165 k.k. penalizują sprowadzenie stanów, które są

zagrożeniem dla bezpieczeństwa powszechnego. Nie mają one charakteru gwałtownych zdarzeń. Niebezpieczeństwo nie musi być bezpośrednie, musi jednak być realne i konkretne (wyrok SN z 12.06.1987r., III KR 205/87, OSNPG 1988/8, poz. 79; Marek, Komentarz). Przedmiotem ochrony tego przestępstwa jest bezpieczeństwo powszechne. Skutkiem jest wystąpienie jednego ze zdarzeń wskazanych w przepisie oraz stan niebezpieczeństwa. Sprowadzanie niebezpieczeństwa dla życia lub zdrowia wielu osób może polegać na wyrabianiu lub wprowadzaniu do obrotu szkodliwych dla zdrowia substancji. (...) polega na wytwarzaniu wskazanych środków lub produktów, które uprzednio nie istniały. Z kolei „wprowadzaniem do obrotu” jest każde puszczenie ich w obieg, odpłatne lub nieodpłatne, detaliczne lub hurtowe. (por. Marek Kulik. Komentarz aktualizowany do art. 165 k.k. LEX Omega dla Sądów) Pojęcie „wiele osób” w doktrynie i orzecznictwie nie jest jednolicie rozumiane. Niektórzy autorzy wskazują, że chodzi tu o minimum sześć osób (Buchała [w:] Zoll, 1999, s. 331, podobnie Bogdan [w:] wróbel, Zoll II/1 s. 442i Petasz [w:] Kólikowski Zawłocki, Szczególna I, s. 315), inni, że minimum dziesięć (por. Stefański [w:] Wąsek, Zawłocki I, s. 510-511; Wojciechowski, Kodeks, s. 310, Sygit, ocena s. 301; Piórkowska – Flieger [w:] Kodeks, red. Bojarski, s. 376). Prezentowane jest również stanowisko, zgodnie z którym znaczenie wielości nabiera różnego rozumienia w zależności od okoliczności faktycznych (postanowienie Sądu Najwyższego z 11.01. 2017 r., III KK 196/06, OSNKW 2017, nr 5, poz. 25). Przestępstwo z art. 165 § 1 k.k. jest przestępstwem powszechnym i może być popełnione tylko umyślnie w obu postaciach zamiaru (por. Tomasz Oczkowski. Komentarz do art. 165 k.k. LEX Omega dla Sądów).

W doktrynie i orzecznictwie wyrażany jest pogląd, zgodnie z którym przepis art. 165 § 1 pkt 2 k.k. dotyczy tylko takich substancji, które mogą sprowadzić niebezpieczeństwo o charakterze powszechnym i które są przedmiotem legalnego obrotu. Przepis ten nie dotyczy zaś substancji, obrót którymi jest zakazany, np. środków zastępczych, tzw. dopalaczy (tak SA w Lublinie w wyroku z 11.01.2018 r., II AKa 266/17, LEX nr 2455116, czy też SN w postanowieniu z 31.05.2017 r., I KZP 5/17, OSNKW 2017/7 poz. 40; Tomasz Oczkowski. Komentarz do art. 165 k.k. LEX Omega dla Sądów).

Sąd Najwyższy postanowieniem z dnia 31 maja 2017 roku ( (...)) odmówił podjęcia uchwały w sprawie zagadnienia prawnego „czy wprowadzenie do obrotu środków zastępczych o jakich mowa w art. 4 ust. 27 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii wypełnia dyspozycję wprowadzenia do obrotu szkodliwych dla zdrowia substancji z art. 165 § 1 pkt 2 k.k. ?”.

W uzasadnieniu postanowienia z dnia 31 maja 2017 roku (I KZP 5/17) Sąd Najwyższy w pierwszej kolejności wskazał, że odpowiedź na powyższe pytanie wynika wprost z treści art. 4 pkt 27 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, który stanowi, że „do środków zastępczych nie stosuje się przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów”. Ponadto Sąd Najwyższy wskazał, że sednem postawionego zagadnienia jest sposób wprowadzenia do obrotu powszechnego środków zastępczych. Rzecz bowiem w tym, w jaki sposób ów środek zastępczy (tzw. dopalacz) jest wprowadzany do obrotu, a więc, czy jest on dystrybuowany jako „dopalacz”, czy też, jako produkt spożywczy lub inny artykuł powszechnego użytku. Z dalszej części uzasadnienia wymienionego postanowienia wynika, że jeżeli środek zastępczy jest wprowadzany do obrotu jako tzw. „dopalacz” to wówczas można mówić tylko i wyłącznie o delikcie administracyjnym z art. 52 a ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Natomiast o wyczerpaniu znamion z art. 165 § 1 pkt 2 k.k. można mówić tylko w sytuacji, gdy środek zastępczy jest sprzedawany jako legalny towar, będący np. produktem spożywczym lub innym artykułem powszechnego użytku. „Klient w tym wypadku nie otrzymuje informacji o składzie tego produktu lub tylko częściową informację, bez podania, że zawiera on substancje psychoaktywne, a opis jego przeznaczenia wskazuje, iż służy on do realizacji innych celów niż „narkotyki” – np. odżywka dla sportowców itp.”. Zdaniem Sądu Najwyższego tylko wtedy można będzie uznać że na skutek wprowadzania takiego środka do obrotu, dochodzi do stworzenia niebezpieczeństwa dla życia lub zdrowia i niebezpieczeństwo to ma charakter powszechny, gdyż dotyczyć może wielu osób. Sąd Najwyższy odrzucił też szerokie rozumienie „substancji szkodliwej dla zdrowia”, które obejmuje substancje szkodliwe ze swej istoty, podkreślając, że taka wykładnia pojęcia użytego w art. 165 § 1 pkt 2 k.k. prowadziłaby do absurdalnych wniosków – karalne bowiem byłoby wprowadzanie do obrotu niemal wszystkich produktów pochodzenia chemicznego w tym farb, benzyny, rozpuszczalników. W uzasadnieniu cytowanego postanowienia zaznaczono, że nie wyczerpuje zatem znamion art. 165 § 1 pkt 2 k.k. wyrabianie, czy sprzedaż środków zastępczych jako tzw. dopalaczy, tak jak nie wyczerpuje ich wytwarzanie i obrót bez koncesji środkami odurzającymi, czy psychotropowymi, jako takimi. Nie ma



zatem jakichkolwiek podstaw do przyjmowania, że obrót jakimikolwiek narkotykami, może być czynem zabronionym kwalifikowanym kumulatywnie z przepisów ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz art. 165 § 1 pkt 2 k.k. (jak i wyłącznie z tego ostatniego przepisu).

Sąd orzekający w niniejszej sprawie nie zgadza się z powyższym stanowiskiem. Faktycznie w art. 4 ust. 27 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w którym zawarto definicję środka zastępczego, zaznaczono w ostatnim zdaniu, że „do środków zastępczych nie stosuje się przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów”. Przepisy o ogólnym bezpieczeństwie produktów to przede wszystkim ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów z dnia 12 grudnia 2003 roku, jak też szereg rozporządzeń regulujących wybrane zagadnienia związane z bezpieczeństwem produktów oferowanych do sprzedaży. Zdaniem Sądu poczynione w art. 4 ust. 27 zastrzeżenie ma na celu uniemożliwienie osobie, która wytwarza lub wprowadza do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej środki zastępcze, powoływanie się na wymienione przepisy w celu wykazania, że skoro, nie są one zakazane przez prawo i wobec tego są dopuszczone generalnie do obrotu, to nie można tej osobie uczynić zarzutu, że jej działanie jest bezprawne. Chodzi o to, że środki zastępcze zawsze są nielegalne i nie można oceniać ich w kategoriach bezpieczeństwa według norm dotyczących tylko legalnych produktów. Przepis art. 4 ust. 27 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w każdym razie nie wyklucza stosowania do środków zastępczych przepisów ustawy - Kodeks karny.

Dla bytu przestępstwa z art. 165 § 1 pkt 2 k.k. niezbędne jest między innymi łączne wystąpienie dwóch okoliczności – wyrabianie lub wprowadzanie do obrotu szkodliwych dla zdrowia substancji, a nadto wystąpienie skutku w postaci spowodowania niebezpieczeństwa dla życia lub zdrowia wielu osób. Oczywiście pomiędzy wymienionym działaniem oraz skutkiem musi istnieć związek przyczynowy. W życiu codziennym występuje wiele substancji oraz produktów z nich wytworzonych, które są z założenia szkodliwe dla zdrowia (np. rozpuszczalniki, kleje, farby). Artykuły te nie stwarzają jednak niebezpieczeństwa dla życia lub zdrowia wielu osób, gdyż są produkowane i wprowadzane do obrotu przy uwzględnieniu opracowanych norm bezpieczeństwa – w odpowiednich opakowaniach, przy zachowaniu reguł ostrożności, na etykietach są umieszczone informacje na temat danego środka, tj. jego nazwa, podaje się możliwe działania niepożądane w przypadku bezpośredniego zetknięcia się z tym środkiem, sposób reagowania na takie sytuacje. Artykuły te ponadto są bezpieczne, jeżeli są używane zgodnie z ich przeznaczeniem, przy czym cel ich użycia jest dla nabywającego jasny – np. powszechnie wiadomo, że klej służy do klejenia, a farba do malowania. Inna sytuacja będzie natomiast w przypadku, gdy substancja szkodliwa dla zdrowia, która jest dopuszczona do obrotu, będzie rozprowadzana w sposób niezgodny z opracowanymi normami i standardami – wówczas może dojść do wywołania stanu niebezpieczeństwa i zdrowia wielu osób.

Sąd nie zgadza się tu z twierdzeniem, że dla spowodowania powszechnego niebezpieczeństwa konieczne jest, aby substancja szkodliwa dla zdrowia znalazła się w składzie legalnego produktu. Z brzmienia artykułu 165 § 1 pkt 2 k.k. taki wniosek nie wynika. Spowodowanie niebezpieczeństwa powszechnego może nastąpić w wyniku wyrabiania lub wprowadzania do obrotu szkodliwych dla zdrowia substancji także wtedy, gdy odbywa się to poza prawem, gdy substancja ta jest sprzedawana samoistnie, w sposób zagrażający życiu lub zdrowiu wielu osób. Przepis art. 165 § 1 pkt 2 k.k. nie uzależnia bowiem odpowiedzialności karnej od tego, czy wyrabianie lub wprowadzanie do obrotu szkodliwych dla zdrowia substancji odbywa się poprzez wyrób i sprzedaż tylko tej substancji, czy substancja ta ma być tylko składnikiem innego produktu; przepis nie wskazuje też, czy ta substancja ma być legalna czy nielegalna. Dla znamion przestępstwa ma znaczenie tylko to, czy substancja jest szkodliwa dla zdrowia, a nadto czy jej wyrób lub dystrybucja sprowadza powszechne niebezpieczeństwo.

W ocenie Sądu nie ma żadnych przeszkód, aby w przypadku osoby, która wytwarza lub wprowadza do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej środek zastępczy (tzw. dopalacz) i tym samym wypełnia znamiona art. 52 a ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, rozważyć, czy jednocześnie nie doszło do wypełnienia dyspozycji art. 165 § 1 pkt 2 k.k. Może być bowiem tak, że sprawca wypełniając dyspozycję art. 52 a ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii swoim działaniem nie sprowadza powszechnego niebezpieczeństwa, a może być tak, że stan taki wywołuje. To, czy doszło do popełnienia czynu z art. 165 § 1 pkt 2 k.k. należy ocenić zawsze w odniesieniu do konkretnego przypadku. Trzeba zbadać okoliczności danej sprawy - jakie substancje i w jakich ilościach były rozprowadzane, jakie skutki dla życia i zdrowia substancje te powodowały, jaka była skala produkcji i sprzedaży tych środków, jak długo

trwał dany proceder. Inna bowiem będzie odpowiedzialność sprawcy, który sprzedawał środek zastępczy o łagodnych niekorzystnych skutkach dla zdrowia, a nadto kilku osobom, a inna sprawcy, który zorganizował masowy wyrób i dystrybucję takich środków, których używanie nadto niosło za sobą poważne konsekwencje zdrowotne. W tej ostatniej sytuacji poprzestanie przy kwalifikacji prawnej czynu tylko na art. 52a ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, byłoby nie wystarczające.

Ponadto środki odurzające oraz substancje psychotropowe jako substancje szczegółowo określone w wykazach ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, są ogólnie uznawane jako szkodliwe dla zdrowia, dlatego ustawa wprowadziła szereg ograniczeń związanych z ich szeroko rozumianą produkcją i obrotem.

W odniesieniu do środków zastępczych nie ma już takiej jasności w zakresie ich bezpieczeństwa. Środki te bowiem z założenia zawierają nowe, inne substancje, których oddziaływanie na zdrowie nie jest do końca znane. Mogą też zawierać substancje, które są legalne, ale generalnie są przeznaczone do innych celów niż zażywanie i wywoływanie stanu odurzenia. Wytwarzanie i wprowadzanie do obrotu tych środków nie jest regulowane odrębnymi przepisami. W konkretnej zatem sytuacji należy ocenić czy dany „dopalacz” jest szkodliwy dla zdrowia, w jakim stopniu i czy jest rozprowadzany w taki sposób, że spowoduje niebezpieczeństwo dla życia lub zdrowia wielu osób.

W ocenie Sądu nie można na gruncie prawnokarnym sytuacji związanej z produkcją i obrotem dopalaczami, w których składzie znajdują się substancje co do zasady niezdelegalizowane, utożsamiać z sytuacją związaną z produkcją i obrotem alkoholem. Wyrób, przechowywanie, sprzedaż alkoholu podlega całej gamie regulacji prawnych, które mają na celu zminimalizowanie negatywnych skutków tego produktu, tak w wymiarze zdrowotnym, jak i społecznym. Alkohol z pewnością jest substancją niebezpieczną, szkodliwą dla zdrowia, o czym też wspominali biegli w niniejszej sprawie. Z uwagi jednak na uregulowania prawne, nie można mówić, że jego wyrób lub wprowadzanie do obrotu spowoduje niebezpieczeństwo powszechne. Obie sfery podlegają bowiem ścisłej kontroli państwa. Przykładowo zgodnie z prawem alkohol może być sprzedawany tylko przez podmioty, które uzyskały koncesję, nie mogą go nabywać osoby poniżej 18 lat, od lat są prowadzone akcje i programy uświadamiające społeczeństwo na temat negatywnych skutków nadużywania alkoholu. W zasadzie każdy dorosły człowiek wie, jakich skutków może się spodziewać po wypiciu alkoholu. Dopalmace natomiast nie podlegają żadnej kontroli prawnej, są sprzedawane wszystkim niezależnie od wieku, bez informowania o składzie i możliwych skutkach zdrowotnych, o tym ile danego środka można w sposób w miarę bezpieczny zażyć. Z tych względów przy zachowaniu regulacji prawnych wyrób i wprowadzanie do obrotu alkoholu nie spowoduje niebezpieczeństwa powszechnego, natomiast wyrób i wprowadzanie do obrotu dopalaczy może do takiego stanu doprowadzić.

W niniejszej sprawie dopalmace rozprowadzane na terenie T. a następnie W. przez grupę R. H. (1), J. K., J. L. i B. W. zawierały substancje psychoaktywne zaliczane do grupy katynonów lub ich pochodnych. Jak wskazali biegli, substancje te wywołują u biorców szereg działań niepożądanych, które zostały wyżej opisane. Biegli jednoznacznie wskazali, że substancje te są niebezpieczne dla życia i zdrowia ludzi. Ważne jest również to, że saszetki z dopalmaczami zawierały różną ilość substancji psychoaktywnych, przy czym taką, która pozwalała uzyskać efekt odurzenia, oddziaływania na psychikę. Ważne jest to, że osoby nabywające dopalmace nie były w żaden sposób informowane ani o składzie tego środka, ani o jego oddziaływaniu na zdrowie. Nie można też przesądzić tego, czy gdyby kupujący posiadali wymienione dane, to zdecydowaliby się wymienione środki nabywać. Z całą pewnością saszetki nie służyły do pochłaniania wilgoci z komputerów, czy innych tego typu urządzeń. W opiniach biegłych wyraźnie wskazano, że zawartość tych saszetek nie miała wymienionych właściwości. Z zeznań przesłuchanych w sprawie świadków wywodzących się zarówno z grupy przestępczej, jak i z kręgu osób nabywających dopalmace, wynikało jednoznacznie, że wszyscy z tego środowiska doskonale zdawali sobie sprawę do czego służyły znajdujące się w obrocie tzw. „pochłaniacze wilgoci”. Dopalmace oferowane do sprzedaży zawierały niezabronione przez prawo substancje, które były niebezpieczne dla zdrowia. Substancje te były sprzedawane w sposób zagrażający bezpieczeństwu powszechnemu – były poporcjowane, przygotowane tylko do tego, aby można je było zażyć. Dopalmace te były produkowane i sprzedawane na masową skalę przez okres kilku lat w setkach tysięcy sztuk. W omawianej sytuacji oskarżeni z całą pewnością spowodowali więc niebezpieczeństwo dla zdrowia i życia wielu osób.

Odpowiedzialności karnej oskarżonych za popełnienie czynu z art. 165 § 1 pkt 2 k.k. nie mogła wyłączać zgoda pokrzywdzonych, tj. osób, które zażywały wymienione wyżej dopalacze. Prawdą jest, że osoby te miały świadomość tego, że dopalacze te mogą wywołać u nich negatywne skutki zdrowotne, a mimo to je nabywały i zażywały. Jednak warunkiem do tego, aby zgoda była prawnie skuteczna jest między innymi to, że zgoda ta dotyczy dobra, którym osoba udzielająca zgody może swobodnie dysponować. W doktrynie wskazuje się, że większość dóbr prawnych nie może być bezkarnie naruszana nawet za zgodą pokrzywdzonego, co dotyczy przede wszystkim zdrowia i życia (por. Lech Gardocki Prawo Karne, C.H. Beck 2017 str. 132-135) Zatem nawet jeśli osoby kupujące dopalacze zgadzały się na to, że po ich zażyciu doznają uszczerbku na zdrowiu, to ta zgoda nie miała znaczenia dla oceny prawnokarnej czynów popełnionych przez oskarżonych. Na marginesie zaznaczyć też należy, że zgoda pokrzywdzonych, nie wyłącza też przecież odpowiedzialności karnej sprawcy, który dopuszcza się czynów zabronionych z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.

Przeciwko kwalifikowaniu zachowań oskarżonych z art. 165 § 1 pkt 2 k.k. nie mogło też przemawiać to, że byli oni nieraz nawet kilkukrotnie zatrzymywani przez Policję w związku z handlem dopalaczami, a mimo to, nie stawiano im zarzutu z wymienionego artykułu. Dopiero bowiem połączenie ze sobą wielu postępowań oraz złożenie obszernych wyjaśnień przez R. H. (1) oraz A. Z. (1), ujawniło skalę procederu oraz zorganizowaną strukturę grupy przestępczej, co z kolei przesądziło o uznaniu, że doszło do popełnienia przestępstwa z art. 165 § 1 pkt 2 k.k.

Reasumując, nie ulegało wątpliwości, że zachowanie wszystkich oskarżonych z wyjątkiem A. R., wypełniło znamiona przestępstwa z art. 165 § 1 pkt 2 k.k. Każdy z oskarżonych, czy będąc zatrudnionym przy sprzedaży dopalaczy, czy przy ich produkcji, pakowaniu, czy też organizując w tym zakresie pracę innym, sprowadzał przez to niebezpieczeństwo dla zdrowia i życia wielu osób. Każdy z oskarżonych brał udział w przestępczym procederze przez okres co najmniej kilku miesięcy, w ciągu którego z pewnością saszetki z dopalaczami trafiały do wielu osób. Oskarżeni B. W., J. K. i J. L. zarzucanych im czynów z art. 165 § 1 pkt 2 k.k. dopuścili się nadto w formie sprawstwa w formie polecającej z art. 18 § 1 k.k. Wymienieni oskarżeni pełnili role kierownicze i nadzorowali produkcję i sprzedaż dopalaczy, które to czynności były bezpośrednio wykonywane przez inne osoby.

Z uwagi na to, że oskarżeni w ramach prowadzonej przestępczej działalności podejmowali wiele zachowań w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w kwalifikacjach prawnych przypisanych im czynów znalazł się art. 12 k.k. Nadto oskarżeni z popełnienia przestępstw, uczynili sobie stałe źródło dochodu, co uzasadniało zastosowanie art. 65 § 1 k.k. Oskarżeni P. G. (1), P. M. i Ł. B. zarzucanych im czynów opisanych w punktach IX, XI i XIII części wstępnej wyroku, dopuścili w warunkach powrotu do przestępstwa z art. 64 § 1 k.k. Oskarżeni ci byli już karani za przestępstwa podobne i za te przestępstwa odbywali kary pozbawienia wolności, po czym popełnili kolejne czyny karalne.

Oskarżeni P. G. (1), P. M., Ł. B., P. K. (1), Ł. C., P. P. (1), B. P., M. O. (1) i R. Z. swoim działaniem wypełnili znamiona z art. 258 § 1 k.k., a oskarżeni B. W., J. K. i J. L., znamiona czynu z art. 258 § 3 k.k. Wymienieni oskarżeni brali bowiem udział w zorganizowanej grupie, mającej na celu popełnianie przestępstw, przy czym oskarżeni B. W., J. K. i J. L. pełnili w tej grupie rolę kierowniczą. „Branie udziału” polega na przynależności do grupy, akceptowaniu zasad, które nią rządzą, wykonywaniu poleceń osób, stojących w hierarchii grupy odpowiednio wyżej. Koniecznym jest także aktywne okazywanie swojej przynależności przez uczestniczenie w życiu grupy przestępczej. Wymienieni oskarżeni spełniali powyższe warunki. Zebrany materiał pozwolił na przyjęcie, że w okresie od co najmniej lipca 2014 roku do 26 czerwca 2017 rok na terenie W. i innych miejscowości działała zorganizowana grupa przestępcza mająca na celu wyrabianie i wprowadzanie do obrotu szkodliwych dla zdrowia substancji w postaci między innymi N- etyloheksedronu, (...) i (...). Wymieniona działalność polegała zatem w istocie na popełnianiu przestępstw przeciwko bezpieczeństwu powszechnemu. Grupą przestępczą kierowali oskarżeni B. W., J. K., J. L. oraz skazany już prawomocnie R. H. (1). To oni wszystko organizowali – nadzorowali proces produkcji dopalaczy oraz ich dystrybucji, decydowali o otwieraniu kolejnych punktów sprzedaży dopalaczy, zatrudniali pracowników, dokonywali podziału zysków. Niżej w hierarchii grupy byli pozostali oskarżeni – P. G. (1), P. M., Ł. B., P. K. (1), Ł. C., P. P. (1), B. P., M. O. (1) i R. Z., którzy zajmowali się przede wszystkim sprzedażą dopalaczy, a niektórzy z nich w różnych okresach czasu organizowali grafiki pracy

osób zatrudnionych w lokalach, gdzie te środki były sprzedawane oraz odbieraniem utargu. Nie ulegało wątpliwości, że oskarżeni mieli świadomość tego, że uczestniczą w zorganizowanej strukturze i wspólnie działają w celu uzyskania korzyści majątkowych płynących z nielegalnego obrotu dopalaczami.

Mając na uwadze poczynione w sprawie ustalenia, Sąd zmienił opis czynów przypisanych oskarżonym B. W., J. L., P. M., P. K. (1), B. P. i Robertowi Z., a opisanych w punktach II, VI, VII, X, XI, XIV, XV, XXII, XXIII, XXVI, XXVII części wstępnej wyroku. Ze zgromadzonego materiału dowodowego, w tym zwłaszcza zeznań świadka R. H. (1) oraz świadka A. Z. (1) wynikało, że oskarżony J. L. tak samo jak oskarżony B. W. w zorganizowanej grupie przestępczej uczestniczył nie od stycznia 2014 roku, lecz od lipca 2014 roku. W związku z tym Sąd zmniejszył przypisaną oskarżonym B. W. i J. L. ilość wprowadzonych do obrotu opakowań ze szkodliwymi substancjami o szacunkową (wyliczoną w oparciu o zeznania świadka R. H. (1)) ilość saszetek, które były we wcześniejszym okresie czasu wprowadzane do obrotu przez R. H. (1) i oskarżonego J. K. na terenie T.. Sąd wyliczył, że było to około 1800 saszetek o łącznej wartości 54 000 zł. Tym samym Sąd zmienił także wskazaną w akcie oskarżenia, łączną wartość rynkową opakowań z dopalaczami, które były wprowadzone do obrotu przy udziale oskarżonych B. W. i J. L.. W odniesieniu do oskarżonych P. M., P. K. (1), B. P. i R. Z., Sąd również w oparciu o zgromadzone dowody zmienił okresy czasu, w których popełnili oni zarzucane im czyny.

Oskarżony J. K. popełniając czyn opisany w punkcie V części wstępnej wyroku, dopuścił się popełnienia czynu z art. 299 § 1 i 5 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. Podobnie dyspozycję z art. 299 § 1 i 5 k.k. w zw. z art. 12 k.k. dopuścił się oskarżony A. R.. Dyspozycję art. 299 § 1 k.k. wypełnia ten, kto środki płatnicze, instrumenty finansowe, papiery wartościowe, wartości dewizowe, prawa majątkowe lub inne mienie ruchome lub nieruchomości, pochodzące z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego, przyjmuje, posiada, używa, przekazuje lub wywozi za granicę, ukrywa, dokonuje ich transferu lub konwersji, pomaga do przenoszenia ich własności lub posiadania albo podejmuje inne czynności, które mogą udaremnić lub znacznie utrudnić stwierdzenie ich przestępnego pochodzenia lub miejsca umieszczenia, ich wykrycie, zajęcie albo orzeczenie przepadku. Oskarżony J. K. w celu ukrycia i utrudnienia stwierdzenia przestępczego pochodzenia środków pieniężnych uzyskanych w wyniku przestępstw związanych z nielegalnym obrotem dopalaczami, jak też zakupionego za te środki złotego łańcucha, przekazał wymienione mienie, oskarżonemu A. R.. Przekazał oskarżonemu A. R. pieniądze w łącznej wysokości nie mniejszej niż 50 000 zł oraz wymieniony złoty łańcuch, który przedstawiał szacunkową wartość nie mniejszą niż 30 530 zł. Zarówno oskarżony J. K., jak i oskarżony A. R. doskonale zdawali sobie sprawę, z jakiego źródła pochodziły wymienione dobra majątkowe.

Zachowanie oskarżonych P. K. (1) i P. P. (1) wypełniło znamiona czynu z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii (zarzut opisany w punkcie XVI i XXI części wstępnej wyroku). Dyspozycję art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wypełnia ten, kto, wbrew przepisom ustawy, posiada środki odurzające lub substancje psychotropowe. Oskarżony P. K. (1) w dniu zatrzymania, tj. dnia 27 czerwca 2017 roku wbrew przepisom ustawy posiadał substancję psychotropową w postaci soli amfetaminy w ilości 0,43 grama, stanowiące cztery porcje handlowe oraz środki odurzające w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ilości 0,13 grama, stanowiące jedną porcję handlową. Z kolei co do oskarżonego P. P. (1) nie ulegało wątpliwości, że oskarżony ten w dniu 1 lipca 2016 roku w lokalu przy ul. (...) był w posiadaniu substancji psychotropowej w postaci alfy – (...) w ilości nie mniejszej niż 13,94 grama.

Dyspozycję art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wypełniło natomiast zachowanie oskarżonego A. R. opisane w punkcie XXIX części wstępnej wyroku. Czynu z art. 62 ust. 2 cytowanej ustawy dopuszcza się ten, kto wbrew przepisom ustawy, posiada środki odurzające lub substancje psychotropowe w znacznej ilości. „Znaczna ilość” w rozumieniu ustawy, jest to taka ilość środków odurzających, jaka mogłaby jednorazowo zaspokoić potrzeby co najmniej kilkudziesięciu osób (por. postanowienie SN z dnia 23 września 2009 r., I KZP 10/09, OSNKW 2009/10/84 i wyrok SN z dnia 10 czerwca 2008 r. w sprawie III KK 30/08, Biul. PK 2008/10/13). W dniu 27 czerwca 2017 roku ujawniono, że oskarżony A. R. wbrew przepisom ustawy, posiadał środki odurzające w postaci 9,69 grama netto suszu roślinnego w postaci ziela konopi innych niż włókniste, z której to ilości można było uzyskać nie mniej niż 270 dawek aktywnych 9 – (...). Oskarżony posiadał zatem znaczną ilość wymienionego środka odurzającego.

Przestępstwa z art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i art. 57 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. dopuścił się oskarżony R. Z.. Dyspozycję art. 57 ust. 2 cytowanej ustawy wypełnia ten kto czyni przygotowania do przestępstwa określonego w art. 55 ust. 3 (przywóz, wywóz, wewnątrzwspólnotowe nabycie, wewnątrzwspólnotowa dostawa środków odurzających, substancji psychotropowych lub słomy makowej w znacznych ilościach) lub art. 56 ust. 3 (wprowadzanie do obrotu środków odurzających, substancji psychotropowych lub słomy makowej w znacznych ilościach). Oskarżony R. Z. od bliżej nieustalonego czasu do dnia 27 czerwca 2017 roku wbrew przepisom ustawy posiadał znaczną ilość środków odurzających w postaci 102,84 grama netto suszu roślinnego w postaci ziela konopi innych niż włókniste, mogącego dostarczyć około (...) dawek aktywnych – 9 – (...). Ilość wymienionego środka odurzającego była tak duża, że należało uznać, że oskarżony przygotowywał ją do wprowadzenia do obrotu.

Oskarżeni w momencie popełnienia przypisanych im czynów karalnych nie cierpieli niedostatków w zakresie swojej poczytalności. Byli w pełni świadomi bezprawności przedsięwziętych działań i zdecydowali się na ich wykonanie i tym samym naruszenie norm prawnych. Oskarżeni uczestnicząc w produkcji i sprzedaży dopalaczy co najmniej godzili się z tym, że środki, które są przez nich udostępniane innym, spowodują u tych osób negatywne skutki zdrowotne. Było im obojętne to, że osoby te wpadają w uzależnienie, że niszczą swoje zdrowie, że mogą nawet w skrajnych przypadkach stracić życie. Liczyła się tylko chęć zysku. Każdy z oskarżonych, nawet ten który był tylko zwykłym sprzedawcą wiedział o tym, że saszetki które sprzedawał służą innym do odurzania się, a więc że są to środki szkodliwe dla zdrowia. Wiedział, że jest elementem większej całości – że są ludzie, którzy cały proceder organizują. Podobnie oskarżony A. R. nie wahał się wspierać oskarżonego J. K. i ukrywać mienia zdobytego przez niego w nielegalny sposób. W związku z tym wina wszystkich oskarżonych, nie budziła żadnych wątpliwości.

Wymierzając oskarżonym kary Sąd miał na uwadze stopień społecznej szkodliwości czynów, rozmiar wyrządzonej szkody, motywację i sposób działania każdego z oskarżonych, ich właściwości i warunki osobiste, zachowanie się przed i po popełnieniu przestępstw, a także zapobiegawcze i wychowawcze cele kary. Przy wymiarze grzywny Sąd ponadto uwzględnił sytuację materialną oskarżonych.

O. na wymiar kar wpłynął bardzo wysoko stopień społecznej szkodliwości czynów, które godziły w tak istotne dobro, jakim jest bezpieczeństwo powszechne. Oskarżeni kierując się tylko i wyłącznie chęcią szybkiego i łatwego zysku, przez okres kilku lat wprowadzali do obrotu niebezpieczne substancje w ogromnych ilościach, nie licząc się z konsekwencjami zdrowotnymi osób, które te środki nabywały. Nieważne dla oskarżonych były negatywne skutki zdrowotne i społeczne prowadzonej przez nich działalności, ich celem była tylko maksymalizacja zysków. Wymierzając oskarżonym kary Sąd miał na uwadze to jaką rolę odegrał każdy z nich w przestępczym procederze, jak długo brał udział w tej działalności, czy był wcześniej karany sędownie, czy przypisanych mu czynów dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa. Na najbardziej surowe kary zasłużyli oskarżeni J. K., B. W. i J. L., którzy stali na czele grupy przestępczej i nią kierowali. Pozostali oskarżeni pełnili rolę drugoplanową, byli w pełni podporządkowani przywódcom grupy. Z kolei oskarżony A. R. znajdował się poza strukturą wymienionej grupy i nie brał bezpośredniego udziału przy wprowadzaniu dopalaczy do obrotu. Jego czyny wynikały ze stosunków koleżeńskich, jakie utrzymywał z oskarżonym J. K..

Na wymiar kar łącznych pozbawienia wolności wpłynął charakter związków przedmiotowo podmiotowych oraz związki czasowe pomiędzy przestępstwami, jak również ogólne dyrektywy wymiaru kary, poza okolicznościami, które legły u podstaw wymiaru kar składowych. Czyny przypisane oskarżonym zostały popełnione w tych samych przedziałach czasowych, tj. każdy z oskarżonych – z wyjątkiem oskarżonego A. R. - uczestniczył w grupie przestępczej, w ramach której popełnił drugie z przypisanych mu przestępstw. Inne czyny, jakich dopuścili się oskarżeni P. K. (1), P. P. (1), R. Z. z art. 62 ust. 1, art. 62 ust. 2 i art. 57 ust. 2 w zw. z art. 11 § 2 k.k. zostały ujawnione również w ramach dokonywanych zatrzymań i czynności związanych z wykryciem przestępczego procederu. Wszystkie czyny oskarżonych były ze sobą ściśle związane, choć godziły w różne dobra prawne – porządek publiczny, bezpieczeństwo powszechne, zdrowie publiczne. W związku z powyższym Sąd wymierzył oskarżonym B. W., J. K., J. L., P. G. (1), P. M., P. K. (1), Ł. C., P. P. (1), B. P., M. O. (1) i R. Z. kary łączne pozbawienia wolności w wymiarze wyższym od najniższej

z kar, a niższym od sumy kar jednostkowych. W przypadku oskarżonego A. R. Sąd wymierzył karę łączną na zasadzie pełnej absorpcji. Czyn z art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii został ujawniony przy okazji zatrzymania oskarżonego, który miał się dopuścić czynu z art. 299 § 1 i 5 k.k. Oba czyny przypisane oskarżonemu A. R. zostały popełnione w tym samym czasie.

Wymierzając kary w niniejszej sprawie Sąd miał też na uwadze kary, jakie prawomocnie wymierzono innym uczestnikom grupy wyrokiem z dnia 12 stycznia 2018 roku, sygn. akt III K 379/17, w tym zwłaszcza R. H. (1). Wymieniony, jak też inni skazani za to, że zdecydowali się na współpracę z organami ścigania, zostali przy wymiarze kar potraktowani łagodniej. Jednak w ocenie Sądu pomiędzy karami wymierzonymi w tamtej sprawie – między innymi jednemu z założycieli grupy, który w przeważającej mierze zajmował się produkcją dopalaczy - a karami w przedmiotowej sprawie, musi być zachowana sprawiedliwa proporcja. Stąd też Sąd wymierzył oskarżonym kary w dużo niższym niż wnioskowany przez Prokuraturę wymiarze.

W ocenie Sądu oskarżeni B. P. i A. R. zasługiwali na dobrodziejstwo warunkowego zawieszenia wykonania kar łącznych pozbawienia wolności. B. P. jako jedyny z oskarżonych był osobą niekaraną, nadto przed Sądem przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Z kolei oskarżony A. R. był skazany na karę grzywny oraz ograniczenia wolności, ale jego rola w niniejszej sprawie była najmniej istotna i sprowadzała się do ukrywania majątku oskarżonego J. K., który ten nabył w wyniku popełnianych przestępstw.

Przyjmując zatem pozytywną prognozę kryminologiczną oskarżonych B. P. i A. R., Sąd zawiesił oskarżonym wykonanie orzeczonych kar łącznych pozbawienia wolności na okres 3 lat próby. W ocenie Sądu jest to okres potrzebny na zapewnienie prewencyjnego oddziaływania na oskarżonych, jak i dla weryfikacji postawionej prognozy kryminologicznej. Jednocześnie Sąd nałożył na oskarżonych obowiązek informowania Sądu o przebiegu okresu próby.

Na podstawie art. 63 § 1 k.k. Sąd zaliczył oskarżonym B. W., J. K., J. L., P. G. (1), P. M., Ł. B., P. K. (1), Ł. C., P. P. (1), R. Z. i A. R. na poczet orzeczonych kar łącznych pozbawienia wolności okresy ich zatrzymań i tymczasowych aresztowań, które to okresy zostały szczegółowo wskazane w punkcie XLIX wyroku. Ponadto Sąd zaliczył oskarżonemu B. P. na poczet orzeczonej kary grzywny okres jego zatrzymania i tymczasowego aresztowania w dniu 3 kwietnia 2015 roku oraz dzień 26 kwietnia 2016 roku oraz okres od dnia 27 czerwca 2017 roku do dnia 13 sierpnia 2017 roku, natomiast okres od dnia 13 sierpnia 2017 roku do dnia 24 października 2017 roku zaliczył oskarżonemu na poczet kary łącznej pozbawienia wolności.

Sąd orzekł także przepadek korzyści, jakie oskarżeni B. W., J. K. i J. L. osiągnęli z popełnienia przestępstw. Sąd orzekł wobec oskarżonego B. W. i oskarżonego J. L. przepadek na rzecz Skarbu Państwa korzyści majątkowej w kwotach po 1 674 000 zł, a wobec oskarżonego J. K. w kwocie 1 691 000 zł. Przy ich wymiarze Sąd miał na uwadze wysokość i sposób podziału osiągniętych dochodów. Przy określeniu wysokości kwot podlegających przepadkowi Sąd miał na uwadze, że podlegająca przepadkowi równowartość korzyści majątkowej, którą sprawca osiągnął z popełnienia przestępstwa, stypizowanego w przepisach ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, w rozumieniu przepisu art. 45 § 1 k.k., to nie osiągnięty przez niego zysk, łączący się z pomniejszeniem przysporzenia majątku o koszty jego uzyskania, a ekwiwalent wyrażony pieniężnie, odpowiadający kwocie, rzeczy lub prawu, uzyskanych ze zbycia, precyzyjnie określonego w przypisanym mu czynie, środka odurzającego lub psychotropowego (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 25 czerwca 2015 r. w sprawie II AKa 253/14, LEX nr 1761766, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 22 października 2015 r. w sprawie V KK 154/15, LEX nr 1820406).

Kierując się treścią art. 44 § 1 i 2 k.k. Sąd orzekł przepadek przez zniszczenie dowodów rzeczowych zarejestrowanych w wykazach dowodów rzeczowych, szczegółowo wskazanych w punkcie LI wyroku.

Na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. Sąd orzekł o zwrocie oskarżonemu B. P. dowód rzeczowy opisany w wykazie dowodów rzeczowych nr VIII/124/17/P/ (...) pod pozycją 87, oskarżonemu R. Z. dowody rzeczowe opisane w wykazie dowodów rzeczowych nr IX/133/17/P/ (...) pod pozycją 93 i 94, oskarżonemu M. O. (1) dowód rzeczowy opisany w wykazie dowodów rzeczowych nr XII/161/17/P/ (...) pod pozycją 114, oskarżonemu P. K. (1) dowód rzeczowy opisany w wykazie

dowodów rzeczowych nr XXVI/209/17/P/ (...) pod pozycją 174, oskarżonemu A. R. dowodowy rzeczowe opisane w wykazie dowodów rzeczowych nr XXXIV/265/17/P/ (...) pod pozycją 194, 195 i 196.

W związku z ustanowieniem dla oskarżonych Ł. C., P. G. (1), P. K. (1), B. W. obrońców z urzędu, Sąd w oparciu o art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze oraz § 17 ust. 1 pkt 2, § 17 ust. 2 pkt 5 oraz § 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa na rzecz kancelarii adwokackiej adw. A. W. (1) wynagrodzenie za nieopłaconą obronę z urzędu oskarżonego Ł. C. w kwocie 2878,20 zł. brutto, na rzecz kancelarii adwokackiej adw. M. A. wynagrodzenie za nieopłaconą obronę z urzędu oskarżonego P. G. (1) w kwocie 2878,20 zł. brutto, na rzecz kancelarii adwokackiej adw. I. N. wynagrodzenie za nieopłaconą obronę z urzędu oskarżonego P. K. (1) w kwocie 2878,20 zł. brutto, na rzecz kancelarii adwokackiej adw. M. Z. (1) wynagrodzenie za nieopłaconą obronę z urzędu oskarżonego B. W. w kwocie 2878,20 zł. Brutto.

Sąd na podstawie art. 627 k.p.k. i art. 633 k.p.k. zasądził od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa koszty postępowania w kwotach na nich przypadających oraz w oparciu o przepisy art. 2 ust. 1 i art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych, ustalił wysokość należnych opłat.