

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 kwietnia 2017 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu w Wydziale III Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSO Ewa Kałucka

Ławnicy: Maria Misztal, Michał Howorski

Prokurator: Justyna Dubieńska

Protokolant: Grzegorz Kruszelnicki

po rozpoznaniu w dniach: 27 lipca 2016r., 6 września, 14 listopada 2016r i 3 kwietnia 2017 r.

sprawy:

1. **D. W.**, syna S. i J. z d. W., urodzonego w dniu (...)we W.

oskarżonego o to, że:

I. w nieustalonym okresie do dnia 21 sierpnia 2015 roku w miejscowości (...), gm. M., działając wspólnie i w porozumieniu z J. S. uprawiał znaczną ilość środków odurzających w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ilości 784 krzewów, a nadto w tym samym miejscu i czasie wytwarzał z wyprodukowanych krzewów, tj. z obciętych kwiatostanów krzaków znaczną ilość suszu ziela konopi innych niż włókniste poprzez ich obcinanie i osuszanie,

tj. o czyn z art. 63 ust 1 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 53 ust. 1 i 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art 12 k.k.

II. w tym samym miejscu i czasie jak w pkt I działając wspólnie i w porozumieniu J. S. posiadał znaczną ilość suszu roślinnego w postaci ziela konopi innych niż włókniste o łącznej wadze 2039,41 grama netto co stanowi 2039,5 działki rynkowej o łącznej wartości około 81 500 zł,

tj. o czyn z art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii

III. w okresie od października 2014 roku do dnia 21 sierpnia 2015 roku, będąc najemcą budynku w miejscowości (...), gm. M. dokonał wspólnie i w porozumieniu z J. S., bez uzyskania uprzednio pozwolenia na budowę, przerobienia wlotów kominowych we wskazanym budynku w ten sposób, że przebił je zamieszczając w jej wnętrzu rury spiro służące do wentylacji pomieszczeń znajdujących się na dolnych kondygnacjach,

tj. o czyn z art. 90 Ustawy Prawo budowlane

IV. tym samym miejscu i czasie jak w pkt III, działając wspólnie i w porozumieniu z J. S. dokonał podłączenia do sieci energetycznej z pominięciem licznika elektrycznego w celu kradzieży prądu w kwocie nie mniejszej niż 14.744,23 zł na szkodę firmy (...) S.A. z siedzibą we W.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 i 5 k.k.

2. **J. S.** syna S. i Z. z domu S., urodzonego w dniu (...) we W.,

oskarżonego o to że:

V. w nieustalonym okresie do dnia 21 sierpnia 2015 roku w miejscowości (...), gm. M., działając wspólnie i w porozumieniu z D. W. uprawiał znaczną ilość środków odurzających w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ilości 784 krzewów, a nadto w tym samym miejscu i czasie wytwarzał z wyprodukowanych krzewów, tj. z obciętych kwiatostanów krzaków znaczną ilość suszu ziela konopi innych niż włókniste poprzez ich obcinanie i osuszanie,

tj. o czyn z art. 63 ust 1 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 53 ust. 1 i 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art 12 k.k.

VI. w tym samym miejscu i czasie jak w pkt I działając wspólnie i w porozumieniu z D. W. posiadał znaczną ilość suszu roślinnego w postaci ziela konopi innych niż włókniste o łącznej wadze 2039,41 grama netto co stanowi 2039,5 działki rynkowej o łącznej wartości około 81 500 zł,

tj. o czy z art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii

VII. w okresie od października 2014 roku do dnia 21 sierpnia 2015 roku, będąc najemcą budynku w miejscowości (...), gm. M. dokonał wspólnie i w porozumieniu z D. W., bez uzyskania uprzednio pozwolenia na budowę, przerobienia wlotów kominowych we wskazanym budynku w ten sposób, że przebił je zamieszczając w jej wnętrzu rury spiro służące do wentylacji pomieszczeń znajdujących się na dolnych kondygnacjach,

tj. o czyn z art. 90 Ustawy Prawo budowlane

VIII. tym samym miejscu i czasie jak w pkt III, działając wspólnie i w porozumieniu z D. W. dokonał podłączenia do sieci energetycznej z pominięciem licznika elektrycznego w celu kradzieży prądu w kwocie nie mniejszej niż 14 744,23 zł na szkodę firmy (...) S.A. z siedzibą we W.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 i 5 k.k.

1. W ramach czynu zarzucanego oskarżonym D. W. i J. S. odpowiednio w punkcie I i V części wstępnej wyroku uznaje oskarżonych D. W. i J. S. za winnych tego, że od bliżej nieustalonego okresu do dnia 21 sierpnia 2015 roku w miejscowości (...), gm. M., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru wbrew przepisom ustawy uprawiali konopie inne niż włókniste w ten sposób, że prowadzili plantację konopi w postaci 784 krzewów posiadając przy tym przyrządy i urządzenia służące do ich właściwej uprawy m.in. urządzenia służące do oświetlania, wentylowania, suszenia roślin, przy czym uprawa ta mogła dostarczyć znacznej ilości ziela konopi innych niż włókniste, zaś w opisanym czasie z prowadzonej uprawy wytworzyli środki odurzające w łącznej ilości nie mniejszej niż 2039,41 grama co stanowi 2039,5 działki rynkowej o łącznej wartości około 81.500zł, tj. przestępstwa z art. 63 ust. 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 53 ust. 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk i w zw. z art. 11 § 2 kk i za to na podstawie art. 53 ust. 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.11 § 3 kk wymierza oskarżonym kary **po 3 (trzy) lata i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę po 100 (stu) stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki dziennej za równoważną kwocie 50 (pięćdziesięciu) złotych;**

2. uznaje oskarżonego D. W. i J. S. za winnych czynów opisanych odpowiednio w punkcie IV i VIII części wstępnej wyroku i za to na podstawie art. 278 § 1 k.k. wymierza im kary **po 1 (jednym) roku pozbawienia wolności;**

3. na podstawie art. art. 85 § 1 i § 2 kk. i art. 86 § 1 i § 2 k.k. łączy oskarżonym D. W. i J. S. wymierzone kary jednostkowe pozbawienia wolności i orzeka kary łączne **w wymiarze po 3 (trzy) lata i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności;**

4. uniewinnia oskarżonych D. W. i J. S. od popełnienia czynów opisanych odpowiednio w punkcie III i VII części wstępnej wyroku obciążając w tym zakresie kosztami postępowania Skarb Państwa;

5. na podstawie art. 17 § 1 pkt. 11 kpk umarza postępowanie karne w zakresie czynu zarzucanego oskarżonym odpowiednio w punkcie II i VI części wstępnej wyroku i w tym zakresie kosztami procesu obciąża Skarb Państwa;
6. na podstawie art. 70 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek przedmiotów wymienionych w wykazach dowodów rzeczowych nr I/2533/15/N pod poz. I.1–13 i pod poz. II.12-16, II/2537/15/P pod poz. I. 17-37, 40-50- zarządzając ich zniszczenie;
7. na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. zwraca A. P. dowód rzeczowy opisany w wykazie dowodów rzeczowych nr II/2537/15/P pod poz. V poz. 7 w postaci dowodu wpłaty za energię elektryczną;
8. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonych kar łącznych pozbawienia wolności zalicza D. W. i J. S. okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia 21 sierpnia 2015r. do dnia 05 listopada 2015r.,
9. zwalnia oskarżonych od ponoszenia kosztów postępowania, które zalicza na rachunek Skarbu Państwa i od opłaty w sprawie.

Michał Howorski SSO Ewa Kałucka Maria Misztal

Sygn. akt III K 418/15

UZASADNIENIE

Na wstępie podnieść należy, że uzasadnienie do wydanego wyroku zostało sporządzone wg. reguł art. 424 § 1-3 k.p.k. w brzmieniu ustawy obowiązującej z dniem 01.07.2015 r.

Na podstawie zebranego materiału dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

A. P. w dniu 23 stycznia 2012r. dokonał zakupu nieruchomości w miejscowości (...), gmina M., ponieważ posiadający na działce dom wymagał kapitalnego remontu, odpowiedział na ogłoszenie J. S., który proponował usługi remontowe.

A. P. nawiązał współpracę z J. S., którego zadaniem było wyremontowanie domu. A. P. nie kontrolował stale postępów remontu, w D. pojawiał się sporadycznie. Prace remontowe z A. S. przeprowadzał D. W..

Mężczyźni postanowili, że w pomieszczeniach piwnicznych remontowanego budynku założą plantację marihuany. W tym celu dokonali niezbędnych prac remontowych do przygotowania pomieszczeń, tj. zaślepili blachami okna znajdujące się w piwnicy, by z zewnątrz nie było widać plantacji, wyciszli styropianem jedne z drzwi wewnętrznych, by wyciszyć odgłos wentylatorów, dokonali ocieplenia ścian piwnicy. Ponadto J. S. dokonał nadlicznikowego podłączenia prądu. Istniejące w budynku kominy wykorzystali do wykonania wentylacji montując w nich rury spiro. Następnie zakupili nasiona oraz niezbędny sprzęt w postaci: wentylatorów, lamp grzewczych, pochłaniaczy wilgoci, klimatyzatorów. Poniesione przez nich nakłady finansowe na założenie i utrzymanie plantacji wynosiły ok. 14.000zł. Pierwsza plantacja liczyła ok. 200 sadzonek, z których wykonywane były kolejne nasadzenia. Pomieszczenia znajdujące się na pierwszym piętrze budynku były wykorzystywane do suszenia obciętych kwiatostanów. Do suszenia konopi wykorzystywali suszarki materiałowe do osuszania budynków. Suszenie konopi odbywało się w specjalnych szafach do suszenia ziół.

W dniu 21 sierpnia 2015r. funkcjonariusze Policji zabezpieczyli 784 krzewy ziela konopi innych niż włókniste, a ponadto susz rośliny w postaci ziela konopi innych niż włókniste o łącznej wadze 2039,41 gram netto.

Podłączenie do sieci energetycznej z pominięciem licznika elektrycznego spowodował szkodę w kwocie 14.744,23 zł na rzecz spółki (...) S.A. z siedzibą we W..

Dowód:

- częściowo wyjaśnienia oskarżonego J. S. k. 30-31, 46-49, 89-90, 149-153, 66-69,
- częściowo wyjaśnienia oskarżonego D. W. k. 36-37, 42-45, 91-92, 141-146,
- zeznania świadka A. P. k. 17-24,
- protokół oględzin budynku mieszkalnego w D. nr 13 k. 7-10, 11-15,
- protokół użycia wagi z dnia 21.08.2015r. k. 24,
- akt notarialny z dnia 23.01.2012r. k. 62,
- sprawozdanie z przeprowadzonych badań z zakresu chemii k. 68-69,
- dokumentacja fotograficzna dotycząca oględzin budynku mieszkalnego w D. k. 75-79, 102-107,
- dokumentacja wideo dotycząca oględzin budynku mieszkalnego w D. k. 95-98,
- opinia z przeprowadzonych badań z zakresu chemii z dnia 12.10.2015r. k. 109-111,
- dokumentacja dotycząca nielegalnego poboru energii k. 112-139.

Oskarżony J. S. przesłuchiwany w śledztwie przyznał się częściowo do stawnych mu zarzutów. Utrzymawał, iż plantację założył na własny użytek. Początkowo wyjaśniał, iż sam złożył plantację i samodzielnie dokonywał jej pielęgnacji, w późniejszych wyjaśnieniach wskazał, iż plantację złożył wraz z D. W. i razem zajmowali się nią. Przyznał się także do wykonania pozalicznikowego poboru prądu.

W fazie jurysdykcyjnej sprecyzował, iż przyznaje się jedynie do zasiania i zbierania trawy, jak też do zrobienia obejścia licznika poboru energii elektrycznej.

J. S. w przeszłości był jednokrotnie karany za przestępstwo z art. 63 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, brak jest danych co do jego zachowania w miejscu zamieszkania.

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego J. S. k. 30-31, 46-49, 89-90, 149-153 oraz k. 66-69 akt sądowych,
- karta karna k. 63,
- kwestionariusz wywiadu środowiskowego k. 80-81, k. 84 akt sądowych.

Oskarżony D. W. przyznał się do uprawy konopi wraz z J. S.. Nie wiedział, że pobór energii odbywa się z pominięciem licznika.

W fazie jurysdykcyjnej nadal przyznawał się jedynie częściowo do stawianych mu zarzutów. Zastrzegł, iż wyhodowana marihuana miała być wyłącznie na ich użytek. Odnośnie zarzutu dotyczącego naruszenia przepisów prawa budowanego wyjaśnił, iż nie dokonywali żadnych otworów, a jedynie wykorzystali istniejące otwory do kominów. Przyznał się także do wykonania pozalicznikowego poboru energii elektrycznej.

D. W. w przeszłości był jednokrotnie karany za przestępstwo z art. 63 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego D. W. k. 36-37, 42-45, 91-92, 141-146,
- karta karna k. 64.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

W świetle zebranych w sprawie dowodów i następnie ujawnionych na rozprawie głównej zdaniem Sądu okoliczności sprawstwa i winy oskarżonych J. S. odnośnie zarzutów V, VIII a/o i D. W. odnośnie zarzutów I, IV a/o nie budzą żadnych wątpliwości, a teza aktu oskarżenia została wykazana.

W szczególności nie budzi wątpliwości fakt, iż oskarżeni założyli plantację ziela konopi innych niż włókniste w domu, którego właścicielem był A. P., w którym dokonywali także suszenia ziela. Za takimi ustaleniami przemawiają nie tylko wyjaśnienia oskarżonych J. S. i D. W., ale także dowody w postaci aktu notarialnego, protokołu oględzin budynku mieszkalnego w D., dokumentacji fotograficznej dotyczącej oględzin budynku mieszkalnego w D., dokumentacji wideo dotyczącej oględzin budynku mieszkalnego w D.. Nie ulega także wątpliwości, że zabezpieczone krzewy w ilości 784, jak i susz roślinny w ilości 2039,41 gram to środki zabronione w myśl ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, co potwierdziły opinie z zakresu badań chemicznych.

Ponadto z wyjaśnień oskarżonych wynika, iż wykonali przedlicznikowe podłączenie poboru energii elektrycznej, co potwierdza dokumentacja spółki (...).

Wyżej przedstawione dowody pozwalają uznać, iż sprawstwo i wina oskarżonych nie budzi żadnych wątpliwości w zakresie przypisanych im przestępstw w punkcie 1. części dyspozytywnej wyroku. Zachowanie oskarżonych polegało na uprawie konopi innych niż włókniste wbrew przepisom ustawy poprzez prowadzenie plantacji konopi indyjskich w postaci 784 krzewów. Posiadali przy tym przyrządy i urządzenia służące do ich właściwej uprawy, tj. m.in. urządzenia służące do oświetlania, wentylowania, nawilżania plantacji. Uprawa ta mogła dostarczyć znacznej ilości ziela konopi innych niż włókniste, zaś w opisanym czasie z prowadzonej uprawy wytworzyli środki odurzające w ilości 2039,41 gram suszu ziela konopi innych niż włókniste, co stanowiło znaczną ilość środka odurzającego. Swoim zachowaniem wyczerpali znamiona czynu z art. 63 ust. 3 ustawy

z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 53 ust. 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii. Uprawa roślin to całokształt zabiegów w produkcji roślinnej obejmujących siew, sadzenie, pielęgnowanie do momentu zbioru. Uprawa, o której mowa w przepisie art. 63 ust. 1 powołanej ustawy, obejmuje każdą uprawę konopi (z wyjątkiem konopi włóknistych) bez względu na powierzchnię tej uprawy. Podejmowany zaś przez oskarżonych proces polegający na obcinaniu kwiatostanów, ich suszeniu powoduje, iż ich zachowanie wyczerpało nadto znamiona czynu

z art. 53 ust. 2 ustawy. Zbrodnia określona w art. 53 ust. 2 ustawy

z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i art. 63 ust. 3 powołanej ustawy stanowią typy kwalifikowane ze względu na znaczną ilość środków odurzających. Na gruncie niniejszego stanu faktycznego obie przesłanki typu kwalifikowanego zostały wyczerpane. Zarówno ilość 145 gram, jak i 594 gram marihuany to znaczne ilości środków odurzających. Sąd Najwyższy wypowiada się konsekwentnie, że znaczna ilość narkotyków to taka, która wystarcza do jednorazowego odurzenia się co najmniej kilkudziesięciu osób (vide: Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 14 lutego 2012 r., sygn. P 20/10, OTK-A 2012/2/15, Dz.U.2012/214, Lex nr 1110344, czy też przytoczone w nim: postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 1 lutego 2007 r., sygn. akt III KK 257/06, Lex nr 323801 oraz wyroki Sądu Najwyższego z dnia: 1 marca 2006 r., sygn. akt. II KK 47/05, Lex nr 182794 i 10 czerwca 2008 r., sygn. akt. III KK 30/08, Lex nr 418629, postanowienie Sądu Najwyższego, sygn. akt. I KZP 10/09, Lex nr 518123). Wskazane zaś ilości mogłyby doprowadzić do jednorazowego odurzenia więcej niż kilkudziesięciu osób.

Zatem jedynie kumulatywna kwalifikacja prawna czynu z art. 63 ust. 3 w zb. z art. 53 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wyczerpuje zawartość kryminalną czynu.

Zgodnie z orzecznictwem sądowym uprawę konopi, a następnie wytwarzanie z nich środka odurzającego należy zakwalifikować jako jedno przestępstwo, wyczerpujące znamiona określone w art. 63 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. art. 53 ust. 2 powołanej ustawy w zw. z art. 11 § 2 k.k. Nadto zachowanie oskarżonych stanowiło czyn ciągły, o którym mowa w art. 12 k.k., albowiem uprawiając w nieustalonym okresie do dnia 21 sierpnia 2015r. konopie inne niż włókniste i wytwarzając z nich środek odurzający w postaci marihuany działali w warunkach czynu ciągłego. Przedmiotowa uprawa odbywała się w dwóch odrębnych cyklach produkcyjnych i pozyskaniem – z pierwszego etapu hodowli - środka odurzającego w postaci marihuany. Te ustalenia obligowały do przyjęcia konstrukcji czynu ciągłego, jako że nie ulega wątpliwości, iż oskarżonym towarzyszył z góry powzięty zamiar kontynuowania, powtarzania tychże zachowań, a które to zostały przerwane dopiero na skutek interwencji Policji w dniu 21 sierpnia 2015 r. Sąd zmodyfikował nadto opis czynu precyzując jego stronę przedmiotową, z uwzględnieniem znamion czynu z art. 63 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, wskazując na wytworzenie środków odurzających w ilości 2039,41 gram suszu ziela konopi innych niż włókniste. Wymieniono nadto narzędzia i przedmioty używane przez oskarżonych do uprawy roślin.

Sąd nie podzielił zapatrywania prokuratora, jakoby oskarżeni D. W. i J. S. winni ponosić odpowiedzialność karną za czyn zarzucany im odpowiednio w punktach II i VI aktu oskarżenia - posiadanie znacznej ilości środków odurzających (art. 62 ust. 2 ustawy

o przeciwdziałaniu narkomanii). Posiadanie przez oskarżonych środka odurzającego w postaci 2039,41 gram ziela konopi innych niż włókniste było bowiem wyłącznie konsekwencją uprzedniej uprawy przez nich roślin tych konopi oraz wytworzenia z nich środka odurzającego, a więc zachowania przypisanego przez Sąd. W ocenie Sądu na uwagę zasługuje fakt, iż ten sam środek odurzający był przedmiotem czynności wykonawczej obu czynów, oba nastąpiły w tym samym czasookresie, albowiem posiadanie było bezpośrednim następstwem uprawy i wytwarzania środka odurzającego. Czyn przypisany przez Sąd, wyczerpujący znamiona czynów z art. 53 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i art. 63 ust. 3 wskazanej ustawy stanowi przestępstwo główne, zaś posiadanie pochodzących z niniejszej uprawy konopi innych niż włókniste to czynność współukarana następcza połączona więzią czasową i sytuacyjną. W tej sytuacji w ocenie Sądu niedopuszczalne jest dokonywanie odrębnej, samodzielnej oceny prawnej posiadania środka odurzającego, wcześniej wytworzonego przez tę samą osobę. Pogląd ten jest również silnie ugruntowany w orzecznictwie sądowym

(vide: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 13 czerwca 2007 r. w sprawie o sygn. akt III KK 432/06, Lex nr 296722, wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku

z dnia 9 sierpnia 2012 r. w sprawie o sygn. akt II AKa 140/12, Lex nr 1220420, wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 30 sierpnia 2012 roku w sprawie o sygn. akt II AKa 176/12, Lex nr 1220531, wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie o sygn. akt II AKa 114/06, Lex nr 196114).

Uznanie czynów zarzuczonych oskarżonym w punkcie II i VI aktu oskarżenia za czyn współukarany powodowało bezzasadność prowadzenia

w tym zakresie postępowania karnego. Konstrukcja czynów współukaranych zbieżna jest bowiem z wystąpieniem ujemnej przesłanki procesowej jako „innej okoliczności wyłączającej ściganie” (art. 17 § 1 pkt 11 k.p.k.). Z tego też względu Sąd umorzył postępowanie karne w tym zakresie.

Ponadto zachowanie oskarżonych wyczerpało znamiona przestępstwa kradzieży energii w kwocie 14.744,23 zł, której dokonali poprzez wykonanie podłączenia do sieci energetycznej z pominięciem licznika elektrycznego na szkodę spółki (...).

Wymierzając oskarżonym kary jednostkowe Sąd kierował się dyrektywami, o jakich mowa w art. 53 k.k., bacząc, by dolegliwość w postaci kary nie przekraczała stopnia winy, uwzględniała stopień społecznej szkodliwości, a nadto kara była sprawiedliwa w odczuciu społecznym.

Sąd wymierzając kary za przypisane oskarżonym przestępstwa opisane odpowiednio w punktach I i V części wstępnej wyroku wziął pod uwagę wielkość plantacji, możliwość wytworzenia znacznej ilości suszu ziela konopi, a

w szczególności uprzednią karalność oskarżonych, którzy także wspólnie założyli plantację ziela konopi innych niż włókniste.

Sąd nie dopatrywał się okoliczności łagodzących mogących mieć wpływ na obniżenie wymiaru kary.

Podobnie surowo Sąd ocenił zachowanie oskarżonych odnośnie kradzieży prądu elektrycznego nie znajdując żadnych okoliczności łagodzących.

Wymierzając karę łączną Sąd przyjął zasadę asperacji zbliżoną do absorbcji, albowiem zachodzi tożsamość czasookresu działania oskarżonych, jak i miejsca, jednakże z uwagi na naruszenie różnych dóbr chronionych prawem wymierzenie kary łącznej w ramach pełnej absorbcji, tj. najwyższej kary jednostkowej, nie było w ocenie Sądu zasadne.

O przypadku przedmiotu przestępstwa oraz przedmiotów i narzędzi służących do popełnienia czynu Sąd rozstrzygnął na mocy art. 70 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii. Orzeczony środek karny pełni funkcję prewencyjną, albowiem pozbawienie przedmiotów i narzędzi uniemożliwi oskarżonym kontynuowanie działalności przestępczej, a nadto pełni funkcję represyjną - stanowiąc pewną dolegliwość o charakterze ekonomicznym, pozbawiając wymienionych rzeczy, w które zainwestowali spore środki finansowe.

Zgodnie z dyspozycją art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono oskarżonym okres ich rzeczywistego pozbawienia wolności.

Orzeczenie w przedmiocie kosztów postępowania zawarte w punkcie **9. części dyspozytywnej** wyroku Sąd wydał w oparciu o treść art. 627 k.p.k. oraz art. 17 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz.U.1983.49.223 j.t.).