

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 grudnia 2017r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu w III Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSO Marek Poteralski

Protokolant: Paulina Bieszczad

Prokurator: Elżbieta Kruk

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 5, 26 kwietnia, 12, 24 maja, 7, 23 czerwca, 12, 14 lipca, 18, 30 sierpnia, 29 września, 27 października, 29 listopada i 22 grudnia 2016r. oraz 24 stycznia, 21 lutego, 9 marca, 6 kwietnia, 10 maja i 20 czerwca, 1 sierpnia, 7 września, 26 października i 20 listopada 2017r.

sprawy:

1) **S. P.**, syna J. i W. z domu O., urodzonego w dniu (...) w O.,

oskarżonego o to, że

I. w okresie od dnia 9 listopada 2010 roku do dnia 26 listopada 2010 roku we W., działając czynem ciągłym, z góry powziętym zamiarem oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wielkiej wartości w kwocie 2 303 059 zł (...) Banku S.A. we W., w ten sposób, że posługując się podrobionym dokumentem dowodu osobistego na nazwisko J. L. (1) oraz podrabiając podpisy J. L. (1), uzyskał od pracowników (...) Banku S.A. dokument potwierdzenia nabycia 100 133 akcji (...) S.A. zapisanych w rejestrze sponsora emisji prowadzonym przez ww. Biuro (...), a następnie posługując się podrobionym dokumentem dowodu osobistego na nazwisko J. L. (1) oraz podrabiając podpisy J. L. (1), założył w (...) we W. rachunek maklerski i okazując pracownikom (...) Banku we W. wyłudzony uprzednio dokument potwierdzenia nabycia 100 133 akcji (...) spowodował przekazanie tych akcji na pozostający w jego dyspozycji rachunek maklerski założony w oparciu o podrobiony dokument tożsamości na nazwisko J. L. (1), po czym wydał dyspozycje sprzedaży wymienionych papierów wartościowych na (...) w W., czym działał na szkodę (...) Banku S.A. we W. i J. L. (1), tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i w zw. z art. 272 k.k. i art. 270 § 1 k.k. i art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.,

oraz

2) **M. T.**, syna T. i S. z domu T., urodzonego (...) we W.,

oskarżonego o to, że

II (pkt IV. a/o) w okresie od 7 czerwca 2010 roku do 13 lipca 2010 roku we W., działając wspólnie i w porozumieniu z R. R. (1) posłużył się podrobionym dokumentem pełnomocnictwa z dnia 13 lutego 2010 roku rzekomo udzielonego R. R. (1) przez R. T., przedkładając je w (...) S.A. we W. przy ulicy (...) celem otrzymania zaświadczenia depozytowego akcji (...) S.A. posiadanych przez R. T., tj. o czyn z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.,

III (pkt V. a/o) w okresie od 19 sierpnia 2010 roku do 13 października 2010 roku w P., działając wspólnie i w porozumieniu z A. K. (1), oraz innymi osobami, posługując się podrobionym dokumentem pełnomocnictwa z dnia 5 sierpnia 2010 roku, do dokonywania w imieniu R. T. wszystkich czynności prawnych i faktycznych dotyczących należących do niej akcji spółki (...) S.A. z siedzibą w Ł., złożył w imieniu R. T. oświadczenia woli o warunkowej sprzedaży posiadanych przez nią akcji (...) S.A. i udzieleniu pełnomocnictwa dalszego do czynności w ich zakresie

dla G. S., czym wprowadził w błąd G. S. oraz pracowników (...) BANK S.A. w W., doprowadzając (...) BANK S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci 79 218 akcji (...) S.A. wartości nie mniejszej niż 1 263 073,50 zł., czym działał na szkodę (...) BANK S.A. w W. oraz R. T., tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i w zw. z art. 270 § 1 k.k. i art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.,

IV (pkt VI. a/o) w okresie 13 sierpnia 2010 roku w B., działając czynem ciągłym, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, podrobił podpisy J. L. (1) na szeregu dokumentach związanych ze sprzedażą i zamianą akcji (...) S.A. a w tym :

- dwa podpisy J. L. (1) na dokumencie umowy zamiany akcji Nr (...) /316/09/4/4 zawartej w dniu 13.08.2010 roku w pozycjach uprawniony akcjonariusz,

- podpis J. L. (1) na dokumencie wniosku nabywającego o dokonanie wpisu o przeniesieniu 47 354 akcji w księdze (...) S.A. datowanym 13.08.2010 roku,

- podpis J. L. (1) na dokumencie wniosku nabywającego o dokonanie wpisu o przeniesieniu 66 958 akcji w księdze (...) S.A. datowanym 13.08.2010 roku,

- dwa podpisy J. L. (1) na dokumencie umowy zamiany akcji Nr (...) /316/09/4/1 zawartej w dniu 13.08.2010 roku w pozycjach uprawniony akcjonariusz,

- podpis J. L. (1) na dokumencie wniosku nabywającego o dokonanie wpisu o przeniesieniu 31 145 akcji w księdze (...) S.A. datowanym 13.08.2010 roku,

- podpis J. L. (1) na dokumencie wniosku nabywającego o dokonanie wpisu o przeniesieniu 39 976 akcji w księdze (...) S.A. datowanym 13.08.2010 roku,

- podpis J. L. (1) na formularzu aktualizacji danych z dnia 13 sierpnia 2010 roku dotyczący zamiany akcji zwykłych imiennych serii (...) spółki (...) na akcje zwykłe imienne spółki (...) S.A.,

- podpis J. L. (1) na dokumencie oświadczenia złożonego w dniu 13 sierpnia 2010 roku dotyczącego zbycia 30 000 akcji (...) S.A. J. B. (1) i 15 000 akcji R. Z. (1) oraz o wpisaniu do księgi akcyjnej,

- podpis J. L. (1) na dokumencie załącznika Nr 1 do oświadczenia złożonego w dniu 13 sierpnia 2010 roku dotyczącego zbycia 30 000 akcji (...) S.A. J. B. (1) i 15 000 akcji (...) S.A. R. Z. (1) oraz o wpisaniu do księgi akcyjnej,

- podpis J. L. (1) na dokumencie załącznika Nr 2 do oświadczenia złożonego w dniu 13 sierpnia 2010 roku dotyczącego zbycia 30 000 akcji (...) S.A. J. B. (1) i 15 000 akcji R. Z. (1) oraz o wpisaniu do księgi akcyjnej, dotyczącego informacji ilości posiadanych akcji,

- podpis J. L. (1) na dokumencie oświadczenia złożonego w dniu 13 sierpnia 2010 roku dotyczącego odebrania imiennego zaświadczenia depozytowego na 47 354 akcji zwykłych (...) S.A., tj. o czyn z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.,

V (pkt VII. a/o) w okresie od początku lutego do 19 lutego 2009 roku w B. i W., podrobił podpis J. L. (1) na dokumencie wniosku do zarządu (...) S.A. o wyrażenie zgody na sprzedaż 13 200 akcji (...) na rzecz M. T., tj. o czyn z art. 270 § 1 k.k. ,

VI (pkt VIII a/o) w okresie początku listopada 2009 roku w B. i W., działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą podrobił dokument wniosku do zarządu (...) S.A. o wyrażenie zgody na sprzedaż 3000 akcji (...) na rzecz S. B., tj. o czyn z art. 270 § 1 k.k.,

VII (pkt IX a/o) w okresie od stycznia 2010 roku do 28 maja 2010 roku we W., posługiwał się podrobionym dokumentem pełnomocnictwa do sprzedaży akcji należących do J. L. (1), zbywając je na rzecz J. B. (1), a w tym:

- w dniu 7 stycznia 2010 roku użył podrobiony dokument pełnomocnictwa do sprzedaży akcji, rzekomo udzielonego mu przez J. L. (1) w dniu 1 grudnia 2008 roku, na którym podrobiono podpis J. L. (1), przedkładając go przy czynności sprzedaży 30 000 akcji (...) S.A. za kwotę 450 000 zł J. B. (1),

- w dniu 12 marca 2010 roku użył podrobiony dokument pełnomocnictwa do sprzedaży akcji, rzekomo udzielonego mu przez J. L. (1), w dniu 1 grudnia 2008 roku, na którym podrobiono podpis J. L. (1), przedkładając go przy czynności sprzedaży 20 000 akcji (...) S.A. za kwotę 300 000 zł J. B. (1),

- w dniu 28 maja 2010 roku użył podrobiony dokument pełnomocnictwa do sprzedaży akcji, rzekomo udzielonego mu przez J. L. (1), w dniu 1 grudnia 2008 roku, na którym podrobiono podpis J. L. (1), przedkładając go przy czynności sprzedaży 10 000 akcji (...) S.A. za kwotę 150 000 zł J. B. (1), tj. o czyn z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.,

I. oskarżonego **S. P.** uznaje za winnego zarzucanego mu w punkcie I części wstępnej wyroku czynu z tym, że zmienia opis czynu w pisując w miejsce słów „wielkiej wartości” słowa „znacznej wartości” i uzupełnia jego opis poprzez dodanie fragmentu „działając wspólnie i w porozumieniu z innymi nieustalonymi osobami”, tj. przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. oraz art. 33 § 2 i 3 k.k., wymierza karę 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i 100 (stu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 (dwudziestu) złotych;

II. oskarżonego **M. T.** uznaje za winnego zarzucanego mu w punkcie II części wstępnej wyroku czynu, tj. przestępstwa z art. 270 § 1 k.k.,

III. oskarżonego **M. T.** uznaje za winnego zarzucanego mu w punkcie III części wstępnej wyroku czynu, tj. przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 294 § 1 k.k. i w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. oraz art. 33 § 2 i 3 k.k., wymierza karę 4 (czterech) lat pozbawienia wolności i 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 (dwudziestu) złotych;

IV. oskarżonego **M. T.** uznaje za winnego zarzucanego mu w punkcie IV części wstępnej wyroku czynu, tj. przestępstwa z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.,

V. oskarżonego **M. T.** uznaje za winnego zarzucanego mu w punkcie V części wstępnej wyroku czynu, tj. przestępstwa z art. 270 § 1 k.k.,

VI. oskarżonego **M. T.** uznaje za winnego zarzucanego mu w punkcie VI części wstępnej wyroku czynu, tj. przestępstwa z art. 270 § 1 k.k.,

VII. oskarżonego **M. T.** uznaje za winnego zarzucanego mu w punkcie VII części wstępnej wyroku czynu, tj. przestępstwa z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i przyjmując, że czyny przypisane M. T. w pkt. **II oraz od IV do VII** wyroku zostały popełnione w warunkach ciągu przestępstw na podstawie art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. wymierza karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

VIII. na podstawie art. 46 § 1 k.k. zobowiązuje oskarżonego M. T. do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem przypisanym w punkcie III wyroku poprzez zapłatę na rzecz R. T. kwoty 1 263 073, 50 zł. (jeden milion dwieście sześćdziesiąt trzy tysiące siedemdziesiąt trzy zł. i pięćdziesiąt groszy);

IX. na podstawie art. 91 § 2 k.k. łączy M. T. wymierzone kary jednostkowe pozbawienia wolności i orzeka karę łączną 4 (czterech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

X. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonych kar pozbawienia wolności zalicza oskarżonym okres rzeczywistego pozbawienia wolności tj. S. P. od 22 maja 2012r. godz. 7.00 do 23 maja 2012r. godz. 20.25 oraz 2 lipca 2014r. i M. T. od 13 grudnia 2013r. godz. 18:50 do 10 czerwca 2014r;

XI. orzeka pozostawienie w aktach sprawy, jako integralną część materiału dowodowego dowody rzeczowe opisane w wykazach: k. 882, tom V A, po. 40 k. 876, tom V, poz. 41-43;

XII. na podstawie art. 44 § 1 k.k. orzeka przepadek dowodów rzeczowych opisanych w wykazach: k. 882, tom V A, poz. 31-39, k. 4254, tom XXII, poz. 113, k. 3818, tom XX A, poz. 129-130 k. 2693, tom XIV A, poz. 106 (w zakresie dotychczas niewydanych dowodów) k. 1910, tom X A, poz. 170 i 171 k. (w zakresie dotychczas niewydanych dowodów), k. 1801, tom X A, poz. 168 k. 1015 (w zakresie dotychczas niewydanych dowodów) tom VI A, pod poz. 134 i 137 (w zakresie dotychczas niewydanych dowodów) k. 882, tom V A, po. 31-39, k. 866, tom V A, poz. 29 k. 852, tom V A, poz. 13-16 k. 758, tom IV A, poz. 11 i 12 k. 758, tom IV A, pod poz. 11 i 12, k. 432, tom III A, poz. 44, k. 425, tom III A, poz. 6 oraz na k. 3093 poz. 105 tom XVI poprzez pozostawienie w aktach sprawy

XIII. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze (Dz.U.02.123.1058) zasądza od Skarbu Państwa na rzecz: **adv. R. K.** obrońcy z urzędu S. P. kwotę 3.985,20 zł (trzy tysiące dziewięćset osiemdziesiąt pięć złotych i dwadzieścia groszy), w tym podatek VAT, oraz na rzecz **adv. M. K. (1)** obrońcy z urzędu M. T. kwotę 4.132,80 zł (cztery tysiące sto trzydzieści dwa złote i osiemdziesiąt groszy), w tym podatek VAT, tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonym z urzędu;

XIV. na podstawie art. 627 k.p.k. i art. 616 § 1 pkt. 2 k.p.k. zasądza od oskarżonego M. T. na rzecz oskarżyciela posiłkowego **R. T.** kwotę 3660 zł. (trzy tysiące sześćset sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

XV. na podstawie art. 627 k.p.k. i art. 616 § 1 pkt. 2 k.p.k. zasądza od oskarżonych M. T. i S. P. solidarnie na rzecz oskarżyciela posiłkowego **J. L. (1)** kwotę 2880 zł (dwa tysiące osiemset osiemdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

XVI. na podstawie art. 627 k.p.k. w zw. art. 624 § 1 k.p.k. i w zw. z art. 633 kpk. zasądza od oskarżonych S. P. i M. T. koszty sądowe w kwotach po 8 000 (osiem tysięcy) zł. w pozostałej części zwalniając od ich ponoszenia i obciążając nimi Skarb Państwa oraz wymierza im opłaty tj. S. P. w kwocie 800 (osiemset) zł. a M. T. w kwocie 1200 (tysiąc dwieście) zł.

Sygn. akt III K 386/15

UZASADNIENIE

Na podstawie całości materiału dowodowego ujawnionego podczas rozprawy głównej Sąd dokonał następujących ustaleń:

Oskarżony S. P. w dniu 9 listopada 2010 roku udał się do (...) Bank S.A. we W., gdzie posłużył się podrobionym dowodem osobistym na nazwisko J. L. (1), na podstawie którego został zidentyfikowany przez pracownika punktu obsługi klienta jako J. L. (1). S. P. następnie uzyskał od pracowników (...) Banku S.A. dokument potwierdzenia nabycia 100 133 akcji spółki (...) S.A., co pokwitował podrabiając podpis J. L. (1).

Dowód:

- protokoły oględzin nagrań z monitoringu z (...) Banku S.A. we W. przy ul. (...), zbiór A, tom VIII, k. 1541-1593, zbiór A, tom X-XI, k.1985-2067,
- 3 płyty CD z (...) BANKU S.A. z wizerunkiem osoby, która posługiwała się podrobionym dowodem osobistym J. L. (1), zbiór A, tom IX, k. 865, k. 1625,

- protokół oględzin nagrań z monitoringu z (...) BANK S.A. we W. przy ul. (...), zbiór A, tom VIII, k. 1541-1593, zbiór A, tom X-XI, k.1985-2067,
- pokwitowanie odbioru potwierdzenia nabycia 100 133 akcji spółki (...) S.A., zbiór A, tom V, k. 865,
- zeznania A. T. zbiór C, tom I, k. 169-172, akta sądowe, tom II, k. 295-296,
- zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z (...) BANK S.A., zbiór A, tom IX, k. 1633-1643,
- zeznania R. R. (2), zbiór C, tom II k. 222-224, akta sądowe tom II, k. 322,
- zeznania M. L. (1), zbiór C, tom II k. 215 – 216, akta sądowe k. 237,
- zeznania świadka J. L. (1), zbiór C, tom I, k. 18-19, 21-22, 23-25, 26-31, 32-41, 42-49, akta sądowe tom I k. 266-269,
- opinia biegłego z zakresu antroposkopii i profilowania kryminalnego z 11.11.2014 r. dot. podejrzanego S. P., zbiór A, tom XIII, k. 2528-2645,
- opinia z przeprowadzonych badań porównawczych pisma ręcznego i podpisów z dnia 31 sierpnia 2012 r., zbiór A, tom V, k. 893-977,
- zeznania Z. S. zbiór C, tom I, k. 62-75, akta sądowe, tom II, k. 332-334,
- dane przekazane w ramach zagranicznej pomocy prawnej przez (...) zbiór A, k. 2097-2163, 2167-2212.

Następnie S. P. poszedł do Oddziału (...) Bank we W., gdzie również posługując się podrobionym dowodem osobistym na nazwisko J. L. (1) oraz podrabiając podpisy J. L. (1) założył rachunek maklerski, okazując pracownikom (...) Banku we W. wyłudzony dokument potwierdzenia nabycia 100 133 akcji (...), po czym zlecił przekazanie tych akcji na założony rachunek maklerski w oparciu o podrobiony dokument tożsamości na nazwisko J. L. (1). Zasilenie ww. rachunku nastąpiło 17 listopada 2010 r. 100 133 akcjami (...).

17 listopada 2010 r. oskarżony kontaktował się telefonicznie z pracownikami banku w celu ustalenia czy dokonano już przelewu. Oskarżony założył także telefonicznie rachunek walutowy w (...).

W dniu 18 listopada 2010 r. S. P. wydał telefonicznie dyspozycję sprzedaży 15500 szt. akcji na (...) w W. oraz takiej samej ilości akcji w dniu 23 listopada 2010 r. Następnie 26 listopada 2010r. złożono zlecenie za pośrednictwem bankowości internetowej na sprzedaż 65000 szt. Środki uzyskane z wyżej wymienionych sprzedaży zostały przelane na konta w A. Banku w kwocie 8000 zł, a następnie w kwocie 340 000 zł, po czym zostały przewalutowane na euro.

Dowód:

- dokumenty: umowa klienta – umowa o świadczenie usług oferowanych przez Bank dla osoby fizycznej na nazwisko J. L. (1) z dnia 9 listopada 2010 r., karta klienta nr C. (...) na nazwisko J. L. (1), dyspozycja deponowania papierów wartościowych z dnia 10 listopada 2010 r. na rachunku (...) na nazwisko J. L. (1), potwierdzenie nabycia nr (...) na nazwisko J. L. (1) zbiór A, tom V, k. 851, 865,
- płyta CD-R o nr (...) z zawartością rozmów telefonicznych, lista SMS na nr (...), płyta CD-R – B. A. Bank, zbiór A, tom V, k. 875,
- zeznania D. K. zbiór C, tom II, k. 395-399, akta sądowe, tom II,

- k. 393v-394,
- dokumenty przedłożone przez D. K. podczas przesłuchania, zbiór A, tom X, k. 1975-1984,
 - zeznania P. K., zbiór C, tom I, k. 50-57, akta sądowe tom II k. 265v-267v,
 - zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z (...) Bank S.A., zbiór A, tom IX, k. 1674-1703,
 - zeznania M. L. (2), zbiór C, tom II, k. 211-214, odezwa, sygn. III Cps 1495/16, k. 49-50,
 - dokumenty przedłożone przez M. L. (2) podczas przesłuchań w charakterze świadka (kserokopia sfalszowanego dowodu osobistego J. lamenta nr A. (...), kserokopia wezwania do zapłaty z dnia 22.09.2011r. od Kancelarii (...) działającej w imieniu J. L. (1) do (...) Bank S.A., wydruk wykazu logowań (...), wydruk e-mail od J. Ć. z dnia 04.04.2012r. do J. S., wydruk z historii kont operacyjnych rachunku inwestycyjnego J. L. (1) w (...) Bank S.A., wydruk z historii rachunku finansowego J. L. (1) w (...) Bank S.A., wydruk korespondencji e-mail M. L. (2), kserokopia dyspozycji z dnia 27.05.2011r. złożonej przez J. L. (1) - prośba o przelanie środków na wskazany rachunek, wydruk korespondencji e-mail M. L. (2), wydruk historii zleceń klienta, wydruk umowy o świadczenie usług wykonywania zleceń przez (...) Banku S.A. nr rachunku (...) J. L. (1) z dnia 09.11.2010r., wydruk formularza danych inwestycyjnych J. L. (1), kserokopia formularza informacji o kliencie - J. L. (1), kserokopia dyspozycji deponowania papierów wartościowych J. L. (1) w (...) Banku S.A. nr rachunku (...), kserokopia potwierdzenia nabycia nr (...) na nazwisko J. L. (1) z dnia 09.11.2010r. wystawił (...) Bank S.A.) zbiór A, tom V, k. 811-845,
 - protokół oględzin zapisów rozmów telefonicznych na nośnikach przekazanych przez (...) Bank S.A. zbiór A, tom XII, k. 2335-2344,
 - protokół oględzin nośników z nagraniami k. 2068-2096,
 - zeznania R. R. (2), zbiór C, tom II, k. 222-224, akta sądowe tom II, k. 322-322v,
 - zeznania świadka J. L. (1), zbiór C, tom I, k. 18-19, 21-22, 23-25, 26-31, 32-41, 42-49, akta sądowe tom I k. 266-269,
 - opinia oraz sprawozdanie z przeprowadzonych badań fonoskopijnych z dnia 25.07.2012 r. zbiór A, tom XII k. 2350-2423,
 - opinia biegłego z zakresu antroposkopii i profilowania kryminalnego z 11.11.2014 r. dot. podejrzanego S. P., zbiór A, tom XIII, k. 2528-2645,
 - opinia z przeprowadzonych badań porównawczych pisma ręcznego i podpisów, zbiór A, tom V, k. 893-977, 1188-1236,
 - zeznania Z. S. zbiór C, tom I, k. 60-75, akta sądowe, tom II, k. 332-334,
 - protokół oględzin płyt (...) k. 1414-1476,
 - dane przekazane w ramach zagranicznej pomocy prawnej przez (...) k. 2097-2163, 2167-2212,
 - protokół oględzin osoby k. 2324-2328, 2498-2499.

Dnia 15 grudnia 2010 r. J. L. (2) zgłosiła się do punktu obsługi klienta w (...) Banku S.A. we W. pytając o akcje J. L. (1). Po czym gdy pracownicy banku zorientowali się, że zostało popełnione oszustwo, zostały zablokowane rachunki bankowe ze znajdującymi się na nich pieniędzmi i akcjami.

W maju 2011r. J. L. (1) rozdysonował zabezpieczonymi środkami i akcjami.

Dowód:

- zeznania M. D., zbiór C, t. I, k. 155-168, akta sądowe tom II k. 353-355,
- zeznania J. L. (2) zbiór C k. 1-5, 8-11, 12-17, akta sądowe tom II k. 335-336,
- zeznania świadka J. L. (1), zbiór C, tom I, k. 18-19, 21-22, 23-25, 26-31, 32-41, 42-49, akta sądowe tom I k. 266-269,
- zeznania E. J., zbiór C, tom I, k. 173-179, akta sądowe, tom II, k. 215-216,
- zeznania J. B. (2), zbiór C, tom I, k. 199-210, akta sądowe k. 296,
- korespondencja e-mail pomiędzy J. B. (2) a J. L. (1), zbiór A, tom III, k. 458-466,
- zeznania A. T. zbiór C, tom I, k. 169-172, akta sądowe, tom II, k. 295-296,
- zeznania M. L. (2), zbiór C, tom II, k. 211-214, odezwa, sygn. III Cps 1495/16 k. 49-50,
- zeznania D. R., zbiór C, tom II, k. 379-381, akta sądowe tom II k. 305-307,
- dokumenty przedłożone przez D. R. podczas przesłuchania: Historia rachunku papierów wartościowych J. L. (1) w okresie od 09.11.2010 r. do 13.02.2014 r., Historia kont operacyjnych rachunku papierów wartościowych J. L. (1) w okresie od 09.11.2010 r. do 13.02.2014 r., Historia rachunku finansowego J. L. (1) w okresie od 09.11.2010 do 13.02.2014 r., dyspozycja J. L. (1) z dnia 27.05.2017 r., transakcje do zleceń J. L. (1) przeprowadzone przez (...) Bank S.A., korespondencja e-mail z A. Banku, wezwanie do zapłaty z 22.09.2011 r. PIT- 8C, zbiór A, tom IX, k. 1773-1794,
- dyspozycja złożona przez J. L. (1) 28 grudnia 2010 r., zbiór A, tom V, k. 881,
- zeznania Z. S., zbiór C, tom I, k. 62-75, akta sądowe, tom II, k. 332-334,
- zeznania świadka M. K. (2), zbiór C, tom II, k. 225-229,
- dokumenty przedłożone przez świadka Z. S. podczas przesłuchania w charakterze świadka (zawezwanie do próby ugodowej k. 145, pismo z dnia 17.12.2010 r. z załącznikiem oraz odpowiedź na pismo k. 152-155, reklamacja k. 156),
- dokumenty przedłożone przez J. L. (1), zbiór A, k. 1643-1659.

M. T. w okresie od 1 do 19 lutego 2009 r. podrobił podpis J. L. (1) na dokumencie z dnia 19 lutego 2009 roku, tj. wniosku do zarządu (...) S.A. o wyrażenie zgody na sprzedaż 13 200 akcji (...) na swoją rzecz.

Dowód:

- wniosek o wyrażenie zgody na sprzedaż akcji (...) S.A. z dnia 19 lutego 2009 r., zbiór A, tom VI, k. 1022,
- opinia z przeprowadzonych badań porównawczych pisma ręcznego i podpisów zbiór A, tom VI, k. 1188-1236,

- zeznania świadka J. L. (1), zbiór C, tom I, k. 18-19, 21-22, 23-25, 26-31, 32-41, 42-49, akta sądowe tom I k. 266-269,
- częściowo wyjaśnienia M. T., akta sądowe, tom I, k.166,
- dane przekazane w ramach zagranicznej pomocy prawnej przez (...) zbiór A, k. 2097-2163, 2167-2212.

Na początku listopada 2009 roku w B. i W. M. T. działając wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą podrobił dokument w postaci wniosku do zarządu (...) S.A. o wyrażenie zgody na sprzedaż 3000 akcji (...) na rzecz S. B., tj. na prośbę S. B. wypełnił go, po czym nieustalona osoba podrobiła na nim podpis J. L. (1) i złożyła go u adresata. We wniosku skierowanym do zarządu (...) S.A. podano jako adres do korespondencji J. L. (1) adres zamieszkania M. T., na który następnie zostało wysłane zezwolenie na sprzedaż akcji na rzecz S. B..

Dowód:

- wniosek o wyrażenie zgody na sprzedaż akcji (...) S.A. z dnia 3 listopada 2009 r., zbiór A, tom VI, k. 1022,
- opinia z przeprowadzonych badań porównawczych pisma ręcznego i podpisów zbiór A, tom VI, k. 1188-1236,
- zeznania świadka J. L. (1), zbiór C, tom I, k.18-19, 21-22, 23-25, 26-31, 32-41, 42-49, akta sądowe tom I k. 266-269,
- zeznania świadka S. B., zbiór C, tom II, k. 339, akta sądowe tom I k. 376,
- zeznania świadka J. L. (2), zbiór C k. 10-11, akta sądowe tom II k. 335-336,
- częściowo wyjaśnienia M. T., akta sądowe, tom I, k.166,
- umowa sprzedaży z 22 marca 2010r. zawarta pomiędzy J. L. (1) reprezentowanym przez R. Z. (1) a S. B., zbiór A, tom V, k. 881,
- oświadczenie i wniosek złożony przez S. B., zbiór A, tom V, k. 881,
- dane przekazane w ramach zagranicznej pomocy prawnej przez (...), zbiór A, k. 2097-2163, 2167-2212.

Oskarżony M. T. w okresie od stycznia 2010 roku do 28 maja 2010 roku we W. posługiwał się podrobionym dokumentem pełnomocnictwa z dnia

1 grudnia 2008 r. do sprzedaży akcji należących do J. L. (1) podczas zawierania umów sprzedaży na rzecz J. B. (1). Najpierw posłużył się przedmiotowym pełnomocnictwem w dniu 7 stycznia 2010 roku, przedkładając je przy czynności sprzedaży 30 000 akcji (...) S.A. za kwotę 450 000 zł J. B. (1). Następnie w dniu 12 marca 2010 roku użył podrobiony dokument pełnomocnictwa do sprzedaży akcji, rzekomo udzielonego mu przez J. L. (1), przedkładając go przy czynności sprzedaży 20 000 akcji (...) S.A. za kwotę 300 000 zł, również J. B. (1). Kolejny raz oskarżony użył podrobionego pełnomocnictwa w dniu 28 maja 2010 roku okazując je przy sprzedaży 10 000 akcji (...) S.A. za kwotę 150 000 zł J. B. (1).

Dowód:

- wniosek o wyrażenie zgody na sprzedaż akcji (...) S.A. J. B. (1) z dnia 27 listopada 2009 r., zbiór A, tom VI, k. 1022,
- zeznania S. B., zbiór C, tom II, k. 336-341, akta sądowe tom II k. 376,
- zeznania R. S. zbiór C, tom II, k. 236-241, akta sądowe tom II k. 376,
- zeznania J. O. zbiór C, tom II, k. 231-233, akta sądowe tom II,

- k. 296-297,
- zeznania G. T., zbiór C, tom II, k. 253-255, akta sądowe tom II, k. 322,
 - zeznania A. R. zbiór C tom II, k. 256-259, 260-263, akta sądowe k. 304-305,
 - dokumenty złożone przez A. R., zbiór A, tom III, k. 512-513,
 - tablice poglądowe zbiór A, tom III k. 514-521,
 - dokumenty przedłożone przez G. T., zbiór A, tom V, k. 993-1000,
 - zeznania J. B. (1), zbiór C, tom II, k. 382-384, odezwa, sygn. III Ko 38/17,
 - protokół oględzin dowodów rzeczowych zabezpieczonych u M. T. zbiór A, tom XVI k. 3153-3282,
 - zeznania świadka J. L. (1), zbiór C, tom I, k. 18-19, 21-22, 23-25, 26-31, 32-41, 42-49, akta sądowe tom I k. 266-269,
 - oświadczenie złożone przez M. T. w imieniu J. L. (1), zbiór A, tom V, k. 881,
 - oświadczenie złożone przez J. B. (1), zbiór A, tom V, k. 881,
 - oryginał umowy kupna – sprzedaży akcji z dnia 12 marca 2010 r., zbiór A, tom V, k. 881,
 - oryginał oświadczenia i wniosku złożonego przez J. B. (1), zbiór A, tom V, k. 881,
 - oryginał umowy kupna – sprzedaży akcji z dnia 28 maja 2010 r., zbiór A, tom XX, k. 629,
 - pośrednio opinia z przeprowadzonych badań porównawczych pisma ręcznego i podpisów zbiór A, tom XXI, k. 4100-4115,
 - kopia umowy kupna-sprzedaży akcji z 07.01.2010r., zbiór A, k. 766,
 - dane przekazane w ramach zagranicznej pomocy prawnej przez (...), zbiór A, k. 2097-2163, 2167-2212,
 - zeznania świadka S. B., zbiór C, tom II, k. 339, akta sądowe tom I k. 338-341.

13 sierpnia 2010 roku w B. oskarżony M. T. podrobił podpisy J. L. (1) na dokumentach związanych ze sprzedażą i zamianą akcji (...) S.A. a w tym:

- dwa podpisy J. L. (1) na dokumencie umowy zamiany akcji Nr (...) /316/09/4/4 zawartej w dniu 13.08.2010 roku w pozycjach uprawniony akcjonariusz,
- podpis J. L. (1) na dokumencie wniosku nabywającego o dokonanie wpisu o przeniesieniu 47 354 akcji w księdze (...) S.A. datowanym 13.08.2010 roku,
- podpis J. L. (1) na dokumencie wniosku nabywającego o dokonanie wpisu o przeniesieniu 66 958 akcji w księdze (...) S.A. datowanym 13.08.2010 roku,
- dwa podpisy J. L. (1) na dokumencie umowy zamiany akcji Nr (...) /316/09/4/1 zawartej w dniu 13.08.2010 roku w pozycjach uprawniony akcjonariusz,

- podpis J. L. (1) na dokumencie wniosku nabywającego o dokonanie wpisu o przeniesieniu 31 145 akcji w księdze (...) S.A. datowanym 13.08.2010 roku,
- podpis J. L. (1) na dokumencie wniosku nabywającego o dokonanie wpisu o przeniesieniu 39 976 akcji w księdze (...) S.A. datowanym 13.08.2010 roku,
- podpis J. L. (1) na formularzu aktualizacji danych z dnia 13 sierpnia 2010 roku dotyczący zamiany akcji zwykłych imiennych serii (...) spółki (...) na akcje zwykłe imienne spółki (...) S.A.,
- podpis J. L. (1) na dokumencie oświadczenia złożonego w dniu 13 sierpnia 2010 roku dotyczącego zbycia 30 000 akcji (...) S.A. J. B. (1) i 15 000 akcji R. Z. (1) oraz o wpisaniu do księgi akcyjnej,
- podpis J. L. (1) na dokumencie załącznika Nr 1 do oświadczenia złożonego w dniu 13 sierpnia 2010 roku dotyczącego zbycia 30 000 akcji (...) S.A. J. B. (1) i 15 000 akcji (...) S.A. R. Z. (1) oraz o wpisaniu do księgi akcyjnej,
- podpis J. L. (1) na dokumencie załącznika Nr 2 do oświadczenia złożonego w dniu 13 sierpnia 2010 roku dotyczącego zbycia 30 000 akcji (...) S.A. J. B. (1) i 15 000 akcji R. Z. (1) oraz o wpisaniu do księgi akcyjnej, dotyczącego informacji ilości posiadanych akcji,
- podpis J. L. (1) na dokumencie oświadczenia złożonego w dniu 13 sierpnia 2010 roku dotyczącego odebrania imiennego zaświadczenia depozytowego na 47 354 akcji zwykłych (...) S.A.

Dowód:

- częściowo wyjaśnienia M. T., akta sądowe, tom I, k. 165-166,
- zeznania świadka J. L. (1), zbiór C, tom I, k.18-19, 21-22, 23-25, 26-31, 32-41, 42-49, akta sądowe tom I k. 266-269,
- umowa zamiany akcji nr (...) /316/09/4/4 z dnia 13 sierpnia 2010 r. na nazwisko L. J. (1) wraz z załącznikami (wniosek nabywającego o dokonanie wpisu o przeniesieniu 47 354 akcji w księdze (...) S.A. z 13.08.2010 r., wniosek nabywającego o dokonanie wpisu o przeniesieniu 66 958 akcji w księdze (...) S.A. z 13.08.2010 r.) zbiór A, tom IV, k. 756,
- umowa zamiany akcji nr (...) /316/09/4/1 z dnia 13 sierpnia 2010 r. na nazwisko L. J. (1) wraz z załącznikami (wniosek nabywającego o dokonanie wpisu o przeniesieniu 31 145 akcji w księdze (...) S.A. z 13 sierpnia 2010 r., wniosek nabywającego o dokonanie wpisu o przeniesieniu 39 976 akcji w księdze (...) S.A. z 13 sierpnia 2010 r., formularz aktualizacji danych z dnia 13 sierpnia 2010 r., oświadczenie z dnia 13 sierpnia 2010 r. dotyczące zbycia 30 000 akcji (...) S.A. J. B. (1) i 15 000 akcji R. Z. (1), załącznik nr 1 i nr 2 do oświadczenia złożonego w dniu 13 sierpnia 2010 roku dotyczącego zbycia 30 000 akcji (...) S.A. J. B. (1) i 15 000 akcji (...) S.A. R. Z. (1), oświadczenie z dnia 13 sierpnia 2010 roku dotyczące odebrania imiennego zaświadczenia depozytowego na 47 354 akcji zwykłych (...) S.A.) zbiór A, tom IV, k. 757,
- zeznania B. K. zbiór C: k. 180-194 i k. 216-217 akt sądowych,
- opinie z przeprowadzonych badań porównawczych pisma ręcznego i podpisów zbiór k. 893-977, 1188-1236,
- oryginał oświadczenia i wniosku złożonego przez R. Z. (1) zbiór A, tom V k. 881,
- zeznania J. G. zbiór C: k. 245-248 i k. 321 akt sądowych,
- dane przekazane w ramach zagranicznej pomocy prawnej przez (...), zbiór A, k. 2097-2163, 2167-2212.

R. T. odziedziczyła po zmarłym bracie (...) S.A. Akcje te zostały zamienione na akcje (...) S.A, znajdowały się na rachunku maklerskim (...) S.A. we W.. Pokrzywdzona nie miała zamiaru sprzedawać tych akcji.

Dowód:

- zeznania R. T., zbiór C k: 77-80, 88-89, 90-91, 94-95, 97, 99-100, 101-103, 108-112, 204-209 i k.181-183 akt sądowych,
- zeznania H. P., zbiór C: k. 282-284, 285, 288-289, 290-291, 292, k. 238v-240 akt sądowych,
- zeznania M. F., zbiór C: k. 268-271, k. 237-239 akt sądowych,
- zeznania E. J., zbiór C, tom I, k.173-179, akta sądowe, tom II, k. 215-216,
- dokumenty przedłożone przez R. T. podczas czynności przesłuchania jej w charakterze świadka, zbiór A k. 169-172,
- dokumenty przedłożone przez pełnomocnika pokrzywdzonej R. T., zbiór A, k. 173-209,
- zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa (...) Bank S.A. z 16.03.2011 r., zbiór A k. 1-39.

Wiosną 2010r. oskarżony M. T. zwrócił się do R. R. (1) o pomoc w przekształceniu i sprzedaży akcji R. T. i zaproponował mu za to kwotę 2000 zł. M. T. chcąc przekonać R. R. (1) do udzielenia mu pomocy R. T. mówił, że jest jego znajomą, która jest za granicą

i „opowiadał o niej ciepło”. Następnie M. T. przyniósł R. R. (1) podrobiony dokument pełnomocnictwa z 13.02.2010r., rzekomo sporządzony przez R. T., po czym 7 czerwca 2010 r. udali się razem do (...) S.A., gdzie do środka wszedł jedynie R. R. (1) w celu otrzymania świadectwa depozytowego akcji (...) S.A. posiadanych przez R. T.. W tym celu R. R. (1) posłużył się podrobionym pełnomocnictwem, dostarczonym mu przez M. T.. Formularz wniosku R. R. (1) wypełnił wcześniej własnoręcznie pod dyktando M. T.. Następnie jednak R. R. (1) po odebraniu świadectwa depozytowego wycofał się z dalszych działań. W konsekwencji w celu sprzedaży akcji - M. T. namawiał go, aby w oparciu o posiadane dokumenty udzielił dalszego pełnomocnictwa, na co R. R. (1) nie zgodził się.

Dowód:

- wyjaśnienia oraz zeznania R. R. (1) zbiór A: k. 2835-2836, 2839-2875, 2876-2886 i k. 418-419 akt sądowych,
- pełnomocnictwo notarialnie poświadczone dla R. R. (1) z dnia 26.04.2010 r., zbiór A, k. 410,
- dyspozycja z dnia 7 czerwca 2010 r., zbiór A, k. 425,
- oświadczenie odebrania imiennego zaświadczenia depozytowego nr (...) na (...) akcji zwykłych imiennych serii (...) spółki (...) i (...) S.A., zbiór A, k. 431,
- oświadczenia odebrania imiennego zaświadczenia depozytowego nr (...) na (...) akcji zwykłych imiennych serii (...) spółki (...) i (...) S.A., zbiór A, k. 431,
- zeznania świadka B. K. zbiór C: k. 180-194, załączniki k. 390-417, i k. 216-217 akt sądowych, załączniki k. 390-417,
- zeznania świadka A. S., zbiór C: k. 114-117, 119-120 i k. 194 akt sądowych,

- częściowo wyjaśnienia M. T., akta sądowe, tom I, k. 165-166,
- zeznania świadka R. T., zbiór C k: 77-80, 88-89, 90-91, 94-95, 97, 99-100, 101-103, 108-112, 204-209 i k. 181-183 akt sądowych,
- opinie z przeprowadzonych badań pisma k. 1188-1236, 2663-2667, 2675-2684,
- protokół przeszukania k. 2690-2693,
- protokół oględzin dokumentów k. 2697-2796, 3023-3040.

Po tym, gdy R. R. (1) wycofał się z dalszych działań w celu sprzedaży akcji należących do R. T., latem 2010r. M. T. poprosił

o pomoc w ich sprzedaży A. K. (1). M. T. chcąc przekonać A. K. (1) powiedział mu, że R. T. jest jego siostrą lub kuzynką i przebywa

w Stanach Zjednoczonych. Ponadto oskarżony zaproponował mu wynagrodzenie za pośrednictwo. Następnie, gdy A. K. (1) zgodził się udzielić mu pomocy, M. T. wziął jego dane, po czym dostarczył dokument pełnomocnictwa oraz przekazał opłatę na ten cel. Posiadając podrobione pełnomocnictwo dla A. K. (1) z 5 sierpnia 2010 r. M. T. wraz z A. K. (1) w towarzystwie kierowcy udali się do P., gdzie byli umówieni na spotkanie z G. S. w celu sprzedaży akcji. Spotkanie w P. umawiał M. T.. W Kancelarii Notarialnej A. Ż., gdzie dokonano czynności, obecni byli A. K. (1), M. T. oraz G. S.. Tam posługując się podrobionym pełnomocnictwem R. T. z dnia 05.08.2010 r., poświadczonym przez Notariusz A. S. dnia 09.08.2010 r., upoważniającym A. K. (1) do czynności w jej imieniu, złożył w imieniu R. T. oświadczenie woli o warunkowej sprzedaży akcji na rzecz Grupy (...) Sp. z o.o. oraz udzielili dalszego pełnomocnictwa na rzecz ww. Grupy G. do dalszego dokonania czynności związanych z przerejestrowaniem akcji (...) S.A. dla G. S.. Podczas dokonywania czynności A. K. (1)

z M. T. zastrzegł, że warunkiem zawarcia umów jest zapłata gotówką. W konsekwencji po zawarciu umowy A. K. (1) z M. T. udali się do banku, gdzie wymienili zaświadczenie depozytowe na pieniądze w kwocie ponad 600 000 zł.

Dnia 27.08.2010 r. miało miejsce jeszcze kolejne spotkanie w P. w celu sprzedaży akcji. Odbyło się w tym samym składzie, u tego samego notariusza. Po dokonaniu transakcji M. T. wraz z A. K. (1) udali się do banku, gdzie dokonano zamiany zaświadczenia depozytowego znów na kwotę ponad 600 000 zł.

W efekcie akcje (...) S.A. w liczbie 79 218, należące do R. T., zostały sprzedane przez A. K. (1) działającego wspólnie z M. T. na podstawie podrobionego pełnomocnictwa za kwotę 1 263 073,50 zł.

W dniach 05.10.2010 r. i 13.10.2010 r. G. S., działając w imieniu sprzedającej R. T. i Grupy (...) Sp. z o.o. jako kupującego, zawarł umowę sprzedaży akcji (...) S.A.

Dowód:

- zeznania G. S., zbiór C: k. 295-300, 302-303, 306-311 i k. 184-186 akt sądowych,
- zeznania A. Z., zbiór C: k. 122-135, 137-139 i k. 183- 184 akt sądowych,
- zeznania A. B., Zbiór C: k. 144-145, 147-148, 149-150, 152-154, załączniki k. 340-380 i k. 214-216 akt sądowych,
- zeznania A. S., zbiór C: k. 114-117, 119-120 i k. 194 akt sądowych,
- zeznania E. K., zbiór C k. 274-276 i k. 238 akt sądowych,
- zeznania A. G., częściowo, zbiór C k. 364-371, k. 478

- zeznania D. I., zbiór C, k. 423-426, k. 478,
- zeznania J. I., zbiór C k. 312-313 i k. 258 akt sądowych,
- zeznania M. S. (1), zbiór C, k. 217-221, załączniki k. 331-339 i k. 322 akt sądowych,
- zeznania A. K. (1), częściowo, zbiór A: k. 3970-3975, 3978-3988, 4021-4024, 4025-4030, 4033-4039, 4041-4043, 4049-4051,
- dokumenty przedłożone przez A. Ż. podczas przesłuchań jej w charakterze świadka: wzór pieczęci oraz podpisów A. Z., tablica pogładowa nr 1 do sprawy 37/11, VI Ds. 44/11, kopia notarialnie poświadczonego pełnomocnictwa udzielonego przez R. T. A. K. (1) z dnia 05.08.2010 r., Rep A nr 3315/2010 z dnia 19.08.2010r. zbiór A k. 229 - 325, kopia notarialnego poświadczenia podpisu na pełnomocnictwie A. K. (1) z dnia 19.08.2010 r., Rep. A 3332/2010, kopia pełnomocnictwa z dnia 27.08.2010 r. udzielonego przez (...) Sp. z o.o., kopia pełnomocnictwa z dnia 19.08.2010 r. udzielonego przez (...) Sp. z o.o., kopia notarialnego poświadczenia podpisu na pełnomocnictwie A. K. (1) z dnia 27.08.2010 r, Rep A nr 3562/2010, tablica pogładowa nr 3 do sprawy L. D.-III- (...) -39/11, RSD 37/11, VI Ds. 44/11, faktury VAT: nr (...) z dnia 27.08.2010 r., nr 312/10 z 19.08.2010 r. wystawione na Grupę G. & (...) Sp. z o.o., poświadczone za zgodność z oryginałem pełnomocnictwa dla G. S., wyciąg z repertorium z Kancelarii Notarialnej A.-B.-Ż.,
- dokumenty przedłożone przez A. S. (wzory pieczęci i podpisu, wyciągi z repertorium),
- protokół oględzin rzeczy, dokumentów ujawnionych podczas przeszukania przeprowadzonego u G. S., zbiór A, k. 570-609,
- protokół oględzin rzeczy, telefonów ujawnionych podczas przeszukania przeprowadzonego u G. S., zbiór A, k. 618-667,
- protokół oględzin bilingów telefonu użytkowanego przez M. T., zbiór A, k. 3080-3085,
- analiza kryminalna danych dotyczących połączeń telefonów użytkowanych przez M. T. i A. K. (1), zbiór A, k. 4071-4077,
- zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa (...) Bank S.A. z 16.03.2011 r. k. 1-39,
- zeznania Z. S. zbiór C, tom I, k. 60-75, akta sądowe, tom II, k. 332-334,
- zeznania R. T., zbiór C: k. 77-80, 88-89, 90-91, 94-95, 97, 99-100, 101-103, 108-112, 204-209 i k. 181-183 akt sądowych,
- zeznania Z. S. zbiór C, tom I, k. 62-75, akta sądowe, tom II, k. 332-334,
- dokumenty zatrzymane w dniu 31.05.2011r. od przedstawiciela (...) Bank S.A. Z. S. (umowa o świadczenie usług maklerskich w obrocie zorganizowanym w ramach (...) z zał. z dnia 27.09.2010 r., porozumienie w sprawie prowizji maklerskich z 02.11.2010 r., pełnomocnictwo z 03.09.2010r., dyspozycja deponowania papierów wartościowych na rachunku inwestycyjnym z 27.09.2010r., pełnomocnictwo z 20.09.2010 r.) k. 57-83,
- dokumenty przedłożone przez świadka Z. S. podczas przesłuchania w charakterze świadka (kopia umowy sprzedaży z 05.10.2010r. oraz 13.10.2010r., zbiór A, k. 97-168),

- tablica pogładowa, zbiór A, k. 331-339, 430-380,
- protokół oględzin dokumentów zabezpieczonych w dniu 04.10.2013 r. w (...) S.A. k. 674-695,
- protokół oględzin dokumentów przekazanych (...) z dnia 22.10.2013r., zbiór A, k. 696-747,
- opinia z przeprowadzonych badań pisma k. 1188-1236.

W marcu 2011 r. R. T. otrzymała PIT-8C, z którego wynikało, iż w 2010 r. zbyła posiadane przez siebie akcje (...) S.A. za kwotę 1.263.073,50 zł. Należność, jaką ma zapłacić wobec Skarbu Państwa, to co najmniej 247 000 zł. Po czym R. T. zadzwoniła do (...) Banku, aby wyjaśnić zaistniałą sytuację. Uzyskała wówczas informację, iż wystawiła pełnomocnictwo, na podstawie którego jej akcje (...) zostały sprzedane, następnie zwróciła się do (...) Banku o przesłanie kopii dokumentów sporządzonych na okoliczność sprzedaży akcji. W ten sposób pokrzywdzona zorientowała się, że sfalszowano pełnomocnictwo.

Dowód:

- zeznania R. T., zbiór C k: 77-80, 88-89, 90-91, 94-95, 97, 99-100, 101-103, 108-112, 204-209 i k. 181-183 akt sądowych,
- zeznania H. P., zbiór C: k. 282-284, 285, 288-289, 290-291, 292, k. 238v-240 akt sądowych,
- zeznania M. F., zbiór C: k. 268-271, k. 237-239 akt sądowych,
- zeznania E. J., zbiór C, tom I, k.173-179, akta sądowe, tom II, k. 215-216,
- dokumenty przedłożone przez R. T. podczas czynności przesłuchania jej w charakterze świadka, zbiór A k. 169-172,
- dokumenty przedłożone przez pełnomocnika pokrzywdzonej R. T., zbiór A, k. 173-209,
- zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa (...) Bank S.A. z 16.03.2011 r., zbiór A k. 1-39,
- zeznania świadka B. K. zbiór C: k. 180-194, załączniki k. 390-417 i k. 216-217 akt sądowych,
- zeznania Z. S. zbiór C, tom I, k. 60-75, akta sądowe, tom II, k. 332-334,
- zeznania T. G. (1) zbiór C, tom II, k. 349-350, 354, 356, 360, akta sądowe, tom II, k. 368-369,
- dokumenty przedłożone przez świadka Z. S. podczas przesłuchania w charakterze świadka (kopia PIT-8 k.128),
- dokumenty przedłożone przez świadka Z. S. podczas przesłuchania w charakterze świadka (kopia zgłoszenia o nabyciu własności rzeczy lub praw SD-Z1 k.163-168).

Oskarżony **S. P.** urodził się (...) w O., posiada wykształcenie zawodowe, zawód zbrojarz. Oskarżony jest zatrudniony w charakterze pracownika fizycznego w (...), ale pracuje w P., osiągając dochody miesięczne w wysokości około 800 – 900 zł. Oskarżony jest kawalerem, ojcem jednego dziecka w wieku 21 lat i nie był dotychczas karany. Oskarżony nie był leczony psychiatrycznie ani neurologicznie, nie miał urazów głowy, nie jest od niczego uzależniony. W związku z przedmiotową sprawą oskarżony przebywał w areszcie od 22 do 23 maja 2012 r.

Dowód:

- dane osobopoznawcze zbiór A: k. 4-5 i k. 164 akt sądowych,
- informacja o dochodach oskarżonego S. P. zbiór A, k. 2653,
- informacja z K. k. 4349.

Oskarżony **M. T.** urodził się (...) we W., posiada wykształcenie średnie, zawód technik mechanik. Jest bezrobotny, utrzymuje się z prac dorywczych, osiągając dochód ok. 1.500 – 2.000 zł. Oskarżony jest kawalerem, ojcem dziecka w wieku 7 lat i nie był dotychczas karany. Oskarżony nie był leczony psychiatrycznie, neurologicznie ani nie miał urazów głowy, nie jest od niczego uzależniony. W związku z przedmiotową sprawą oskarżony przebywał w areszcie od 13 grudnia 2013 r. do 10 czerwca 2014 roku.

Dowód:

- dane osobopoznawcze k. 6 i k. 164 akt sądowych,
- informacja o dochodach oskarżonego M. T. k. 3814,
- informacja z K. k. 4350.

Oskarżony **S. P.** podczas przesłuchania na rozprawie w dniu 5 kwietnia 2016 roku nie przyznał się do zarzucanego mu czynu, po czym złożył wyjaśnienia. Wskazał, iż nie był w okresie od 9 listopada do 26 listopada 2010 roku w (...) Banku SA we W. ani w oddziale A. Banku we W.. Ponadto wyjaśnił, że nie wie, gdzie znajdują się we W. przedstawione w zarzucie banki. Oświadczył, iż nie kontaktował się z bankami telefonicznie, a nadto, że nie posiada telefonu. Wyjaśnił, iż w banku był tylko z policją i miał wówczas na rękach założone kajdanki.

(wyjaśnienia S. P. akta sądowe: k.165-165)

Przesłuchany w charakterze podejrzanego **M. T.** częściowo przyznał się do stawianych mu zarzutów. Na rozprawie oskarżony przyznał się do czynów opisanych w pkt IV i V, natomiast nie przyznał się do czynów opisanych w pkt. II, III, VI i VII części wstępnej wyroku. Odnośnie czynu opisanego w pkt II części wstępnej wyroku oskarżony wyjaśnił, iż R. R. (1) poznał w 2005 lub 2006 r., w miejscu zamieszkania na ul. (...) we W., ponieważ w pobliżu prowadził kafejkę internetową. Wskazał, iż wówczas zajmował się pośrednictwem w skupowaniu akcji (...) S.A. na terenie miasta Z.. Wyjaśnił, iż zaproponował R. R. (1) zakup akcji pracowniczych Kopalni (...) w dobrej cenie. Wskazał, iż sprzedał R. R. (1) trzy pakiety akcji, a następnie zaproponowano mu pakiet akcji R. T., którego kupno z kolei zaproponował R. R. (1).

Oskarżony podał, iż R. T. w sumie posiadała ok. 65 tys. akcji, zaś do sprzedaży pośrednicy przeznaczyci 40 tys. akcji i zaproponował R. kupno jakiegoś wybiórczego pakietu akcji. Oskarżony wyjaśnił, iż pełnomocnictwo R. T. dla R. R. (1) wzięło się od pośredników R. T., którzy współpracowali z tą ekipa, z którą on współpracował. Wskazał, iż Zarząd Kopalni (...) wyraził zgodę na sprzedaż tych 40 tys. akcji. Oskarżony wyjaśnił, że po zmianie banku depozytowego akcji, akcje zaczęły nagle spadać, nawet poniżej ceny nominalnej. Pośrednicy R. T. chcieli za akcje nawet po 11 zł, ale nikt nie chciał ich skupować nawet po 8 zł ze względu na niejasność związaną z dalszym obrotem tymi akcjami. Oskarżony wyjaśnił, że po spadku wartości akcji R. R. (1) zrezygnował z ich zakupu. Wskazał, iż R. R. (1) otrzymał to świadectwo depozytowe na przełomie czerwca/lipca. Oświadczył, iż nie miał świadomości, że jakiś dokument może być sfalszowany.

Odnośnie czynu opisanego w pkt III części wstępnej wyroku, do którego oskarżony również się nie przyznał, wskazał on, iż po rezygnacji R. R. (1) z pakietów akcji od R. T. pojechał do Z. i zapytał czy ta sprawa jest jeszcze aktualna. Wtedy akcje zostały zamienione przez akcjonariuszkę na akcje (...) S.A. Po wiadomości, że akcje zostaną z automatu zamienione na akcje (...), które już wtedy były notowane na (...)

w W., ceny akcji (...) Górnictwo (...) wzrosły o 20-30 %. Oskarżony wskazał, iż pośrednicy pani T. powiedzieli, że w tej chwili ma ona akcje (...) S.A. w liczbie ok 40.000 i chce wystawić je na sprzedaż. Oskarżony wyjaśnił, iż zaproponował wtedy pośrednictwo w sprzedaży akcji A. K. (1), którego znał z uwagi na to, iż prowadził warsztat samochodowy, w którym on naprawiał samochody. Wskazał, iż skontaktował się w tym celu z pośrednikami pani R. T.. Wyjaśnił, iż przekazał dane A. K. (1) tym ludziom i oni wystawili dla niego pełnomocnictwo uprawniające do sprzedaży tych akcji. Wyjaśnił, iż K. miał pełnomocnictwo R. T. od tej samej ekipy co R.. Oskarżony wskazał, iż następnie A. K. (1) zadzwonił do niego i powiedział, że znalazł kupca, z którym umówił się 19 sierpnia w P.. Oskarżony wskazał, iż pojechali tam z kierowcą, zaś ze strony kupujących przyszły 2 albo 3 osoby. Wskazał, iż A. K. (1) jako pełnomocnik R. T. i pan S., którego później poznał, poszli do centralnego biura maklerskiego w P. celem sprawdzenia przez pana S. statusu akcji R. T.. Kiedy S. powiedział, że wszystko z akcjami jest w porządku, przystąpili z panem K. do transakcji. Powiedział, że jest umówiony w pobliskim biurze notarialnym, gdzie są przygotowane wszystkie dokumenty do podpisu. Udali się tam. Wskazał, iż 6 osób nie weszło do windy i on z kierowcą poszli piechotą. Wskazał, iż kiedy zobaczył, że wszystko jest przygotowane, zszedł z kierowcą K. na dół. Wskazał, iż następnie był w restauracji, z której wyszedł z kontrahentami do banku, żeby wypłacić pieniądze, a następnie wrócił do restauracji. Po powrocie A. K. (1) udali się w drogę powrotną, a ten powiedział mu, że kontrahent chce kupić wszystkie akcje pani T.. Wskazał, iż później otrzymał informację ze Z., iż A. K. (1) dostał prowizję, a co do sprzedaży drugiego pakietu akcji akcjonariusz podejmie decyzję w późniejszym czasie. Oskarżony wskazał, iż był w Z. i dowiedział się, iż akcje można sprzedać, bo pani akcjonariusz jest w USA i chce kupić ziemię na F. i potrzebuje pieniędzy, co powiedział Kozłowi. Umówił tych samych kupców w P. już bezpośrednio przy notariacie. Kiedy podjechali pod notariat, A. K. (1) wyszedł sam przywitać się z nimi. On z kierowcą udali się do restauracji. Później dołączyli do nich S. ze znajomymi i K.. Wskazał, iż po tych transakcjach pojechał do Z. domagać się prowizji. Otrzymał informację, że dostanie prowizję, jak akcje kontrahenta wejdą na (...) z automatycznej zamiany. Wskazał, iż miał dostać prowizji około 150 tys. zł, ale jej nie otrzymał.

Oskarżony przyznał się do czynu opisanego w pkt IV części wyroku. Wyjaśnił, iż swoją decyzję o zamianie akcji podjął tydzień przed końcem terminu na to. Wskazał, że S. B. poprosił go, żeby też zamienił akcje brata - J. L. (1). Wziął do tego pełnomocnictwo. Wskazał, iż zatelefonował do Elektrowni (...), ale otrzymał informację, że potrzebuje jedynie dowód osobisty do zamiany, bo wszystko jest na komputerach czy w aktach. Wskazał, iż 13-go udał się do Elektrowni (...), gdzie zostawił swój dowód i J. L. (1) oraz dostał plik dokumentów do podpisania. Po ich podpisaniu oryginały albo kopie oddał, a resztę dokumentów wziął ze sobą.

Odnośnie czynu opisanego w pkt V części wstępnej wyroku oskarżony przyznał się do podpisania wniosku za J. L. (1). Wyjaśnił, iż akcje, które posiadał J. L. (1) były w zastawie depozytowym banku (...) we W.. Wskazał, iż jako jego pełnomocnik miał prawo w każdej chwili ingerować w jego akcje przez biuro (...). Wyjaśnił, iż w 2009 r. akcje były na dole, dlatego wysłał wniosek sprawdzający, czy zarząd Kopalni zgadza się na sprzedaż akcji poniżej ceny nominalnej. Wypełnił wniosek i wysłał do zarządu (...). Napisał 13.200 akcji za cenę 100.000 zł, a cena nominalna akcji wynosiła 10 zł. Wyjaśnił, iż dokument podpisał jako J. L. (1), a wynikało to z niewiedzy, że nie można tego robić pomimo tego, iż miał jego pełnomocnictwo. Wskazał, iż pełnomocnictwo było cały czas u niego.

Odnośnie czynu opisanego w pkt VI części wstępnej wyroku oskarżony nie przyznał się do podrobienia tego dokumentu. Wskazał, iż dokument był standardowy, wydrukowany z Internetu. Wyjaśnił, iż został poproszony przez S. B.

o jego wypełnienie, ponieważ on nie posiadał dostępu do Internetu. Powiedział, że chce kupić od J. L. (1) 3.000 akcji (...) T. oraz, że ma wszystko ustalone z J. L. (1). Wskazał, że dlatego właśnie wypełnił wniosek i oddał B. bez podpisu L..

Oskarżony nie przyznał się także do czynu opisanego w pkt VII części wstępnej wyroku. Wyjaśnił, iż w okresie od stycznia do maja 2010 r. sprzedał trzy pakiety akcji J. B. (1), które należały do J. L. (1). Wskazał, iż J. L. (1) w 2008 r. wyjechał do USA i został tam zatrzymany. Wskazał, iż rodzina J. L. (1) została wtedy w trudnej sytuacji majątkowej i J. L. (2) zgłosiła się do niego po pomoc. Wyjaśnił, iż powiedział jej, że może przez prokurenta firmy -

R. Z. (1) odsprzedać albo zastawić akcje. Po spotkaniu ze S. B., który był pośrednikiem pożyczania przez L. pieniędzy w różnych firmach lichwiarskich, doszli do wniosku, że zanim J. L. (1) wróci do Polski, to jego długi urosną tak, że nie będzie miał nic. Wskazał, iż pierwsze transze sprzedaży akcji J. L. (1) były przeprowadzone przez R. Z. (1). Wyjaśnił, że J. L. (2) zaczęła go prosić, aby jako pełnomocnik L. J. (2) sprzedał jego akcje, bo on wyraził na to zgodę. Wskazał, iż S. B. załatwił kupującego na te akcje w osobie J. B. (1). Wyjaśnił, iż pojechał na teren firmy (...), skąd zabrał pełnomocnictwo, w którym był umocowany do sprzedaży akcji (...) T.. Przy pierwszej transakcji, która odbyła się w Z., udali się do notariatu na terenie Z.. W notariacie pani notariusz sporządziła akt notarialny przenoszący 30.000 sztuk akcji na J. B. (1). Kontrahenci zapłacili należność za te akcje S. B.. Wskazał, iż S. B. rozdysonował te pieniądze przeznaczając je na długi oraz część dla J. L. (2). Wyjaśnił, iż miesiąc po przeprowadzeniu tej transakcji zadzwonił do niego pan B. informując, że przez pomyłkę w kopalni i centralnym biurze (...) S.A. wszystkie akcje, które zostały zdeponowane przez J. L. (1), przeszły na niego, czyli była nadwyżka, około 60 tys. sztuk. Zapytał, czy może dopłacić za ten pakiet, który jest już na jego koncie. S. B. skontaktował się z J. L. (1), który nie wyraził na to zgody. Oskarżony wyjaśnił, iż „odkręcanie” tej sytuacji trwało około 1,5 miesiąca. W końcu akcje znalazły się z powrotem w całości na koncie J. L. (1). Wskazał, iż w marcu 2010 r. znowu przysłała do niego J. L. (2) i poprosiła, żeby sprzedał pakiet akcji jej męża. Podpisała druki, że zastawia akcje za pieniądze, które otrzyma. Wskazał, że ponownie umówił się z J. B. (1). S. B. poprosił go, żeby sprzedał akcje Elektrowni (...), które także należały do J. L. (1). Wskazał, iż umówił się z J. B. (1) i S. B. w (...) S.A. przy ul. (...). Podał, iż umowę kupna – sprzedaży przywiózł ze sobą J. B. (1). Pracownik biura maklerskiego przesłał tylko kserokopię tych dokumentów do centrali w W.. Wyjaśnił, iż J. B. (1) wypłacił za nie pieniądze i tak jak poprzednio pieniądze zostały przekazane S. B., zaś J. L. (2) podpisała dokument zastawu akcji. Wskazał, iż miała zwrócić przez miesiąc pieniądze, ale nie zrobiła tego, więc akcje nie zostały odkupione. Oskarżony podał, iż 28 maja S. B. zadzwonił do niego, że pani J. L. (2) znowu potrzebuje pieniędzy. Powiedział, żeby znowu podpisała jakiś papier i żeby S. B. napisał też oświadczenie od siebie, że on, J. L. (1) i ona zgadzają się, żeby sprzedał pakiet akcji, tj. 10 tys. sztuk Elektrowni (...). Wskazał, że umowę standardową znowu przywiózł J. B. (1). Jednak nie chciał zapłacić tyle, ile poprzednio, bo akcje poleciały w dół i zapłacił 140.000 zł za ten pakiet. Oskarżony wskazał, iż musiał dopłacić z B. do tego pakietu jeszcze 10 tys., bo na umowie było po 15 zł. Wskazał, iż po powrocie do kraju J. L. (1) miał pretensje, dlatego akcje zostały tak tanio sprzedane.

(wyjaśnienia M. T. akta prokuratorskie, zbiór A: k. 3502, 3509, 3774- 3776, 3778 – 3779, akta sądowe, tom I, k.165-172)

Sąd zważył co następuje:

Sprawstwo i wina oskarżonych S. P. oraz M. T.

w zakresie czynów zarzucanych im w akcie oskarżenia w ocenie Sądu nie budzi wątpliwości. Dokonując oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego

w odniesieniu do oskarżonego S. P. Sąd oparł się na następujących dowodach: nagraniach z monitoringu z (...) BANKU S.A. we W. oraz z (...) Bank S.A. we W., bilingach i zapisach rozmów z (...) S.A. oraz danych przekazanych w ramach zagranicznej pomocy prawnej przez (...), które potwierdziły to, że J. L. (1) w czasie popełnienia czynu przebywał w Stanach Zjednoczonych. Ponadto Sąd oparł się na dokumentach przedłożonych przez M. L. (2), D. R., J. L. (1), Z. S., J. B. (2).

Zasadnicze znaczenie miały jednak sporządzone w sprawie opinie biegłych. Opinia sporządzona w laboratorium grafologicznym z prowadzonych badań porównawczych pisma ręcznego i podpisów z dnia 31 sierpnia 2012 r. wskazuje, iż podpisy na umowie klienta – umowa o świadczenie usług oferowanych przez Bank dla osoby fizycznej na nazwisko J. L. (1) z dnia 9 listopada 2010 r., karta klienta nr C. (...) na nazwisko J. L. (1), dyspozycja deponowania papierów wartościowych z dnia 10 listopada 2010 r. na rachunku (...) na nazwisko J. L. (1), nie zostały nakreślone przez J. L. (1). Wnioski te korespondują z danymi przekazanymi przez (...), które potwierdziły to, że J. L. (1) w czasie popełnienia czynu przebywał w Stanach Zjednoczonych. Sąd oparł się również na opinii z zakresu badań fonoskopijnych z dnia 25 lipca 2012r. w przedmiocie porównania głosu S. P. z głosem na nagraniach rozmów telefonicznych przeprowadzonych z pracownikami A. Banku, w której biegły stwierdził „z bardzo dużym prawdopodobieństwem, graniczącym z pewnością”, iż jest to głos S. P.. W przedmiotowej opinii biegły również

wskazał, iż wizerunek twarzy mężczyzny ze zdjęcia na obrazie skanu awersu dowodu osobistego nr A. (...) na nazwisko J. L. (1) przedstawia retuszowany i specjalnie przygotowany/spreparowany obraz wizerunku twarzy S. P.. Sąd oparł się również na opinii biegłego sądowego z zakresu antroposkopii i profilowania kryminalnego, w której biegły po zastrzeżeniu zawartym w punkcie V opinii, tj. że jeżeli oskarżony S. P. nie posiada brata lub osoby bezpośrednio spokrewnionej, która znajduje się w przedziale wieku 50-55 lat, wzrostem do ok 160 cm i posiada zauważalne podobieństwo wizerunku twarzy (co zostało ustalone), stwierdził, że: wizerunek twarzy mężczyzny ze zdjęcia na obrazie skanu awersu dowodu osobistego na nazwisko J. L. (1) odpowiada tożsamym cechom antropometrycznym/biometrycznym S. P. i przedstawia retuszowany i specjalnie przygotowany/spreparowany obraz wizerunku twarzy S. P. oraz, że sprawcą oszustwa działającym w dniu 9.11.2010r. na terenie (...) Bank S.A. we W. oraz (...) Bank we W. jest S. P.. Biegły ponadto stwierdził, że:

- 9 października 2010r. na terenie A. Banku przy ul. (...) we W. i na terenie (...) Banku przy ul. (...) działał jeden i ten sam sprawca;

- wizerunek sprawcy odpowiada wizerunkowi twarzy mężczyzny ze zdjęcia na obrazie skanu awersu dowodu osobistego na nazwisko J. L. (1),

- wizerunek twarzy mężczyzny ze zdjęcia na obrazie skanu awersu dowodu osobistego na nazwisko J. L. (1) jest specjalnie przygotowany/spreparowany i nie jest to zdjęcie J. L. (1),

- wizerunek sprawcy działającego 9 października 2010r. na terenie A. Banku przy ul. (...) we W. i na terenie (...) Banku przy ul. (...) odpowiada tożsamym cechom identyfikacyjnym - antropometrycznym/ biometrycznym wizerunku osoby podejrzanej S. P..

Oceniając opinię biegłych Sąd miał na uwadze, że są one pełne, jasne i wnioski w nich zawarte są wzajemnie spójne. Ponadto w toku przewodu sądowego strony nie wniosły co do wniosków w nich zawartych żadnych zastrzeżeń.

Dokonując oceny osobowego materiału dowodowego Sąd ocenił jako wiarygodne zeznania świadków: A. T., M. L. (1), Z. S., M. L. (2), D. K., M. D., J. L. (2), E. J., J. B. (2), D. R., M. K. (2), P. K., R. R. (2), a także pokrzywdzonego J. L. (1). Świadkowie ww. jako osoby obce dla oskarżonego nie mieli żadnego interesu w zeznawaniu nieprawdy, a w szczególności w obciążaniu swoimi zeznaniami oskarżonego. Należy podkreślić, że bardzo istotnym świadkiem był P. K., który rozpoznał S. P. jako osobę, która 9 listopada 2010 r. założyła rachunek maklerski w A. Banku we W. oraz dnia 10 listopada 2010 r. złożyła dyspozycję deponowania papierów wartościowych. Również świadek R. R. (5), który jest funkcjonariuszem policji w P. i zna służbowo S. P. po okazaniu mu nagrań z (...) Banku oraz A. Banku, jak i nagrań rozmów telefonicznych rozpoznał wizerunek oraz głos S. P.. Zeznania ww. świadków w zestawieniu z innymi dowodami w szczególności ze sporządzonymi opiniami z przeprowadzonych badań porównawczych pisma ręcznego i podpisów

z dnia 31 sierpnia 2012 r., z zakresu badań fonoskopijnych i z zakresu antroposkopii i profilowania kryminalnego wzajemnie się uzupełniają tworząc logiczny przebieg wydarzeń i w sposób niebudzący wątpliwości wskazują, że sprawcą oszustwa działającym w dniu 09.11.2010r. na terenie (...) Bank S.A. we W. oraz (...) Bank we W. był oskarżony S. P..

Sąd nie dał natomiast wiary wyjaśnieniom oskarżonego S. P., który w toku postępowania przygotowawczego, jak i podczas rozprawy nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Oskarżony nie przedstawił, bowiem żadnego alibi a jego wyjaśnienia są sprzeczne z zebrany w sprawie materiałem dowodowym.

Dokonując oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego w odniesieniu do czynów przypisanych oskarżonemu M. T. w ocenie Sądu wyjaśnienia oskarżonego zasługują na wiarę jedynie w zakresie czynów opisanych w pkt **IV oraz V** części wyroku, do których popełnienia oskarżony M. T. przyznał się. Sąd w odniesieniu do tych czynów oparł się również na opiniach biegłych: opinii z przeprowadzonych badań porównawczych pisma ręcznego

i podpisów z dnia 27.05.2014r. oraz opinii z przeprowadzonych badań porównawczych pisma ręcznego i podpisów z dnia 31 sierpnia 2012 r.

W zakresie oceny osobowego materiału dowodowego Sąd dał wiarę zeznaniom świadków: B. K., J. G. oraz J. L. (1). Ponadto Sąd oparł się na dowodach z dokumentów: wniosku o wyrażenie zgody na sprzedaż akcji (...) S.A. z dnia 19 lutego 2009r., umowy zamiany akcji nr (...) /316/09/4/4 z dnia 13 sierpnia 2010 r. na nazwisko L. J. (1) wraz z załącznikami (wnioskiem nabywającego o dokonanie wpisu o przeniesieniu 47 354 akcji w księdze (...) S.A. z 13.08.2010 r., wnioskiem nabywającego o dokonanie wpisu o przeniesieniu 66 958 akcji w księdze (...) S.A. z 13.08.2010 r.), umowie zamiany akcji nr (...) /316/09/4/1 z dnia 13 sierpnia 2010 r. na nazwisko L. J. (1) wraz z załącznikami (wnioskiem nabywającego o dokonanie wpisu o przeniesieniu 31 145 akcji w księdze (...) S.A. z 13 sierpnia 2010 r., wnioskiem nabywającego o dokonanie wpisu o przeniesieniu 39 976 akcji w księdze (...) S.A. z 13 sierpnia 2010 r., formularzem aktualizacji danych z dnia 13 sierpnia 2010 r., oświadczeniem z dnia 13 sierpnia 2010 r. dotyczącym zbycia 30 000 akcji (...) S.A. J. B. (1) i 15 000 akcji R. Z. (1), załącznik nr 1 i nr 2 do oświadczenia złożonego w dniu 13 sierpnia 2010 roku dotyczącego zbycia 30 000 akcji (...) S.A. J. B. (1) i 15 000 akcji (...) S.A. R. Z. (1), oświadczeniem z dnia 13 sierpnia 2010 roku dotyczącym odebrania imiennego zaświadczenia depozytowego na 47 354 akcji zwykłych (...) S.A.), oświadczeniu i wniosku złożonym przez R. Z. (1), danych przekazanych w ramach zagranicznej pomocy prawnej przez (...). Powyższe dowody pozwoliły ustalić, iż to nie J. L. (1) podpisał dokumenty wyszczególnione w pkt IV i V części wstępnej wyroku, a podpisy te podrobił M. T..

Co do czynu opisanego w pkt II części wstępnej wyroku Sąd uznał za wiarygodne wyjaśnienia oskarżonego M. T. w części dotyczącej przekazania R. R. (1) dokumentów. Sąd nie dał natomiast wiary twierdzeniom oskarżonego, że nie miał świadomości, że dokumenty są podrobione. Oskarżony wyjaśnił: „Pełnomocnictwo R. T. dla R. R. (1) wzięło się od pośredników R. T., którzy współpracowali z tą ekipa, z którą ja współpracowałem. To pełnomocnictwo R. mogłem ja przywieźć, ale mógł przywieźć ktoś z ekipy.”. Oskarżony nie wskazał żadnych konkretnych osób, które miałyby przekazać mu sfałszowane dokumenty. Sąd ocenił, iż twierdzenia oskarżonego w tym zakresie pozostają w sprzeczności ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym. Należy dodać, że generalnie oskarżony M. T. składając wyjaśnienia był niekonsekwentny i je zmieniał, a ponadto dostosował do wniosków wynikających z opinii biegłego z zakresu badania pisma ręcznego

i podpisów przyznając się w konsekwencji do podrobienia podpisów, które wskazał w opinii biegły. Dokonując ustaleń w zakresie tego czynu Sąd dał wiarę zeznaniom świadka R. R. (1). Wskazał on, iż gdy M. T. poprosił go

o przysługę, powiedział mu o R. T., że jest „znajomą, która jest za granicą” (k. 2841), po czym przekazał mu dokumenty. Zeznał on ponadto, że M. T. „opowiadał o niej ciepło” (k. 2846). Te stwierdzenia w sytuacji, gdy M. T. nie znał R. T., co wynika z jej zeznań i wyjaśnień samego oskarżonego, w sposób oczywisty świadczą o celowej manipulacji przez M. T., która miała na celu doprowadzenie do dokonania oszustwa, którego po wycofaniu się świadka R. dokonał z inną osobą, tj. A. K.. Dokonując ustaleń w tym zakresie Sąd dał także wiarę zeznaniom pokrzywdzonej R. T. oraz zeznaniom świadka A. S., które potwierdziły nieautentyczność pełnomocnictwa, którym posługiwał się oskarżony M. T. działając wspólnie i w porozumieniu

z R. R. (1). Wiarygodne są również zeznania B. K., gdyż potwierdzają je przedłożone przez świadka dokumenty w sprawie. Sąd oparł się także na dowodach z dokumentów: pełnomocnictwie notarialnym poświadczonym dla R. R. (1) z dnia 26.04.2010 r., dyspozycji z dnia 7 czerwca 2010 r., oświadczeniu odebrania imiennego zaświadczenia depozytowego nr (...) na (...) akcji zwykłych imiennych serii (...) spółki (...) S.A., oświadczeniu odebrania imiennego zaświadczenia depozytowego nr (...) na (...) akcji zwykłych imiennych serii (...) spółki (...) S.A.

Sąd nie dał także wiary wyjaśnieniom oskarżonego M. T. co do czynu przypisanego w pkt III wyroku, albowiem są sprzeczne ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym w tym z zeznaniami A. K. (1) i G. S., które Sąd ocenił jako wiarygodne. Zeznania świadka A. K. (1) korespondują pośrednio z zeznaniami R. R. (1), albowiem M. T. prosząc o pomoc w załatwieniu sprawy sprzedaży akcji podobnie jak wcześniej w rozmowie z R. powiedział: „czy pomoże mi sprzedać akcje jego siostry czy kuzynki” (k. 3972), tj. sugerował dobrą znajomość czy spokrewnienie z właścicielką akcji. W ocenie Sądu istotnym jest, iż podczas przeprowadzonej 9 lipca 2015 r. w toku postępowania

przygotowawczego, konfrontacji pomiędzy podejrzanymi A. K. (1) podtrzymał swoje wyjaśnienia, zaś M. T. odmówił składania wyjaśnień. Sąd dał również wiarę zeznaniom świadka G. S., który wbrew wyjaśnieniom M. T. zeznał, iż M. T. był obecny podczas czynności

u notariusza, a także był przy liczeniu pieniędzy w banku i wraz z A. K. (1) pakowali pieniądze do walizki. Ponadto świadek zeznał: „M. T. sprawiał wrażenie osoby istotnej w tych transakcjach. Odniosłem wrażenie, że jest osobą merytoryczną w zakresie obrotu akcjami.”. Stwierdzenia te znalazły potwierdzenie podczas przewodu sądowego w tym podczas składania wyjaśnień przez M. T., który, jak z nich wynika, jest osobą bardzo dobrze zorientowaną w obrocie akcjami. Zeznania G. S. przeczą wyjaśnieniom M. T.

i korespondują z zeznaniami A. K. (1). Sąd ocenił jako wiarygodne także zeznania pokrzywdzonej R. T., która zeznała, iż nie udzielała nikomu pełnomocnictwa do rozporządzania akcjami i nie zna M. T.. Świadkowie A. S. oraz E. K. zeznały natomiast, iż pełnomocnictwo

z 05.08.2017 r. nie zostało sporządzone w kancelarii, tylko zostało podrobione. Podobnie, jako wiarygodne Sąd ocenił także zeznania świadków: D. I., A. B., A. G., J. I., M. S. (2), Z. S., ponieważ korespondują z pozostałym w sprawie zebrany materiał dowodowy. Sąd oparł się również na dowodach z dokumentów przedłożonych przez A. Ż. oraz przez A. S. i Z. S. oraz protokołach oględzin dokumentów zabezpieczonych w sprawie, protokole oględzin bilingu telefonów oraz analizie kryminalnej danych dotyczących połączeń telefonów.

Co do czynu opisanego w pkt VI części wstępnej wyroku Sąd częściowo dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego M. T.. Oskarżony wprawdzie nie przyznał się do podrobienia tego dokumentu, ale wskazał, iż na prośbę S. B. wypełnił wniosek, jednak go nie podpisał imieniem i nazwiskiem J. L. (1), co zostało potwierdzone przez biegłego w sporządzonej opinii z badań porównawczych pisma ręcznego. Biegły bowiem stwierdził, że dokument prawdopodobnie nie został podpisany przez M. T.. Dokonując ustaleń w tym zakresie Sąd dał wiarę zeznaniom J. L. (1), J. L. (2) oraz S. B., a także oparł się na dokumentach przedstawionych przez (...). W ocenie Sądu M. T. swoim zachowaniem działając wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą podrobił ten dokument, albowiem od początku miał świadomość, że J. L. (1) go nie podpisze z uwagi na pobyt w USA. Potwierdza to także fakt, że we wniosku jako adres wnioskodawcy J. L. (1) był podany adres M. T., na który zostało następnie dostarczone zezwolenie na sprzedaż akcji.

W zakresie czynu opisanego w pkt. VII części wstępnej wyroku Sąd także nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego M. T., który nie przyznał się do jego popełnienia. W tym zakresie Sąd dał wiarę zeznaniom J. L. (1), który konsekwentnie i kategorycznie zeznał, iż nie podpisywał pełnomocnictwa

z 01.12.2008r. i nie udzielał takiego pełnomocnictwa M. T.. Sąd oparł się równocześnie na dowodach z dokumentów w postaci: wniosku o wyrażenie zgody na sprzedaż akcji (...) S.A. J. B. (1) z dnia 27 listopada 2009 r., dokumentach złożonych przez A. R., dokumentach przedłożonych przez G. T., oświadczeniu złożonym przez M. T. w imieniu J. L. (1), oświadczeniu złożonym przez J. B. (1), umowie kupna – sprzedaży akcji z dnia 12 marca 2010 r., oświadczeniu i wniosku złożonym przez J. B. (1), umowie kupna – sprzedaży akcji z dnia 28 maja 2010 r., oświadczeniu i wniosku złożonym przez J. B. (1), umowie kupna-sprzedaży akcji z 07.01.2010r., danych przekazanych w ramach zagranicznej pomocy prawnej przez (...), protokole oględzin dowodów rzeczowych dokumentów zabezpieczonych u M. T..

Ponadto Sąd ocenił jako wiarygodne zeznania świadków: R. S., J. O., G. T., A. R., J. B. (1) oraz S. B.. W konsekwencji Sąd ocenił, że M. T. z pełną świadomością posługiwał się podczas opisanych transakcji podrobionym pełnomocnictwem.

Nie wniosły natomiast nic istotnego zeznania pozostałych osób przesłuchiwanym w sprawie.

Przechodząc do oceny prawnokarnej zachowania oskarżonych Sąd uznał, że dopuścili się oni przestępstw z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i 11 § 2 k.k. Przepis artykułu 286 k.k. penalizuje przestępstwo oszustwa, które polega na działaniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i doprowadzeniu innej osoby do niekorzystnego rozporządzenia własnym lub cudzym mieniem za pomocą wprowadzenia jej w błąd albo wyzyskania błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsięwziętego działania.

W przedmiotowej sprawie tak S. P. (czyn przypisany w pkt I), jak i M. T. (czyn przypisany w pkt III) działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, posługując się podrobionymi dokumentami doprowadzili pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, tj. S. P. 100 133 akcjami (...) o wartości 2 303 059 złotych, a M. T. 79 218 akcjami (...) SA o wartości nie mniejszej niż 1 263 073,50 zł. Dokonując kwalifikacji prawnej zachowań oskarżonych Sąd przyjął jednocześnie, że kwoty te stanowią mienie znacznej wartości (art. 294 § 1 k.k.). Zgodnie bowiem z art. 115 § 5 k.k. mieniem znacznej wartości jest mienie, którego wartość w czasie popełnienia czynu przekracza 200 000,00 zł.

Jednocześnie Sąd przypisał S. P., że posłużył się podrobionym dokumentem dowodu osobistego na nazwisko J. L. (1) używając go jako autentycznego oraz podrobił podpisy J. L. (1) na dokumencie pokwitowania odbioru potwierdzenia nabycia 100 133 akcji spółki (...) S.A. oraz na umowie o świadczenie usług oferowanych przez Bank dla osoby fizycznej z dnia 9 listopada 2010 r., karcie klienta nr C. (...) na nazwisko J. L. (1), dyspozycji deponowania papierów wartościowych z dnia 10 listopada 2010 r. na rachunku (...).

Sąd przyjął, iż oskarżony z uwagi na jego właściwości i warunki osobiste (wykształcenie, wykonywany zawód i brak wiedzy na temat obrotu akcjami) nie działał sam a wspólnie i w porozumieniu z inną nieustaloną osobą, a nadto, że jego działanie charakteryzowało się kilkoma zachowaniami i było rozciągnięte w czasie z krótkimi odstępami oraz było poprzedzone z góry powziętym zamiarem, zatem stanowiło czyn ciągle opisany w art. 12 k.k. O istnieniu tego zamiaru w ocenie Sądu świadczy to, że oskarżony wspólnie z nieustaloną osobą starannie przygotował się do popełnienia oszustwa, posłużył się sfałszowanym dowodem osobistym na nazwisko J. L. (1), ze zdjęciem przedstawiającym jego samego. Podpisał również dokumenty podając się za J. L. (1). Od początku jego celem było osiągnięcie korzyści majątkowej poprzez doprowadzenie DI i pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci akcji należących do J. L. (1). Należy dodać, że Sąd wyeliminował z kwalifikacji przypisanego mu czynu art. 272 k.k., albowiem wyłudzony dokument potwierdzenia nabycia 100 133 akcji (...) przez J. L. (1) nie poświadczał nieprawdy w rozumieniu tego artykułu.

M. T. natomiast, działając wspólnie i w porozumieniu z A. K. (1) oraz innymi osobami, posługując się podrobionym dokumentem pełnomocnictwa z dnia 5 sierpnia 2010 roku do dokonywania w imieniu R. T. wszystkich czynności prawnych i faktycznych dotyczących należących do niej akcji spółki (...) S.A. z siedzibą w Ł., złożył w imieniu R. T. oświadczenia woli o warunkowej sprzedaży posiadanych przez nią akcji (...) S.A. i udzieleniu pełnomocnictwa dalszego do czynności w ich zakresie dla G. S., czym wprowadził w błąd G. S. oraz pracowników (...) BANK S.A. w W., doprowadzając (...) BANK S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci 79 218 akcji (...) S.A. wartości nie mniejszej niż 1 263 073,50 zł należących do R. T., tj. przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i w zw. z art. 270 § 1 k.k. i art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. Sąd uznał, iż oskarżony działał w warunkach czynu ciągłego. Zachowania oskarżonego podjęte zostały w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru. Dwukrotnie działając wspólnie

i w porozumieniu z A. K. (1) oraz innymi osobami posłużył się sfałszowanym dokumentem pełnomocnictwa dokonując oszustwa. Należy dodać, że M. T. działał wspólnie i w porozumieniu z A. K. (1) i choć nie posługiwał się osobiście podrobionym dokumentem pełnomocnictwa z dnia 5 sierpnia 2010 roku do dokonywania w imieniu R. T. czynności prawnych dotyczących należących do niej akcji spółki (...) i nie złożył w imieniu R. T. oświadczenia woli o warunkowej sprzedaży posiadanych przez nią akcji (...) i udzieleniu dalszego pełnomocnictwa do czynności dla G. S., obejmował on jednak swoim zamiarem wszystkie te działania i odegrał przy popełnieniu oszustwa wiodącą rolę. To on bowiem włączył do dokonania oszustwa A. K. (1), to on dostarczył podrobiony dokument pełnomocnictwa z dnia 5 sierpnia 2010r. i jako osoba mająca wiedzę i doświadczenie w obrocie akcjami zorganizował przedmiotowe transakcje instruując A. K. (1) co ma robić.

Ponadto Sąd uznał M. T. za winnego tego, że:

- posłużył się podrobionym dokumentem pełnomocnictwa z dnia 13 lutego 2010 roku rzekomo udzielonego R. R. (1) przez R. T., przedkładając je w (...) S.A. we W. przy ulicy (...) celem otrzymania zaświadczenia depozytowego akcji (...) S.A. posiadanych przez R. T.,

- podrobił podpisy J. L. (1) na szeregu dokumentach związanych ze sprzedażą i zamianą akcji (...) S.A. a w tym:

- dwa podpisy J. L. (1) na dokumencie umowy zamiany akcji Nr (...) / 316 / 09 / 4 / 4 zawartej w dniu 13.08.2010 roku w pozycjach uprawniony akcjonariusz,
- podpis J. L. (1) na dokumencie wniosku nabywającego o dokonanie wpisu o przeniesieniu 47 354 akcji w księdze (...) S.A. datowanym 13.08.2010 roku,
- podpis J. L. (1) na dokumencie wniosku nabywającego o dokonanie wpisu o przeniesieniu 66 958 akcji w księdze (...) S.A. datowanym 13.08.2010 roku,
- dwa podpisy J. L. (1) na dokumencie umowy zamiany akcji Nr (...) / 316 / 09 / 4 / 1 zawartej w dniu 13.08.2010 roku w pozycjach uprawniony akcjonariusz,
- podpis J. L. (1) na dokumencie wniosku nabywającego o dokonanie wpisu o przeniesieniu 31 145 akcji w księdze (...) S.A. datowanym 13.08.2010 roku,
- podpis J. L. (1) na dokumencie wniosku nabywającego o dokonanie wpisu o przeniesieniu 39 976 akcji w księdze (...) S.A. datowanym 13.08.2010 roku,
- podpis J. L. (1) na formularzu aktualizacji danych z dnia 13 sierpnia 2010 roku dotyczący zamiany akcji zwykłych imiennych serii (...) spółki (...) na akcje zwykłe imienne spółki (...) S.A.,
- podpis J. L. (1) na dokumencie oświadczenia złożonego w dniu 13 sierpnia 2010 roku dotyczącego zbycia 30 000 akcji (...) S.A. J. B. (1) i 15 000 akcji R. Z. (1) oraz o wpisaniu do księgi akcyjnej,
- podpis J. L. (1) na dokumencie załącznika Nr 1 do oświadczenia złożonego w dniu 13 sierpnia 2010 roku dotyczącego zbycia 30 000 akcji (...) S.A. J. B. (1) i 15 000 akcji (...) S.A. R. Z. (1) oraz o wpisaniu do księgi akcyjnej,
- podpis J. L. (1) na dokumencie załącznika Nr 2 do oświadczenia złożonego w dniu 13 sierpnia 2010 roku dotyczącego zbycia 30 000 akcji (...) S.A. J. B. (1) i 15 000 akcji R. Z. (1) oraz o wpisaniu do księgi akcyjnej, dotyczącego informacji ilości posiadanych akcji,
- podpis J. L. (1) na dokumencie oświadczenia złożonego w dniu 13 sierpnia 2010 roku dotyczącego odebrania imiennego zaświadczenia depozytowego na 47 354 akcji zwykłych (...) S.A.,

- w okresie od początku lutego do 19 lutego 2009 roku w B. i W. podrobił podpis J. L. (1) na dokumencie wniosku do zarządu (...) S.A. o wyrażenie zgody na sprzedaż 13 200 akcji (...) na rzecz M. T.,

- w okresie od początku listopada 2009 roku w B. i W., działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą podrobił dokument wniosku do zarządu (...) S.A. o wyrażenie zgody na sprzedaż 3000 akcji (...) na rzecz S. B.,

- w okresie od stycznia 2010 roku do 28 maja 2010 roku we W. posługiwał się podrobionym dokumentem pełnomocnictwa do sprzedaży akcji należących do J. L. (1), zbywając je na rzecz J. B. (1), a w tym:

- w dniu 7 stycznia 2010 roku użył podrobiony dokument pełnomocnictwa do sprzedaży akcji, rzekomo udzielonego mu przez J. L. (1) w dniu 1 grudnia 2008 roku, na którym podrobiono podpis J. L. (1), przedkładając go przy czynności sprzedaży 30 000 akcji (...) S.A. za kwotę 450 000 zł J. B. (1),

- w dniu 12 marca 2010 roku użył podrobiony dokument pełnomocnictwa do sprzedaży akcji, rzekomo udzielonego mu przez J. L. (1) w dniu 1 grudnia 2008 roku, na którym podrobiono podpis J. L. (1), przedkładając go przy czynności sprzedaży 20 000 akcji (...) S.A. za kwotę 300 000 zł J. B. (1),
- w dniu 28 maja 2010 roku użył podrobiony dokument pełnomocnictwa do sprzedaży akcji, rzekomo udzielonego mu przez J. L. (1) w dniu 1 grudnia 2008 roku, na którym podrobiono podpis J. L. (1), przedkładając go przy czynności sprzedaży 10 000 akcji (...) S.A. za kwotę 150 000 zł J. B. (1),

tj. 4 przestępstw z art. 270 § 1 k.k. oraz jednego z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. Jednocześnie Sąd ocenił, że tych występków przypisanych w punktach II i IV-VII części wstępnej wyroku oskarżony M. T. dopuścił się w warunkach ciągu przestępstw zgodnie z treścią art. 91 § 1 k.k.

Wymierzając karę S. P. i kary (...) T. za przypisane im przestępstwa Sąd wziął pod uwagę z jednej strony, aby kara efektywnie spełniła związane z nią cele społeczne, z drugiej zaś strony, aby były one karami zindywidualizowanymi, to jest takimi, które w odniesieniu konkretnego sprawcy będą zgodne z zasadami zapisanymi przez ustawodawcę w treści przepisu art. 53 k.k. Kara winna bowiem stanowić sprawiedliwiociową odpłatę, która spełniać będzie (gdy jest to niezbędne) funkcję zabezpieczającą, funkcję właściwego kształtowania prawnej świadomości społeczeństwa oraz funkcję wychowawczą

i prewencyjną, a zarazem jej rodzaj i stopień surowości będzie uwzględniał rozmiary winy sprawcy czynu zabronionego i jego stopień społecznej szkodliwości (ocenianej przez pryzmat wskazań zawartych w art. 115 § 2 k.k.). Dokonując powyższej oceny Sąd zważył, że stopień społecznej szkodliwości przestępstw popełnionych przez oskarżonych jest wysoki. Oskarżeni doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o znacznej wartości, a ich działania koncentrowały się na łatwym uzyskaniu korzyści majątkowej. Ponadto oskarżony M. T. dopuścił ciągu przestępstw przeciwko wiarygodności dokumentów. Sąd mając na uwadze rozmiar wyrządzonej szkody przez M. T. pokrzywdzonej R. T. w kwocie nie mniejszej niż 1 263 073,50 zł ocenił, że stopień szkodliwości społecznej przypisanego mu czynu z art. 286 kk. jest bardzo wysoki. Sąd uwzględnił także brak szkody w przypadku oszustwa dokonanego przez S. P. dzięki zablokowaniu rachunku z przelanymi tam pieniędzmi i akcjami.

Orzekając kary za przypisane przestępstwa Sąd miał na uwadze ustawowe zagrożenie przypisanych oskarżonym przestępstw z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i w zw. z art. 270 § 1 k.k. i art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. karą od roku do 10 lat pozbawienia wolności oraz przypisanych M. T. z art. 270 § 1 k.k. karą od 3 miesięcy do 5 lat pozbawienia wolności, a z uwagi na popełnienie ich w ciągu przestępstw karą do górnej granicy ustawowego zagrożenia (5 lat) zwiększonego

o połowę (art. 91 § 1 k.k.). Wymierzając kary Sąd uwzględnił także właściwości

i warunki osobiste oskarżonych, tj. ich dotychczasową niekaralność oraz ich zachowanie po popełnieniu przypisanych im przestępstw, a mianowicie brak skruchy

i woli naprawienia szkody wyrządzonej przez M. T.. W ocenie Sądu zachowania przynoszące sprawcom duże nielegalne zyski ze szkodą dla społeczeństwa są szczególnie naganne, stąd przy wymierzaniu kar należy pamiętać, że nie mogą się opłacać. Należy w tym miejscu wskazać, że przeciętny Polak pracując przez cały rok zarabia przeciętnie ok. 4000 zł miesięcznie, tj. ok. 48 000,00 zł rocznie, a zatem, aby zarobić kwotę, jaką stanowiła wartość wyłudzonych akcji przez M. T. (tj. ponad 1 milion 200 tys. zł), musi pracować ponad 25 lat, natomiast aby uzyskać kwotę stanowiącą wartość akcji wyłudzonych przez S. P. prawie dwukrotnie dłużej. Stąd obecnie często zdarza się, że sprawcy przestępstw przeciwko mieniu kalkulują nawet ewentualny pobyt w zakładzie karnym. Wszystko to wskazuje, że sprawcy zdecydowali się osiągnąć jak największą korzyść majątkową,

a następnie starać się o uniknięcie odpowiedzialności lub starać się o jak najłagodniejszy wymiar kary, wskazując na swą dotychczasową niekaralność.

W konsekwencji Sąd wymierzył oskarżonemu S. P. karę 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 2 i 3 k.k. karę 100 stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 złotych. M. T. natomiast Sąd wymierzył za dokonanie oszustwa karę 4 lat pozbawienia wolności oraz na podstawie

art. 33 § 2 i 3 k.k. karę 200 stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 złotych. Należy podkreślić, że za celowe Sąd uznał orzeczenie wobec oskarżonych za przypisane im oszustwa także karę grzywny. Grzywna spełnia bowiem funkcję środka podnoszącego dolegliwość kary, a ponadto wyrobienia i pogłębienia w społeczeństwie przekonania, że dokonywanie przestępstw w celu osiągnięcia korzyści majątkowej jest nieopłacalne (por. wyrok SA w Poznaniu z 23.03.1995 r. II Akc 114/95 Prok. i Pr. 1995/11-12/27). Zgodnie z art. 33 § 2 k.k. grzywna jako kara kumulatywna może być orzeczona obok kary pozbawienia wolności za przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub przynoszące sprawcy taką korzyść. W niniejszej sprawie zaszyły takie przesłanki, tj. oskarżeni działali w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. Przy określaniu liczby stawek dziennych Sąd uwzględnił korzyść, którą oskarżeni zamierzali lub osiągnęli z przestępstwa. Natomiast rozstrzygając kwestię wysokości jednej stawki dziennej grzywny Sąd miał na uwadze zgodnie z przepisem art. 33 § 3 k.k. warunki osobiste, rodzinne, stosunki majątkowe oraz możliwości zarobkowe oskarżonych.

Mając natomiast na uwadze działanie w warunkach ciągu przestępstw M. T. oraz ustawowe zagrożenie przestępstwa z art. 270 § 1 k.k. karą od trzech miesięcy do 5 lat pozbawienia wolności oraz możliwość wymierzenia jednej kary w wysokości do górnej granicy ustawowego zagrożenia zwiększonego o połowę Sąd wymierzył mu karę 1 roku pozbawienia wolności.

Skazując M. T. za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i w zw. z art. 270 § 1 k.k. i art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k., w wyniku którego została wyrządzona szkoda w wysokości 1 263 073, 50 zł (tj. kwota, za jaką sprzedano akcje należące do R. T.) i uwzględniając fakt, że w toku postępowania szkoda nie została naprawiona, a pokrzywdzona nie występowała przeciwko niemu z pozwem na drodze cywilnej, Sąd na podstawie art. 46 § 1 k.k. zobowiązał oskarżonego M. T. do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem przypisanym w punkcie III wyroku poprzez zapłatę na rzecz R. T. kwoty 1 263 073,50 zł. Wprawdzie nałożenie obowiązku naprawienia szkody przy braku wniosku oskarżyciela posiłkowego ma charakter fakultatywny, jednak Sąd uznał, że rozstrzygnięcie takie w przedmiotowej sprawie jest konieczne wobec celu postępowania karnego, jaki został określony w art. 2 § 1 pkt 3 k.p.k. Należy podkreślić, że zgodnie z dyspozycją powyższego przepisu jednym z celów postępowania karnego jest uwzględnienie prawnie chronionych interesów pokrzywdzonego. Wydając powyższe rozstrzygnięcie Sąd miał na uwadze, że wysokość wyrządzonej szkody nie budzi wątpliwości, a jednocześnie, że nie zachodzi przesłanka negatywna w postaci toczącej się lub zakończonej sprawy cywilnej przeciwko oskarżonemu. W ocenie Sądu nie stoi temu na przeszkodzie także to, że wyegzekwowanie zasądzonych należności od oskarżonego będzie z uwagi na jego sytuację materialną bardzo trudne. Sytuacja ta nie stanowi bowiem przeszkody do wydania takiego rozstrzygnięcia, a jednocześnie odciąży pokrzywdzoną od wytaczania powództw cywilnych i ponoszenia dodatkowych kosztów.

Jednocześnie Sąd nie uwzględnił wniosku złożonego przez pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego J. L. (1) o naprawienie szkody wyrządzonej przestępstwem przypisanym oskarżonemu M. T. w punkcie VII wyroku, tj. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. Sąd miał bowiem na uwadze, że na podstawie przepisu art. 46 k.k. można zobowiązać sprawcę do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, jednak brak jest podstaw do ustalenia, aby w wyniku przestępstwa przypisanego M. T. w punkcie VII wyroku z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. została wyrządzona taka szkoda. Stąd Sąd nie uwzględnił wniosku w tym zakresie.

Na podstawie art. 91 § 2 k.k. Sąd połączył orzeczone kary jednostkowe pozbawienia wolności wobec oskarżonego M. T. biorąc pod uwagę zgodnie z przepisem art. 85a k.k. przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do oskarżonego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa oraz biorąc pod uwagę związek podmiotowo-przedmiotowy przypisanych im przestępstw i orzekł karę łączną

w wymiarze 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Orzekając karę łączną pozbawienia wolności wobec oskarżonego w wysokości wyższej od najwyższej orzeczonej kary za poszczególne przestępstwa, ale niższej niż suma poszczególnych kar, tj. wybierając zasadę łączenia kar Sąd uznał, że nie zachodzą przesłanki do kumulacji. Kumulacja kar stanowi dolegliwość, która przekraczałaby potrzeby resocjalizacyjne wobec oskarżonego. Z drugiej zaś strony w ocenie Sądu w sprawie nie zachodzą przesłanki do pełnej absorpcji kar. M. T. dopuścił się bowiem

6 przestępstw w tym 5 w ciągu przeciwko mieniu i wiarygodności dokumentów

w przeciągu długiego okresu czasu, tj. 20 miesięcy. Popelnienie przez oskarżonego M. T. tych przestępstw w przeciągu długiego okresu czasu i skierowanych przeciwko różnym dobrom w ocenie Sądu jest istotnym czynnikiem prognostycznym przemawiającym za orzeczeniem kar łącznych surowszych niż na zasadzie absorpcji. Wymiar kary łącznej w oparciu o absorpcję zdaniem Sądu może mieć miejsce w tych przypadkach, w których granica pomiędzy realnym a pomijalnym zbiegiem przestępstw nie jest zarysowana zbyt wyraźnie lub, gdy z wielu pozostających w zbiegu przestępstw jedno dominuje w ocenie całości zdarzenia, co w tej sprawie nie miało miejsca. Wobec powyższego orzeczenie kary łącznej przy zastosowaniu zasady absorpcji prowadziło do stanu bezkarności za pozostałe czyny. Fakt ten spowodowałby tak u oskarżonego, jak i w odczuciu społecznym przekonanie o nieponoszeniu konsekwencji karnej za popelnione czyny, za które orzeczono kary.

Reasumując w ocenie Sądu z uwagi na wysoki stopień społecznej szkodliwości przypisanych im czynów sprawiedliwymi karami, które będą współmierne do stopnia szkodliwości społecznej popelnionych przestępstw i stopnia zawinienia, będą kary bezwzględne pozbawienia wolności. Oskarżeni w ocenie Sądu są jednostkami wyrachowanymi i wymagającymi resocjalizacji w warunkach izolacji penitencjarnej celem wykształcenia u nich pożądaney postawy, ukierunkowanej w szczególności na poszanowanie porządku prawnego. Należy też dodać, że oskarżeni popelniali przestępstwa licząc na ogromne korzyści majątkowe. W konsekwencji w ocenie Sądu jedynie wymierzenie surowych kar izolacyjnych jest w stanie wzbudzić u oskarżonych wolę współdziałania w kształtowaniu społecznie pożądaney postawy, w szczególności poczucia odpowiedzialności oraz potrzeby przestrzegania porządku prawnego i tym samym powstrzymywania się od powrotu do przestępstwa, uświadamiając im ewentualne surowe konsekwencje w przypadku naruszenia porządku prawnego. Jednocześnie w ocenie Sądu jedynie surowe kary pozbawienia wolności są w stanie zrealizować zwoje zadania w zakresie prewencji ogólnej.

Uwzględniając fakt, że oskarżeni byli zatrzymani w sprawie, a M. T. następnie tymczasowo aresztowany, Sąd na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonych kar pozbawienia wolności zaliczył im okres rzeczywistego pozbawienia wolności, tj. S. P. od 22 maja 2012r., godz. 8.50 do 23 maja 2012r. oraz 2 lipca 2014 r., a M. T. od 13 grudnia 2013r. godz. 18:50 do 10 czerwca 2014r.

Jednocześnie w pkt XI-XII Sąd orzekł w przedmiocie dowodów rzeczowych orzekając pozostawienie w aktach sprawy jako integralną część materiału dowodowego dowodów rzeczowych opisanych w wykazach: k. 882, tom V, zbiór A, poz. 40 (dyspozycja złożona przez J. L. w grudniu 2010r.), k. 876, tom V, zbiór A, poz.41-43 (płyta CD z zawartością rozmów telefonicznych, lista SMS, płyta C. A. Bank).

Natomiast na podstawie art. 44 § 1 k.k. orzekł przepadek dowodów rzeczowych opisanych w wykazach: k. 882, tom V, zbiór A, poz. 31-39 (dokumenty), k. 4254, tom XXII, poz. 113 (umowa dot. T. G.), k. 3818, tom XX, zbiór A, poz. 129-130 (umowa, pokwitowanie zadatku, J. B.), k. 2693, tom XIV, zbiór A, poz. 106 (w zakresie dotychczas niewydanych dowodów - pakiet dokumentów), k. 1910, tom X, zbiór A, poz. 170 i 171 (w zakresie dotychczas niewydanych dowodów - pełnomocnictwo od J. L. do R. Z. itd.), k. 1801, tom X, zbiór A, poz. 168, k. 1015, tom VI, zbiór A, poz. 134 i 137 (w zakresie dotychczas niewydanych dowodów), k. 882, tom V, zbiór A, poz. 31-39 (oświadczenia, umowy dyspozycja), k. 866, tom V, zbiór A, poz. 29 (pokwitowanie odbioru), k. 852, tom V, zbiór A, poz. 13-16 (karta klienta, dyspozycja, potwierdzenie nabycia), k. 758, tom IV, zbiór A, poz. 11 i 12 (2 x umowa zamiany akcji na nazwisko L.), k. 758, tom IV, zbiór A, poz. 11 i 12, k. 432, tom III, zbiór A, poz. 44 (oryginały oświadczeń o odbiorze imiennych zaświadczeń depozytowych), k. 425, tom III, zbiór A, poz. 6 (dyspozycja z dnia 07.06.2010r.) oraz na k. 3093, tom XIV, poz. 105 poprzez pozostawienie w aktach sprawy.

Mając na względzie, iż w toku postępowania oskarżeni korzystali z pomocy obrońców ustanowionych z urzędu oraz fakt, że obrońcy złożyli oświadczenia, że obrona nie została opłacona, po uwzględnieniu ilości terminów rozpraw i stawek określonych w obowiązującym w czasie procesu Rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości, Sąd zasądził na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. -

Prawo o adwokaturze (Dz.U. z 1982 Nr 16, poz. 124 z późn. zm.) na rzecz **adv. R. K.** kwotę 3.985,20 zł, w tym podatek VAT oraz na rzecz **adv. M. K. (1)** kwotę 4.132,80 zł, w tym podatek VAT.

Ponadto Sąd zasądził od oskarżonych na rzecz działających w charakterze oskarżycieli posiłkowych poniesione przez nich wydatki związane z ustanowieniem pełnomocnika w sprawie, biorąc pod uwagę ilość terminów rozpraw, na których brali udział. I tak na podstawie art. 627 k.p.k. i art. 616 § 1 pkt. 2 k.p.k. Sąd zasądził od oskarżonego M. T. na rzecz oskarżyciela posiłkowego **R. T.** kwotę 3660 zł oraz od oskarżonych M. T. i S. P. solidarnie na rzecz oskarżyciela posiłkowego **J. L. (1)** kwotę 2880 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Uwzględniając natomiast sytuację rodzinną, majątkową i osiągnięte dochody przez oskarżonych, a jednocześnie nałożone wyrokiem zobowiązania finansowe

i wymierzone kary Sąd orzekł o kosztach procesu. I tak uwzględniając wysokość kosztów sądowych w tej sprawie na podstawie art. 627 k.p.k. w zw. art. 624 § 1 k.p.k. i w zw. z art. 633 k.p.k. Sąd zasądził od oskarżonych S. P. i M. T. koszty sądowe w kwotach po 8 000 zł, w pozostałej części zwalniając od ich ponoszenia i obciążając nimi Skarb Państwa oraz wymierzył im opłaty, tj. S. P. w kwocie 800 zł, a M. T. w kwocie 1200 zł.