

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 marca 2015 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu w Wydziale III Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSO Marek Poteralski

Ławnicy: Ewa Krämer, Tadeusz Michaluk

Protokolant: Joanna Sikora

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej – Moniki Rakus

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 lutego i 10 marca 2015 r. sprawy:

B. S. (1) urodzonego (...) w G.

syna J. i J. z domu K.

oskarżonego o to, że :

I. w okresie od grudnia 2013r. do marca 2014r. w P., działając wbrew przepisom ustawy, z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej uprawiał krzewy ziela konopi innych niż włókniste mogących dostarczyć znacznej ilości ziela, a następnie wytwarzał z nich środek odurzających w ten sposób, że po uzyskaniu dojrzałości kwiatostanów zebrał je i wysuszył, uzyskując w ten sposób nie mniej niż 2 kilogramy ziela konopi innych niż włókniste o wartości nie niższej niż 40,000 zł tj. o czyn z art. 63 ust.1 i 3 i art. 53 ust. 2 i art. ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w związku z art. 12 k.k. i art. 11 § 2 k.k.;

II. w marcu 2014r. we W., działając wbrew przepisom ustawy, w z góry powziętym zamiarem i celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził do obrotu nie mniej niż 2 kilogramy środków odurzających w postaci ziela konopi innych niż włókniste, w ten sposób, że sprzedał je mężczyźnie o nieustalonej tożsamości za kwotę 30,000 zł, tj. o czyn z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii;

III. w okresie od marca 2014r. do 18 czerwca 2014r. w P. działając wbrew przepisom ustawy, w z góry powziętym zamiarem i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej uprawiał krzewy ziela konopi innych niż włókniste mogących dostarczyć znacznej ilości ziela, tj. o czyn z art. 63 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w związku z art. 12 k.k.;

IV. w dniu 18 czerwca 2014r. w G. wbrew przepisom ustawy posiadał środki odurzające w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 3,24 grama netto, tj. o czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii.

I. uznaje B. S. (1) za winnego tego, że w okresie od grudnia 2013r. do marca 2014r. w P., działając wbrew przepisom ustawy, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej uprawiał konopie inne niż włókniste w ilości pozwalającej dostarczyć znaczną ilość ziela konopi, a następnie wytworzył z nich znaczną ilość środka odurzającego w ten sposób, że po uzyskaniu dojrzałości kwiatostanów zebrał je i wysuszył, uzyskując w ten sposób 2 kilogramy marihuany tj. przestępstwa z art. 63 ust. 3 w zb. z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. 2012 poz. 124 zm.) w związku z art. 12 kk. i art. 11 § 2 kk. i za to na podstawie art.

53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11§3 kk. przy zastosowaniu art. 60 § 2 i 6 pkt 2 kk. wymierza karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 200 (dwustu) stawek ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 20 (dwudziestu) złotych;

II. uznaje B. S. (1) za winnego tego, że w marcu 2014r. we W., działając wbrew przepisom ustawy i celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził do obrotu znaczną ilość środka odurzającego w postaci 2 kilogramów marihuany, w ten sposób, że sprzedał go nieustalonemu mężczyźnie za kwotę 30 000, 00 zł, tj. przestępstwa z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2012r., poz. 124) i za to na podstawie art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii przy zastosowaniu art. 60 § 2 i 6 pkt 3 kk. wymierza karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności i 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 (dwudziestu) złotych;

III. na podstawie 45 § 1 kk. orzeka wobec B. S. (1) przepadek równowartości korzyści majątkowej uzyskanej z przestępstwa przypisanego w punkcie II w kwocie 30 000, 00 zł (trzydziestu tysięcy zł.);

IV. uznaje B. S. (1) za winnego tego, że w okresie od marca do 18 czerwca 2014r. w P. działając wbrew przepisom ustawy i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej uprawiał konopie inne niż włókniste w ilości mogącej dostarczyć znaczną ilość – 2000 g. ziela konopi, tj. przestępstwa z art. 63 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2012 r., poz. 124) i za to na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii wymierza karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

V. na podstawie art. 70 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2012 r., poz. 124) orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa, dowodów rzeczowych wymienionych w wykazie dowodów rzeczowych nr I/114/14 na karcie 693 do 697 pod poz. 1-2, 6-7, 9-41;

VI. uznaje B. S. (1) za winnego w dniu 18 czerwca 2014r. w G. wbrew przepisom ustawy posiadał środek odurzający w postaci marihuany w ilości 3,24 g. tj. przestępstwa z art. 62 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2012 r. poz. 124) i za to na podstawie art. 62 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii wymierza karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

VII. na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2012 r., poz. 124) orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa, poprzez zniszczenie dowodu rzeczowego w postaci marihuany opisanego w wykazie dowodów rzeczowych nr I/114/14 na karcie 693 akt pod poz. 5;

VIII. na podstawie art. 85 kk. i art. 86 § 1 kk. łączy oskarżonemu wymierzone kary jednostkowe i orzeka karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 20 (dwudziestu) złotych;

IX. na podstawie art. 63 § 1 kk. na poczet orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności, zalicza okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia 18 czerwca 2014r. do dnia 17grudnia 2014r.;

X. na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. zwraca B. S. (2) dowody rzeczowe wymienione w wykazie dowodów rzeczowych nr I/114/14 na karcie 693-697 pod pozycją 3, 4 i 8;

XI. na podstawie art.624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego od kosztów sądowych, obciążając nimi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Na podstawie całokształtu materiału dowodowego ujawnionego podczas rozprawy głównej Sąd dokonał następujących ustaleń:

B. S. (1) prowadził działalność gospodarczą pod nazwą „Skup złomu, metali kolorowych oraz tworzyw sztucznych (...)

B. S. (1), której przedmiotem jest zbieranie i sortowanie surowców wtórnych. Firma mieściła się w P. przy ul. (...).

Nieustalony mężczyzna pod koniec 2013r. zaproponował B. S. (2) uprawianie konopi, udzielając mu niezbędnych informacji i instrukcji jak to robić, i podpowiadając, że odmiana konopi o nazwie P. (...) jest najlepsza, bowiem najszybciej dojrzewa tj. w 75 dni. Gdy oskarżony zgodził się na uprawę mężczyzna ten zobowiązał się także do dostarczenia niezbędnego sprzętu do uprawy konopi w szczególności: włączników czasowych do oświetlenia, żarówek, wentylatorów, pehametru do badania gleby.

B. S. (1) dysponując otrzymanym od tego mężczyzny sprzętem i uzupełniając go we własnym zakresie w grudniu 2013r. rozpoczął w hali w P. przy ul. (...) uprawę konopi innych niż włókniste w ilości 50 sztuk. Oskarżony stale podlewał i nawoził rośliny i po 75 dniach - około 15 marca 2014r., kiedy rośliny osiągnęły około wysokość od 1,1 do 1,3 metra i były ostatecznie wykształcone ściął je i wysuszył a następnie poucinał wszystkie kwiatostany wytwarzając 2 kg. środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste-marihuany.

Następnie wyprodukowaną w ten sposób ilość środka odurzającego tj. 2 kg. oskarżony w marcu 2014r. we W., zbył nieustalonemu mężczyźnie, za 30 000, 00 zł i umówił się na wytworzenie dalszej partii narkotyku.

Dowód:

- wyjaśnienia B. S. (1) k.56-63, 76-80, 81

Niezwłocznie po ścięciu pierwszej partii konopi około 22.03.2014r., B. S. (1), w hali w P., rozpoczął kolejną uprawę 40 roślin – konopi innych niż włókniste. Oskarżony stale podlewał i nawoził rośliny, mimo to jedna nie przyjęła się w związku, z czym pozostało 39 sztuk. Następnie w okresie od 4 do 5 czerwca 2014r. rozszerzył uprawę o 15 sztuk konopi. Z uprawy tej oskarżony mógł uzyskać 2 kg. ziela konopi innych niż włókniste.

Dowód:

- wyjaśnienia B. S. (1) k.56-63, 76-80, 81

- zeznania świadka G. S. k. 309-311,778-779

- zeznania świadka T. P. k. 312-313, 407- 408, 780,

- zeznania świadka A. J. k.314-315, 409-410, 779-780,

- opinia biegłego z zakresu fizykochemii k. 195-197, 786-787

18 czerwca 2014r. dokonano zatrzymania B. S. (1) i w wyniku przeszukania pomieszczeń w P. przy. Ul (...) w budynku gospodarczym znaleziono przedmioty przestępstwa oraz narzędzia i przedmiot, które służyły i były przeznaczone do jego popełnienia tj. doniczki koloru czarnego o wymiarach 25/25/26 w liczbie 20 sztuk, bańkę z cieczą z napisem (...), beczkę koloru niebieskiego z niewielką ilością cieczy z umieszczoną w środku pompką zanurzeniową, na której widniał napis PR K. z odłączonym przewodem zasilającym, wąż ogrodowy, susz roślinny, pojemnik z cieczą z napisem (...) oraz z napisem M., T. (...), plastiki rozsadowe przygotowane do rozsadzenia roślin, pojemnik plastikowy wypełniony cieczą z napisem (...), pojemnik o pojemności 50 ml z napisem (...), wagę elektroniczną, pojemnik plastikowy szary o pojemności 50 ml z nasionami, SUPER WIT, elektryczny miernik ogrodniczy marki F., pojemnik plastikowy koloru szarego z napisem (...), okablowanie elektryczne. Na strychu znajdującym się nad ww. pomieszczeniem znaleziono skrzynkę plastikową wypełnioną suszem, grzejnik elektryczny, skrzynkę, w której znajdowały się odcięte części roślin, rośliny w doniczkach w różnej fazie wzrostu w liczbie 39 sztuk, lampy i specjalny wyciąg, namiot do uprawy (B.) wraz z lampą oświetleniową, oraz box, w którym znajdowało się 15 dodatkowych doniczek z sadzonkami oraz 12 dużych doniczek.

Dowód:

- protokół zatrzymania k. 2,

- protokół oględzin miejsca k. 24-28,
- materiał poglądowy k. 29-33,
- protokół użycia wagi k. 34,36
- protokół użycia testera narkotykowego k. 35, 37
- materiał poglądowy k. 308,
- wyjaśnienia B. S. (1) k.56-63, 76-80, 81
- zeznania świadka G. S. k. 309-311,778-779
- zeznania świadka T. P. k. 312-313, 407- 408, 780,
- zeznania świadka A. J. k.314-315, 409-410, 779-780,

18 czerwca 2014r. w wyniku przeszukania mieszkania B. S. (1) w G. ul. (...), na balkonie w doniczce znaleziono worek foliowy z zawartością suszu roślinnego- marihuany o wadze 3, 24 g. w lodówce woreczek strunowy z zawartością 10 sztuk papierowych opakowań z zawartością nasion ziela konopi z napisem (...) Company (...), 10 sztuk papierowych opakowań z napisem (...) oraz woreczek strunowy i torebkę z zawartością nasion konopi.

W samochodzie należącym do B. S. (1) marki V. (...) o numerze rej (...) znaleziono puste donice w liczbie 100, metalowe ekrany koloru srebrnego w liczbie 3 sztuk. przeznaczone do uprawy konopi.

Dowód:

- protokół przeszukania k. 12-14
- protokół użycia testera narkotykowego k. 15,
- protokół przeszukania samochodu k. 5-8,
- opinia biegłego z zakresu fizykochemii k. 195-197,786-787,
- wyjaśnienia B. S. (1) k.56-63, 76-80, 81
- zeznania świadka G. S. k. 309-311,778-779
- zeznania świadka T. P. k. 312-313, 407- 408, 780,
- zeznania świadka A. J. k.314-315, 409-410, 779-780,

B. S. (1) ma (...), wykształcenie średnie informatyczne. Jest żonaty ma dwoje dzieci w wielu (...), w stosunku do jednego ma zasądzone alimenty. Oskarżony prowadził działalność gospodarczą w zakresie sortowania odpadów. Aktualnie jest zatrudniony w PPHU (...) od dnia 02.02.2015r. na podstawie umowy o pracę zawartej na czas określony do dnia 30 kwietnia 2015r. z miesięcznym wynagrodzeniem 1200 zł. netto. W miejscu zamieszkiwania oskarżony cieszy się dobrą opinią i nie był dotychczas karny sądownie.

Oskarżony nie był leczony psychiatrycznie, odwykowo i neurologicznie. B. S. (1) nie jest uzależniony od (...) i nie jest upośledzony umysłowo. W krytycznym czasie oskarżony miał zachowaną zdolność do rozpoznania znaczenia czynów i pokierowania swoim zachowaniem, w związku, z czym w stosunku do niego nie zachodzą warunki z art. 31§1 i 2 k.k.

Dowód:

- opinia sądowo –psychiatryczna k. 260,
- wywiad środowiskowy k. 273-274,
- dane o karalności k. 257,737,
- zaświadczenie o zatrudnieniu k. 776,
- oświadczenie oskarżonego k. 777

W toku postępowania przygotowawczego B. S. (1) podczas dwóch pierwszych przesłuchań przyznał się do zarzucanych mu czynów i szczegółowo opisał jak pod koniec 2013r. tj. w grudniu rozpoczął pierwszą uprawę konopi, posadził wówczas około 50 sadzonek uprawiał je i nawoził, aby po około 75 dniach tj. około 15 marca 2014r., kiedy krzewy osiągnęły około 1,1 do 1,3 metra i były ostatecznie wykształcone mogły zostać przez oskarżonego ścięte i wysuszone. Po tygodniu oskarżony ścinał wszystkie kwiatostany i zapakował do worka foliowego, który owinał folią typu stretch, aby nie był wyczuwalny zapach. Całą wyprodukowaną ilość narkotyku oskarżony zbył na rzecz nieustalonego mężczyzny za 30,000 zł i umówił się na dalszą partię narkotyku za kwotę 40,000 zł.

Niezwłocznie po ścięciu pierwszej partii konopi oskarżony posadził kolejną partię około 40 krzewów było to około 22.03.2014r., stale podlewając i nawożąc rośliny, ostatecznie jeden z krzewów nie przyjął się w związku, z czym oskarżonemu zostało 39 krzewów. Oskarżony ponadto wyjaśnił, iż w okresie od 4 do 5 czerwca 2014r. posadził krzewy konopi, w ilości 15 sztuk, 14 z nich to konopie odmiany Marok i jeden typu „ automat”. które także zostały zabezpieczone przez policjantów. Oskarżony określił, iż wartość zabezpieczonych przez Policjantów krzewów oscylowała w granicach 40.000 zł. podając, iż mógłby z nich uzyskać 2 kg. marihuany.

Oskarżony wyjaśnił, że miał zamiar rozszerzyć zakres upraw i przystosował do tego większe pomieszczenie, - o powierzchni 25 m², z czego sama uprawa miała zabrać 20 m² - które wyposażył w lepsze lampy, przyspieszające wzrost roślin, do których zakupił specjalne żarówki. Cały sprzęt kupił w sklepie internetowym wydając na niego około 4000 zł. Po zamontowaniu lamp zajęły one około 10m² pomieszczenia i tam oskarżony zamierzał umieścić około 80 krzewów konopi, z których miał uzyskać około 4 kg wysuszonego kwiatostanu ziela konopi.

Oskarżony przyznał się także do posiadania w swoim mieszkaniu suszu ziela konopi w ilości 3,24 grama netto, który trzymał na balkonie.

Przesłuchiwany na posiedzeniu w przedmiocie tymczasowego aresztowania 21 czerwca 2014r. także przyznał się do stawianych mu zarzutów i po odczytaniu poprzednio złożonych wyjaśnień podtrzymał je w całości.

Oskarżony przesłuchiwany po raz kolejny w toku postępowania przygotowawczego 17 lipca 2014r. zmienił swoje wyjaśnienia tj., podał, że zna T. O. pseudonim (...) z baru, jednak nigdy nie był u niego w akademiku i nigdy nie sprzedał mu żadnej marihuany, tym samym zaprzeczył w tym zakresie poprzednio złożonym wyjaśnieniom, wskazując, że sądził, iż przerwienie na kogoś innego odpowiedzialności wpłynie na niższy wymiar kary. Ponadto wyjaśnił odmiennie niż poprzednio, że pierwszą uprawę spalił w beczce.

Oskarżony słuchany po raz kolejny w postępowaniu przygotowawczym odwołał częściowo uprzednio złożone wyjaśnienia i wskazał, że uprawę konopi miał na własne potrzeby oraz, że pali około 3-4 gramy marihuany dziennie. Oskarżony przyznał się do uprawy konopi, jednakże zaprzeczył, aby wytwarzały susz i aby posadzone przez niego rośliny nadawały się do tego i przyznał się do posiadania suszu konopi. Oskarżony zaprzeczył, aby sprzedawał wytworzony susz i oświadczył, że z uprawy konopi nie miał żadnych korzyści majątkowych.

W toku postępowania sądowego oskarżony zaprzeczył jednak, aby z pierwszej uprawy otrzymał jakiś narkotyk. Wyjaśnił, że nie miał wówczas wiedzy na temat uprawy, dlatego pierwszą uprawę spalił. Zaprzeczył, aby przywoził do W. marihuane. Wyjaśnił, że marihuana zabezpieczona w jego miejscu zamieszkania w ilości 3,24 gr nie pochodziła

z jego uprawy, podał, że ją kupił. Oskarżony przyznał się do III i IV zarzutu opisanego w akcie oskarżenia zaś do I i II nie przyznał się.

(wyjaśnienia oskarżonego, k 56-63, 76-80, 168-169, 245-248, 777-778,)

Sąd zważył, co następuje:

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego w sprawie, ponad wszelką wątpliwość stwierdzić należy, że B. S. (1) dopuścił się przypisanych mu czynów.

Ustalając stan faktyczny w sprawie, Sąd oparł się przede wszystkim na wyjaśnieniach oskarżonego, złożonych trzykrotnie w toku postępowania przygotowawczego do czasu posiedzenia w sprawie tymczasowego aresztowania, oraz zeznaniach funkcjonariuszy G. S., T. P., A. J. oraz dowodach w postaci: protokołów oględzin, protokołów przeszukania, protokołów użycia wagi, protokołów użycia testera narkotykowego, a także ekspertyzy biegłego sądowego z zakresu badań fizykochemicznych.

Dokonując oceny osobowego materiału dowodowego Sąd ocenił, jako wiarygodne zeznania świadków G. S., T. P., A. J., którzy uczestniczyli w czynnościach procesowych zabezpieczenia ujawnionej u oskarżonego uprawy konopi i którzy zgodnie ją opisali, co koresponduje z materiałem dowodowym w postaci protokołu oględzin miejsca gdzie mieściła się uprawa, protokołem przeszukania mieszkania oskarżonego i jego samochodu, protokołem użycia testera narkotykowego, dokumentacją fotograficzną oraz wyjaśnieniami oskarżonego, w zakresie, w jakim Sąd ocenił je, jako wiarygodne.

Dokonując oceny wyjaśnień oskarżonego Sąd dał im wiarę w części, tj. tym składanym w toku postępowania przygotowawczego do czasu posiedzenia w sprawie tymczasowego aresztowania. Oskarżony przyznał się wówczas do zarzucanych mu czynów, opisał szczegółowo zdarzenia będące przedmiotem postępowania a jego wyjaśnienia w pełni korespondują z pozostałym materiałem dowodowym w sprawie. Oskarżony wówczas spontanicznie opisał wszystkie czynności, jakie przedsięwziął w związku z uprawą konopi, z której uzyskał 2 kg. ziela konopi innych niż włókniste jak i dalsze swoje plany w zakresie uprawy konopi. B. S. (1) przyznał, iż w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził do obrotu 2 kg. środków odurzających, w postaci ziela konopi w ten sposób, że sprzedał je mężczyźnie o nieustalonej tożsamości za kwotę 30000, 00 zł. a po dokonaniu sprzedaży ponownie uprawiał konopie w ilości mogącej dostarczyć znacznej ilości ziela tj. 2 kg. Oskarżony przyznał się także do posiadania środków odurzających w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 3,24 grama netto. Wyjaśnienia oskarżonego w tym zakresie są logiczne, spójne i znajdują potwierdzenie w pozostałym zebranym w sprawie materiałem dowodowym, w szczególności korespondują z zeznaniami funkcjonariuszy Policji i CBS, którzy podczas przeszukań u oskarżonego ujawnili uprawę konopi, ziele konopi oraz narzędzia i przedmioty służące do jej uprawy.

Sąd nie dał natomiast wiary wyjaśnieniom oskarżonego złożonym w dalszej części postępowania przygotowawczego i w postępowaniu sądowym, w zakresie, w jakim zaprzeczył, aby uprawiał i wyprodukował a następnie wprowadził do obrotu 2 kg środków odurzających w postaci ziela konopi sprzedając je nieustalonemu mężczyźnie, a także temu, że uprawiane przez niego rośliny konopi miały być przeznaczone wyłącznie na własny użytek, oraz że zabezpieczona przez funkcjonariuszy plantacja była jego pierwszą, bowiem pozostają one w ocenie Sądu, w sprzeczności z poprzednimi spontanicznymi wyjaśnieniami, w których szczegółowo opisał swoją działalność przestępczą a ponadto są sprzeczne z zasadami logiki i doświadczenia życiowego. Należy, bowiem podkreślić, że wcześniej dwukrotnie oskarżony złożył szczerze wyjaśnienia, szczegółowo opisując przebieg swojej przestępczej działalności oraz plany jej rozwoju, po czym przed Sądem podczas posiedzenia ws. tymczasowego aresztowania po ich odczytaniu podtrzymał te wyjaśnienia w całości. W tych okolicznościach jego postawa po tym jak został tymczasowo aresztowany świadczy o tym, że uświadomił sobie powagę stawianych mu zarzutów jak i fakt grożącej mu surowej kary w konsekwencji zmienił swoje wyjaśnienia w celu uniknięcia odpowiedzialności karnej za dwa pierwsze zarzucane mu przestępstwa. Stąd Sąd ocenił jego późniejsze wyjaśnienia, jako niewiarygodne i stanowiące jedynie nieudolną linię obrony.

Dokonując ustaleń Sąd oparł się także na ekspertyzie biegłego sądowego z zakresu badań fizykochemicznych. W ocenie Sądu, opinia ta, jest jasna, pełna i oparta na doświadczeniu zawodowym biegłego. W wyniku przeprowadzenia badań fizykochemicznych biegły wskazał we wnioskach, że materiał roślinny zatrzymany u B. S. (1) są to konopie inne niż włókniste oraz ziele konopi innych niż włókniste, które znajdują się w wykazie środków odurzających. Biegły na podstawie danych z literatury, ale także w oparciu o swoje doświadczenie zawodowe z pracy w laboratorium kryminalistycznym wskazał, że docelowo z tyłu roślin ile zabezpieczono u oskarżonego można by uzyskać znaczną ilość ziela tj. w przedziale od 1100-2200 g. Biegły nadto podał, że podczas pierwszej uprawy (tj. uprawy około 50 roślin na przełomie 2013 i 2014r.) oskarżony mógł uzyskać w granicach 1000-2000 g. ziela. Biegły wskazał, że w literaturze przyjmuje się, że z jednej rośliny można uzyskać od 20 do 40 g. ziela. Należy zwrócić uwagę, że wnioski zawarte w opinii biegłego w zakresie wydajności uprawy konopi korespondują z wyjaśnieniami oskarżonego złożonymi w toku postępowania przygotowawczego do czasu posiedzenia w sprawie tymczasowego aresztowania, co czyni te wyjaśnienia wiarygodnymi. Należy dodać, że oskarżony wyjątkowo dbał o uprawiane konopie albowiem ich wydajność jak wynika z opinii biegłego osiągała maksymalne przedziały podawane w literaturze

Sąd ocenił, jako wiarygodną także opinie nr E-50/14 ani nr E- 55/14, które dotyczyły oględzin zabezpieczonych w toku postępowania telefonów komórkowych, ustalenia dokonane przez biegłego zawarte w opiniach jednak nie wniosły nic istotnego do sprawy. Podobnie jak nie wniosły nic istotnego do sprawy dane telekomunikacyjne zgromadzone w toku postępowania przygotowawczego

Nie wniosły nic istotnego do sprawy także zeznania I. M. i N. P., które były przesłuchane na okoliczności dotyczące T. O.. Tak samo nie wniosły nic istotnego do sprawy zeznania E. I., U. L., W. O., M. B., J. W. J. D., K. J., P. K. (1), S. K., W. S. i J. S., bowiem nie mieli oni wiedzy na temat przedmiotowej sprawy. Podobnie nie wniosły nic istotnego do sprawy zeznania T. O..

W świetle szczerych i logicznych wyjaśnień oskarżonego złożonych w toku postępowania przygotowawczego, opinii biegłego z zakresu badań fizykochemicznych, której wnioski w zakresie wydajności uprawy i wytwarzania ziela konopi innych niż włókniste korespondują z wyjaśnieniami oskarżonego oraz opisanych wyżej dowodów w ocenie Sądu nie budzi wątpliwości, że oskarżony dopuścił się I i II przypisanego mu czynu tj., że w okresie od grudnia 2013r. do marca 2014r. uprawiał konopie inne niż włókniste a następnie wytworzył z nich 2 kg ziela konopi – marihuanę tj. znaczną ilość środka odurzającego, którą następnie wprowadził do obrotu sprzedając nieustalonemu mężczyźnie za 30 000 zł. W świetle ujawnionych podczas rozprawy dowodów nie budzi, wątpliwości, że oskarżony dokonał sprzedaży środków odurzających, wbrew przepisom art. 33-35 i 37 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. 2012 poz. 124 zm.).

Podobnie w ocenie Sądu w świetle zgromadzonych dowodów w postaci zeznań funkcjonariuszy dokonujących przeszukania na posesji należącej do oskarżonego oraz na podstawie sporządzonej w toku postępowania przygotowawczego dokumentacji jak i konsekwentnych w tym zakresie wyjaśnień oskarżonego nie budzi wątpliwości fakt, że oskarżony dopuścił się także III i IV przypisanego mu czynu tj., że od marca 2014r. uprawiał konopie inne niż włókniste w ilości mogącej wytworzyć znaczną ilość tj. 2 kg ziela konopi – marihuany jak i fakt posiadania 3, 24 g. ziela konopi - marihuany.

Należy dodać, że uprawa roślin to całokształt zabiegów w produkcji roślinnej, obejmujących siew, sadzenie, pielęgnowanie do momentu zbioru. Podkreślić należy, że uprawa, o której mowa w powołanym przepisie, obejmuje każdą uprawę konopi (z wyjątkiem konopi włóknistych) bez względu na powierzchnię (Katarzyna Łucarz, Anna Muszyńska, Komentarz do art. 63 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii Oficyna, 2008 w.el.). Oskarżony jak wynika z dokonanych ustaleń swoimi działaniami tak w zakresie czynu zarzucanego w pkt 1 i 3 zrealizował znamiona tego przestępstwa. Oskarżony z pierwszej uprawy wytworzył środek odurzający w postaci znacznej ilości ziela konopi - marihuany w ten sposób, że po uzyskaniu dojrzałości kwiatostanów zebrał je i wysuszył, uzyskując 2 kilogramy tego środka, w związku, z czym Sąd przyjął, że działając z góry powziętym zamiarem dopuścił się on przestępstwa o kumulatywnej kwalifikacji tj. z art. 63 ust. 3 w zb. z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu

narkomanii w dalszej części uzasadnienia nazywanej „uopn” (Dz. U. 2012 poz. 124 zm.) w związku z art. 12 kk. i art. 11 § 2 kk.

W ocenie Sądu działanie oskarżonego w zakresie trzech pierwszych czynów przypisanych w wyroku dotyczyło znacznej ilości środka odurzającego. Pojęcie „znacznej ilości środków odurzających” należy w myśl powszechnie akceptowanej w orzecznictwie koncepcji rozumować, jako taką ilość środków odurzających lub substancji psychotropowych, która mogłaby jednorazowo zaspokoić potrzeby, co najmniej kilkudziesięciu osób uzależnionych, to jest to "znaczna ilość" w rozumieniu tej ustawy (tak m. in. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 23 września 2009 r., sygn. akt I KZP 10/09). Pojęcie to podlega, zatem ocenie w aspekcie ilości możliwych do uzyskania porcji do jednorazowego zażycia przy uwzględnieniu wagi i rodzaju środka. Ustalona w toku postępowania ilość narkotyków, która mogła być uzyskana i która została uzyskana przez oskarżonego umożliwia mu wytworzenie lub pozwoliła mu wytworzyć tyle porcji ziela konopi - marihuany, że mogły one jednorazowo zaspokoić potrzeby większej ilości niż tylko kilkudziesięciu osób, a więc niewątpliwie należy ją uznać za znaczną ilość w rozumieniu powyższego przepisu.

Jednocześnie, co należy podkreślić jak wynika z opinii biegłych psychiatrów oskarżony w czasie przypisanych mu czynów miał zachowaną zdolność do rozpoznania znaczenia czynów i pokierowania swoim zachowaniem.

Stąd mając na uwadze dokonane ustalenia, Sąd uznał B. S. (1) za winnego tego, że w okresie od grudnia 2013r. do marca 2014r. w P., działając wbrew przepisom ustawy, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej uprawiał konopie inne niż włókniste w ilości pozwalającej dostarczyć znaczną ilość ziela konopi, a następnie wytworzył z nich środek odurzający w postaci znacznej ilości ziela konopi - marihuany w ten sposób, że po uzyskaniu dojrzałości kwiatostanów zebrał je i wysuszył, uzyskując 2 kilogramy tego środka tj. przestępstwa z art. 63 ust. 3 w zb. z art. 53 ust. 2 uopn w związku z art. 12 kk. i art. 11 § 2 kk. i za to na podstawie art. 53 ust. 2 uopn w zw. z art. 11§3 kk. przy zastosowaniu art. 60 § 2 i 6 pkt 2 kk. wymierzył karę 1 roku pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 200 stawek ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 20 złotych.

Sąd uznał B. S. (1) także za winnego tego, że w marcu 2014r. we W., działając wbrew przepisom ustawy i celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził do obrotu znaczną ilość środka odurzającego w postaci 2 kilogramów marihuany, w ten sposób, że sprzedał go nieustalonemu mężczyźnie za kwotę 30 000, 00 zł, tj. przestępstwa z art. 56 ust. 3 uopn i za to na podstawie art. 56 ust. 3 uopn przy zastosowaniu art. 60 § 2 i 6 pkt 3 kk. wymierzył karę 1 roku pozbawienia wolności i 200 stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 złotych, orzekając jednocześnie na podstawie 45 § 1 kk. wobec oskarżonego przepadek równowartości korzyści majątkowej uzyskanej z tego przestępstwa w kwocie 30 000, 00 zł. Wyliczając kwotę korzyści Sąd uznał, że przypadkowi podlega równowartość korzyści majątkowej, jaka osiągnął oskarżony a nie jego czysty dochód, jako, że w przypadku nielegalnych przychodów w ocenie Sądu nie ma podstaw do odliczenia kosztów działalności.

Ponadto Sąd uznał B. S. (1) za winnego tego, że w okresie od marca do 18 czerwca 2014r. w P. działając wbrew przepisom ustawy i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej uprawiał konopie inne niż włókniste w ilości mogącej dostarczyć znaczną ilość – 2000 g. ziela konopi, tj. przestępstwa z art. 63 ust. 3 uopn i za to na podstawie art. 63 ust. 3 uopn wymierzył karę 2 lat pozbawienia wolności, orzekając na podstawie art. 70 ust. 1 uopn przepadek na rzecz Skarbu Państwa, dowodów rzeczowych wymienionych w wykazie dowodów rzeczowych tj. przedmiotów przestępstwa oraz przedmiotów i narzędzi, które służyły i były przeznaczone do jego popełnienia.

Nadto Sąd uznał B. S. (1) za winnego w dniu 18 czerwca 2014r. w G. wbrew przepisom ustawy posiadał środek odurzający w postaci marihuany w ilości 3,24 g. tj. przestępstwa z art. 62 ust. 3 uopn i za to na podstawie art. 62 ust. 3 uopn wymierzył karę 3 miesięcy pozbawienia wolności, orzekając na podstawie art. 70 ust. 2 uopn przepadek na rzecz Skarbu Państwa, poprzez zniszczenie dowodu rzeczowego w postaci ziela konopi - marihuany.

Przy wymiarze kar Sąd miał na uwadze, że kara jest jednym z ważnych środków zwalczania przestępczości. Karą współmierną i dającą zarazem zadośćuczynienie społecznemu poczuciu sprawiedliwości jest tylko taka kara, która uwzględnia wszystkie dyrektywy jej wymiaru, a w szczególności zawarte w art. 53 k.k. Jak wynika z art. 53 § 1 i 2 k.k., Sąd wymierza karę według swojego uznania, w granicach przewidzianych przez ustawę, bacząc, by jej

dolegliwość nie przekraczała stopnia winy, uwzględniając stopień społecznej szkodliwości czynu oraz biorąc pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze, które ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Wymierzając karę, Sąd uwzględnia w szczególności motywację i sposób zachowania się sprawcy, popełnienie przestępstwa wspólnie z nieletnim, rodzaj i stopień naruszenia ciężących na sprawcy obowiązków, rodzaj i rozmiar ujemnych następstw przestępstwa, właściwości i warunki osobiste sprawcy, sposób życia przed popełnieniem przestępstwa i zachowanie się po jego popełnieniu, a zwłaszcza staranie o naprawienie szkody lub zadośćuczynienie w innej formie społecznemu poczuciu sprawiedliwości. Sąd miał również na uwadze, że przestępstwa przypisane oskarżonemu godzą w zdrowie społeczne (publiczne) i są wysoce społecznie szkodliwe, a nagminność takich czynów stwarza wciąż rosnące zagrożenie dla ludzkiego zdrowia. Rośnie, bowiem od wielu lat liczba osób zażywających narkotyki (choćby okazjonalnie) a jednocześnie liczba osób uzależnionych.

Pomimo tego w ocenie Sądu, w niniejszej sprawie w zakresie wymiaru kary za dwa pierwsze przypisane przestępstwa istnieją podstawy do zastosowania wobec oskarżonego nadzwyczajnego złagodzenia kary, zgodnie z art. 60 § 2 k.k., Zgodnie z tym przepisem Sąd może zastosować nadzwyczajne złagodzenie kary w szczególnie uzasadnionych wypadkach, kiedy nawet najniższa kara przewidziana za przestępstwo byłaby niewspółmiernie surowa. Należy uznać, że Sąd ma możliwość w takim przypadku zastosować nadzwyczajne złagodzenie kary, opierając się na sumie okoliczności zachodzących w sprawie, jeśli tylko łącznie spełniają one warunki wymienione w ustawie dla nadzwyczajnego złagodzenia kary, przede wszystkim, co do uznania wypadku za "szczególnie uzasadniony" oraz co do uznania grożącej kary za "niewspółmiernie surową". Chodzi tu o niewspółmierność kary do tej, którą należałoby wymierzyć, uwzględniając stopień winy i stopień społecznej szkodliwości czynu. Ta niewspółmierność powinna być widoczna, choć nie musi być rażąca. O zastosowaniu w takim przypadku nadzwyczajnego złagodzenia kary decyduje całokształt okoliczności dotyczących nie tylko popełnionego czynu, ale także osoby sprawcy, analiza, których - z uwzględnieniem zasad wymiaru kary określonych w ustawie - pozwala dopiero na ocenę, czy orzeczenie kary współmiernej jest możliwe w ramach ustawowego zagrożenia, czy dopiero kara poniżej tej granicy spełni rolę kary sprawiedliwej.

W niniejszej sprawie Sąd, bacząc, aby wymierzona kara była współmierna do winy i społecznej szkodliwości czynu oskarżonego, wziął pod uwagę, iż oskarżony w toku postępowania przygotowawczego przyznał się do wszystkich zarzucanych mu czynów i złożył w tym zakresie spontaniczne i wyczerpujące wyjaśnienia, w których opisał cały przebieg swojej działalności przestępczej łącznie z planami na przyszłość. Niewątpliwie wyjaśnienia oskarżonego spowodowały postawienia mu zarzutów z punktu 1 i 2 aktu oskarżenia, co, do których organy ścigania nie dysponowały innymi dowodami. Stąd Sąd mając na uwadze powyższe oraz właściwości osobiste oskarżonego, w szczególności, to, że nie był nigdy wcześniej karany i w środowisku ma pozytywną opinię zastosował nadzwyczajne złagodzenie kary. W ocenie Sądu kary w wysokości nawet w dolnej granicy ustawowego zagrożenia za popełnione przez oskarżonego czyny przypisane w punkcie I – grzywna i pozbawienia wolności na czas nie krótszy od 3 lat i w punkcie II – grzywna i pozbawienie wolności od lat 2, przy uwzględnieniu całokształtu okoliczności byłyby zbyt surowe i nie spełniałyby kryterium kary sprawiedliwej. Mając na uwadze powyższe Sąd wymierzył oskarżonemu za te przestępstwa kary z zastosowaniem instytucji nadzwyczajnego złagodzenia kary, poniżej dolnej granicy ustawowego zagrożenia, wymierzając za pierwsze i za drugie przestępstwo kary w wymiarze po 1 roku pozbawienia wolności i po 200 stawek dziennych grzywny oraz orzekł przepadek równowartości osiągniętej korzyści majątkowej. W ocenie Sądu przestępstwa popełniane w celu osiągnięcia korzyści majątkowej nie mogą się opłacać. Stąd w ocenie Sądu jedynie pozbawienie sprawcy osiągniętej korzyści majątkowej i dodatkowe kary majątkowe - grzywny są w stanie zapobiec powrotowi do przestępstwa przez sprawcę, który osiągnął taką korzyść, pozostawienie natomiast sprawcy korzyści majątkowej i nie obciążenie go finansowo, jedynie mogłoby zachęcić do popełnienia kolejnego przestępstwa.

Ustalając wysokości jednej stawki Sąd miał na uwadze sytuację majątkową oskarżonego i jego możliwości zarobkowe, tj. fakt, iż oskarżony jest osobą młodą, zdrową, ma wyuczony zawód, doświadczenie zawodowe, a zatem nawet ewentualne nieprzedłużenie z w/w umowy po 30.04.2015 r. umożliwi mu podjęcie innego zatrudnienia i zapłatę kary grzywny.

Wymierzając karę za trzecie przypisane przestępstwo z art. 63 ust. 3 uopn, Sąd mając na uwadze ustawowe zagrożenie karą pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8 ocenił, że karą współmierną do stopnia zawinienia i szkodliwości społecznej przypisanego czynu będzie kara 2 lat pozbawienia wolności. Ponadto na podstawie art. 70 ust. 1 uopn Sąd orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa, dowodów rzeczowych w postaci przedmiotów przestępstwa oraz przedmiotów i narzędzi, które służyły i były przeznaczone do jego popełnienia. Przypisane oskarżonemu przestępstwo jak już wyżej wskazano godzi w zdrowie społeczne (publiczne) i jest wysoce społecznie szkodliwe, a nagminność takich czynów stwarza wciąż rosnące zagrożenie dla ludzkiego zdrowia, poprzez dostarczanie na rynek środków odurzających.

Mając na uwadze, że występki z art. 62 ust. 3 uopn przypisany oskarżonemu jest zagrożony karą grzywny, ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku Sąd wymierzył oskarżonemu za ten występki karę 3 miesięcy pozbawienia wolności, orzekając jednocześnie przepadek przez zniszczenie w oparciu o przepis art. 70 ust. 2 uopn, środka odurzającego będącego w posiadaniu oskarżonego.

Reasumując w ocenie Sądu wymierzone kary będą współmierne do stopnia szkodliwości społecznej przypisanych oskarżonemu czynów jak i stopnia jego zawinienia a jednocześnie spełnią swoje zadania w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Na podstawie art. 85 kk. i art. 86 § 1 kk. Sąd połączył jednostkowe kary pozbawienia wolności i grzywny i wymierzył oskarżonemu karę łączną 2 lat pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 200 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 20 złotych. Stosując zasadę pełnej absorpcji. Sąd, wymierzając karę łączną, miał na uwadze w szczególności związek przedmiotowy popełnionych przestępstw, bacząc również na to, czy wymierzona oskarżonemu kara odpowiada celom zapobiegawczym i wychowawczym kary. W ocenie Sądu, w niniejszej sprawie czyny, których dopuścił się oskarżony, wykazują bardzo bliską więź podmiotową i przedmiotową, były one skierowane przeciwko jednemu dobru chronionemu prawem. Zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą im większe jest powiązanie pomiędzy zbiegającymi się przestępstwami, tym pełniej wymiar kary łącznej powinien uwzględniać zasadę absorpcji". Zob. również wyr. SA w Łodzi z 28.2.2008 r., II AKA 246/07, Biul. PA w Łodzi 2008, Nr 18, s. 5. Zob. na ten temat także obszernie uwagi P. K. ([w:] Zoll, Kodeks karny, t. I, 2007, s. 952 i n.), który tam objaśnia, że: "Przez związek podmiotowo-przedmiotowy rozumie się przede wszystkim podobieństwo rodzajowe zbiegających się przestępstw, motywację i czas popełnienia każdego z nich (...)".

Wymierzając karę pozbawienia wolności Sąd nie dopatrył się przesłanek z art. 69 kk. do warunkowego zawieszenia jej wykonania. W ocenie Sądu przy uwzględnieniu dużej szkodliwości społecznej przypisanych oskarżonemu przestępstw (w tym zbrodni) wymierzenie oskarżonemu kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania nie byłoby wystarczające dla osiągnięcia wobec nie celów kary a w szczególności zapobieżeniu powrotowi do przestępstwa jak i w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Należy wskazać, że wprawdzie w toku postępowania oskarżony przyznał się do popełnionych przestępstw wyjawiał okoliczności ich popełnienia jednak ostatecznie nie ujawnił osoby, której sprzedał ziele konopi i z którą umówił się na kolejną uprawę a później zmienił swoje wyjaśnienia przyznając się tylko częściowo, co świadczy o tym, że jego skrucha wyrażona w toku postępowania nie jest do końca szczerą. Stąd Sąd ocenił, że brak jest pozytywnej prognozy wobec oskarżonego.

Zgodnie z przepisem art. 63 § 1 kk. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności, Sąd zaliczył oskarżonemu okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia 18 czerwca 2014r. do dnia 17grudnia 2014r. Ponadto na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. Sąd zarządził zwrot B. S. (2) dowodów rzeczowych wymienionych w wykazie dowodów rzeczowych nr I/114/14 na karcie 693-697 pod pozycją 3, 4 i 8 oceniając, że stały się zbędne a brak jest podstaw do orzeczenia ich przepadku.

Mając na uwadze, że oskarżony pracuje jednak w oparciu o umowę o pracę zawartą na czas określony do 30 kwietnia 2015r., ma dwoje małoletnich dzieci, na jedno dziecko zasądzone alimenty, oraz uwzględniając orzeczonego przepadek równowartości korzyści majątkowej w kwocie 30 000 zł. jak i orzeczoną grzywnę Sąd ocenił, że sytuacja majątkowa oskarżonego powoduje, iż uiszczenie przez niego kosztów postępowania również opłaty sądowej byłoby zbyt uciążliwe.

Sąd na podstawie art. 624 § 1 kpk. Sąd zwolnił oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych, obciążając nimi Skarb Państwa.