

Sygn. akt III K 354/13

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 marca 2014 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu w III Wydziale Karnym

w składzie:

Przewodniczący: SSO Anna Orańska –Zdych

Protokolant: Adam Firuta

w obecności Prokuratora: Katarzyny Salwy

po rozpoznaniu w dniu 24 marca 2014 r. sprawy:

K. J. zd. P. urodz. (...) we W.

c. D. i M. zd. D.

skazanej prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia z dnia 11 września 2009 r. w sprawie V K 1235/09, za czyn z art. 280 § 1 k.k., popełniony w dniu 10 lipca 2009 r., na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności i 126 (stu dwudziestu sześciu) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 10 (dziesięciu) złotych oraz za czyn z art. 157 § 2 k.k., popełniony w dniu 10 lipca 2009 r., na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, którym to wyrokiem wymierzono karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 (pięciu) lat próby, a której to kary wykonanie zarządzono postanowieniem Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków z dnia 8 listopada 2011 r. w sprawie II Ko 2012/11 z zaliczeniem na jej poczet okresu zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia 10 lipca 2009 r. do dnia 10 września 2009 r.;

2. zaocznym Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie VII K 20/10, za czyn z art. 226 § 1 k.k., popełniony w dniu 10 grudnia 2009 r., na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 (trzech) lat próby, której to kary wykonanie zarządzono postanowieniem Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków z dnia 1 sierpnia 2012 r. w sprawie VII Ko 1648/12;

3. Sądu Rejonowego w Oławie z dnia 9 maja 2011 r. w sprawie II K 949/10, za czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k., popełniony w okresie od 5 do 6 maja 2010 r., na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności i za czyn z art. 278 § 1 k.k., popełniony w dniu 31 maja 2010 r., na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, którym to wyrokiem orzeczono karę łączną 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 (trzech) lat próby i z zaliczeniem na jej poczet okresu zatrzymania od dnia 15 czerwca 2010 r. do dnia 16 czerwca 2010 r., której to kary wykonanie zarządzono postanowieniem Sądu Rejonowego w Oławie z dnia 1 czerwca 2012 r. w sprawie II Ko 1506/12;

4. Sądu Rejonowego w Oławie z dnia 2 marca 2012 r. w sprawie II K 85/12, za czyn z art. 189 § 1 k.k., popełniony w dniu 13 września 2011 r., na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 282 k.k., popełniony w nocy na 14 września 2011 r., na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności i za czyn z art. 191 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k., popełniony w okresie od 13 do 14 września 2011 r., na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, którym to wyrokiem orzeczono karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności z warunkowym

zawieszeniem jej wykonania na okres 5 (pięciu) lat próby, nadto wymierzono grzywnę w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 15 (piętnastu) złotych z zaliczeniem na poczet grzywny okresu zatrzymania od dnia 21 września 2011 r. do dnia 22 września 2011 r., przy czym postanowieniem Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków z dnia 18 lutego 2013 r. zarządzono wykonanie kary zastępczej 98 dni pozbawienia wolności w miejsce grzywny w wysokości 196 (stu dziewięćdziesięciu sześciu) stawek dziennych;

5. Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 7 marca 2013 r. w sprawie III K 216/12, za czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 156 § 1 pkt 2 k.k. i art. 157 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., popełniony w dniu 9 listopada 2011 r., na karę 5 (pięciu) lat pozbawienia wolności i za czyn z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k., popełniony w okresie od lipca 2011 r. do 10 listopada 2011 r., na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, którym to wyrokiem orzeczono karę łączną 5 (pięciu) lat pozbawienia wolności z zaliczeniem na jej poczet okresu tymczasowego aresztowania od dnia 9 listopada 2011 r. do dnia 22 grudnia 2011 r.;

I. rozwiązuje orzeczenia o karach łącznych, zawarte w wyrokach, opisanych w punktach 4 i 5 części wstępnej wyroku łącznego i na podstawie art. 85 k.k. oraz art. 86 § 1 k.k. łączy kary pozbawienia wolności wymierzone tymi wyrokami i orzeka wobec skazanej **K. J.** karę łączną 6 (sześciu) lat pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet kary łącznej pozbawienia wolności, orzeczonej w punkcie I części dyspozytywnej wyroku łącznego, zalicza skazanej okres zatrzymania od dnia 21 września 2011 r. do dnia 22 września 2011 r. i tymczasowego aresztowania od dnia 9 listopada 2011 r. do dnia 22 grudnia 2011 r. oraz okresy dotychczas odbytych kar pozbawienia wolności w sprawach, w których kary podlegają połączeniu w tym punkcie;

III. pozostałe orzeczenia zawarte w wyrokach, opisanych w punktach 4 i 5 części wstępnej wyroku łącznego pozostawia do odrębnego wykonania;

IV. na podstawie art. 572 k.p.k. umarza postępowanie o objęcie wyrokiem łącznym kar wymierzonych wyrokami, opisanymi w punktach 1, 2 i 3 części wstępnej wyroku łącznego;

V. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. M. (2) z Kancelarii Adwokackiej we W. kwotę 147,60 zł brutto tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej obrony z urzędu;

VI. koszty postępowania o wydanie wyroku łącznego zalicza na rachunek Skarbu Państwa.

III K 354/13 Uzasadnienie

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

K. J. była skazana prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia z dnia 11 września 2009 r. w sprawie V K 1235/09, za czyn z art. 280 § 1 k.k., popełniony w dniu 10 lipca 2009 r., na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności i 126 (stu dwudziestu sześciu) stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 10 (dziesięciu) złotych oraz za czyn z art. 157 § 2 k.k., popełniony w dniu 10 lipca 2009 r., na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności. Tymże wyrokiem Sąd wymierzył karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 (pięciu) lat próby, zaliczył na poczet grzywny okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania skazanej od dnia 10 lipca 2009 r. do dnia 10 września 2009 r. oraz oddał ją w okresie próby pod dozór kuratora, a nadto zwolnił od ponoszenia kosztów. Postanowieniem zaś Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków z dnia 8 listopada 2011 r., w sprawie II Ko 2012/11, zarządzono wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności z zaliczeniem na jej poczet okresu zatrzymania i tymczasowego aresztowania.

(dowód: akta Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia sygn. II K 1235/09)

2. Zaocznym Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie VII K 20/10, za czyn z art. 226 § 1 k.k., popełniony w dniu 10 grudnia 2009 r., na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 (trzech) lat próby. Tymże wyrokiem oddano K. P.-J. pod dozór kuratora oraz zwolniono ją od ponoszenia kosztów. Postanowieniem zaś Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków z dnia 1 sierpnia 2012 r., w sprawie VII Ko 1648/12, zarządzono wykonanie warunkowo zawieszony kary.

(dowód: akta Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków sygn. VII K 20/10)

3. Sądu Rejonowego w Oławie z dnia 9 maja 2011 r. w sprawie II K 949/10, za czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k., popełniony w okresie od 5 do 6 maja 2010 r., na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności i za czyn z art. 278 § 1 k.k., popełniony w dniu 31 maja 2010 r., na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności. Tymże wyrokiem orzeczono karę łączną 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 (trzech) lat próby oraz zaliczono na jej poczet okres zatrzymania K. P.-J. od dnia 15 czerwca 2010 r. do dnia 16 czerwca 2010 r. Nadto Sąd oddał skazaną pod dozór kuratora i zwolnił ją od ponoszenia kosztów. Postanowieniem zaś Sądu Rejonowego w Oławie z dnia 1 czerwca 2012 r., w sprawie II Ko 1506/12, zarządzono wykonanie warunkowo zawieszony kary.

(dowód: akta Sądu Rejonowego w Oławie sygn. II K 949/10)

4. Sądu Rejonowego w Oławie z dnia 2 marca 2012 r. w sprawie II K 85/12, za czyn z art. 189 § 1 k.k., popełniony w dniu 13 września 2011 r., na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 282 k.k., popełniony w nocy na 14 września 2011 r., na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności i za czyn z art. 191 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k., popełniony w okresie od 13 do 14 września 2011 r., na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności. Tymże wyrokiem orzeczono karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 (pięciu) lat próby oraz wymierzono grzywnę w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych, przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 15 (piętnastu) złotych. Sąd na poczet grzywny zaliczył skazanej okres jej zatrzymania od dnia 21 września 2011 r. do dnia 22 września 2011 r., oddał K. P.-J. pod dozór kuratora oraz zwolnił ją od ponoszenia kosztów. Postanowieniem zaś Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków z dnia 18 lutego 2013 r. zarządzono wykonanie kary zastępczej 98 dni pozbawienia wolności w miejsce grzywny w wysokości 196 (stu dziewięćdziesięciu sześciu) stawek dziennych.

(dowód: akta Sądu Rejonowego w Oławie sygn. II K 85/12)

5. Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 7 marca 2013 r. w sprawie III K 216/12, za czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 156 § 1 pkt 2 k.k. i art. 157 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., popełniony w dniu 9 listopada 2011 r., na karę 5 (pięciu) lat pozbawienia wolności i za czyn z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k., popełniony w okresie od lipca 2011 r. do 10 listopada 2011 r., na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności. Tymże wyrokiem orzeczono karę łączną 5 (pięciu) lat pozbawienia wolności z zaliczeniem na jej poczet okresu tymczasowego aresztowania od dnia 9 listopada 2011 r. do dnia 22 grudnia 2011 r. Nadto Sąd orzekł o dowodach rzeczowych oraz zwolnił skazaną od ponoszenia kosztów.

(dowód: akta Sądu Okręgowego we Wrocławiu sygn. III K 216/12)

K. P.-J. była dotychczas 5-krotnie karana za czyny o różnorodnej kwalifikacji prawnej, przeważnie za przestępstwa przeciwko mieniu, także z wykorzystaniem przemocy.

(dowód: dane o karalności k. 14-15, akta Sądu Okręgowego we Wrocławiu sygn.

III K 216/12, Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia sygn. II K 1235/09,

Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków sygn. VII K 20/10 i Sądu Rejonowego

w Oławie sygn. II K 949/10 oraz II K 85/12)

Podczas odbywania kary K. P.-J. była wielokrotnie ostrzegana przed ukaraniem i karana dyscyplinarnie, a także kilkakrotnie nagradzana. Nie zawsze przestrzega obowiązujących przepisów, bywa impulsywna, agresywna i pobudzona ruchowo. Z uwagi na problemy emocjonalne od początku pobytu w warunkach izolacji pozostawała pod opieką psychologiczną i psychiatryczną. Prezentuje krytyczny stosunek do popełnionych czynów, niemniej jednak jej prognoza penitencjarna jest negatywna.

(dowód: opinia o skazanym k. 22-23)

Skazana wniosła o połączenie kar, orzeczonych wobec niej wyrokami: Sądu Okręgowego we Wrocławiu w sprawie III K 216/12, Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia w sprawie II K 1235/09, Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków w sprawie VII K 20/10 oraz Sądu Rejonowego w Oławie w sprawach II K 949/10 i II K 85/12)

Dla wydania wyroku łącznego, zgodnie z dyspozycją art. 569 § 1 k.p.k., niezbędnym jest zaistnienie warunków do orzeczenia kary łącznej, przewidzianych w art. 85 k.k. Koniecznym jest zatem by przestępstwa, za które orzeczono kary tego samego rodzaju, lub inne, podlegające łączeniu, sprawca popełnił zanim zapadł pierwszy, choćby nieprawomocny, wyrok skazujący. Taka sytuacja w przedmiotowej sprawie ma miejsce jedynie odnośnie kar, orzeczonych wyrokami w sprawach II K 85/12 i III K 216/12. W pozostałych zaś sprawach wymierzone kary nie podlegają łączeniu, bowiem każdorazowo K. P.-J. dopuszczała się kolejnych czynów po zapadnięciu wyroku za uprzednio popełnione przestępstwa. Z tych przyczyn należało umorzyć postępowanie o objęcie wyrokiem łącznym kar, wymierzonych w sprawach: II K 1235/09, VII K 20/10 i II K 949/10.

Zgodnie z treścią Uchwały Sądu Najwyższego z 25 lutego 2005 r. w sprawie I KZP 36/04, stanowiącej zasadę prawną, określenie „zanim zapadł pierwszy wyrok” odnosi się do pierwszego chronologicznie wyroku, który zapadł przed popełnieniem przez sprawcę kolejnych przestępstw. Oceny zbiegu realnego, pozwalającego na orzeczenie kary łącznej, należy dokonywać z perspektywy postępowania sprawcy – czy kolejnych przestępstw dopuszczał się po wydaniu wobec niego wyroku (bądź wyroków) czy przed nim (przed nimi). Tylko zaś te ostatnie tworzą zbieg realny, pozwalający na orzeczenie kary łącznej.

Przy orzekaniu kary łącznej pozbawienia wolności Sąd miał na uwadze zarówno zasady orzekania kary łącznej, określone w art. 86 § 1 k.k. oraz art. 89 § 1 k.k., jak i dyrektywy ogólne wymiaru kary, poza okolicznościami, które legły u podstaw wymiaru kar składowych. Sąd uwzględnił zarówno odległości czasowe między poszczególnymi czynami jak i charakter związków podmiotowo-przedmiotowych między zbiegającymi się przestępstwami, a ponadto okoliczności, jakie miały miejsce po zapadnięciu wyroków w opisanych sprawach. Decydujące znaczenie miał zaś wzgląd na prewencyjne oddziaływanie kary w znaczeniu prewencji indywidualnej i ogólnej.

Obciążająca wymiar kary łącznej wpłynął luźny związek przedmiotowo-podmiotowy między zbiegającymi się przestępstwami i odległości czasowe między tymi czynami, jak również uporczywa niepoprawność sprawczyni, wyrażająca się w jej wielokrotnej karalności, a także negatywna opinia z okresu odbywania kar oraz negatywna prognoza penitencjarna.

Okolicznością łagodzącą jest jedynie młody wiek skazanej.

Wbrew wnioskowi skazanej i jej obrońcy zastosowanie zasady pełnej absorpcji w przedmiotowej sprawie nie jest zasadne. Wymiar kary łącznej w oparciu o tę zasadę może bowiem mieć miejsce w tych przypadkach, gdy granica między realnym a pomijalnym zbiegiem przestępstw nie jest zarysowana zbyt wyraźnie, gdy z przestępstw pozostających w zbiegu jedno dominuje w ocenie całości zdarzeń. W przedmiotowej zaś sprawie taka sytuacja nie miała miejsca. Przy uwzględnieniu wszystkich wyżej opisanych okoliczności uzasadnionym przy wymiarze poszczególnych kar łącznych jest zastosowanie zasady jedynie częściowej absorpcji. Instytucja kary łącznej nie jest bowiem przewidziana jako premia dla przestępcy, popełniającego większą ilość przestępstw.

Na podstawie stosownych przepisów na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności Sąd zaliczył skazanej okresy jego zatrzymania i tymczasowego aresztowania oraz okresy dotychczas odbytych kar pozbawienia wolności w

przedmiotowych sprawach, zaś pozostałe orzeczenia, zawarte w opisanych wyrokach, z uwagi na ich treść pozostawił do odrębnego wykonania.

Mając na uwadze sytuację majątkową K. P.-J., przebywającej w warunkach pozbawienia wolności, uznać należy, że poniesienie przez nią kosztów sądowych, związanych z wydaniem wyroku łącznego, byłoby zbyt uciążliwe. Z tych przyczyn zatem na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. skazana została zwolniona od ponoszenia tychże kosztów.