

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 marca 2015r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu III Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSO Marek Poteralski

Protokolant: Joanna Sikora

przy udziale Prokuratora Piotra Nasusznego

po rozpoznaniu w dniach: 14 i 21 stycznia, 6 i 18 lutego, 11 i 25 marca, 13 maja, 26 czerwca, 31 lipca, 11 września, 21 października, 24 listopada, 22 grudnia 2014r. oraz 30 stycznia, 20 lutego i 12 marca 2015r.

sprawy: **J. T.**, córki P. i J. z domu K., urodzonej w dniu (...) we W.

oskarżonej o to, że:

1. w dniu 18 lipca 2008r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, z P. M. (1) działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyła nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona receptę uprawniającą do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...) na lek M. dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisując numer pesel P. M. (1), którą to następnie P. M. (1) zrealizował w dniu 21 lipca 2008r. w aptece na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w kwocie 601,77 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 k.k. i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk**

2. w dniu 29 lipca 2008r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyła nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona receptę uprawniającą do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...) na lek P. R. 150 i P. R. 200 dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisując numer pesel P. M. (1), którą to następnie P. M. (1) zrealizował w dniu 29 lipca 2008r. w aptece na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w kwocie 157,18 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk**

3. w dniu 11 sierpnia 2008r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyła nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona receptę uprawniającą do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...) na lek T. R. 100 i T. R. 200 dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisując numer pesel P. M. (1), którą to następnie P. M. (1) zrealizował w dniu 11 sierpnia 2008r. w aptece na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w kwocie 131,73 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk**

4. w dniu 02 września 2008r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyła nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle

chorej o nr (...), (...), (...) na leki M., T. R. 150, T. R. 200, T. i N. U. dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisując numer pesel P. M. (1), które to następnie P. M. (1) zrealizował w dniu 02 września 2008r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 584,38 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

5. w dniu 23 października 2008r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...) na leki T. R. 150, T. R. 200, T. dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisując numer pesel P. M. (1), które to następnie P. M. (1) zrealizował w dniu 23 października 2008r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 348,64 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 k.k. i 271§1 i 3 k.k. i 273 kk w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.**

6. w dniu 29 października 2008r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...) na leki T. dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisując numer pesel P. M. (1), które to następnie P. M. (1) zrealizował w dniu 29 października 2008r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 111,68 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 k.k. i 271§1 i 3 k.k. i 273 kk w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.**

7. w dniu 06 listopada 2008r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona receptę uprawniającą do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...) na lek T. dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisując numer pesel P. M. (1), którą to następnie P. M. (1) zrealizował w dniu 06 listopada 2008r. w aptece na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 94,44 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk**

8. w dniu 08 listopada 2008r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona receptę uprawniającą do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...) na lek T. R. 200 dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisując numer pesel P. M. (1), którą to następnie P. M. (1) zrealizował w dniu 08 listopada 2008r. w aptece na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 86,98 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk**

9. w dniu 17 listopada 2008r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...) na leki N. U. i T. R. 200 dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisując numer pesel P. M. (1), które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 18 do 19 listopada 2008r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 226,15 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

10. w dniu 19 listopada 2008r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona receptę uprawniającą do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...) na lek T. dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisując numer pesel P. M. (1), którą to następnie P. M. (1) zrealizował w dniu 19 listopada 2008r. w aptece na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 188,88 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kki 273 kk w zw. z art. 11§2 kk**

11. w dniu 28 listopada 2008r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...) na lek N. U., T. R. 200 dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisując numer pesel P. M. (1), które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 28 listopada 2008r. do 09 grudnia 2008r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 243,56 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art.286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

12. w dniu 30 listopada 2008r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...) na leki M. i M. dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisując numer pesel P. M. (1), które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 4 grudnia 2008r. do 05 grudnia 2008r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 226,15 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art.286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

13. w dniu 05 grudnia 2008r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...) na leki M. i T. R. 200 dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisując numer pesel P. M. (1), które to następnie P. M. (1) zrealizował w dniu 05 grudnia 2008r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 575,14 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art.286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

14. w dniu 12 grudnia 2008r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...) na leki T., T. R. 200 i M. dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisując numer pesel P. M. (1), które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 13 do 16 grudnia 2008r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 1146,03 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art.286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

15. w dniu 17 grudnia 2008r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...) na leki T., C., P. R. 100, T. R. 200 dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisując numer pesel P. M. (1), które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 17 do 18 grudnia 2008r. w aptekach na

terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 559,39 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art.286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

16. w dniu 18 grudnia 2008r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona receptę uprawniającą do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...) na lek P. R. 150 dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisując numer pesel P. M. (1), którą to następnie P. M. (1) zrealizował w dniu 18 grudnia 2008r. w aptece na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 70,20 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk**

17. w dniu 5 stycznia 2009r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...) na leki T. R. 200, M. i C., dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisując numer pesel P. M. (1), które to następnie P. M. (1) zrealizował w dniu 05 stycznia 2009r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 786,03 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art.286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

18. w dniu 12 stycznia 2009r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...) na leki T. R. 200, C., T. i M. dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisując numer pesel P. M. (1), które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 12 do 30 stycznia 2009r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 806,45 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art.286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

19. w dniu 15 stycznia 2009r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona receptę uprawniającą do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...) na lek T. dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisując numer pesel P. M. (1), którą to następnie P. M. (1) zrealizował w dniu 15 stycznia 2009r. w aptece na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 377,76 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk**

20. w dniu 20 stycznia 2009r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...) na leki M., T. R. 200, P. R. 200, M., T. i P. dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisując numer pesel P. M. (1), które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 20 do 23 stycznia 2009r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 1126,89 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art.286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

21. w dniu 22 stycznia 2009r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i

wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...) na leki T., T. R. 200, P. R. 200, dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisując numer pesel P. M. (1), które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 22 do 27 stycznia 2009r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 879,77 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art.286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

22. w dniu 29 stycznia 2009r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona receptę uprawniającą do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...) na lek T. dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisując numer pesel P. M. (1), którą to następnie P. M. (1) zrealizował w dniu 30 stycznia 2009r. w aptece na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 631,24 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk**

23. w dniu 5 lutego 2009r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...) na leki T., T. R. 200, C. dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisując numer pesel P. M. (1), które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 5 do 10 lutego 2009r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 666,52 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art.286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

24. w dniu 11 lutego 2009r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...) na leki T., C. dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisując numer pesel P. M. (1), które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 11 do 16 lutego 2009r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 790,80 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art.286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

25. w dniu 12 lutego 2009r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...) na lek C. dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisując numer pesel P. M. (1), które to następnie P. M. (1) zrealizował w dniu 12 lutego 2009r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 35,28 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art.286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

26. w dniu 20 lutego 2009r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...) na leki C. i T. dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisując numer pesel P. M. (1), które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 20 do 27 lutego 2009r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 760,96 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art.286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

27. w dniu 06 marca 2009r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...) na leki P., T., C. dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisując numer pesel P. M. (1), które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 6 do 11 marca 2009r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 867,60 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art.286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

28. w dniu 11 marca 2009r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...) na leki P., T. dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisując numer pesel P. M. (1), które to następnie P. M. (1) zrealizował w dniu 13 marca 2009r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 566,64 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art.286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

29. w dniu 19 marca 2009r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...) na leki P., C., T. R. 200 dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisując numer pesel P. M. (1), które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 20 do 25 marca 2009r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 1510,52 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art.286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

30. w dniu 24 marca 2009r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...) na lek T. R. 200 dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisując numer pesel P. M. (1), które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 24 do 25 marca 2009r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 660,80 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art.286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

31. w dniu 25 marca 2009r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona receptę uprawniającą do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...) na lek P. dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisując numer pesel P. M. (1), którą to następnie P. M. (1) zrealizował w dniu 25 marca 2009r. w aptece na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 377,76 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk**

32. w dniu 7 kwietnia 2009r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...) na lek P., T., T. R. 200 dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisując numer pesel P. M. (1), które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 7 do 15 kwietnia 2009r. w aptekach na

terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 3493,44 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art.286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

33. w dniu 17 kwietnia 2009r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...) na lek T. dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisując numer pesel P. M. (1), które to następnie P. M. (1) zrealizował w dniu 20 kwietnia 2009r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 755,52 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art.286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

34. w dniu 20 kwietnia 2009r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...) na lek T., P., T. R. 200, P. R. 200 i clonozepamum dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisując numer pesel P. M. (1), które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 20 do 29 kwietnia 2009r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 4762,20 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art.286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

35. w dniu 23 kwietnia 2009r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona receptę uprawniającą do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...) na lek T. R. 200 dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisując numer pesel P. M. (1), którą to następnie P. M. (1) zrealizował w dniu 23 kwietnia 2009r. w aptece na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 826 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk**

36. w dniu 6 maja 2009r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...) na lek T. R. 200, T. i clonozepamum dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisując numer pesel P. M. (1), które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 12 do 14 maja 2009r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 4195,56 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art.286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

37. w dniu 7 maja 2009r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...) na lek T. R. 200, T. dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisując numer pesel P. M. (1), które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 12 do 14 maja 2009r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 4298,52 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art.286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

38. w dniu 22 maja 2009r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną

jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), na lek T. R. 200, T. dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisując numer pesel P. M. (1), które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 2 do 3 czerwca 2009r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 3092,56 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art.286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

39. w dniu 2 czerwca 2009r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...) na lek T. i T. R. 200, dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisując numer pesel P. M. (1), które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 4 do 5 czerwca 2009r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 3092,56 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art.286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

40. w dniu 10 czerwca 2009r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...) na lek T., C. i T. R. 200, dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisując numer pesel P. M. (1), które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 10 do 18 czerwca 2009r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 2802,92 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art.286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

41. w dniu 12 czerwca 2009r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...) na lek C., T. R. 200 i T. dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisując numer pesel P. M. (1), które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 12 do 19 czerwca 2009r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 3936,20 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art.286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

42. w dniu 15 czerwca 2009r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), na lek T. R. 200 i T. dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisując numer pesel P. M. (1), które to następnie P. M. (1) zrealizował w dniu 15 czerwca 2009r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 1959,28 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art.286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

43. w dniu 19 czerwca 2009r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...) na lek T. R. 200, C., i T. dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisując numer pesel P. M. (1), które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 19 do 23 czerwca 2009r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 3936,20 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art.286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

44. w dniu 20 czerwca 2009r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...) na lek T. R. 200, C., i T. dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisując numer pesel P. M. (1), które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 25 czerwca 2009r. do 01 lipca 2009r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 5051,84 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art.286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

45. w dniu 24 czerwca 2009r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...) na lek T. R. 200, C., i T. dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisując numer pesel P. M. (1), które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 26 czerwca 2009r. do 01 lipca 2009r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 3110,20 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art.286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

46. w dniu 29 czerwca 2009r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...) na lek T. R. 200, C., i T. dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisując numer pesel P. M. (1), które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 29 czerwca 2009r. do 24 lipca 2009r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 595,84 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art.286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

47. w dniu 28 stycznia 2010r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...) na leki tramal i clonozepamum dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 28 stycznia 2010r. do 29 stycznia 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 1906,44 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

48. w dniu 31 stycznia 2010r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona receptę uprawniającą do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), na lek tramal dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., którą to następnie P. M. (1) zrealizował w dniu 01 lutego 2010r. w aptece na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 944,40 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk**

49. w dniu 1 lutego 2010r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...) na leki T. R. 200 i M. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w dniu 1 lutego 2010r. w aptece na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji

w łącznej kwocie 2525,14 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

50. w dniu 5 lutego 2010r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...) na leki T. i P. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 06 do 09 lutego 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 2738,76 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

51. w dniu 11 lutego 2010r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...) na leki C. i M. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 12 do 15 lutego 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 1221,18 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

52. w dniu 16 lutego 2010r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona receptę uprawniającą do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), na lek tramal dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., którą to następnie P. M. (1) zrealizował w dniu 16 lutego 2010r. w aptece na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 944,40 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk**

53. w dniu 19 lutego 2010r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona receptę uprawniającą do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), na lek tramal dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., którą to następnie P. M. (1) zrealizował w dniu 19 lutego 2010r. w aptece na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 944,40 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk**

54. w dniu 20 lutego 2010r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona receptę uprawniającą do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), na lek T. R. 200 dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., którą to następnie P. M. (1) zrealizował w dniu 22 lutego 2010r. w aptece na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 660,80 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk**

55. w dniu 3 marca 2010r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i

wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...) na leki M., T., P. i T. R. 200 dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w dniu 3 marca 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 3517,16 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

56. w dniu 5 marca 2010r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyła nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona receptę uprawniającą do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), na lek C. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., którą to następnie P. M. (1) zrealizował w dniu 5 marca 2010r. w aptece na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 17,64 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk**

57. w dniu 8 marca 2010r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyła nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...) na leki T. i T. R. 200 dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w dniu 8 marca 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 1770,40 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

58. w dniu 12 marca 2010r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyła nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...) na leki P. i T. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w dniu 17 marca 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 1888,8 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

59. w dniu 17 marca 2010r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyła nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...) na leki M., P., T. i T. R. 200 dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 17 do 22 marca 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 5488,15 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

60. w dniu 22 marca 2010r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyła nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), na leki T., P. i T. R. 200 dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w dniu 06 kwietnia 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 2714,80 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

61. w dniu 27 marca 2010r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...) na leki T., P. i T. R. 200 dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 29 marca 2010r. do 15 kwietnia 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 3564,76 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

62. w dniu 30 marca 2010r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona receptę uprawniającą do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), na lek P. R. 200 dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., którą to następnie P. M. (1) zrealizował w dniu 30 marca 2010r. w aptece na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 826 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk**

63. w dniu 2 kwietnia 2010r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), (...) na leki C., M., P., T. i T. R. 200 dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 2 do 15 kwietnia 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 4679,79 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

64. w dniu 8 kwietnia 2010r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...) na leki P. R. 200, T. R. 200, T. i P. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 15 do 16 kwietnia 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 3540,80 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

65. w dniu 17 kwietnia 2010r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...) na leki P., T. R. 200, P. R. 200 dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 21 kwietnia 2010r. do 11 maja 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 4485,20 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

66. w dniu 24 kwietnia 2010r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), na leki M., P., T. R. 200 dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 24 kwietnia 2010r. do 17 maja 2010r. w aptekach na terenie W. z

wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 3517,16 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

67. w dniu 01 maja 2010r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...) na leki T. R. 200, P. R. 200 i T. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w dniu 17 maja 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 2596,40 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

68. w dniu 02 maja 2010r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...) na leki P. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w dniu 17 maja 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 1888,80 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

69. w dniu 11 maja 2010r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...) na leki C., P., T. R. 200, P. R. 200, M. i T. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 17 maja 2010r. do 01 czerwca 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 5305,20 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

70. w dniu 17 maja 2010r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...) na leki P. R. 200, T. R. 200, T. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 18 maja 2010r. do 07 czerwca 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 4485,20 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

71. w dniu 22 maja 2010r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), na leki P., T., P. R. 200 dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w dniu 07 czerwca 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 3659,20 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

72. w dniu 28 maja 2010r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i

wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), na leki T. R. 200 i P. R. 200 dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w dniu 07 czerwca 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 1652 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

73. w dniu 31 maja 2010r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyła nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...) na leki T., P. i M. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w dniu 07 czerwca 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 3635,56 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

74. w dniu 1 czerwca 2010r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyła nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), na leki P. R. 200 i P. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w dniu 02 czerwca 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 1770,40 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

75. w dniu 5 czerwca 2010r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyła nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...) na leki P. R. 200 i T. retard 200 dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w dniu 02 czerwca 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 1652,00 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

76. w dniu 7 czerwca 2010r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyła nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...) na leki C., P. i T. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w dniu 16 czerwca 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 2850,84 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

77. w dniu 14 czerwca 2010r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyła nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), na leki T., P. i P. R. 200 dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 23 do 25 czerwca 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 2714,80 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

78. w dniu 17 czerwca 2010r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona receptę uprawniającą do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), na lek T. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., którą to następnie P. M. (1) zrealizował w dniu 1 lipca 2010r. w aptece na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 944,40 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk**

79. w dniu 19 czerwca 2010r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), (...) na leki C., P., P. R. 200, T. R. 200 i T. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 24 czerwca 2010r. do 1 lipca 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 3676,84 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

80. w dniu 24 czerwca 2010r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona receptę uprawniającą do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), na lek P. R. 200 dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., którą to następnie P. M. (1) zrealizował w dniu 24 czerwca 2010r. w aptece na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 826 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk**

81. w dniu 26 czerwca 2010r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), (...) na leki C., P., P. R. 200, T. R. 200 i T. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 28 do 30 czerwca 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 3540,80 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

82. w dniu 2 lipca 2010r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...) na leki C., P., P. R. 200, T. R. 200 i T. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 7 do 29 lipca 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 5305,20 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

83. w dniu 12 lipca 2010r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...) na leki C., M., P., P. R. 200, T. R. 200 i T. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 7 do 29 lipca 2010r. w aptekach na

terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 5305,20 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

84. w dniu 23 lipca 2010r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), (...) na leki P. R. 200, T. R. 200, P. i T. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 27 lipca 2010r. do 14 sierpnia 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 5429,60 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

85. w dniu 24 lipca 2010r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...) na leki T., P., P. R. 200, T. R. 200 dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 27 lipca 2010r. do 14 sierpnia 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 7200,00 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

86. w dniu 30 lipca 2010r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...) na leki T., P., T. R. 200 dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 10 do 18 sierpnia 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 2714,80 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

87. w dniu 31 lipca 2010r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...) na leki C., T., P., M., P. R. 200 dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 31 lipca 2010r. do 20 sierpnia 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 2684,84 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

88. w dniu 5 sierpnia 2010r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona receptę uprawniającą do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), na lek P. R. 200 dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., którą to następnie P. M. (1) zrealizował w dniu 20 sierpnia 2010r. w aptece na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 944,40 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk**

89. w dniu 6 sierpnia 2010r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i

wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...) na leki C., T., P., M., P. R. 200, T. R. 200 dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 10 do 30 sierpnia 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 5305,20 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

90. w dniu 12 sierpnia 2010r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), (...), na leki C., T., P., M., P. R. 200, T. R. 200 dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 18 do 30 sierpnia 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 5305,20 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

91. w dniu 14 sierpnia 2010r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), (...), na leki C., T., P., M., P. R. 200, T. R. 200 dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 18 do 30 sierpnia 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 5305,20 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

92. w dniu 15 sierpnia 2010r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), na leki P. R. 200, P., T. R. 200, T. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 18 sierpnia 2010r. do 1 września 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 4484,20 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

93. w dniu 21 sierpnia 2010r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), na leki P. R. 200, P., T. R. 200, T. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 30 sierpnia 2010r. do 6 września 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 4485,20 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

94. w dniu 23 sierpnia 2010r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), na leki P. R. 200, P., T. R. 200, T. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 2 do 9 września 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 4485,20 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

95. w dniu 24 sierpnia 2010r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), na leki P. R. 200, P., T. R. 200, T. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 2 do 9 września 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 3540,80 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

96. w dniu 27 sierpnia 2010r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...) na leki P., T. R. 200, P. R. 200, T. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 6 do 16 września 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 3540,80 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

97. w dniu 4 września 2010r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...) na leki P. R. 200, P., C., M., T. R. 200, T. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 7 do 20 września 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 5305,20 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

98. w dniu 10 września 2010r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...) na leki P., T., T. R. 200, dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 10 do 28 września 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 4603,60 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

99. w dniu 13 września 2010r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...) na leki P. R. 200, T. R. 200, P., T. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 23 września 2010r. do 1 października 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 6137,20 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

100. w dniu 16 września 2010r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...) na leki P. R. 200, T., P., T. R. 200, dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 16 do 17 września 2010r. w aptekach na terenie

W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 6255,60 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

101. w dniu 23 września 2010r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), na leki P., P. R. 200, T., T. R. 200, dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 1 do 8 października 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 4366,80 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

102. w dniu 27 września 2010r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...) na leki P. R. 200, C., T., T. R. 200, P., M. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 4 do 18 października 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 10616,40 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

103. w dniu 4 października 2010r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), na leki T. R. 200, T., P. R. 200 dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 13 do 16 października 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 2596,40 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

104. w dniu 7 października 2010r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), (...) na leki P. R. 200, P., T. R. 200, T. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 18 do 22 października 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 5429,60 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

105. w dniu 8 października 2010r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), (...) na leki P. R. 200, P., T. R. 200, T. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 20 października 2010r. do 5 listopada 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 5429,60 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

106. w dniu 13 października 2010r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), (...), na leki P. R. 200, P., T. R. 200, T. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w dniu 15 października 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 5429,60 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

107. w dniu 14 października 2010r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...) na leki P. R. 200, P., T. R. 200, T. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 20 października 2010r. do 12 listopada 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 6374,00 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

108. w dniu 17 października 2010r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona receptę uprawniającą do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), na lek T. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., którą to następnie P. M. (1) zrealizował w dniu 23 października 2010r. w aptece na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 944,40 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk**

109. w dniu 22 października 2010r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...) na leki P. R. 200, P., T. R. 200, T. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 29 października 2010r. do 16 listopada 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 4485,20 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

110. w dniu 26 października 2010r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...) na leki P. R. 200, P., T. R. 200, T. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 5 do 22 listopada 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 4485,20 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

111. w dniu 31 października 2010r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją

przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...) na leki P. R. 200, P., T. R. 200, T. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w dniu 23 listopada 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 2833,20 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

112. w dniu 2 listopada 2010r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), (...), na leki C., M., P. R. 200, P., T. R. 200, T. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 5 do 26 listopada 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 4242,40 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

113. w dniu 3 listopada 2010r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), (...) na leki P., T. R. 200, T. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 18 do 24 listopada 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 5548,00 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

114. w dniu 7 listopada 2010r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), (...) na leki P., P. R. 200, T. R. 200, T. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 18 do 24 listopada 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 4485,20 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

115. w dniu 15 listopada 2010r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), (...) na leki P., P. R. 200, T. R. 200, T. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 15 do 16 listopada 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 5429,60 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

116. w dniu 18 listopada 2010r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona receptę uprawniającą do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), na lek M. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., którą to następnie P. M. (1) zrealizował w dniu 23 listopada 2010r. w aptece na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 802,36 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk**

117. w dniu 22 listopada 2010r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyła nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), na leki P., T. R. 200, T. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 30 listopada 2010r. do 7 grudnia 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 3659,20 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

118. w dniu 25 listopada 2010r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyła nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), na leki C., P., T., P. R. 200, T. R. 200 dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 29 listopada 2010r. do 14 grudnia 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 6154,84 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

119. w dniu 1 grudnia 2010r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyła nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...) na leki P., T., T. R. 200 dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 8 do 15 grudnia 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 4603,60 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

120. w dniu 6 grudnia 2010r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyła nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), (...) na leki P., T., T. R. 200, P. R. 200 dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 7 do 14 grudnia 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 5429,60 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

121. w dniu 8 grudnia 2010r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyła nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), (...) na leki T., P., P. R. 200, T. R. 200, dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 14 do 28 grudnia 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 6255,60 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

122. w dniu 10 grudnia 2010r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyła nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), (...) na leki T., T. R. 200, P., P. R. 200, dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 15 do 28 grudnia 2010r. w aptekach na terenie

W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 5429,60 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

123. w dniu 13 grudnia 2010r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), (...) na leki T., T. R. 200, P., P. R. 200, dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 21 do 28 grudnia 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 5429,60 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

124. w dniu 17 grudnia 2010r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...) na leki T., T. R. 200, P., P. R. 200, dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 21 do 28 grudnia 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 4485,20 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

125. w dniu 21 grudnia 2010r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona receptę uprawniającą do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), na lek T. R. 200 dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., którą to następnie P. M. (1) zrealizował w dniu 31 grudnia 2010r. w aptece na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 784,90 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk**

126. w dniu 26 grudnia 2010r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...) na leki C., M., T., T. R. 200, P., P. R. 200, dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 27 do 31 grudnia 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 6167,40 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

127. w dniu 27 grudnia 2010r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...) na leki T., T. R. 200, P., P. R. 200, dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 28 do 31 grudnia 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 7117,80 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

128. w dniu 2 stycznia 2011r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i

wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...) na leki T. R. 200, P. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 11 do 19 stycznia 2011r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 2673,70 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

129. w dniu 3 stycznia 2011r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona receptę uprawniającą do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...) na lek P. R. 200 dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., którą to następnie P. M. (1) zrealizował w dniu 25 stycznia 2011r. w aptece na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 784,90 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk**

130. w dniu 6 stycznia 2011r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), na leki T. R. 200, P. R. 200, P. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 11 do 19 stycznia 2011r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 4868,90 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

131. w dniu 9 stycznia 2011r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona receptę uprawniającą do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), na lek P. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., którą to następnie P. M. (1) zrealizował w dniu 15 stycznia 2011r. w aptece na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 944,40 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk**

132. w dniu 10 stycznia 2011r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), (...), na leki T. R. 200, P. R. 200, P., T. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 11 do 15 stycznia 2011r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie (...),4 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

133. w dniu 14 stycznia 2011r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), (...) na leki T., M., P. R. 200, T., P. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 15 do 20 stycznia 2011r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 5146,50 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

134. w dniu 20 stycznia 2011r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyła nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...) na leki T., P. R. 200 dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 25 do 31 stycznia 2011r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 2514,20 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

135. w dniu 22 stycznia 2011r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyła nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...) na leki T. R. 200, P., dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 25 do 31 stycznia 2011r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 2514,20 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

136. w dniu 31 stycznia 2011r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyła nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...) na leki T. R. 200, P., dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 25 do 31 stycznia 2011r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 3458,60 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

137. w dniu 2 lutego 2011r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyła nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...) na leki T., P., P. R. 200 dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 8 do 19 lutego 2011r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 6132,30 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

138. w dniu 7 lutego 2011r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyła nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...) na leki T., P., C., M., P. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 8 do 24 lutego 2011r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 3434,84 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

139. w dniu 11 lutego 2011r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyła nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...) na leki T. R. 200, P. R. 200, P. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 12 do 22 lutego 2011r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem

nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 3299,10 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

140. w dniu 14 lutego 2011r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), (...) na leki P., T. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 21 lutego do 3 marca 2011r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 5666,40 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

141. w dniu 21 lutego 2011r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...) na leki P., T. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 7 do 21 marca 2011r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 6610,80 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

142. w dniu 25 lutego 2011r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...) na leki P., T. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 8 do 22 marca 2011r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 1888,80 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

143. w dniu 26 lutego 2011r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona receptę uprawniającą do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...) na lek T. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., którą to następnie P. M. (1) zrealizował w dniu 16 marca 2011r. w aptece na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 944,40 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk**

144. w dniu 27 lutego 2011r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona receptę uprawniającą do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...) na lek M. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., którą to następnie P. M. (1) zrealizował w dniu 28 lutego 2011r. w aptece na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 584,00 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk**

145. w dniu 28 lutego 2011r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i

wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...) na leki P., T., T. R. 200 dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 4 do 26 marca 2011r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 6291,80 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

146. w dniu 2 marca 2011r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona receptę uprawniającą do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...) na lek P. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., którą to następnie P. M. (1) zrealizował w dniu 2 marca 2011r. w aptece na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 944,40 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk**

147. w dniu 4 marca 2011r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), (...) na leki P. R. 200, T., T. R. 200 dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 12 marca 2011r. do 1 kwietnia 2011r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 5347,40 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

148. w dniu 11 marca 2011r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...) na leki P., P. R. 200, M., dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 19 do 29 marca 2011r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 3257,70 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

149. w dniu 14 marca 2011r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), (...) na leki P., P. R. 200, T., T. R. 200 dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 17 marca 2011r. do 4 kwietnia 2011r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 8286,10 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

150. w dniu 20 marca 2011r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), na leki P., T. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 31 marca 2011r. do 5 kwietnia 2011r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 2833,20 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

151. w dniu 26 marca 2011r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...) na leki T., P., T. R. 200, dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 2 do 12 kwietnia 2011r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 5347,40 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

152. w dniu 1 kwietnia 2011r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu, działając z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób że J. T. będąc zatrudnioną jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...) na lek P. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 6 do 13 kwietnia 2011r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 2833,20 zł, czym działali na szkodę (...), **tj. o czyn z art. 286§1 kk i 271§1 i 3 kk i 273 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk.**

a nadto o to, że :

153. w dniu 3 lutego 2011 roku we W. w (...) Izbie Lekarskiej w trakcie przesłuchania w charakterze świadka przez Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej posłużyła się podrobionym przez nieustaloną osobę zaświadczeniem lekarskim z dnia 26 kwietnia 2005 roku wystawionym na nazwisko H. G. przez 4 (...) Szpital (...) z (...) stwierdzającym chorobę nowotworową i nadciśnienie tętnicze oraz zalecenie stosowania leków przeciwbólowych i okresowych kontroli lekarskich **tj. o czyn z art. 270§1 kk**

154. w dniu 6 kwietnia 2011 roku we W. w Komisariacie Policji W. R. w trakcie przesłuchania w charakterze podejrzanego przez funkcjonariusza policji posłużyła się podrobionym przez nieustaloną osobę zaświadczeniem lekarskim z dnia 26 kwietnia 2005 roku wystawionym na nazwisko H. G. przez 4 (...) Szpital (...) z (...) stwierdzającym chorobę nowotworową i nadciśnienie tętnicze oraz zalecenie stosowania leków przeciwbólowych i okresowych kontroli lekarskich **tj. o czyn z art. 270§1 kk**

155. w nieustalonym czasie we W. podrobiła kartę informacyjną z pobytu w leczeniu szpitalnym Nr historii choroby (...) z dnia 19 marca 2011 roku na nazwisko H. G. w Hospicjum (...) przy (...) Centrum Onkologii we W. przy pl. (...) stwierdzając chorobę nowotworową jelita grubego i nadciśnienie tętnicze oraz zalecenie stosowania leków przeciwbólowych i okresowych kontroli lekarskich, a następnie kartą tą posłużyła się w dniu 6 kwietnia 2011 roku we W. w Komisariacie Policji W. R. w trakcie przesłuchania w charakterze podejrzanego przez funkcjonariusza policji **tj. o czyn z art. 270§1 k.k.**

I. uznaje J. T. za winną popełnienia zarzucanych jej czynów opisanych w pkt. 1-152 aktu oskarżenia i w części wstępnej wyroku, przy czym ustala, iż w/w czynów dopuściła się działając w krótkich odstępach czasu, działając z góry powziętym zamiarem oraz wspólnie i w porozumieniu z P. M. (1) tj. przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 271 §1 i 3 k.k. w zw. z art. 273 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 286§ 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności i na podstawie art. 33§2 kk. 202 (dwieście dwie) stawkiienne grzywny, ustalając stawkę dzienną w wysokości 20 (dwadzieścia) złotych;

II. na podstawie art.44 § 2 k.k. orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych szczegółowo opisanych:

- w wykazie na karcie 355-362 pod poz. od 1 do 35 oraz od 37 do 130,
- w wykazie na karcie 467 pod poz. 141
- w wykazie na karcie 1262-1275 pod poz. od 201 do 274, 276-476, 479 do 527, 529-533,
- w wykazie na k. 1288-1295 pod poz. nr 540, 549, 550-552, 556-560, 563, 585-588, 590, 593-594, 600-607, 609-617, 623-624, 626-628, 656, 630, 632-639, 641-644, 649-655, 657-668, 670-673, 675-687, 608, 647, 689-693
- w wykazie na k. 1309-1309v akt sprawy pod poz. nr 698, 699, 701
- w wykazie na k. 1327 pod poz. nr 706-711
- w wykazie na k. 1417 pod poz. nr 799-801 oraz 804
- w wykazie na k. 1428 pod poz. nr 814-816, 818 oraz 820
- w wykazie na k. 1478-1480 pod poz. nr 847-848, 850 - 891
- w wykazie na k. 1498 pod poz. nr 900
- w wykazie na k. 1533 pod poz. nr 916
- w wykazie na k. 1541-1543 pod poz. nr 925, 926, 939, 941-944, 919, 922, 927-930
- w wykazie na k. 1577-1579 pod poz. 997
- w wykazie na k. 1589-1590 pod poz. nr 1034 i 1035
- w wykazie na k. 1662 pod poz. nr 1096
- w wykazie na k. 1697 akt sprawy pod poz. nr 1114

III. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec J. T. obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz (...) – (...) Oddziału Wojewódzkiego(...)a we W. kwoty 460 165, 40 złotych (czterystu sześćdziesięciu tysięcy stu sześćdziesięciu pięciu złotych i czterdziestu groszy) ;

IV. uznaje J. T. za winną popełnienia zarzucanego jej czynu opisanego w pkt. 153 części wstępnej wyroku tj. przestępstwa z art. 270 § 1 k.k.;

V. uznaje J. T. za winną popełnienia zarzucanego jej czynu opisanego w pkt. 154 części wstępnej wyroku tj. przestępstwa z art. 270 § 1 k.k.;

VI. uznaje J. T. za winną tego, że w dniu 6 kwietnia 2011 roku we W. w Komisariacie Policji W. R. w trakcie przesłuchania w charakterze podejrzanej posłużyła się podrobioną kartą informacyjną z pobytu na leczeniu szpitalnym nr historii choroby (...) z dnia 19 marca 2011 roku na nazwisko H. G. w Hospicjum (...) przy (...) Centrum Onkologii we W. przy pl. (...) tj. przestępstwa z art. 270§1 k.k. i przyjmując, że przestępstw przypisanych w punktach IV, V i VI dopuściła się w warunkach ciągłego na podstawie art. 91§1 kk. w zw. z art. 270 § 1 k.k. wymierza karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

VII. na podstawie art. 44 § 2 k.k. orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych opisanych: w wykazie na karcie 467 pod poz. 140 oraz w wykazie na karcie 484 pod poz. 185;

VIII. na podstawie art. 91 § 2 k.k. łączy orzeczone wobec J. T. kary pozbawienia wolności i orzeka karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

IX. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 70 §1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 5 (pięciu) lat próby;

X. na podstawie art. 63 § 1 k.k. zalicza oskarżonej na poczet orzeczonej grzywny okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia 8 kwietnia 2011r. do dnia 18 lipca 2011r. przyjmując, iż jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jest równoważny dwóm stawkom dziennym grzywny;

XI. na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. orzeka zwrot dowodów rzeczowych na rzecz:

- Banku (...) S.A. oznaczonego w wykazie pod poz. nr 200 na k. 597;
- Dyrektorowi Przychodni przy ul (...) we W. oznaczonego w wykazie na k. 477 pod poz. od 173 do 177;
- oskarżonej oznaczonych w wykazie na k 467 pod poz. od 131 do 133 w wykazie na karcie 475 pod poz.160,162-166, 168-172, w wykazie na karcie 484 pod poz. 190-do 192 oraz w wykazie na k. 597 pod poz. nr od 193 do 199;

XII. na podstawie art. 626 § 1 k.p.k. i art. 627 k.p.k. oraz art. 2 ust. 1 pkt 4 i art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe, w tym wymierza opłatę kwocie 1108, 00 zł. (tysiąc sto osiem złotych).

Sygn. akt IIIK 320/13

UZASADNIENIE

Na podstawie całokształtu materiału dowodowego ujawnionego w toku rozprawy głównej Sąd dokonał następujących ustaleń:

P. M. (1) w latach 2004-2008 przebywał w seminarium duchownym i przychodząc w (...)(...)we W. poznał J. T. podczas wykonywania przez nią opieki lekarskiej. Oskarżona w tym czasie wykonywała zawód lekarza medycyny w Wojewódzkiej Przychodni (...) przy ul. (...) we W..

P. M. (1) w kwietniu 2008 r. został wysłany przymusowo przez przełożonych na urlop dziekański i gdy spotkał J. T. poinformował ją, iż nie zostanie duchownym oraz że jest osobą bezrobotną. Wówczas oskarżona obiecując pomoc zaprosiła P. M. (1) do swojego mieszkania przy ulicy (...). Podczas spotkania oskarżona poinformowała P. M. (1), że ma on zająć się realizacją wypisanych przez nią recept, zaś ona będzie od niego odbierać leki. W szczególności oskarżona sprecyzowała, iż P. M. (1), kiedy będzie przychodził po recepty do przychodni, ma być ubrany w koloratkę i udawać sekretarza(...) H. G. o personaliach G. P. (1). P. M. (1) miał nie rejestrować się i udać się bezpośrednio pod jej gabinet, informując o swojej obecności. Następnie J. T. miała wychodzić z gabinetu i zapraszać go pomijając oczekujących w kolejce zarejestrowanych pacjentów i używając zwrotu „proszę niech ksiądz wejdzie”. Ponadto w tym czasie J. T. pozostawała w kontakcie telefonicznym z P. M. (1).

Dowód:

- zeznania P. M. (1) k.295-301, 363-365, 1904-1907, 2368-2373, 2535-2538 oraz wyjaśnienia z protokołu rozprawy głównej Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Krzyków z dnia 25 czerwca 2013r. o sygn. akt VII K 1122/12 k. 46-47 akt III K 320/13 (część akt tut. Sądu), k. 146-150
- zeznania M. M. (2) k. 2542-2545, 199-200(część akt tut. Sądu)
- zeznania S. M. k. 310
- zeznania H. G. k. 231-232, 200
- zeznania L. M. k.23, 207-209, 215(część akt tut. Sądu)

- zeznania A. O. k. 214, 1789-1790, 213-214(część akt tut. Sądu)

Po tych ustaleniach w latach 2008 do 2011 wielokrotnie P. M. (1) przychodził do oskarżonej przebywającej w różnych miejscach, tj. m.in. w przychodni na ul. (...), ale również do jej mieszkań i odbierał recepty, które czasami były wypełnione w całości a czasami tylko częściowo. Następnie P. M. (1), po uzupełnieniu niewypełnionych recept zgodnie z instrukcją podaną przez oskarżoną lub wg wzoru realizował je w aptekach na terenie W.. Następnie otrzymane leki refundowane przekazywał J. T. m. in. w jej mieszkaniu na ul. (...) jak również na ul. (...). J. T. po odebraniu leków od P. M. (1) przekazywała mu miesięcznie od 1000 – 1500 złotych. W przypadku jak P. M. (1) oddawał J. T. leki w jej mieszkaniu zdarzało się, że kartony z lekami zabierał jej syn.

Dowód:

- zeznania P. M. (1) k.295-301, 363-365, 1904-1907, 2368-2373, 2535-2538 oraz wyjaśnienia z protokołu rozprawy głównej Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Krzyków z dnia 25 czerwca 2013r. o sygn. akt VII K 1122/12 k. 46-47 akt III K 320/13 (część akt tut. Sądu) k. 146-150
- zeznania M. M. (2) k. 2542-2545, 199-200(część akt tut. Sądu)
- zeznania S. M. k. 310
- zeznania H. G. k. 231-232, 200
- zeznania L. M. k.23, 207-209, 215 (część akt tut. Sądu)
- zeznania A. O. k. 214, 1789-1790, 213-214(część akt tut. Sądu)
- zeznania Ł. O. k. 8-9, 2163-2165, 2206-2207, 215v-217(część akt tut. Sądu)
- protokół przeszukania mieszkania przy ul. (...) we W. k. 288-291
- protokół kontroli apteki (...) ul. (...) W. k. 737-740
- spis recept wystawionych na nazwisko G. P. (1) przy użyciu nr PESEL należącego do P. M. (1) k. 2180-2200
- dane dotyczące recept wystawionych przez J. T. – płyta CD k. 1223
- zestawienie recept k. 37-44
- informacja (...) Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego we W. k. 242
- zeznania M. R. k. 2208-2209, 249-250 (część akt tut. Sądu)
- zeznania L. R. k. 2210 -2211, 249 (część akt tut. Sądu)
- zeznania A. C. k. 2212-2213, 271 (część akt tut. Sądu)
- zeznania N. F. k. 200-201, 200 (część akt tut. Sądu)
- zeznania P. J. (1) k. 721-723, 272 (część akt tut. Sądu)
- zeznania A. R. k. 728-731, 247-248 (część akt tut. Sądu)
- protokół kontroli k. 10-17
- pismo (...) z dnia 16 lutego 2011r. k. 251

- pismo z dnia 13 kwietnia 2011r. k. 426
- pismo z dnia 11 kwietnia 2011r. k. 2236
- zeznania J. J. k. 2176-2177, 249(część akt tut. Sądu)
- zeznania M. K. k. 2178-2179, 249(część akt tut. Sądu)
- zeznania R. S. (1) k. 2588-2590, 271(część akt tut. Sądu)
- opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki k. 606-709.

P. M. (1) realizując recepty otrzymane od J. T. wzbudzał zainteresowanie u poszczególnych aptekarzy albowiem recepty opiewały, na nietypowo dużą ilość konkretnych leków w znacznie przekroczonych dawkach. Z uwagi na powyższe zdarzało się, że P. M. (1) odbierał leki w dniu następnym po wizycie w aptecze albowiem apteki nie posiadały na stanie magazynowym tak znacznej ilości leków. Celem uwiarygodnienia tak wysokich dawek J. T. wpisywała na receptę znak „!!!” który zwyczajowo w środowisku lekarsko –farmaceutycznym miał potwierdzać wysokie dawki zaordynowanych leków.

Z uwagi na fakt, iż P. M. (1) realizował recepty w danej aptece nawet kilka razy w tygodniu, wielokrotnie na dane tego samego pacjenta przepisane w nich wysokie dawkowanie rodziło obawy u aptekarzy czy nie doszło do błędu przy wystawieniu recepty. Stąd zdarzało się, że aptekarze dzwonili do J. T. z zapytaniem czy recepta na tak znaczne ilości leków wystawiona jest prawidłowo. J. T. zawsze potwierdzała, że recepta została wystawiona prawidłowo, a nadto informowała, iż tak wysokie dawkowanie leków zapisane w receptce wynika bezpośrednio z zaleceń lekarskich umieszczonych w karcie pacjenta.

Dowód:

- zeznania P. M. (1) k. 198, k.295-301, 363-365, 1904-1907, 2368-2373, 2535-2538 oraz wyjaśnienia z protokołu rozprawy głównej Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Krzyków z dnia 25 czerwca 2013r. o sygn. akt VII K 1122/12 k. 46-47 akt III K 320/13 (część sądowa tut. Sądu), k. 146-150
- zeznania M. M. (2) k. 2542-2545, 199-200(część akt tut. Sądu)
- zeznania H. G. k. 231-232, 200
- zeznania L. M. k.23,k. 207-209, k.215(część akt tut. Sądu)
- zeznania A. O. k. 214, 1789-1790, 213-214(część akt tut. Sądu)
- zeznania Ł. O. k. 8-9, 2163-2165,2206-2207,215v-217(część akt tut. Sądu)
- częściowo wyjaśnienia oskarżonej k. 281-282, 363-365, 366-376, 394-396, 2353-2359, 134-135,143-146, (część akt tut. Sądu)
- zeznania P. K. k. 273,1249-1250, 212-213(część akt tut. Sądu)
- zeznania M. N. k.109-110, 182(część akt tut. Sądu)
- zeznania D. S. k. 109-110, k. 183-184(część akt tut. Sądu)
- zeznania J. D. k. 92-93, 163v-164(część akt tut. Sądu)
- zeznania M. L. k. 136-137, k. 184(część akt tut. Sądu)

- zeznania A. D. k. 98-99, 221-21, 1902, 164(część akt tut. Sądu)
- zeznania I. K. k. 142, 198-199, (część akt tut. Sądu)
- zeznania A. T. k. 147, 199 (część akt tut. Sądu)
- zeznania K. K. k. 77 – 78 ,164(część akt tut. Sądu)
- zeznania R. S. (2) k. 102-103,
- zeznania B. R. k. 115-116,
- zeznania K. P. k. 121-122,
- zeznania M. G. k. 154-154
- zeznania M. B. (1) k.169-170,
- pismo z dnia 9 lutego 2010 r. k. 2027-2028
- opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki k. 606-710
- historia choroby k. 1946-1964

J. T. i P. M. (1), wypisując recepty wypisywali je na nazwisko G. P. (1) oraz na nazwisko H. G. gdyż jak powiedziała oskarżona do P. M. (1) z uwagi na fakt, iż w/w pełni ważne funkcje kościelne i jest Kardynałem nikt nie odważy się kwestionować przedmiotowych recept. Jednocześnie z uwagi na fakt, że nie знаła ona numeru pesel (...) G. poinstruowała P. M. (1), iż w sytuacji, kiedy będzie uzupełniał na konkretnej receptce nr PESEL dla (...) H. G. winien posłużyć się nr PESEL osoby odpowiednio starszej np. własnej babci by nie wzbudzać podejrzeń. Z uwagi na powyższe P. M. (1) na przekazanych mu receptach, które nie były w całości wypełnione wpisywał nr PESEL swojej babci – E. M., natomiast na receptach wypisywanych na G. P. (1) wpisywał swój pesel.

Niejednokrotnie J. T. przekazywała P. M. (1) szereg druków recept opatrzonych wyłącznie w zapis w zakresie leków i opatrzone służbową pieczęcią i jej podpisem lub wyłącznie z pieczęcią lekarza i pieczęcią przychodni i dawała jedną receptę kompletnie wypełnioną, jako wzór by w/w sam wypełnił blankiety, zaznaczając, aby daty na receptce były wpisywane w dniu ich realizacji. P. M. (1) wypełniał wówczas recepty zarówno osobiście jak również zwracał się do swojej matki M. M. (2), aby pomogła mu w ich wypełnieniu.

H. G. ani G. P. (1), na których nazwiska były wypisywane recepty nie byli zadeklarowani, jako pacjenci w przychodni i nie byli wykazywani na liście aktywnej przekazywanej do (...). (...) H. G. nigdy nie powołał osobistego sekretarza o nazwisku G. P. (1). Ponadto (...) H. G. nie figuruje w ewidencji pacjentów ewidencjonowanych od roku 1989 r. ani w ewidencji przyjęć od 2000 r. poradniach specjalistycznych i gabinetach POZ (...) Szpitala (...) z (...) we W..

Dowód:

- zeznania P. M. (1) k. 198, 295-301, 363-365, 1904-1907, 2368-2373, 2535-2538 oraz wyjaśnienia z protokołu rozprawy głównej Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Krzyków z dnia 25 czerwca 2013r. o sygn. akt VII K 1122/12 k. 46-47 akt III K 320/13), k. 146-150(część akt tut. Sądu)
- zeznania M. M. (2) k. 2542-2545, 199-200(część akt tut. Sądu)
- zeznania H. G. k. 231-232, 200
- zeznania L. M. k.23, 207-209, 215(część akt tut. Sądu)

- zeznania A. O. k. 214, 1789-1790, 213-214(część akt tut. Sądu)
- zeznania Ł. O. k. 8-9, 2163-2165, 2206-2207, 215v-217(część akt tut. Sądu)
- kserokopie recept k. 194-195, 2037-2067, 2069-2108
- pismo z dnia 13 października 2011r. k. 1830-1831
- protokół kontroli apteki (...) ul. (...) W. k. 737740
- protokół kontroli k. 10-17

Podczas jednej z wizyt P. M. (1) w (...) w przychodni na ul. (...) na polecenie oskarżonej wypełnił dwie deklaracje dotyczące wyboru lekarza pierwszego kontaktu. P. M. (1) wypełnił przedmiotowe dokumenty podpisując się, jako G. P. (1), zaś w drugim przypadku, jako H. G..

Dowód:

- zeznania P. M. (1) k. 198, 295-301, 363-365, 1904-1907, 2368-2373, 2535-2538 oraz wyjaśnienia z protokołu rozprawy głównej Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Krzyków z dnia 25 czerwca 2013r. o sygn. akt VII K 1122/12 k. 46-47 akt III K 320/13 k. 146-150(część akt tut. Sądu)
- zeznania H. G. k. 231-232, 200
- kserokopie deklaracji wyboru lekarza podstawowej opieki zdrowotnej k. 131i 132
- zeznania Ł. O. k. 8-9, 2163-2165, 2206-2207, 215-217(część akt tut. Sądu)
- zeznania A. P. k. 714-716, 217-218(część akt tut. Sądu)

Działając wspólnie i w porozumieniu z P. M. (1) J. T.:

w dniu 18 lipca 2008r. we W., poświadczyla nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła, jako osoba uprawniona receptę uprawniającą do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...) na lek M. dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisując numer pesel P. M. (1), którą to następnie P. M. (1) zrealizował w dniu 21 lipca 2008r. w aptece na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w kwocie 601,77 zł.

W dniu 29 lipca 2008r. we W., poświadczyla nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła, jako osoba uprawniona receptę uprawniającą do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...) na lek P. R. 150 i P. R. 200 dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisując numer pesel P. M. (1), którą to następnie P. M. (1) zrealizował w dniu 29 lipca 2008r. w aptece na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w kwocie 157,18 zł.

W dniu 11 sierpnia 2008r. we W., poświadczyla nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła, jako osoba uprawniona receptę uprawniającą do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...) na lek T. R. 100 i T. R. 200 dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisując numer pesel P. M. (1), którą to następnie P. M. (1) zrealizował w dniu 11 sierpnia 2008r. w aptece na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w kwocie 131,73 zł.

W dniu 2 września 2008r. we W. poświadczyla nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła, jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...) na leki M., T. R. 150, T. R. 200, T. i N. U. dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisując

numer pesel P. M. (1), które to następnie P. M. (1) zrealizował w dniu 02 września 2008r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 584,38 zł.

W dniu 23 października 2008r. we W. poświadczyla nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła, jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...) na leki T. R. 150, T. R. 200, T. dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisując numer pesel P. M. (1), które to następnie P. M. (1) zrealizował w dniu 23 października 2008r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 348,64 zł.

W dniu 29 października 2008r. we W. poświadczyla nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła, jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...) na leki T. dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisując numer pesel P. M. (1), które to następnie P. M. (1) zrealizował w dniu 29 października 2008r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 111,68 zł.

W dniu 6 listopada 2008r. we W. poświadczyla nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła, jako osoba uprawniona receptę uprawniającą do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...) na lek T. dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisując numer pesel P. M. (1), którą to następnie P. M. (1) zrealizował w dniu 06 listopada 2008r. w aptece na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 94,44 zł.

W dniu 8 listopada 2008r. we W. poświadczyla nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła, jako osoba uprawniona receptę uprawniającą do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...) na lek T. R. 200 dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisując numer pesel P. M. (1), którą to następnie P. M. (1) zrealizował w dniu 08 listopada 2008r. w aptece na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 86,98 zł.

W dniu 17 listopada 2008r. we W. poświadczyla nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła, jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...) na leki N. U. i T. R. 200 dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisując numer pesel P. M. (1), które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 18 do 19 listopada 2008r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 226,15 zł.

W dniu 19 listopada 2008r. we W. poświadczyla nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła, jako osoba uprawniona receptę uprawniającą do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...) na lek T. dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisując numer pesel P. M. (1), którą to następnie P. M. (1) zrealizował w dniu 19 listopada 2008r. w aptece na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 188,88 zł.

W dniu 28 listopada 2008r. we W. poświadczyla nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła, jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...) na lek N. U., T. R. 200 dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisując numer pesel P. M. (1), które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 28 listopada 2008r. do 09 grudnia 2008r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 243,56 zł.

W dniu 30 listopada 2008r. we W. poświadczyla nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła, jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...) na leki M. i M. dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisując numer pesel P. M. (1), które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 4 grudnia 2008r. do 05 grudnia 2008r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 226,15 zł.

W dniu 05 grudnia 2008r. we W. poświadczyla nieprawde, co do okolicznosci majacej znaczenie prawne i wystawila, jako osoba uprawniona recepty uprawniajace do zakupu lekow z refundacja przyslugujaca osobie przewlekle chorej o nr (...), (...) na leki M. i T. R. 200 dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisujac numer pesel P. M. (1), ktore to nastepnie P. M. (1) zrealizowal w dniu 05 grudnia 2008r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzyslugujacej mu refundacji w lacznej kwocie 575,14 zł.

W dniu 12 grudnia 2008r. we W. poświadczyla nieprawde, co do okolicznosci majacej znaczenie prawne i wystawila, jako osoba uprawniona recepty uprawniajace do zakupu lekow z refundacja przyslugujaca osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...) na leki T., T. R. 200 i M. dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisujac numer pesel P. M. (1), ktore to nastepnie P. M. (1) zrealizowal w okresie od 13 do 16 grudnia 2008r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzyslugujacej mu refundacji w lacznej kwocie 1146,03 zł.

W dniu 17 grudnia 2008r. we W. poświadczyla nieprawde, co do okolicznosci majacej znaczenie prawne i wystawila, jako osoba uprawniona recepty uprawniajace do zakupu lekow z refundacja przyslugujaca osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...) i (...), (...) na leki T., C., P. R. 100, T. R. 200 dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisujac numer pesel P. M. (1), ktore to nastepnie P. M. (1) zrealizowal w okresie od 17 do 18 grudnia 2008r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzyslugujacej mu refundacji w lacznej kwocie 559,39 zł.

W dniu 18 grudnia 2008r. we W. poświadczyla nieprawde, co do okolicznosci majacej znaczenie prawne i wystawila, jako osoba uprawniona recepte uprawniajaca do zakupu lekow z refundacja przyslugujaca osobie przewlekle chorej o nr (...) na lek P. R. 150 dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisujac numer pesel P. M. (1), ktora to nastepnie P. M. (1) zrealizowal w dniu 18 grudnia 2008r. w aptece na terenie W. z wykorzystaniem nieprzyslugujacej mu refundacji w lacznej kwocie 70,20 zł.

W dniu 5 stycznia 2009r. we W. poświadczyla nieprawde, co do okolicznosci majacej znaczenie prawne i wystawila, jako osoba uprawniona recepty uprawniajace do zakupu lekow z refundacja przyslugujaca osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...) na leki T. R. 200, M. i C., dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisujac numer pesel P. M. (1), ktore to nastepnie P. M. (1) zrealizowal w dniu 05 stycznia 2009r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzyslugujacej mu refundacji w lacznej kwocie 786,03 zł.

W dniu 12 stycznia 2009r. we W. poświadczyla nieprawde, co do okolicznosci majacej znaczenie prawne i wystawila, jako osoba uprawniona recepty uprawniajace do zakupu lekow z refundacja przyslugujaca osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...) na leki T. R. 200, C., T. i M. dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisujac numer pesel P. M. (1), ktore to nastepnie P. M. (1) zrealizowal w okresie od 12 do 30 stycznia 2009r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzyslugujacej mu refundacji w lacznej kwocie 806,45 zł.

W dniu 15 stycznia 2009r. we W. poświadczyla nieprawde, co do okolicznosci majacej znaczenie prawne i wystawila, jako osoba uprawniona recepte uprawniajaca do zakupu lekow z refundacja przyslugujaca osobie przewlekle chorej o nr (...) na lek T. dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisujac numer pesel P. M. (1), ktora to nastepnie P. M. (1) zrealizowal w dniu 15 stycznia 2009r. w aptece na terenie W. z wykorzystaniem nieprzyslugujacej mu refundacji w lacznej kwocie 377,76 zł.

W dniu 20 stycznia 2009r. we W. poświadczyla nieprawde, co do okolicznosci majacej znaczenie prawne i wystawila, jako osoba uprawniona recepty uprawniajace do zakupu lekow z refundacja przyslugujaca osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...) na leki M., T. R. 200, P. R. 200, M., T. i P. dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisujac numer pesel P. M. (1), ktore to nastepnie P. M. (1) zrealizowal w okresie od 20 do 23 stycznia 2009r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzyslugujacej mu refundacji w lacznej kwocie 1126,89 zł.

W dniu 22 stycznia 2009r. we W. poświadczyla nieprawde, co do okolicznosci majacej znaczenie prawne i wystawila, jako osoba uprawniona recepty uprawniajace do zakupu lekow z refundacja przyslugujaca osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...) na leki T., T. R. 200, P. R. 200, dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisujac numer pesel

P. M. (1), które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 22 do 27 stycznia 2009r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 879,77 zł.

W dniu 29 stycznia 2009r. we W. poświadczyla nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła, jako osoba uprawniona receptę uprawniającą do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...) na lek T. dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisując numer pesel P. M. (1), którą to następnie P. M. (1) zrealizował w dniu 30 stycznia 2009r. w aptece na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 631,24 zł.

W dniu 5 lutego 2009r. we W. poświadczyla nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła, jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...) na leki T., T. R. 200, C. dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisując numer pesel P. M. (1), które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 5 do 10 lutego 2009r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 666,52 zł.

W dniu 11 lutego 2009r. we W. poświadczyla nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła, jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...) na leki T., C. dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisując numer pesel P. M. (1), które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 11 do 16 lutego 2009r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 790,80 zł.

W dniu 12 lutego 2009r. we W. poświadczyla nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła, jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...) na lek C. dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisując numer pesel P. M. (1), które to następnie P. M. (1) zrealizował w dniu 12 lutego 2009r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 35,28 zł.

W dniu 20 lutego 2009r. we W. poświadczyla nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła, jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...) na leki C. i T. dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisując numer pesel P. M. (1), które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 20 do 27 lutego 2009r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 760,96 zł.

W dniu 06 marca 2009r. we W. J. T. poświadczyla nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła, jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...) na leki P., T., C. dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisując numer pesel P. M. (1), które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 6 do 11 marca 2009r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 867,60 zł.

W dniu 11 marca 2009r. we W. J. T. poświadczyla nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła, jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...) na leki P., T. dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisując numer pesel P. M. (1), które to następnie P. M. (1) zrealizował w dniu 13 marca 2009r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 566,64 zł.

W dniu 19 marca 2009r. we W. J. T. poświadczyla nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła, jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), (...) na leki P., C., T. R. 200 dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisując numer pesel P. M. (1), które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 20 do 25 marca 2009r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 1510,52 zł.

W dniu 24 marca 2009r. we W. J. T. poświadczyla nieprawde, co do okolicznosci majacej znaczenie prawne i wystawila, jako osoba uprawniona recepty uprawniajace do zakupu lekow z refundacja przyslugujaca osobie przewlekle chorej o nr (...), (...) na lek T. R. 200 dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisujac numer pesel P. M. (1), ktore to nastepnie P. M. (1) zrealizowal w okresie od 24 do 25 marca 2009r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzyslugujacej mu refundacji w lacznej kwocie 660,80 zł.

W dniu 25 marca 2009r. we W. J. T. poświadczyla nieprawde, co do okolicznosci majacej znaczenie prawne i wystawila, jako osoba uprawniona recepte uprawniajaca do zakupu lekow z refundacja przyslugujaca osobie przewlekle chorej o nr (...) na lek P. dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisujac numer pesel P. M. (1), ktora to nastepnie P. M. (1) zrealizowal w dniu 25 marca 2009r. w aptece na terenie W. z wykorzystaniem nieprzyslugujacej mu refundacji w lacznej kwocie 377,76 zł.

W dniu 7 kwietnia 2009r. we W. J. T. poświadczyla nieprawde, co do okolicznosci majacej znaczenie prawne i wystawila jako osoba uprawniona recepty uprawniajace do zakupu lekow z refundacja przyslugujaca osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...) na lek P., T., T. R. 200 dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisujac numer pesel P. M. (1), ktore to nastepnie P. M. (1) zrealizowal w okresie od 7 do 15 kwietnia 2009r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzyslugujacej mu refundacji w lacznej kwocie 3493,44 zł.

W dniu 17 kwietnia 2009r. we W. J. T. poświadczyla nieprawde, co do okolicznosci majacej znaczenie prawne i wystawila, jako osoba uprawniona recepty uprawniajace do zakupu lekow z refundacja przyslugujaca osobie przewlekle chorej o nr (...), (...) na lek T. dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisujac numer pesel P. M. (1), ktore to nastepnie P. M. (1) zrealizowal w dniu 20 kwietnia 2009r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzyslugujacej mu refundacji w lacznej kwocie 755,52 zł.

W dniu 20 kwietnia 2009r. we W. J. T. wystawila, jako osoba uprawniona recepty uprawniajace do zakupu lekow z refundacja przyslugujaca osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...) na lek T., P., T. R. 200, P. R. 200 i clonozepamum dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisujac numer pesel P. M. (1), ktore to nastepnie P. M. (1) zrealizowal w okresie od 20 do 29 kwietnia 2009r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzyslugujacej mu refundacji w lacznej kwocie 4762,20 zł.

W dniu 23 kwietnia 2009r. we W. J. T. poświadczyla nieprawde, co do okolicznosci majacej znaczenie prawne i wystawila, jako osoba uprawniona recepte uprawniajaca do zakupu lekow z refundacja przyslugujaca osobie przewlekle chorej o nr (...) na lek T. R. 200 dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisujac numer pesel P. M. (1), ktora to nastepnie P. M. (1) zrealizowal w dniu 23 kwietnia 2009r. w aptece na terenie W. z wykorzystaniem nieprzyslugujacej mu refundacji w lacznej kwocie 826 zł.

W dniu 6 maja 2009r. we W. J. T. poświadczyla nieprawde, co do okolicznosci majacej znaczenie prawne i wystawila, jako osoba uprawniona recepty uprawniajace do zakupu lekow z refundacja przyslugujaca osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...) na lek T. R. 200, T. i clonozepamum dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisujac numer pesel P. M. (1), ktore to nastepnie P. M. (1) zrealizowal w okresie od 12 do 14 maja 2009r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzyslugujacej mu refundacji w lacznej kwocie 4195,56 zł.

W dniu 7 maja 2009r. we W. J. T. poświadczyla nieprawde, co do okolicznosci majacej znaczenie prawne i wystawila, jako osoba uprawniona recepty uprawniajace do zakupu lekow z refundacja przyslugujaca osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), (...) na lek T. R. 200, T. dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisujac numer pesel P. M. (1), ktore to nastepnie P. M. (1) zrealizowal w okresie od 12 do 14 maja 2009r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzyslugujacej mu refundacji w lacznej kwocie 4298,52 zł.

W dniu 22 maja 2009r. we W. J. T. poświadczyla nieprawde, co do okolicznosci majacej znaczenie prawne i wystawila, jako osoba uprawniona recepty uprawniajace do zakupu lekow z refundacja przyslugujaca osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), na lek T. R. 200, T. dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisujac numer pesel P. M. (1), ktore

to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 2 do 3 czerwca 2009r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 3092,56 zł.

W dniu 2 czerwca 2009r. we W. J. T. poświadczyla nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła, jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...) na lek T. i T. R. 200, dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisując numer pesel P. M. (1), które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 4 do 5 czerwca 2009r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 3092,56 zł.

W dniu 10 czerwca 2009r. we W. J. T. poświadczyla nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła, jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...) na lek T., C. i T. R. 200, dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisując numer pesel P. M. (1), które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 10 do 18 czerwca 2009r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 2802,92 zł.

W dniu 12 czerwca 2009r. we W. J. T. poświadczyla nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła, jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...) na lek C., T. R. 200 i T. dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisując numer pesel P. M. (1), które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 12 do 19 czerwca 2009r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 3936,20 zł.

W dniu 15 czerwca 2009r. we W. J. T. poświadczyla nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła, jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), na lek T. R. 200 i T. dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisując numer pesel P. M. (1), które to następnie P. M. (1) zrealizował w dniu 15 czerwca 2009r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 1959,28 zł.

W dniu 19 czerwca 2009r. we W. J. T. poświadczyla nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła, jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...) na lek T. R. 200, C., i T. dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisując numer pesel P. M. (1), które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 19 do 23 czerwca 2009r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 3936,20 zł.

W dniu 20 czerwca 2009r. we W. J. T. poświadczyla nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła, jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...) na lek T. R. 200, C., i T. dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisując numer pesel P. M. (1), które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 25 czerwca 2009r. do 01 lipca 2009r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 5051,84 zł.

W dniu 24 czerwca 2009r. we W. J. T. poświadczyla nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła, jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...) na lek T. R. 200, C., i T. dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisując numer pesel P. M. (1), które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 26 czerwca 2009r. do 01 lipca 2009r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 3110,20 zł.

W dniu 29 czerwca 2009r. we W. J. T. poświadczyla nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła, jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...) na lek T. R. 200, C., i T. dla pacjenta o fikcyjnych danych G. P. (1) wpisując numer pesel P. M. (1), które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 29 czerwca 2009r. do 24 lipca 2009r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 595,84 zł.

W dniu 28 stycznia 2010r. we W. J. T. poświadczyla nieprawde, co do okolicznosci majacej znaczenie prawne i wystawila, jako osoba uprawniona recepty uprawniajace do zakupu lekow z refundacja przyslugujaca osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...) na leki tramal i clonozepamum dla pacjenta o danych H. G. wpisujac numer pesel E. M., ktore to nastepnie P. M. (1) zrealizowal w okresie od 28 stycznia 2010r. do 29 stycznia 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzyslugujacej mu refundacji w lacznej kwocie 1906,44 zł.

W dniu 31 stycznia 2010r. we W. J. T. wystawila, jako osoba uprawniona recepte uprawniajaca do zakupu lekow z refundacja przyslugujaca osobie przewlekle chorej o nr (...), na lek tramal dla pacjenta o danych H. G. wpisujac numer pesel E. M., ktora to nastepnie P. M. (1) zrealizowal w dniu 01 lutego 2010r. w aptece na terenie W. z wykorzystaniem nieprzyslugujacej mu refundacji w lacznej kwocie 944,40 zł.

W dniu 1 lutego 2010r. we W. J. T. poświadczyla nieprawde, co do okolicznosci majacej znaczenie prawne i wystawila, jako osoba uprawniona recepty uprawniajace do zakupu lekow z refundacja przyslugujaca osobie przewlekle chorej o nr (...), (...) na leki T. R. 200 i M. dla pacjenta o danych H. G. wpisujac numer pesel E. M., ktore to nastepnie P. M. (1) zrealizowal w dniu 1 lutego 2010r. w aptece na terenie W. z wykorzystaniem nieprzyslugujacej mu refundacji w lacznej kwocie 2525,14 zł.

W dniu 5 lutego 2010r. we W. J. T. poświadczyla nieprawde, co do okolicznosci majacej znaczenie prawne i wystawila, jako osoba uprawniona recepty uprawniajace do zakupu lekow z refundacja przyslugujaca osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...) na leki T. i P. dla pacjenta o danych H. G. wpisujac numer pesel E. M., ktore to nastepnie P. M. (1) zrealizowal w okresie od 06 do 09 lutego 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzyslugujacej mu refundacji w lacznej kwocie 2738,76 zł.

W dniu 11 lutego 2010r. we W. J. T. poświadczyla nieprawde, co do okolicznosci majacej znaczenie prawne i wystawila, jako osoba uprawniona recepty uprawniajace do zakupu lekow z refundacja przyslugujaca osobie przewlekle chorej o nr (...), (...) na leki C. i M. dla pacjenta o danych H. G. wpisujac numer pesel E. M., ktore to nastepnie P. M. (1) zrealizowal w okresie od 12 do 15 lutego 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzyslugujacej mu refundacji w lacznej kwocie 1221,18 zł.

W dniu 16 lutego 2010r. we W. J. T. poświadczyla nieprawde, co do okolicznosci majacej znaczenie prawne i wystawila, jako osoba uprawniona recepte uprawniajaca do zakupu lekow z refundacja przyslugujaca osobie przewlekle chorej o nr (...), na lek tramal dla pacjenta o danych H. G. wpisujac numer pesel E. M., ktora to nastepnie P. M. (1) zrealizowal w dniu 16 lutego 2010r. w aptece na terenie W. z wykorzystaniem nieprzyslugujacej mu refundacji w lacznej kwocie 944,40 zł.

W dniu 19 lutego 2010r. we W. J. T. poświadczyla nieprawde, co do okolicznosci majacej znaczenie prawne i wystawila, jako osoba uprawniona recepte uprawniajaca do zakupu lekow z refundacja przyslugujaca osobie przewlekle chorej o nr (...), na lek tramal dla pacjenta o danych H. G. wpisujac numer pesel E. M., ktora to nastepnie P. M. (1) zrealizowal w dniu 19 lutego 2010r. w aptece na terenie W. z wykorzystaniem nieprzyslugujacej mu refundacji w lacznej kwocie 944,40 zł.

W dniu 20 lutego 2010r. we W. J. T. poświadczyla nieprawde, co do okolicznosci majacej znaczenie prawne i wystawila, jako osoba uprawniona recepte uprawniajaca do zakupu lekow z refundacja przyslugujaca osobie przewlekle chorej o nr (...), na lek T. R. 200 dla pacjenta o danych H. G. wpisujac numer pesel E. M., ktora to nastepnie P. M. (1) zrealizowal w dniu 22 lutego 2010r. w aptece na terenie W. z wykorzystaniem nieprzyslugujacej mu refundacji w lacznej kwocie 660,80 zł.

W dniu 3 marca 2010r. we W. J. T. poświadczyla nieprawde, co do okolicznosci majacej znaczenie prawne i wystawila, jako osoba uprawniona recepty uprawniajace do zakupu lekow z refundacja przyslugujaca osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...) na leki M., T., P. i T. R. 200 dla pacjenta o danych H. G. wpisujac numer pesel E. M., ktore to

następnie P. M. (1) zrealizował w dniu 3 marca 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 3517,16 zł.

W dniu 5 marca 2010r. we W. J. T. poświadczyla nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła, jako osoba uprawniona receptę uprawniającą do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), na lek C. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., którą to następnie P. M. (1) zrealizował w dniu 5 marca 2010r. w aptece na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 17,64 zł.

W dniu 8 marca 2010r. we W. J. T. poświadczyla nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła, jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...) na leki T. i T. R. 200 dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w dniu 8 marca 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 1770,40 zł.

W dniu 12 marca 2010r. we W. J. T. poświadczyla nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła, jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...) na leki P. i T. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w dniu 17 marca 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie (...),8 zł.

W dniu 17 marca 2010r. we W. J. T. poświadczyla nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła, jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...) na leki M., P., T. i T. R. 200 dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 17 do 22 marca 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 5488,15 zł.

W dniu 22 marca 2010r. we W. J. T. poświadczyla nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła, jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), na leki T., P. i T. R. 200 dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w dniu 06 kwietnia 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 2714,80 zł.

W dniu 27 marca 2010r. we W. J. T. poświadczyla nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła, jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...) na leki T., P. i T. R. 200 dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 29 marca 2010r. do 15 kwietnia 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 3564,76 zł.

W dniu 30 marca 2010r. we W. J. T. poświadczyla nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła, jako osoba uprawniona receptę uprawniającą do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), na lek P. R. 200 dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., którą to następnie P. M. (1) zrealizował w dniu 30 marca 2010r. w aptece na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 826 zł.

W dniu 2 kwietnia 2010r. we W. J. T. poświadczyla nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła, jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), (...) na leki C., M., P., T. i T. R. 200 dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 2 do 15 kwietnia 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 4679,79 zł.

W dniu 8 kwietnia 2010r. we W. J. T. poświadczyla nieprawde, co do okolicznosci majacej znaczenie prawne i wystawila, jako osoba uprawniona recepty uprawniajace do zakupu lekow z refundacja przyslugujaca osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...) na leki P. R. 200, T. R. 200, T. i P. dla pacjenta o danych H. G. wpisujac numer pesel E. M., ktore to nastepnie P. M. (1) zrealizowal w okresie od 15 do 16 kwietnia 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzyslugujacej mu refundacji w lacznej kwocie 3540,80 zł.

W dniu 17 kwietnia 2010r. we W. J. T. poświadczyla nieprawde, co do okolicznosci majacej znaczenie prawne i wystawila, jako osoba uprawniona recepty uprawniajace do zakupu lekow z refundacja przyslugujaca osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...) na leki P., T. R. 200, P. R. 200 dla pacjenta o danych H. G. wpisujac numer pesel E. M., ktore to nastepnie P. M. (1) zrealizowal w okresie od 21 kwietnia 2010r. do 11 maja 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzyslugujacej mu refundacji w lacznej kwocie 4485,20 zł.

W dniu 24 kwietnia 2010r. we W. J. T. poświadczyla nieprawde, co do okolicznosci majacej znaczenie prawne i wystawila, jako osoba uprawniona recepty uprawniajace do zakupu lekow z refundacja przyslugujaca osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...) na leki M., P., T. R. 200 dla pacjenta o danych H. G. wpisujac numer pesel E. M., ktore to nastepnie P. M. (1) zrealizowal w okresie od 24 kwietnia 2010r. do 17 maja 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzyslugujacej mu refundacji w lacznej kwocie 3517,16 zł.

W dniu 01 maja 2010r. we W. J. T. poświadczyla nieprawde, co do okolicznosci majacej znaczenie prawne i wystawila, jako osoba uprawniona recepty uprawniajace do zakupu lekow z refundacja przyslugujaca osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...) na leki T. R. 200, P. R. 200 i T. dla pacjenta o danych H. G. wpisujac numer pesel E. M., ktore to nastepnie P. M. (1) zrealizowal w dniu 17 maja 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzyslugujacej mu refundacji w lacznej kwocie 2596,40 zł.

W dniu 02 maja 2010r. we W. J. T. poświadczyla nieprawde, co do okolicznosci majacej znaczenie prawne i wystawila, jako osoba uprawniona recepty uprawniajace do zakupu lekow z refundacja przyslugujaca osobie przewlekle chorej o nr (...), (...) na leki P. dla pacjenta o danych H. G. wpisujac numer pesel E. M., ktore to nastepnie P. M. (1) zrealizowal w dniu 17 maja 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzyslugujacej mu refundacji w lacznej kwocie 1888,80 zł.

W dniu 11 maja 2010r. we W. J. T. poświadczyla nieprawde, co do okolicznosci majacej znaczenie prawne i wystawila, jako osoba uprawniona recepty uprawniajace do zakupu lekow z refundacja przyslugujaca osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...) na leki C., P., T. R. 200, P. R. 200, M. i T. dla pacjenta o danych H. G. wpisujac numer pesel E. M., ktore to nastepnie P. M. (1) zrealizowal w okresie od 17 maja 2010r. do 01 czerwca 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzyslugujacej mu refundacji w lacznej kwocie 5305,20 zł.

W dniu 17 maja 2010r. we W. J. T. poświadczyla nieprawde, co do okolicznosci majacej znaczenie prawne i wystawila, jako osoba uprawniona recepty uprawniajace do zakupu lekow z refundacja przyslugujaca osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...) na leki P. R. 200, T. R. 200, T. dla pacjenta o danych H. G. wpisujac numer pesel E. M., ktore to nastepnie P. M. (1) zrealizowal w okresie od 18 maja 2010r. do 07 czerwca 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzyslugujacej mu refundacji w lacznej kwocie 4485,20 zł.

W dniu 22 maja 2010r. we W. J. T. poświadczyla nieprawde, co do okolicznosci majacej znaczenie prawne i wystawila, jako osoba uprawniona recepty uprawniajace do zakupu lekow z refundacja przyslugujaca osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...) na leki P., T., P. R. 200 dla pacjenta o danych H. G. wpisujac numer pesel E. M., ktore to nastepnie P. M. (1) zrealizowal w dniu 07 czerwca 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzyslugujacej mu refundacji w lacznej kwocie 3659,20 zł.

W dniu 28 maja 2010r. we W. J. T. poświadczyla nieprawde, co do okolicznosci majacej znaczenie prawne i wystawila, jako osoba uprawniona recepty uprawniajace do zakupu lekow z refundacja przyslugujaca osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...) na leki T. R. 200 i P. R. 200 dla pacjenta o danych H. G. wpisujac numer pesel E. M., ktore to nastepnie

P. M. (1) zrealizował w dniu 07 czerwca 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 1652 zł.

W dniu 31 maja 2010r. we W. J. T. poświadczyła nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła, jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...) na leki T., P. i M. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w dniu 07 czerwca 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 3635,56 zł.

W dniu 1 czerwca 2010r. we W. J. T. poświadczyła nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła, jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), na leki P. R. 200 i P. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w dniu 02 czerwca 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 1770,40 zł.

W dniu 5 czerwca 2010r. we W. J. T. poświadczyła nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła, jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...) na leki P. R. 200 i T. retard 200 dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w dniu 02 czerwca 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 1652,00 zł.

W dniu 7 czerwca 2010r. we W. J. T. poświadczyła nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła, jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...) na leki C., P. i T. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w dniu 16 czerwca 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 2850,84 zł.

W dniu 14 czerwca 2010r. we W. J. T. poświadczyła nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła, jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), na leki T., P. i P. R. 200 dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 23 do 25 czerwca 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 2714,80 zł.

W dniu 17 czerwca 2010r. we W. J. T. poświadczyła nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła, jako osoba uprawniona receptę uprawniającą do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), na lek T. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., którą to następnie P. M. (1) zrealizował w dniu 1 lipca 2010r. w aptece na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 944,40 zł.

W dniu 19 czerwca 2010r. we W. J. T. poświadczyła nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła, jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), (...) na leki C., P., P. R. 200, T. R. 200 i T. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 24 czerwca 2010r. do 1 lipca 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 3676,84 zł.

W dniu 24 czerwca 2010r. we W. J. T. poświadczyła nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła, jako osoba uprawniona receptę uprawniającą do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), na lek P. R. 200 dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., którą to następnie P. M. (1) zrealizował w dniu 24 czerwca 2010r. w aptece na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 826 zł.

W dniu 26 czerwca 2010r. we W. J. T. poświadczyla nieprawde, co do okolicznosci majacej znaczenie prawne i wystawila, jako osoba uprawniona recepty uprawniajace do zakupu lekow z refundacja przyslugujaca osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), (...) na leki C., P., P. R. 200, T. R. 200 i T. dla pacjenta o danych H. G. wpisujac numer pesel E. M., ktore to nastepnie P. M. (1) zrealizowal w okresie od 28 do 30 czerwca 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzyslugujacej mu refundacji w lacznej kwocie 3540,80 zł.

W dniu 2 lipca 2010r. we W. J. T. poświadczyla nieprawde, co do okolicznosci majacej znaczenie prawne i wystawila, jako osoba uprawniona recepty uprawniajace do zakupu lekow z refundacja przyslugujaca osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...) na leki C., P., P. R. 200, T. R. 200 i T. dla pacjenta o danych H. G. wpisujac numer pesel E. M., ktore to nastepnie P. M. (1) zrealizowal w okresie od 7 do 29 lipca 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzyslugujacej mu refundacji w lacznej kwocie 5305,20 zł.

W dniu 12 lipca 2010r. we W. J. T. poświadczyla nieprawde, co do okolicznosci majacej znaczenie prawne i wystawila, jako osoba uprawniona recepty uprawniajace do zakupu lekow z refundacja przyslugujaca osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...) na leki C., M., P., P. R. 200, T. R. 200 i T. dla pacjenta o danych H. G. wpisujac numer pesel E. M., ktore to nastepnie P. M. (1) zrealizowal w okresie od 7 do 29 lipca 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzyslugujacej mu refundacji w lacznej kwocie 5305,20 zł.

W dniu 23 lipca 2010r. we W. J. T. poświadczyla nieprawde, co do okolicznosci majacej znaczenie prawne i wystawila, jako osoba uprawniona recepty uprawniajace do zakupu lekow z refundacja przyslugujaca osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), (...) na leki P. R. 200, T. R. 200, P. i T. dla pacjenta o danych H. G. wpisujac numer pesel E. M., ktore to nastepnie P. M. (1) zrealizowal w okresie od 27 lipca 2010r. do 14 sierpnia 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzyslugujacej mu refundacji w lacznej kwocie 5429,60 zł.

W dniu 24 lipca 2010r. we W. J. T. poświadczyla nieprawde, co do okolicznosci majacej znaczenie prawne i wystawila, jako osoba uprawniona recepty uprawniajace do zakupu lekow z refundacja przyslugujaca osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...) na leki T., P., P. R. 200, T. R. 200 dla pacjenta o danych H. G. wpisujac numer pesel E. M., ktore to nastepnie P. M. (1) zrealizowal w okresie od 27 lipca 2010r. do 14 sierpnia 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzyslugujacej mu refundacji w lacznej kwocie 7200,00 zł.

W dniu 30 lipca 2010r. we W. J. T. poświadczyla nieprawde, co do okolicznosci majacej znaczenie prawne i wystawila, jako osoba uprawniona recepty uprawniajace do zakupu lekow z refundacja przyslugujaca osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...) na leki T., P., T. R. 200 dla pacjenta o danych H. G. wpisujac numer pesel E. M., ktore to nastepnie P. M. (1) zrealizowal w okresie od 10 do 18 sierpnia 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzyslugujacej mu refundacji w lacznej kwocie 2714,80 zł.

W dniu 31 lipca 2010r. we W. J. T. poświadczyla nieprawde, co do okolicznosci majacej znaczenie prawne i wystawila, jako osoba uprawniona recepty uprawniajace do zakupu lekow z refundacja przyslugujaca osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...) C., T., P., M., P. R. 200 dla pacjenta o danych H. G. wpisujac numer pesel E. M., ktore to nastepnie P. M. (1) zrealizowal w okresie od 31 lipca 2010r. do 20 sierpnia 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzyslugujacej mu refundacji w lacznej kwocie 2684,84 zł.

W dniu 5 sierpnia 2010r. we W. J. T. poświadczyla nieprawde, co do okolicznosci majacej znaczenie prawne i wystawila, jako osoba uprawniona recepte uprawniajaca do zakupu lekow z refundacja przyslugujaca osobie przewlekle chorej o nr (...), na lek P. R. 200 dla pacjenta o danych H. G. wpisujac numer pesel E. M., ktora to nastepnie P. M. (1) zrealizowal w dniu 20 sierpnia 2010r. w aptece na terenie W. z wykorzystaniem nieprzyslugujacej mu refundacji w lacznej kwocie 944,40 zł.

W dniu 6 sierpnia 2010r. we W. J. T. poświadczyla nieprawde, co do okolicznosci majacej znaczenie prawne i wystawila, jako osoba uprawniona recepty uprawniajace do zakupu lekow z refundacja przyslugujaca osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...) na leki C., T., P., M., P. R. 200, T. R. 200 dla pacjenta o danych

H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 10 do 30 sierpnia 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 5305,20 zł.

W dniu 12 sierpnia 2010r. we W. J. T. poświadczyla nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła, jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), (...), na leki C., T., P., M., P. R. 200, T. R. 200 dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 18 do 30 sierpnia 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 5305,20 zł.

W dniu 14 sierpnia 2010r. we W. J. T. poświadczyla nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła, jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), (...), na leki C., T., P., M., P. R. 200, T. R. 200 dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 18 do 30 sierpnia 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 5305,20 zł.

W dniu 15 sierpnia 2010r. we W. J. T. poświadczyla nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła, jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), (...), na leki P. R. 200, P., T. R. 200, T. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 18 sierpnia 2010r. do 1 września 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 4484,20 zł.

W dniu 21 sierpnia 2010r. we W. J. T. poświadczyla nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła, jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), (...), na leki P. R. 200, P., T. R. 200, T. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 30 sierpnia 2010r. do 6 września 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 4485,20 zł.

dnia 23 sierpnia 2010r. we W. J. T. poświadczyla nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła, jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), (...), na leki P. R. 200, P., T. R. 200, T. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 2 do 9 września 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 4485,20 zł.

W dniu 24 sierpnia 2010r. we W. J. T. poświadczyla nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła, jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), (...), na leki P. R. 200, P., T. R. 200, T. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 2 do 9 września 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 3540,80 zł.

W dniu 27 sierpnia 2010r. we W. J. T. poświadczyla nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła, jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...) na leki P., T. R. 200, P. R. 200, T. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 6 do 16 września 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 3540,80 zł.

W dniu 4 września 2010r. we W. J. T. poświadczyla nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła, jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...) na leki P. R. 200, P., C., M., T. R. 200, T. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 7 do 20 września 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 5305,20 zł.

W dniu 10 września 2010r. we W. J. T. poświadczyla nieprawde, co do okolicznosci majacej znaczenie prawne i wystawila, jako osoba uprawniona recepty uprawniajace do zakupu lekow z refundacja przyslugujaca osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), na leki P., T., T. R. 200, dla pacjenta o danych H. G. wpisujac numer pesel E. M., ktore to nastepnie P. M. (1) zrealizowal w okresie od 10 do 28 wrzesnia 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzyslugujacej mu refundacji w lacznej kwocie 4603,60 zl.

W dniu 13 wrzesnia 2010r. we W., dzialajac wspolnie i w porozumieniu, dzialajac z zamiarem osiagniecia korzyści majatkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporzadzenia mieniem, w ten sposob, ze J. T. będac zatrudniona, jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawde, co do okolicznosci majacej znaczenie prawne i wystawila, jako osoba uprawniona recepty uprawniajace do zakupu lekow z refundacja przyslugujaca osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...) na leki P. R. 200, T. R. 200, P., T. dla pacjenta o danych H. G. wpisujac numer pesel E. M., ktore to nastepnie P. M. (1) zrealizowal w okresie od 23 wrzesnia 2010r. do 1 pazdziernika 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzyslugujacej mu refundacji w lacznej kwocie 6137,20 zl.

W dniu 16 wrzesnia 2010r. we W. J. T. poświadczyla nieprawde, co do okolicznosci majacej znaczenie prawne i wystawila, jako osoba uprawniona recepty uprawniajace do zakupu lekow z refundacja przyslugujaca osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...) na leki P. R. 200, T., P., T. R. 200, dla pacjenta o danych H. G. wpisujac numer pesel E. M., ktore to nastepnie P. M. (1) zrealizowal w okresie od 16 do 17 wrzesnia 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzyslugujacej mu refundacji w lacznej kwocie 6255,60 zl.

W dniu 23 wrzesnia 2010r. we W. J. T. poświadczyla nieprawde, co do okolicznosci majacej znaczenie prawne i wystawila, jako osoba uprawniona recepty uprawniajace do zakupu lekow z refundacja przyslugujaca osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), na leki P., P. R. 200, T., T. R. 200, dla pacjenta o danych H. G. wpisujac numer pesel E. M., ktore to nastepnie P. M. (1) zrealizowal w okresie od 1 do 8 pazdziernika 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzyslugujacej mu refundacji w lacznej kwocie 4366,80 zl.

W dniu 27 wrzesnia 2010r. we W. J. T. poświadczyla nieprawde, co do okolicznosci majacej znaczenie prawne i wystawila, jako osoba uprawniona recepty uprawniajace do zakupu lekow z refundacja przyslugujaca osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), 01020569358306314576i01020569396022714575 na leki P. R. 200, C., T., T. R. 200, P., M. dla pacjenta o danych H. G. wpisujac numer pesel E. M., ktore to nastepnie P. M. (1) zrealizowal w okresie od 4 do 18 pazdziernika 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzyslugujacej mu refundacji w lacznej kwocie 10616,40 zl.

W dniu 4 pazdziernika 2010r. we W. J. T. poświadczyla nieprawde, co do okolicznosci majacej znaczenie prawne i wystawila, jako osoba uprawniona recepty uprawniajace do zakupu lekow z refundacja przyslugujaca osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), na leki T. R. 200, T., P. R. 200 dla pacjenta o danych H. G. wpisujac numer pesel E. M., ktore to nastepnie P. M. (1) zrealizowal w okresie od 13 do 16 pazdziernika 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzyslugujacej mu refundacji w lacznej kwocie 2596,40 zl.

W dniu 7 pazdziernika 2010r. we W. J. T. poświadczyla nieprawde, co do okolicznosci majacej znaczenie prawne i wystawila, jako osoba uprawniona recepty uprawniajace do zakupu lekow z refundacja przyslugujaca osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), (...) na leki P. R. 200, P., T. R. 200, T. dla pacjenta o danych H. G. wpisujac numer pesel E. M., ktore to nastepnie P. M. (1) zrealizowal w okresie od 18 do 22 pazdziernika 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzyslugujacej mu refundacji w lacznej kwocie 5429,60 zl.

W dniu 8 pazdziernika 2010r. we W., J. T. poświadczyla nieprawde, co do okolicznosci majacej znaczenie prawne i wystawila, jako osoba uprawniona recepty uprawniajace do zakupu lekow z refundacja przyslugujaca osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), (...) na leki P. R. 200, P., T. R. 200, T. dla pacjenta o danych H. G. wpisujac numer pesel E. M., ktore to nastepnie P. M. (1) zrealizowal w okresie od 20 pazdziernika 2010r. do 5 listopada 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzyslugujacej mu refundacji w lacznej kwocie 5429,60 zl.

W dniu 13 października 2010r. we W. J. T. poświadczyla nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawila, jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), (...), na leki P. R. 200, P., T. R. 200, T. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w dniu 15 października 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 5429,60 zł.

W dniu 14 października 2010r. we W. J. T. poświadczyla nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawila, jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...) na leki P. R. 200, P., T. R. 200, T. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 20 października 2010r. do 12 listopada 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 6374,00 zł.

W dniu 17 października 2010r. J. T. poświadczyla nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawila, jako osoba uprawniona receptę uprawniającą do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), na lek T. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., którą to następnie P. M. (1) zrealizował w dniu 23 października 2010r. w aptece na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 944,40 zł.

W dniu 22 października 2010r. we W. J. T. poświadczyla nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawila, jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...) na leki P. R. 200, P., T. R. 200, T. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 29 października 2010r. do 16 listopada 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 4485,20 zł.

W dniu 26 października 2010r. we W., J. T. poświadczyla nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawila, jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...) na leki P. R. 200, P., T. R. 200, T. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 5 do 22 listopada 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 4485,20 zł.

W dniu 31 października 2010r. we W. J. T. poświadczyla nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawila, jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...) na leki P. R. 200, P., T. R. 200, T. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w dniu 23 listopada 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 2833,20 zł.

W dniu 2 listopada 2010r. we W. J. T. poświadczyla nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawila, jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), (...), na leki C., M., P. R. 200, P., T. R. 200, T. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 5 do 26 listopada 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 4242,40 zł.

W dniu 3 listopada 2010r. we W. J. T. poświadczyla nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawila, jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...) na leki P., T. R. 200, T. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 18 do 24 listopada 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 5548,00 zł.

W dniu 7 listopada 2010r. we W. J. T. będąc zatrudnioną, jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawila, jako osoba uprawniona recepty uprawniające

do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), na leki P., P. R. 200, T. R. 200, T. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 18 do 24 listopada 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 4485,20 zł.

W dniu 15 listopada 2010r. we W. J. T. poświadczyla nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła, jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), (...), na leki P., P. R. 200, T. R. 200, T. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 15 do 16 listopada 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 5429,60 zł.

W dniu 18 listopada 2010r. we W. J. T. poświadczyla nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła, jako osoba uprawniona receptę uprawniającą do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), na lek M. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., którą to następnie P. M. (1) zrealizował w dniu 23 listopada 2010r. w aptece na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 802,36 zł.

W dniu 22 listopada 2010r. we W. J. T. poświadczyla nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła, jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), na leki P., T. R. 200, T. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 30 listopada 2010r. do 7 grudnia 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 3659,20 zł.

W dniu 25 listopada 2010r. we W. J. T. będąc zatrudnioną, jako lekarz medycyny w (...) we W. przy ul. (...) poświadczyla nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła, jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), na leki C., P., T., P. R. 200, T. R. 200 dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 29 listopada 2010r. do 14 grudnia 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 6154,84 zł.

W dniu 1 grudnia 2010r. we W. J. T. poświadczyla nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła, jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...) na leki P., T., T. R. 200 dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 8 do 15 grudnia 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 4603,60 zł.

W dniu 6 grudnia 2010r. we W. J. T. poświadczyla nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła, jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), (...) na leki P., T., T. R. 200, P. R. 200 dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 7 do 14 grudnia 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 5429,60 zł.

W dniu 8 grudnia 2010r. we W. J. T. poświadczyla nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła, jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...) na leki T., P., P. R. 200, T. R. 200, dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 14 do 28 grudnia 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 6255,60 zł.

W dniu 10 grudnia 2010r. we W. J. T. poświadczyla nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła, jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), (...) na leki T., T. R. 200, P., P. R. 200, dla pacjenta o danych H. G.

wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 15 do 28 grudnia 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 5429,60 zł.

W dniu 13 grudnia 2010r. we W. J. T. poświadczyla nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła, jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), (...) na leki T., T. R. 200, P., P. R. 200, dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 21 do 28 grudnia 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 5429,60 zł.

W dniu 17 grudnia 2010r. we W. J. T. poświadczyla nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła, jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...) na leki T., T. R. 200, P., P. R. 200, dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 21 do 28 grudnia 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 4485,20 zł.

W dniu 21 grudnia 2010r. we W. J. T. poświadczyla nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła, jako osoba uprawniona receptę uprawniającą do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), na lek T. R. 200 dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., którą to następnie P. M. (1) zrealizował w dniu 31 grudnia 2010r. w aptece na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 784,90 zł.

W dniu 26 grudnia 2010r. we W. J. T. poświadczyla nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła, jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...) na leki C., M., T., T. R. 200, P., P. R. 200, dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 27 do 31 grudnia 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 6167,40 zł.

W dniu 27 grudnia 2010r. we W. J. T. poświadczyla nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła, jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...) na leki T., T. R. 200, P., P. R. 200, dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 28 do 31 grudnia 2010r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 7117,80 zł.

W dniu 2 stycznia 2011r. we W. J. T. poświadczyla nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła, jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...) na leki T. R. 200, P. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 11 do 19 stycznia 2011r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 2673,70 zł.

W dniu 3 stycznia 2011r. we W. J. T. poświadczyla nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła, jako osoba uprawniona receptę uprawniającą do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...) na lek P. R. 200 dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., którą to następnie P. M. (1) zrealizował w dniu 25 stycznia 2011r. w aptece na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 784,90 zł.

W dniu 6 stycznia 2011r. we W. J. T. poświadczyla nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła, jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), na leki T. R. 200, P. R. 200, P. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 11 do 19 stycznia 2011r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 4868,90 zł.

W dniu 9 stycznia 2011r. we W. J. T. poświadczyla nieprawde, co do okolicznosci majacej znaczenie prawne i wystawila, jako osoba uprawniona recepte uprawniajaca do zakupu lekow z refundacja przyslugujaca osobie przewlekle chorej o nr (...), na lek P. dla pacjenta o danych H. G. wpisujac numer pesel E. M., ktora to nastepnie P. M. (1) zrealizowal w dniu 15 stycznia 2011r. w aptece na terenie W. z wykorzystaniem nieprzyslugujacej mu refundacji w lacznej kwocie 944,40 zł.

W dniu 10 stycznia 2011r. we W. J. T. poświadczyla nieprawde, co do okolicznosci majacej znaczenie prawne i wystawila, jako osoba uprawniona recepty uprawniajace do zakupu lekow z refundacja przyslugujaca osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), (...), na leki T. R. 200, P. R. 200, P., T. dla pacjenta o danych H. G. wpisujac numer pesel E. M., ktore to nastepnie P. M. (1) zrealizowal w okresie od 11 do 15 stycznia 2011r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzyslugujacej mu refundacji w lacznej kwocie (...),4 zł.

W dniu 14 stycznia 2011r. we W. J. T. poświadczyla nieprawde, co do okolicznosci majacej znaczenie prawne i wystawila, jako osoba uprawniona recepty uprawniajace do zakupu lekow z refundacja przyslugujaca osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), (...) na leki T., M., P. R. 200, T., P. dla pacjenta o danych H. G. wpisujac numer pesel E. M., ktore to nastepnie P. M. (1) zrealizowal w okresie od 15 do 20 stycznia 2011r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzyslugujacej mu refundacji w lacznej kwocie 5146,50 zł.

W dniu 20 stycznia 2011r. we W. J. T. poświadczyla nieprawde, co do okolicznosci majacej znaczenie prawne i wystawila, jako osoba uprawniona recepty uprawniajace do zakupu lekow z refundacja przyslugujaca osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...) na leki T., P. R. 200 dla pacjenta o danych H. G. wpisujac numer pesel E. M., ktore to nastepnie P. M. (1) zrealizowal w okresie od 25 do 31 stycznia 2011r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzyslugujacej mu refundacji w lacznej kwocie 2514,20 zł.

W dniu 22 stycznia 2011r. we W. J. T. poświadczyla nieprawde, co do okolicznosci majacej znaczenie prawne i wystawila, jako osoba uprawniona recepty uprawniajace do zakupu lekow z refundacja przyslugujaca osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...) na leki T. R. 200, P., dla pacjenta o danych H. G. wpisujac numer pesel E. M., ktore to nastepnie P. M. (1) zrealizowal w okresie od 25 do 31 stycznia 2011r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzyslugujacej mu refundacji w lacznej kwocie 2514,20 zł.

W dniu 31 stycznia 2011r. we W. J. T. poświadczyla nieprawde, co do okolicznosci majacej znaczenie prawne i wystawila, jako osoba uprawniona recepty uprawniajace do zakupu lekow z refundacja przyslugujaca osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...) na leki T. R. 200, P., dla pacjenta o danych H. G. wpisujac numer pesel E. M., ktore to nastepnie P. M. (1) zrealizowal w okresie od 25 do 31 stycznia 2011r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzyslugujacej mu refundacji w lacznej kwocie 3458,60 zł.

W dniu 2 lutego 2011r. we W. J. T. poświadczyla nieprawde, co do okolicznosci majacej znaczenie prawne i wystawila, jako osoba uprawniona recepty uprawniajace do zakupu lekow z refundacja przyslugujaca osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...) na leki T., P., P. R. 200 dla pacjenta o danych H. G. wpisujac numer pesel E. M., ktore to nastepnie P. M. (1) zrealizowal w okresie od 8 do 19 lutego 2011r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzyslugujacej mu refundacji w lacznej kwocie 6132,30 zł.

W dniu 7 lutego 2011r. we W. J. T. poświadczyla nieprawde, co do okolicznosci majacej znaczenie prawne i wystawila, jako osoba uprawniona recepty uprawniajace do zakupu lekow z refundacja przyslugujaca osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...) na leki T., P., C., M., P. dla pacjenta o danych H. G. wpisujac numer pesel E. M., ktore to nastepnie P. M. (1) zrealizowal w okresie od 8 do 24 lutego 2011r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzyslugujacej mu refundacji w lacznej kwocie 3434,84 zł.

W dniu 11 lutego 2011r. we W. J. T. poświadczyla nieprawde, co do okolicznosci majacej znaczenie prawne i wystawila, jako osoba uprawniona recepty uprawniajace do zakupu lekow z refundacja przyslugujaca osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...) na leki T. R. 200, P. R. 200, P. dla pacjenta o danych H. G. wpisujac numer pesel E. M., ktore

to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 12 do 22 lutego 2011r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 3299,10 zł.

W dniu 14 lutego 2011r. we W. J. T. poświadczyla nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła, jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), (...) na leki P., T. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 21 lutego do 3 marca 2011r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 5666,40 zł.

W dniu 21 lutego 2011r. we W. J. T. poświadczyla nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła, jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...) na leki P., T. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 7 do 21 marca 2011r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 6610,80 zł.

W dniu 25 lutego 2011r. we W. J. T. poświadczyla nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła, jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...) na leki P., T. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 8 do 22 marca 2011r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 1888,80 zł.

W dniu 26 lutego 2011r. we W. J. T. poświadczyla nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła, jako osoba uprawniona receptę uprawniającą do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...) na lek T. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., którą to następnie P. M. (1) zrealizował w dniu 16 marca 2011r. w aptece na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 944,40 zł.

W dniu 27 lutego 2011r. we W. J. T. poświadczyla nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła, jako osoba uprawniona receptę uprawniającą do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...) na lek M. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., którą to następnie P. M. (1) zrealizował w dniu 28 lutego 2011r. w aptece na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 584,00 zł.

W dniu 28 lutego 2011r. we W. J. T. poświadczyla nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła, jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...) na leki P., T., T. R. 200 dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 4 do 26 marca 2011r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 6291,80 zł.

W dniu 2 marca 2011r. we W. J. T. poświadczyla nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła, jako osoba uprawniona receptę uprawniającą do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...) na lek P. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., którą to następnie P. M. (1) zrealizował w dniu 2 marca 2011r. w aptece na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 944,40 zł.

W dniu 4 marca 2011r. we W. J. T. poświadczyla nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła, jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...), (...) na leki P. R. 200, T., T. R. 200 dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 12 marca 2011r. do 1 kwietnia 2011r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 5347,40 zł.

W dniu 11 marca 2011r. we W. J. T. poświadczyla nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła, jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...) na leki P., P. R. 200, M., dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które

to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 19 do 29 marca 2011r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 3257,70 zł.

W dniu 14 marca 2011r. we W. J. T. poświadczyla nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła, jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...) na leki P., P. R. 200, T., T. R. 200 dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 17 marca 2011r. do 4 kwietnia 2011r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 8286,10 zł.

W dniu 20 marca 2011r. we W. J. T. poświadczyla nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła, jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), na leki P., T. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 31 marca 2011r. do 5 kwietnia 2011r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 2833,20 zł.

W dniu 26 marca 2011r. we W. J. T. poświadczyla nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła, jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...), (...), (...) na leki T., P., T. R. 200, dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 2 do 12 kwietnia 2011r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 5347,40 zł.

W dniu 1 kwietnia 2011r. we W. J. T. poświadczyla nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne i wystawiła, jako osoba uprawniona recepty uprawniające do zakupu leków z refundacją przysługującą osobie przewlekle chorej o nr (...), (...), (...) na lek P. dla pacjenta o danych H. G. wpisując numer pesel E. M., które to następnie P. M. (1) zrealizował w okresie od 6 do 13 kwietnia 2011r. w aptekach na terenie W. z wykorzystaniem nieprzysługującej mu refundacji w łącznej kwocie 2833,20 zł.

Dowód:

- zeznania P. M. (1) k.295-301, 363-365, 1904-1907, 2368-2373, 2535-2538 oraz wyjaśnienia z protokołu rozprawy głównej Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Krzyków z dnia 25 czerwca 2013r. o sygn. akt VII K 1122/12 k. 46-47 akt III K 320/13, k. 146-150(część akt tut. Sądu)
- zeznania M. M. (2) k. 2542-2545, 199-200(część akt tut. Sądu)
- zeznania H. G. k. 231-232, 200
- zeznania L. M. k.23,207-209, 215(część akt tut. Sądu)
- zeznania A. O. k. 214, 1789-1790, 213-214(część akt tut. Sądu)
- zeznania P. K. k. 273,1249-1250, 212-213(część akt tut. Sądu)
- zeznania M. N. k.109-110. k. 182(część akt tut. Sądu)
- zeznania D. S. k. 109-110, k. 183-184(część akt tut. Sądu)
- zeznania J. D. k. 92-93, k. 163v-164(część akt tut. Sądu)
- zeznania M. L. k. 136-137, k. 184(część akt tut. Sądu)
- zeznania A. D. k. 98-99, 221-21, 1902, 164(część akt tut. Sądu)
- zeznania I. K. k. 142, k.198-199, (część akt tut. Sądu)

- zeznania A. T. k. 147, k. 199(część akt tut. Sądu)
- zeznania K. K. k. 77 – 78 ,164(część akt tut. Sądu)
- zeznania R. S. (2) k. 102-103,
- zeznania B. R. k. 115-116,
- zeznania K. P. k. 121-122,
- zeznania M. G. k. 154-154
- zeznania M. B. (1) k.169-170,
- zeznania Ł. O. k. 8-9, 2163-2165, 2206-2207, 215v-217(część akt tut. Sądu)
- opinia wydana na podstawie ekspertyzy kryminalistycznej z zakresu badań graficzno – porównawczych pisma i podpisów k. 2416 – 2494
- dokument w postaci spisu recept wystawionych na nazwisko G. P. (1) przy użyciu nr PESEL należącego do P. M. (1) k. 2180-2200
- dane dotyczące recept wystawionych przez J. T. – płyta CD k. 1223
- zestawienie recept k. 37-44
- informacja (...) Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego we W. k. 242
- częściowo wyjaśnienia oskarżonej k. 281-282, 363-365, 366-376, 394-396, 2353-2359, 134-135, 143-146 (część akt tut. Sądu)

W dniach 7-13 kwietnia 2010r. (...) Oddział Wojewódzki(...)a przeprowadził w Przychodni (...) przy ul. (...) kontrolę. Kontrola wykazała znaczne nieprawidłowości odnośnie przepisywania leków niezgodnie z obowiązującymi procedurami medycznymi. Zastrzeżenia budził szereg recept zawierających min. nieprawidłowy nr PESEL. Kontrola ujawniła nieprawidłowości związane z pacjentami o danych E. M., P. M. (1), H. G. i G. P. (1).

Dowód:

- zeznania Ł. O. k. 8-9, 2163-2165, 2206-2207, 215v-217(część akt tut. Sądu)
- protokół kontroli k. 10-17
- wystąpienie pokontrolne wraz z zestawieniem k. 31 -35, k. 37-44
- zeznania L. M. k.23, 207-209, 215(część akt tut. Sądu)

Wojewódzki Inspektorat Farmaceutyczny wystąpił z pisemną prośbą do lek. med. A. O. o wypowiedzenie się, czy ilości wypisywanych leków T. i P. i ich dawkowanie zaznaczone na dołączonych do pisma kilku receptach wystawionych przez J. T. na nazwisko H. G., są prawidłowe, ponieważ według wyliczeń Nadzoru Farmaceutycznego przekraczały one około 4-krotnie dawkę, która jest określona w farmakopei polskiej. W odpowiedzi na w/w pismo A. O. sporządziła opinię, w której podniosła, iż w przypadku realizacji przedmiotowych recept i zażycia przez w/w pacjenta zaordynowanych przez oskarżoną dawek leków z grupy opioidów stanowiłyby one zagrożenie dla życia i zdrowia pacjenta. Z uwagi na powyższe A. O. wskazała, iż w jej ocenie zasadne jest by w trybie pilnym Nadzór Farmaceutyczny zgłosił sprawę do Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej przy (...) Izbie Lekarskiej.

Dowód:

- zeznania A. O. k. 214, 1789-1790, 213-214 (część akt tut. Sądu)
- opinia konsultanta Wojewódzkiego ds. (...) Paliatywnej k. 197-197v

W lutym 2011r. A. P. na prośbę J. T. wykonał kopie deklaracji przynależności do przychodni przy ulicy (...) wystawionej na (...) G. oraz G. P. (1), oraz kopię zaświadczenia lekarskiego z dnia 26 kwietnia 2005 roku na nazwisko H. G. przez 4 (...) Szpital (...) z (...) stwierdzającym chorobę nowotworową i nadciśnienie tętnicze oraz zalecenie stosowania leków przeciwbólowych i okresowych kontroli lekarskich.

Dowód:

- zeznania A. P. k.713-716, 217v-218(część akt tut. Sądu)

W dniu 3 kwietnia 2011 r. J. T. odwiedziła A. P. w jego mieszkaniu. Poprosiła go o pomoc w napisaniu treści oświadczenia, jakie miałyby złożyć jej na piśmie sekretarz (...) H. G. wskazującego na fakt, iż to on przekazał lekarce dokumenty medyczne (...) w postaci karty informacyjnej z pobytu w leczeniu szpitalnym Nr historii choroby (...) z dnia 19 marca 2011 roku na nazwisko H. G. w Hospicjum (...) przy (...) Centrum Onkologii we W. przy pl. (...). A. P. sporządził na komputerze przedmiotowe oświadczenie z datą 3 kwietnia 2011r., wydrukował też jego kopię. J. T. oświadczyła A. P., iż dokument ten zostanie podpisany przez sekretarza (...) H. G..

Dowód:

- zeznania A. P. k. k.713-716, k. 217v-218(część akt tut. Sądu)

J. T. w dniu 3 kwietnia 2011r. poprosiła P. M. (1) by ten odwiedził ją w jej mieszkaniu i poinstruowała jednocześnie, aby ukrył wszystkie leki albowiem ona była już przesłuchiwana na policji i prawdopodobnie on również zostanie wezwany na przesłuchanie. P. M. (1) podczas tej wizyty na prośbę J. T. podpisał nazwiskiem G. P. (1) oświadczenie, z którego wynikało, iż dostarczył on oskarżonej dokument w postaci karty informacyjnej z pobytu w leczeniu szpitalnym Nr historii choroby (...) z dnia 19 marca 2011 roku na nazwisko H. G. w Hospicjum (...) przy (...) Centrum Onkologii we W. przy pl. (...) stwierdzającą chorobę nowotworową jelita grubego i nadciśnienie tętnicze oraz zalecenie stosowania leków przeciwbólowych i okresowych kontroli lekarskich.

Dowód:

- zeznania P. M. (1) k. 198, k.295-301, 363-365, 1904-1907, 2368-2373, 2535-2538 oraz wyjaśnienia z protokołu rozprawy głównej Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Krzyków z dnia 25 czerwca 2013r. o sygn. akt VII K 1122/12 k. 46-47 akt III K 320/13, k. 146-150(część akt tut. Sądu)
- opinia biegłego z zakresu informatyki inż. T. L. k. 1852-1876

W dniu 3 lutego 2011 roku we W. J. T. w (...) Izbie Lekarskiej w trakcie przesłuchania przez Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej a ponadto w dniu 6 kwietnia 2011 roku we W. w Komisariacie Policji W. R. w trakcie przesłuchania w charakterze podejrzanej posłużyła się podrobionym zaświadczeniem lekarskim z dnia 26 kwietnia 2005 roku wystawionym na nazwisko H. G. przez 4 (...) Szpital (...) z (...) stwierdzającym chorobę nowotworową i nadciśnienie tętnicze oraz zalecenie stosowania leków przeciwbólowych i okresowych kontroli lekarskich. Na zaświadczeniu tym przypisano do osoby o danych H. G. nr pesel należący do E. M..

Ponadto podczas przesłuchania w Komisariacie Policji W. R. w dniu 6 kwietnia 2011r. oskarżona posłużyła się podrobioną kartą informacyjną z pobytu w leczeniu szpitalnym Nr historii choroby (...) z dnia 19 marca 2011 roku na nazwisko H. G. w Hospicjum (...) przy (...) Centrum Onkologii we W. przy pl. (...) stwierdzającą chorobę

nowotworową jelita grubego i nadciśnienie tętnicze oraz zalecenie stosowania leków przeciwbólowych i okresowych kontroli lekarskich.

Dowód:

- zaświadczenie lekarskie z dnia 26 kwietnia 2005r. k. 250
- protokół przesłuchania J. T. przez Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej (...) Izby Lekarskiej z dnia 3 lutego 2011r. k. 1968 -1970
- zeznania świadka R. T. k. 2240-2241,271(część akt tut. Sądu)
- zeznania świadka L. M. k.23,k. 207-209, k.215-215(część akt tut. Sądu)
- protokół przesłuchania z dnia 6 kwietnia 2011r. k. 281-282
- zeznania A. O. k. 214, 1789-1790, 213-214(część akt tut. Sądu)
- zeznania P. M. (1) k. 198, k.295-301, 363-365, 1904-1907, 2368-2373, 2535-2538 oraz wyjaśnienia z protokołu rozprawy głównej Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Krzyków z dnia 25 czerwca 2013r. o sygn. akt VII K 1122/12 k. 46-47 akt III K 320/13, k. 146-150(część akt tut. Sądu)
- karta informacyjna z pobytu w leczeniu szpitalnym z dnia 19 marca 2011r. k. 1861,330-331
- opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki k.1852-1876.

Prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia Krzyków z dnia 26 czerwca 2013r. sygn. akt VII K 1122/12 P. M. (1) został uznany za winnego popełnienia łącznie 173 przestępstw z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 271 § 1 k.k. w zb. z art. 273 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. na karę łączną 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby wynoszący 5 lat. Jednocześnie Sąd oddał P. M. (1) w okresie próby pod dozór kuratora sądowego oraz zobowiązał w/w do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz (...) Oddziału we W. kwoty 35 568,32 złote w terminie 6 miesięcy od daty uprawomocnienia się wyroku.

Dowód:

- wyrok Sądu Rejonowego dla Wrocławia krzyków z dnia 26 czerwca 2013r. sygn. akt VII K 1122/12 załączony do akt niniejszej sprawy

J. T. ma 49 lat, wykształcenie wyższe, z zawodu jest lekarzem medycyny, jest wdową ma jedno dorosłe dziecko, które jest bez pracy i w związku z tym pomaga mu. Oskarżona pracuje, jako lekarz i zarabia ok. 10 000 zł netto miesięcznie. Nie była leczona psychiatrycznie, neurologicznie ani odwykowo. Nie była uprzednio karana.

Dowód:

- dane osobo – poznawcze k. 281-281v
- karta karna k. 1918
- dane osobowe k. 133v

J. T. przesłuchiwana w toku postępowania przygotowawczego w dniu 6 kwietnia 2011r. nie przyznała się do popełnienia zarzucanych jej czynów. Wyjaśniła, iż nie zna nikogo o danych personalnych P. M. (1) i nie leczyła też takiego pacjenta. W odniesieniu do osoby G. P. (1) wskazała, iż w/w przedstawiał się jej, jako sekretarz księdza (...) H. G., który prosił ją o kontynuację leczenia dla (...) G. ordynowaną przez lekarzy specjalistów onkologów z Poradni Onkologicznej z Centrum Onkologicznego przy pl. (...). Wyjaśniała, że W/w posługiwał się również kartą

leczenia szpitalnego (...). J. T. wyjaśniła, iż zgodnie z prawem kontynuowała leczenie tym bardziej, iż (...) H. G. był zadeklarowany, jako pacjent przychodni przy ul. (...). Oskarżona wyjaśniła, iż recepty wypisywane na nazwisko G. P. (1) na leki T. i P. faktycznie wypisywała dla (...) i było to zwykle niedopatrzenie, ponieważ danego dnia wypisywała bardzo dużo recept dla (...). Oskarżona wyjaśniła, że dane do recept posiadała z kart oraz deklaracji pacjentów z przychodni. Wyjaśniła ponadto, iż G. P. (1) przychodził do jej gabinetu ubrany na czarno i nosił koloratkę, zaś sprawdzony przez nią dowód osobisty w/w był zgodny pod względem zdjęcia z wizerunkiem domniemanego sekretarza. Oskarżona wyjaśniła, iż zdawała sobie sprawę, że wypisywała leki, których dawkowanie było przekroczone jednakże wskazała, iż kierowała się dawkowaniami określonymi przez specjalistów i aby uwiarygodnić receptę stawiała na niej trzy wykrzykniki. Zdarzały się również telefony z aptek i wtedy, jak wyjaśniła telefonicznie potwierdzała zapisane dawkowania. podniosła, iż nigdy osobiście nie badała (...) ani nie spotkała się z nim w sprawie wypisywania recept czy też w sprawie leczenia. Oskarżona wyjaśniła, że nie uzyskiwała żadnej korzyści majątkowej z tytułu wpisywania przedmiotowych recept oraz, że dla kardynała wypisywali leki również inni lekarze z przychodni.

J. T. słuchana w toku postępowania przygotowawczego w dniu 9 kwietnia 2011r. podczas konfrontacji z P. M. (1) rozpoznała w/w jako G. P. (1) podającego się za sekretarza (...) H. G.. Wyjaśniła, iż przed pierwszym wypisaniem recepty potwierdziła telefonicznie w rejestracji, iż (...) złożył deklarację leczenia w przychodni. Wskazała, iż odwiedzał ją P. M. (1) jako P. i wypisywała mu recepty na nazwisko (...). Odnośnie recept na nazwisko P. oskarżona wyjaśniła, iż to ze względu na brak czasu wpisywała dawkowanie i leki oraz stawiała pieczętkę, a w/w miał samodzielnie uzupełnić dane pacjenta, w tym nr PESEL. Oskarżona wyjaśniła, iż nie wie, dlaczego na receptach widniał PESEL P. M. (1) lub E. M..

Oskarżona wyjaśniła, że poprosiła G. P. (1) o złożenie deklaracji w przychodni i spotkała się z nim w swoim mieszkaniu na ul. (...) w okresie, kiedy chorowała i nie chodziła do pracy oraz, że P. M. (1) odwiedził ją także w szpitalu i wtedy też wypisywała mu recepty. Oskarżona wyjaśniła, iż od P. M. (1) w dniu 3 kwietnia 2011r. w swoim mieszkaniu na ul. (...) otrzymała od w/w kartę leczenia (...) i przedstawiła ją w Izbie Lekarskiej oraz na Policji.

J. T. słuchana w toku postępowania przygotowawczego w dniu 9 kwietnia 2011 r. także nie przyznała się do popełnienia zarzucanych jej czynów i wyjaśniła, iż w przychodni na ul. (...) została zatrudniona na stałe od maja 2008r. i w tej dacie w przychodni widniała już kartoteka (...) H. G.. Oskarżona wyjaśniła, iż sekretarz (...) przychodził do przychodni i prosił w rejestracji o kartę (...), po czym udawał się bez kolejki do jej gabinetu. W karcie widniał zapis leczenia onkologicznego pacjenta, który przechodził regularne trzymiesięczne konsultacje onkologiczne. Wyjaśniła, że wielokrotnie chciała udać się do kurii zbadać pacjenta osobiście, ale z sugestii sekretarza wnikało, iż jest on konsultowany przez specjalistę. Oskarżona wyjaśniła, że recepty wypisywała w ten sposób, że wpisywała imię i nazwisko (...) adres i PESEL oraz leki a przy kolejnych wizytach „sekretarza” z uwagi na pośpiech wypisywała tylko leki wraz z ilością opakowań i dawkowaniem, datą i pieczętką i podpisem, aby „sekretarz” samodzielnie uzupełnił dane personalne (...). Wyjaśniła także, że zakładała kartę pacjenta sekretarzowi na nazwisko P. i nie widzi w tym nic dziwnego. Oskarżona wyjaśniła ponadto, że recepty na nazwisko P. wypisywała omyłkowo. Potwierdziła, że sama przygotowała oświadczenie na nazwisko P. o dostarczeniu karty leczenia (...) G.. Recepty zakończyła wypisywać w miesiącu styczniu. Wyjaśniła, iż recepty zawsze wypisywała tylko w przychodni na ul. (...), ale przekazywała je sekretarzowi w różnych miejscach np. na O.. Zdarzyło się, że w szpitalu odwiedził ją sekretarz i tam również wypisał i przekazał mu recepty dla (...) i tych recept nie wpisał do karty chorobowej. Wskazała, iż w czerwcu 2010 r. zadzwoniono do niej z apteki czy to ona wypisuje leki dla (...) w tak dużych dawkach. Z uwagi na fakt, że sytuacja zaczęła się powtarzać udała się do Izby Lekarskiej do prezesa Chęcińskiego, z którym rozmawiała o leczeniu (...). Zachowanie (...), jakie obserwowała na uroczystościach publicznych utwierdzało ją w słuszności swojego postępowania. W odniesieniu do 150 recept wypisanych na nazwisko P. na lek T. wyjaśniła, iż miesięcznie wypisywała 10-15 recept dla (...), czyli łącznie ok. 150 stąd ta omyłka pisarska. (...) G. był jedynym pacjentem, dla którego wypisywała T. w takiej ilości. Wyjaśniła, iż zdawała sobie sprawę z faktu, iż przepisywane przez nią dawki leków są wielokrotnie przekroczone.

Oskarżona słuchana w toku postępowania przygotowawczego na posiedzeniu w przedmiocie tymczasowego aresztowania w dniu 10 kwietnia 2011r. nie przyznała się do popełnienia zarzucanych jej czynów wskazując, iż nie wie, dlaczego P. M. (1) ją pomawia. Wyjaśniła, iż zaufała osobie, która przyszła do niej w latach 2007-2008 i przedstawiła

się za sekretarza (...) G. i nie wypadło jej już tego sprawdzać. Przekonało ją zachowanie P. M. (1), dysponowała kartą informacyjną leczenia z roku 2005, wiedziała, że przepisuje duże ilości leków. Oskarżona Potwierdziła, iż otrzymywała telefony z aptek z zapytaniem czy przepisana ilość leku jest prawidłowa, ale w jej ocenie przy przewlekłej chorobie dawki mogły być nawet większe.

J. T. słuchana w toku postępowania przygotowawczego w dniu 7 sierpnia 2012r. nie przyznała się do popełnienia zarzucanych jej czynów. Podczas okazania jej recept zabezpieczonych w aptekach wypisanych na nazwisko P. potwierdziła, iż to ona je wystawiała. Co do części recept wskazała, iż wypełniła jedynie nazwy leków dawkowanie i pieczętkę z podpisem zaś dane osobowe pacjenta zostały uzupełnione przez kogoś innego. Wyjaśniła, iż nigdy nie przekazała sekretarzowi niewypełnionych, a jedynie opieczętowanych jej pieczętką druków recept. Wyjaśniła, iż na niektórych receptach wpisywała symbol „C18” oznaczający nowotwór jelita grubego by aptekarz wiedział, dlaczego wypisana ilość leków jest tak znaczna.

Oskarżona słuchana w toku postępowania przygotowawczego w dniu 25 października 2012 r. nie przyznała się do popełnienia zarzucanych jej czynów zabronionych. Podtrzymała w całości swoje uprzednie wyjaśnienia.

J. T. słuchana w toku postępowania jurysdykcyjnego w dniu 14 stycznia 2014r. nie przyznała się do popełnienia zarzucanych jej czynów zabronionych i skorzystała z prawa do odmowy składania wyjaśnień. Podkreśliła jedynie, iż nie uzyskała żadnej korzyści majątkowej i została wprowadzona w błąd przez P. M. (1), który podawał się za księdza o danych personalnych G. P. (1). Recepty wypisywała na podstawie dokumentacji medycznej przyjmując, iż jest to kontynuacja leczenia zleconego przez specjalistów, z tych też względów nie badała osobiście pacjenta – (...) G.. Odnosząc się swoich wyjaśnień złożonych w toku postępowania przygotowawczego oskarżona podtrzymała ich treść, a nadto odnoście karty (...) G. wskazała, iż znajdowała się ona w rejestracji i była cały czas do jej dyspozycji. Wyjaśniła, iż nigdy nie przekazywała swoich recept – czystych, z pieczętką i podpisem, ale zdarzały się sytuacje, kiedy nagle opuszczała gabinet lekarski i pozostawiała w nim swoje recepty, zostawiała je także w biurku po pracy. Nie wyklucza nadto możliwość, iż zostały skradzione. Wskazała, iż sama założyła kartę pacjenta w przychodni o danych G. P. (1) i dane w niej zawarte były zgodne z danymi, jakie widniały na dowodzie osobistym w/w. Nie zna osoby o imieniu i nazwisku E. M.. Wyjaśniła, iż prawdą jest, że w dniu 3 lutego 2011r. podczas przesłuchania przedstawiła zaświadczenie lekarskie z dnia 26 kwietnia 2005r., które otrzymała od G. P. (2) M.. O te zaświadczenie poprosiła go, gdy był w przychodni i prosił o recepty dla (...) i wówczas powiedziała, że dobrze, ale musi mieć jakąś dokumentację lekarską, na podstawie, której może to czynić i ksiądz przyniósł takie zaświadczenie i to było zaraz na początku, jak zaczął do niej przychodzić tj. na 2 albo 3 wizycie u niej. Tym samym zaświadczeniem w dniu 6 kwietnia 2011r. posłużyła się podczas przesłuchania na komisariacie policji. Nieprawdą jest natomiast, że podrobiła kartę informacji o pobycie na leczeniu szpitalnym H. G. w hospicjum i nie jest to możliwe, ponieważ nie zna na tyle komputera by spreparować takie dokumenty.

(wyjaśnienia oskarżonej k. 281-282, 363-366, 366-376, 394-396, 2353- 2359, 2603-2606, 133-135,143-146, 183, 200, 214, 218-219, 248-249, 372)

Sąd zważył, co następuje.

Wina i sprawstwo oskarżonej J. T. w zakresie zarzucanych jej aktem oskarżenia czynów zabronionych w ocenie Sądu nie budzi wątpliwości. Dokonując takiej oceny Sąd oparł się głównie na zeznaniach P. M. (1), z tym, że z wyłączeniem tych złożonych podczas pierwszego przesłuchania w trakcie postępowania przygotowawczego w dniu 5.11 2010 r. Sąd ocenił, bowiem pierwsze zeznania P. M. (1) złożone w tym postępowaniu, jako niewiarygodne. Świadek ten słuchany wówczas pierwszy raz zeznał, iż nie zna J. T. i nie otrzymywał od w/w nigdy recept. Treść w/w zeznań świadka pozostaje w sprzeczności ze zgromadzony w sprawie materiałem dowodowym w tym z jego późniejszymi relacjami składanymi w toku postępowania i w ocenie Sądu jest niewiarygodna. Podkreślenia wymaga, że P. M. (1) słuchany w toku rozprawy głównej nie potrzymał treści w/w zeznań oświadczając, iż nie polegają one na prawdzie i zostały one przez niego złożone na wyraźne polecenie oskarżonej.

Sąd ocenił natomiast, jako wiarygodne jego późniejsze wyjaśnienia i zeznania. Zważyć, bowiem należy, iż w przeważającej mierze późniejsze wyjaśnienia składane w charakterze podejrzanego i oskarżonego oraz zeznania złożone podczas rozprawy są konsekwentne, spójne i korespondują ze zgromadzonym materiałem dowodowym. Wprawdzie ich szczegółowa analiza wykazuje na pewne nieścisłości, jednakże w ocenie Sądu są one wynikiem upływu długiego okresu czasu pomiędzy kolejno składanymi wyjaśnieniami/zeznaniem jak i faktem, że będąc podejrzanym o następnie oskarżonym próbował pomniejszyć swoją rolę w dokonanych wspólnie z oskarżoną przestępstwach, przedstawiając się w bardziej pozytywnym świetle.

Ponadto występujące rozbieżności są wynikiem wielokrotności przesłuchań jak i wielości zdarzeń mających miejsce w przeciągu długiego okresu czasu. Rozbieżności w zeznaniach świadka dotyczyły m in. okresu, w jaki w/w wskazał, jako czas, kiedy przebywał w seminarium duchownym albowiem słuchany przed Sądem wskazał na lata 2005-2006 jednakże słuchany w toku postępowania przygotowawczego wskazał lata 2004-2008.

Dokonując oceny jego relacji Sąd odmówił im wiary w zakresie, kiedy P. M. (1) wyjaśnił, iż pobierając początkowo recepty i realizując je pozostawał w przekonaniu, iż leki te faktycznie przeznaczone są dla (...) H. G.. W ocenie Sądu jak wyżej wskazano będąc podejrzanym o następnie oskarżonym próbował pomniejszyć swoją winę w dokonanych wspólnie przestępstwach, tłumacząc się brakiem świadomości. W pozostałym zakresie Sąd ocenił natomiast relacje P. M. (1) za wiarygodne i stanowiące kluczowy materiał dowodowy w sprawie.

Świadek P. M. (1) podczas przesłuchań podał, w jakich okolicznościach poznał oskarżoną i jak nawiązał z nią współpracę w zakresie popełniania zarzucanych im czynów oraz bardzo szczegółowo ją opisał. Na podstawie relacji P. M. (1) Sąd ustalił, iż oskarżona poznała w/w gdy był jeszcze w seminarium duchownym. Jak zeznał P. M. (1) pomiędzy nim, a oskarżoną w roku 2008 doszło do przypadkowego spotkania, podczas którego świadek poinformował ją o fakcie wykluczenia z seminarium oraz o swojej złej sytuacji materialnej. P. M. (1) zeznał, iż oskarżona sama zaprosiła go do swojego mieszkania i zaproponowała, aby podając się za sekretarza (...) H. G. i posługując się personaliami G. P. (1) pobierał od niej recepty na leki refundowane leki przeciwbólowe wystawione na (...) jak i na nazwisko G. P. (1), a następnie realizował je w aptekach. Nadto jak zeznał P. M. (1) to oskarżona ustaliła sposób przekazywania recept, zaleciła, aby w/w przychodził do przychodni ubrany w koloratkę celem uwiarygodnienia swojej osoby. Jak wynika z jego zeznań to oskarżona inicjowała ich spotkania kontaktując się ze świadkiem m.in. telefonicznie. Ponadto na podstawie zeznań P. M. (1) Sąd ustalił, iż oskarżona zaproponowała mu wynagrodzenie płatne przy każdym przekazaniu jej leków. Istotny dla prawno – karnej oceny zachowania J. T. w treści zeznań świadka P. M. (1) był fakt, iż oskarżona nie przypadkowo wybrała dane H. G. albowiem jak zasugerowała świadkowi w jej ocenie nikt nie będzie miał odwagi kwestionować kuracji zaordynowanej dla (...), gdyż jest on powszechnie szanowaną osobą kościelną. Ponadto oskarżona przekazała P. M. (1) sfałszowany dokument dotyczący H. G., z którego wynikało, iż w odniesieniu do tego pacjenta zlecona została przez lekarza onkologa intensywna kuracja silnymi lekami przeciwbólowymi. Dokument ten świadek miał okazywać aptekarzom w przypadku problemów z realizacją poszczególnych recept zawierających zapisy w zakresie znacznie zawyżonych dawek leków przeciwbólowych, nigdy jednak nie doszło do sytuacji, w której się nim faktycznie posłużył. Sąd na podstawie zeznań P. M. (1) ustalił również, iż podczas jednego ze spotkań z oskarżoną w jej mieszkaniu to ona przy użyciu laptopa należącego do świadka sporządziła kartę informacyjną z pobytu w leczeniu szpitalnym Nr historii choroby (...) z dnia 19 marca 2011 roku na nazwisko H. G.. Świadek P. M. (1) nie potrafił określić dokładnej daty, w jakiej miało miejsce to spotkanie jednakże kategorycznie i jednoznacznie wypowiedział się w zakresie daty dokumentu sporządzonego przez oskarżoną jak również podał istotną okoliczność, a mianowicie wskazał, iż na dokumencie sporządzonym przez oskarżoną widniał zapis, iż został on sporządzony przez lek. med. A. O.. Powyższe koresponduje z wnioskami końcowymi opinii biegłego z zakresu informatyki omówionymi w dalszej części uzasadnienia.

W ocenie Sądu treść relacji P. M. (1) całkowicie dyskredytuje wiarygodność wyjaśnień oskarżonej. Na podstawie relacji P. M. (1) Sąd ustalił nadto mechanizm wypisywania i przekazywania mu recept przez J. T., co w pełni koresponduje z materiałem dowodowym zabezpieczonym w toku postępowania, a to z szeregiem dokumentów w postaci recept jak również z wnioskami końcowymi opinii wydanej na podstawie ekspertyzy kryminalistycznej z zakresu badań pisma

i podpisów sporządzonej na potrzeby niniejszego postępowania. Oskarżona jak zeznał świadek wpisywała w zakresie danych pacjenta imię i nazwisko z numerem PESEL należącym do P. M. (1) lub też nie dokonywała wpisu nr PESEL instruując by P. M. (1) uzupełnił go samodzielnie, a dalej wpisywała dane leku wraz z określeniem ilości i pieczętowała druk swoją służbową pieczęcią nie podpisując recepty. Dochodziło również do sytuacji, kiedy J. T. przekazywała P. M. (1) recepty zaopatrzone wyłącznie w zapis w zakresie leków, opatrzone służbową pieczęcią. Jednocześnie oskarżona poinstruowała P. M. (1), iż w sytuacji, kiedy będzie uzupełniał na konkretnej recepcie nr PESEL dla H. G., którego nie znali winien posłużyć się nr PESEL osoby odpowiednio starszej np. własnej babci, aby nie wzbudzać podejrzeń. Z uwagi na powyższe instrukcje J. T. P. M. (1) na przekazanych mu receptach wpisywał nr PESEL swojej babci – E. M.. P. M. (1) wpisywał na receptach również swój nr PESEL i podpisywał je za J. T.. Niejednokrotnie J. T. przekazywała mu także szereg druków recept wyłącznie z pieczęcią lekarza i pieczęcią przychodni, przy czym dawała mu jedną receptę kompletnie wypełnioną, jako wzór by w/w sam wypełnił blankiety zaznaczając jedynie by daty na recepcie były wpisywane w dniu ich realizacji. P. M. (1) wypełniał wówczas recepty zarówno osobiście jak również zwracał się do swojej matki M. M. (2), aby pomogła mu w wypełnieniu ich części. Zeznania świadka P. M. (1) złożone na okoliczność czasookresu, w jakim pobierał on od oskarżonej recepty i je realizowała korespondują w pełni z datami wskazanymi na blankietach recept. Na podstawie zeznań świadka P. M. (1) Sąd ustalił również, iż podczas jednej z wizyt w gabinecie lekarskim oskarżonej w przychodni na ul. (...) na jej polecenie wypełnił on dwa dokument w postaci deklaracji wyboru lekarza pierwszego kontaktu, przy czym jeden dokument wypełnił na dane H. G., zaś drugi dokument wypełnił posługując się danymi osobowymi G. P. (1).

Należy dodać, że zeznania P. M. (1) znajdują potwierdzenie w zeznaniach M. M. (2) jak i S. M. oraz korespondują z wnioskami zawartymi w opinii biegłego z zakresu badania pisma ręcznego jak i biegłego z zakresu informatyki.

W ocenie Sądu nie zmienia oceny zeznań P. M. (1), jako wiarygodnych fakt, że już po wniesieniu aktu oskarżenia w przedmiotowej sprawie Prokuratura Rejonowa dla Wrocławia-Śródmieście pod sygn., akt 1 Ds. 570/14 prowadziła postępowanie w sprawie doprowadzenia (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w okresie od 6 grudnia 2013 do 1 marca 2014r., które prawomocnie umorzono wobec braku znamion czynu zabronionego. Wprawdzie analiza akt sprawy pozwala na stwierdzenie, że P. M. (1) ubrany w sutannę lub w koloratce przychodził do przychodni w celu uzyskania recept na leki przeciwbólowe i w efekcie uzyskał kilka recept na takie leki. Jednak sprawa ta jedynie potwierdza, że wcześniej sam bez współudziału oskarżonej nie byłby stanie dokonać przypisanego mu przestępstwa.

Podobnie nie zmienia takiej oceny jego zeznań fakt, że poprzednio w okresie objętym zarzutami uzyskał kilka recept od innych lekarzy albowiem jak zeznał w dniu 8 kwietnia 2011r. „Gdy lekarki nie było w pracy (oskarżonej) np. gdzieś wyjechała albo była chora to telefonicznie kazała mi iść do wskazanych lekarzy i kazała mi przedstawić się, jako sekretarz. Z tego, co mówiła to rozmawiała z lekarzami, mówiła żeby przepisali recepty dla (...). Lekarze wypisywali recepty, które ja odbierałem. (...)”. Zeznania te znajdują potwierdzenie w zabezpieczonych receptach wystawionych przez lekarzy o nazwisku F., R. i J. jak i częściowo w ich zeznaniach.

Za wiarygodne Sąd ocenił także zeznania M. M. (2), która w przedmiotowej sprawie poddała się karze w trybie art. 387 kpk. Treść zeznań świadka M. M. (2) w pełni korespondowała z treścią zeznań świadka P. M. (1). Świadek M. M. (2) potwierdziła, iż uzupełniała druki recept przekazanych jej przez syna. Świadek M. M. (2) wskazała, że wypisywała recepty, na których były przybite pieczęć zakładu opieki zdrowotnej i lekarza wraz z podpisem według przekazanego jej wzoru. Zeznała ona też, że syn mówił jej, że Pani doktor nie miała czasu na ich wypełnienie oraz, że po realizacji recept syn leki przekazywał oskarżonej. Zeznania tego świadka czynią niewiarygodnymi wyjaśnienia oskarżonej, potwierdzając wersję podaną przez P. M. (1). Wprawdzie oskarżona w toku postępowania zmieniła swoje wyjaśnienia dostosowując je do zgromadzonego materiału dowodowego i podczas rozprawy stwierdziła, że mogło dojść do kradzieży jej recept. Wyjaśnienia te jednak są niewiarygodne albowiem w okresie objętym zarzutami oskarżona pomimo takiego obowiązku nie zgłaszała faktu zaginięcia lub kradzieży druków recept.

Sąd ocenił, jako wiarygodne także zeznania S. M., siostry P. M. (1), której zeznania korespondują z relacjami P. M. (1) i M. M. (2). Potwierdziła ona m in., że oskarżony znał oskarżoną i pozostawał z nią w dobrych kontaktach.

Wątpliwości, co do wartości dowodowej nie budziły odczytane podczas rozprawy zeznania świadka H. G.. W/w świadek złożył jednoznacznie zeznania. Na podstawie jego zeznań Sąd ustalił, iż w/w nigdy nie był pacjentem Wojewódzkiej Przychodni Podstawowej (...) we W. przy ul. (...) i jednocześnie nigdy, jako pacjent nie miał zaordynowanych przez lekarzy silnych środków przeciwbólowych. Jednocześnie, co istotne na podstawie zeznań świadka H. G. Sąd ustalił, iż w/w nigdy nie współpracował z osobistym sekretarzem ani żadnym innym kapłanem, który miałby w jego imieniu uzyskiwać recepty od lekarzy. Sąd dał także wiarę zeznaniom tego świadka a okoliczność tego, iż nie zna on ani J. T. ani P. M. (1), a ponadto G. P. (1).

Sąd za wiarygodne ocenił także zeznania L. M. – pracownika (...) odpowiedzialnego za przeprowadzenie kontroli w przychodni przy ul. (...). Świadek zeznał konsekwentnie i spójnie w toku całego postępowania, zaś treść jego zeznań znalazła odzwierciedlenie w protokole kontroli. Treść zeznań L. M. w pełni korespondowała również z treścią zeznań P. M. (1), a w szczególności na okoliczność tego, iż nieprawidłowości dotyczyły znacznej ilości recept wystawianych przez oskarżoną na pacjentów o danych: H. G. i G. P. (1). Co istotne zeznania L. M. potwierdziły, iż H. G. ani G. P. (1) nie byli zadeklarowani, jako pacjenci przychodni przy ul. (...). Jednocześnie na podstawie zeznań tego świadka Sąd ustalił, iż na zaświadczeniu z dnia 26 kwietnia 2005r. dotyczącego stanu zdrowia (...) H. G. widniał PESEL należący do E. M..

Sąd, jako wiarygodne ocenił również zeznania A. O. – Konsultanta Krajowego ds. (...) Paliatywnej. Treść zeznań w/w świadka w pełni znajdowała odzwierciedlenie w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym w szczególności w treści opinii w/w świadka sporządzonej dla (...) Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego we W.. Na podstawie zeznań tego świadka Sąd ustalił, iż dawki i charakter leków, jakie J. T. wskazywała na wystawianych receptach były tak znacznie przekroczone, iż w tej dawce stanowiły zagrożenie dla życia i zdrowia pacjenta. Jednocześnie na podstawie zeznań tego świadka Sąd ustalił, iż Hospicjum (...) nie wydaje kart informacyjnych z pobytu na leczeniu szpitalnym, ponieważ jednostki te nie posiadają łóżek szpitalnych. Ponadto świadek zeznał, że H. G. nigdy nie był pacjentem tych, że ośrodków medycznych, a tym samym karta informacyjna z pobytu w leczeniu szpitalnym z dnia 19 marca 2011 roku w Centrum Onkologii we W. przy pl. (...) jest dokumentem sfalszowanym.

Za wiarygodne i wzajemnie się uzupełniające Sąd ocenił zeznania złożone przez farmaceutów i kierowników aptek, w których P. M. (1) realizował recepty, a to świadków: P. K., M. N., D. S., J. D., M. L., A. D., I. K., A. T. K. K., R. S. (2), B. R., K. P., M. G. oraz M. B. (2). Zeznania w/w świadków korespondują z dokumentami zgromadzonymi w sprawie w tym w postaci recept. Na podstawie zeznań tych świadków i w oparciu o recepty Sąd ustalił, iż świadek P. M. (1) realizował recepty przekazane w przez oskarżoną podając się za G. P. (1) – sekretarza (...) H. G.. Zważyć przy tym należy, iż P. M. (1) kierując się wskazówkami oskarżonej przychodził do konkretnej apteki ubrany w strój z koloratką i jak zeznali świadkowie zachowywał się w taki sposób, iż wzbudzał przekonanie, iż jest duchownym. Wszyscy słuchani w sprawie świadkowie wskazali, iż P. M. (1) przychodził nawet kilkakrotnie w ciągu tygodnia realizując recepty wystawione, przy czym były to znaczne ilości środków medycznych o działaniu silnie przeciwbólowym. Istotny dla Sądu w treści zeznań w/w świadków był fakt, iż wydawali oni jednorazowo leki przekraczające trzymiesięczną kurację farmakologiczną, i zastrzeżenia ich budziło dawkowanie leków zapisane na receptach. W tym celu niektórzy z nich kontaktowali się telefonicznie z oskarżoną, która utwierdzała ich w przekonaniu, iż nie doszło do pomyłki, a leki są zaordynowane dla (...) H. G. zgodnie ze wskazaniem lekarza onkologa. Jak zeznali w/w świadkowie na receptach był zapisany również symbol „!!!”, który w ich środowisku oznacza potwierdzenie zwiększonej dawki przepisanych na receptę leków. Te wszystkie okoliczności wskazane przez w/w świadków stanowiły dla Sądu istotny materiał dowodowy obciążający J. T. i ukazujący jednocześnie precyzyjnie modus operandi sprawcy. Zważyć należy, iż oskarżona podjęła wszelkie możliwe działania, aby jak najdłużej uzyskiwać za pośrednictwem P. M. (1) refundowane leki z aptek. Poinstruowała go by podawał się za sekretarza (...) H. G. i w kontaktach z „aptekarzami” posługiwał się strojem zaopatrzonym w koloratkę, w kontaktach telefonicznych w/w świadkami potwierdzała prawidłowość wystawionych recept w zakresie ilości i rodzaju zapisanego leku jak również umieszczała na receptach symbol „!!!”, mający za zadanie dodatkowo utwierdzić osobę wydającą lek w aptece, iż wszystko zostało na receptę prawidłowo zaordynowane. Wszystkie wyżej wskazane okoliczności w połączeniu z ustalonym przez Sąd stanem faktycznym pozwoliły nakreślić obraz oskarżonej, jako człowieka mającego za nic wiarygodność dokumentów, działającego wbrew zasadom etyki lekarskiej i kierującego się w swojej pracy chęcią zysku.

Za wiarygodne i znajdujące odzwierciedlenie w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym Sąd ocenił zeznania Ł. O.- dyrektora przychodni przy ul. (...). Na podstawie zeznań w/w świadka Sąd ustalił, iż to od oskarżonej świadek otrzymał deklaracje wyboru lekarza podstawowej opieki medycznej dla pacjentów o danych H. G. i G. P. (1), które jak ustalił Sąd wypełnił świadek P. M. (1) na polecenie oskarżonej. Świadek potwierdził, iż w/w pacjenci nigdy nie podejmowali leczenia w przychodni przy ul. (...) i nie zostali oficjalnie wprowadzeni do rozliczenia z (...) na tzw. liście aktywnej, tym nie mniej jednak w przychodni ujawniono karę pacjenta na dane H. G., w których był szereg wpisów dokonanych przez J. T.. Treść zeznań Ł. O. korespondowała z treścią zeznań L. M. i P. M. (1). Sąd na podstawie zeznań Ł. O. ustalił, również, iż oskarżona w trakcie przeprowadzonej kontroli (...) utrzymywała, iż wypisywała recepty dla (...) H. G., który jest pacjentem onkologicznym i za pośrednictwem swojego sekretarza odbiera od niej recepty na leki przeciwbólowe.

Wątpliwości, co do wartości dowodowej nie budziła treść zeznań świadka R. T.. Treść zeznań w/w świadka była jednoznaczna i spójna w toku składania zeznań wykluczyła, aby wystawiła zaświadczenie z dnia 26 kwietnia 2005 r. sporządzone na nazwisko pacjenta H. G. przez 4 (...) Szpital (...) z (...). Powyższa treść zeznań jednoznacznie wskazuje na fakt, iż przedmiotowe zaświadczenie zabezpieczone, jako materiał dowodowy do akt niniejszej sprawy nie jest dokumentem autentycznym, ponadto na przedmiotowy zaświadczeniu widnieje błędny nr PESEL albowiem pacjentowi H. G. przypisano nr P. E. M..

Sąd za wiarygodne ocenił także zeznania A. P.. Na podstawie zeznań A. P. Sąd ustalił, iż oskarżona dysponowała dokumentami w postaci dwóch druków deklaracji pacjenta wyborze lekarza podstawowej opieki medycznej (sporządzone w jej gabinecie przez świadka P. M. (1), co koresponduje z jego zeznaniami) jak również zaświadczeniem lekarskim z dnia 26 kwietnia 2005 roku wystawionym na nazwisko H. G. przez 4 (...) Szpital (...) z (...), które jak ustalił Sąd było dokumentem podrobionym. J. T. w lutym 2011r. odwiedziła w/w świadka celem wykonania dodatkowych kopii tych dokumentów. Jednocześnie jak zeznał świadek A. P., oskarżona w dniu 3 kwietnia 2011r. ponownie odwiedziła świadka i na jej prośbę świadek spisał na komputerze i wydrukował oświadczenie na nazwisko G. P. (1) w zakresie przekazania lekarce dokumentacji medycznej (...). Oświadczenie to oddał następnie oskarżonej, zaś ona tego samego dnia na spotkaniu z P. M. (1) przekazała mu podpisaną. Powyższe w pełni koresponduje z treścią zeznań świadka P. M. (1) w zakresie, w jakim Sąd uznał je za wiarygodne. Jednocześnie na podstawie zeznań A. P. Sąd ustalił, iż w dniu 3 kwietnia 2011r. świadek na prośbę oskarżonej zeskanował i wydrukował zaświadczenie z datą 19 marca 2011r. nazwisko H. G. w Hospicjum (...) przy (...) Centrum Onkologii we W. przy pl. (...). Treść zeznań A. P. jednoznacznie wskazuje na fakt, iż oskarżona posługiwała się sfałszowanymi dokumentami dotyczącymi rzekomo zdrowia pacjenta (...) H. G.. Sąd ocenił zeznania A. P., jako wiarygodne pomimo, że dostrzegł rozbieżność w zakresie wskazania czasookresu, w jakim doszło do jednego ze spotkań z oskarżoną. W tym zakresie wskazać należy, iż w/w rozbieżność jest spowodowana w ocenie Sądu tylko i wyłącznie upływem czasu i niepamięcią i nie miała wpływu na ocenę wiarygodności zeznań tego świadka.

Za wiarygodne Sąd ocenił także zeznania M. R. – pracownika rejestracji pacjentów w przychodni przy ul. (...). Zeznania tego świadka korespondowały w pełni z treścią zeznań P. M. (1). Na podstawie zeznań w/w Sąd potwierdził ustalenia na okoliczność tego, iż P. M. (1) wielokrotnie przychodził do przychodni i czekał na J. T. pod jej gabinetem. Świadek M. R. potwierdziła nadto, iż P. M. (1) przedstawił się jej, jako sekretarz (...) H. G., który odbiera recepty na leki dla swojego przełożonego. Zeznania świadka M. R. w pełni korespondowały również z treścią wiarygodnych zeznań świadków A. C. oraz L. R. na okoliczność wizyt w przychodni (...) podającego się za sekretarza (...) H. G..

Wątpliwości, co do wartości dowodowej nie budziły zeznania A. R. – lekarza przychodni przy ul. (...). Świadek potwierdziła, iż do przychodni w tym również do jej gabinetu przychodził P. M. (1) podający się za sekretarza (...) G.. Świadek nadto zeznała, iż P. M. (1) powoływał się na J. T., która rzekomo leczy (...) i w ten sposób uzyskał od niej kilka recept, co koresponduje z jego zeznaniami. Świadek A. R. potwierdziła, iż (...) H. G. nie był pacjentem tejże przychodni. Istotny w treści zeznań świadka A. R. był fakt, iż w P. M. (1) zaprzestał wizyt w w/w w celu uzyskania recept bezpośrednio po tym jak świadek odmówiła ich wydawania bez pełnej dokumentacji medycznej pacjenta. Treść zeznań świadka A. R. korespondowała z treścią zeznań świadka P. J. (1). Świadek P. J. (1) zeznał, iż P. M. (1) zachowywał się

jak osoba duchowna i podał się za sekretarza (...) H. G.. Świadek P. J. (2) przyznał również, iż zwiedziony zachowaniem P. M. (2) wypisał mu recepty na leki przeciwbólowe przeznaczone rzekomo dla (...). W pozostałym zakresie świadek nie miał wiedzy na temat krytycznych zdarzeń.

W ocenie Sądu także M. K., J. J. oraz świadek R. S. (1) złożyli wiarygodne zeznania na okoliczność wizyt oskarżonej w (...) Księży Emerytów, co założyło potwierdzenie w treści wyjaśnień samej oskarżonej. W pozostałej mierze zeznania w/w świadków nie wniosły nic do sprawy. Również zeznania świadka N. F. były jednoznaczne aczkolwiek nie wniosły wiele do sprawy, gdyż świadek potwierdziła jedynie bezsporny fakt zatrudnienia oskarżonej J. T. w przychodni przy ul. (...). Wątpliwości, co do wartości dowodowej nie budziły również zeznania E. M., ale również one nie wniosły wiele do sprawy. Świadek stwierdziła jednak, co było istotne w sprawie, że nie leczyła się w przychodni przy ul. (...) oraz, że nie leczy się onkologicznie. Nie miała ona ponadto wiedzy na temat krytycznych zdarzeń.

Zeznania M. T., H. W., Z. F. i A. K. oraz C. C. w cenie Sądu nie wniosły nic do sprawy albowiem świadkowie ci nie posiadali istotnej wiedzy na temat zdarzeń objętych aktem oskarżenia.

Jako wiarygodne Sąd ocenił zeznania świadków B. G., G. T. i J. G., które dotyczą zdarzeń mających miejsce już po wniesieniu aktu oskarżenia w przedmiotowej sprawie a objętych postępowaniem 1DS. 570/14 w której to sprawie umorzono dochodzenie. Relacje tych świadków Sąd ocenił, jako wiarygodne albowiem korespondują one z dokumentami zgromadzonymi w przedmiotowej sprawie a które zostały ujawnione podczas rozprawy. Odnośnie natomiast faktów przedstawionych przez świadków należy stwierdzić, że P. M. (1) po wcześniejszych doświadczeniach i współdziałaniu z oskarżoną sam próbował uzyskać recepty na leki, udając się z wizytą to w/w. lekarzy.

Jako wiarygodne Sąd ocenił także zeznania pacjentów oskarżonej tj. D. D., T. S. i R. S. (3), którzy nie mieli jednak wiedzy na temat sprawy a jedynie przedstawili dobrą opinię o oskarżonej, jako lekarce. Podobnie Nie wniosły nic do sprawy zeznania M. B. (3), który odwiedzał (...) jednak nie poznał on oskarżonej ani P. M. (1) ani nie kojarzył nazwiska P. oraz zeznania I. C., który nie pamiętał jednak zdarzeń objętych postępowaniem.

W toku postępowania przygotowawczego sporządzona została opinia wydana na podstawie ekspertyzy kryminalistycznej z zakresu badań graficzno – porównawczych pisma i podpisów autorstwa biegłego sądowego J. Z.. Przedmiotowa opinia zawierała szczegółowy opis metod badawczych zastosowanych przez biegłego jak również została sporządzona zgodnie z zasadami wiedzy specjalistycznej. Wnioski końcowe opinii są logiczne, kategoryczne i jednoznaczne i nie budziły wątpliwości interpretacyjnych Sądu. Na podstawie przedmiotowej opinii Sąd ustalił, że przedłożone biegłemu do badania recepty były wypełnianie częściowo przez oskarżoną jak również częściowo przez P. M. (1) oraz M. M. (2), co koresponduje w całości z zeznaniami P. M. (1) i M. M. (2). Wprawdzie podpisy na receptach nie kwalifikowały się do badań graficzno porównawczych poza jednym, co, do którego biegły stwierdził, że nie jest podpisem oskarżonej, jednak także ta okoliczność koresponduje z zeznaniami P. M. (1), który zeznał, że otrzymywał także od oskarżonej puste blankiety recept z pieczętką przychodni i lekarza bez podpisu i sam je wypisywał według wzoru, który otrzymywał od oskarżonej.

Zważyć należy, iż wnioski końcowe opinii biegłego korespondują w pełni z treścią zeznań M. M. (2) i P. M. (1). Na podstawie opinii biegłego można jednoznacznie stwierdzić, że wspólne wypełnianie rubryk w niektórych receptach, pomimo, iż podpisy na receptach nie kwalifikowały się do badań graficzno porównawczych świadczy o współdziałaniu oskarżonej z P. M. (1) czyniąc wiarygodnymi jego zeznania.

W toku postępowania sporządzona została również opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – inż. T. L.. Opinia ta została sporządzona rzetelnie i zgodnie z wymaganiami wiedzy specjalistycznej i nie budziła zastrzeżeń Sądu w zakresie ujawnionych przez biegłego wniosków i wyników badań. Opinia ta potwierdza, iż oskarżona pozostawała w kontakcie telefonicznym z P. M. (1), co znajduje odzwierciedlenie w treści zeznań świadka P. M. (1). W toku postępowania sporządzona została również druga opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki inż. T. L. na okoliczność zbadania zawartości zabezpieczonych w sprawie, jako dowody rzeczowe komputerów. Wnioski końcowe zawarte w przedmiotowej opinii nie budziły wątpliwości interpretacyjnych Sądu. Opinia ta stanowiła dla Sądu istotny materiał dowodowy albowiem na jej podstawie Sąd ustalił, iż na komputerze marki S. model NP.-R520 należącym

do świadka P. M. (1) zabezpieczono dane wprost związane z przedmiotem niniejszej sprawy w tym w szczególności dokument w postaci karty informacyjnej z dnia 19 marca 2011r. z pobytu na leczeniu szpitalnym pacjenta H. G.. Powyższe ustalenia biegłego także korespondują z zeznaniami świadka P. M. (1), który wskazał, iż na prośbę oskarżonej odwiedził ją w jej mieszkaniu i użył jej swojego komputera, zaś ona sporządziła ten dokument, a następnie posłużyła się nim w dniu 6 kwietnia 2011 roku we W. w Komisariacie Policji W. R. w trakcie przesłuchania w charakterze podejrzanej.

Za częściowo wiarygodne Sąd ocenił zeznania K. T.. Sąd odmówił jednak wiary zeznaniom K. T. w zakresie, w jakim treść jego zeznań pozostawała w sprzeczności z zeznaniami P. M. (1). Za wiarygodne Sąd uznał zeznania a K. T., w których potwierdził on fakt wizyt P. M. (1) zarówno w mieszkaniu J. T. jak również w przychodni przy ul. (...). Powyższe w pełni koresponduje z ustaleniami faktycznymi poczynionymi przez Sąd. Sąd odmówił jednak wiary jego zeznaniom w części, gdy K. T., zaprzeczył, aby P. M. (1) przynosił do mieszkania oskarżonej lub oskarżona samodzielnie odbierała od niego jakiegokolwiek kartonowe pudła zawierające leki. Powyższe pozostaje w sprzeczności z zeznaniami P. M. (1), który opisał sposób przekazywania leków oskarżonej jak również zeznał, iż doszło do sytuacji, w której kartonowe pudło z lekami po przekazaniu ich oskarżonej w jej mieszkaniu wyniósł z pokoju właśnie K. T.. Dokonując oceny zeznań K. T. w tym zakresie, jako niewiarygodnych Sąd miał na względzie bliskie pokrewieństwo z oskarżoną i co za tym idzie interes w udzieleniu pomocy oskarżonej w uniknięciu odpowiedzialności karnej.

Dokonując natomiast oceny wyjaśnień J. T. Sąd ocenił je jedynie, jako częściowo wiarygodne. Zważyć należy, iż wyjaśnienia oskarżonej pozostają w zasadniczej mierze w rażącej sprzeczności ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym, w szczególności z treścią zeznań P. M. (1). Należy podkreślić, że oskarżona nie znała osobiście (...) G. i nigdy go nie leczyła a mimo to wypisała na jego nazwisko bardzo dużą ilość recept na leki przeciwbólowe, w ilościach przekraczających wielokrotnie dopuszczalne dawki, i jak zeznała A. O. w ilościach zagrażających zdrowiu i życiu pacjenta. Pomimo, iż zgodnie z obowiązującymi w tym czasie przepisami lekarz mógł przepisać ilość leku maksymalnie na 3 miesięczne stosowanie, oskarżona przepisała na nazwisko (...) G. 200 opakowań leków T. i P. tylko w okresie styczeń czerwiec 2010r. (k. 208). O tym, że wiarygodne są zeznania P. M. (1) a niewiarygodne wyjaśnienia oskarżonej świadczy zażyłość, która miała miejsce pomiędzy nimi tj. fakt, że oskarżona pozostawała w kontakcie telefonicznym i SMS-owym z P. M. (1), co więcej oskarżona przekazywała recepty P. M. (1), także w swoich mieszkaniach na ul. (...) we W., gdzie poznała go ze swoim partnerem jak i synem przedstawiając jednak P. M. (1), jako sekretarza (...) o nazwisku P.. Oskarżona przekazywała recepty dla P. M. (1) nawet w szpitalu, w którym przebywała będąc chora, co sama potwierdziła. Całkowicie nieracjonalne są wyjaśnienia oskarżonej, co do recept wypisanych na nazwisko P., w których początkowo przeczyła, aby je wypisywała a potem uwzględniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w tym opinię biegłego z zakresu badania pisma ręcznego stwierdziła, że jednak wypisała takie recepty, ale, że była to jej pomyłka. W ocenie Sądu oskarżona jak osoba bardzo inteligentna w toku postępowania w sposób umiejętny zmieniała wyjaśnienia dostosowując je do przeprowadzonych dowodów a w tym przypadku do wniosków opinii biegłego z zakresu badania pisma ręcznego. Biorąc jednak pod uwagę ilość recept wypisanych na nazwisko P. wyjaśnienia oskarżonej są w świetle zasad doświadczenia życiowego całkowicie niewiarygodne i w ocenie Sądu stanowią jedynie przyjętą linią obrony w celu uniknięcia odpowiedzialności karnej.

Należy zwrócić uwagę, że oskarżona w wyjaśnieniach, jako linie obrony wskazała, że inni lekarze także wypisywali recepty na (...) G., co faktycznie kilka razy miało miejsce. Jednak fakty te zostały jasno opisane w zeznaniach P. M. (1), który w dniu 8 kwietnia 2011r. wyjaśnił, że „Gdy lekarki (oskarżonej) nie było w pracy np. gdzie wyjechała albo była chora to telefonicznie kazała mi iść do wskazanych lekarzy i kazała mi przedstawić się, jako sekretarz. Z tego, co mówiła to rozmawiała z lekarzami, mówiła żeby przepisali recepty dla (...). Lekarze wypisywali recepty, które ja odbierałem. (...)”. Jednocześnie P. M. (1) wskazał ich nazwiska tj: F., R. i J..

Ustalony przez Sąd stan faktyczny sprawy wskazuje, iż to oskarżona była inicjatorką całego przestępczego procederu związanego z nieprawidłowym wypełnianiem recept i ich realizacją w aptekach w celu uzyskania refundowanych leków. To oskarżona zorganizowała cały proceder i zaproponowała świadkowi P. M. (1), aby posługiwał się danymi personalnymi G. P. (1) i udawał księdza, dlatego też twierdzenia oskarżonej, iż niejako ona sama jest ofiarą oszustwa nie polegają na prawdzie i stanowią przyjętą przez oskarżoną linią obrony. Tym samym całkowicie sprzeczne z

zasadami logicznego rozumowania są wyjaśnienia oskarżonej, w których wskazuje, iż przekonana była o tym, że przedmiotowe leki są przeznaczone dla (...).

Sąd ustalił, iż oskarżona chciała uzyskać po zrealizowaniu recept jak największą ilość leków, stąd nie dał wiary oskarżonej, że recepty na dane G. P. (1) wypisywała omyłkowo w pośpiechu wypisując jednocześnie recepty dla (...) H. G. albowiem pozostaje to w sprzeczności z treścią zeznań P. M. (1).

Za wiarygodne Sąd uznał wyjaśnienia oskarżonej jedynie na okoliczność tego, iż wypisywała szereg recept niekiedy niekompletnie wypełnionych. Powyższe koresponduje z zeznaniami P. M. (1) i M. M. (2) jednakże podkreślić należy, iż oskarżona przekazywała takie druki recept po to by uzyskać bezprawnie refundowane leki. Sąd dał również wiarę oskarżonej, na okoliczność tego, że sama sporządziła oświadczenie dla G. P. (1) o dostarczeniu jej karty leczenia H. G.. Powyższe także koresponduje z treścią zeznań P. M. (1) jednakże podkreślenia wymaga, iż oskarżona sama sporządziła przedmiotowe oświadczenie znając doskonale prawdziwe personalia P. M. (1). Wiarygodne są również wyjaśnienia oskarżonej, w których przyznała również fakt stawiania na wypisywanych receptach symbolu „!!!” potwierdzającego ponadstandardowe dawkowanie leku jak również potwierdziła, iż w przypadku kontaktu telefonicznego ktoregokolwiek z aptekarzy potwierdzała telefonicznie wysokie dawki leku. Sąd nie dał wiary oskarżonej, jakoby czynności te podejmowała w dobrej wierze, gdyż jak jednoznacznie wskazuje na to materiał dowodowy takie zachowanie oskarżonej miało za zadanie zakamufłowanie jej przestępczego procederu.

Zebrany w sprawie materiał dowodowy ujawniony w toku rozprawy głównej pozwolił Sądowi na poczynienie jednoznacznych ustaleń, iż J. T. dopuściła się czynów opisanych w pkt. 1-152 aktu oskarżenia i w części wstępnej wyroku. Ustalając jednak, iż oskarżona w/w czynów dopuściła się działając w krótkich odstępach czasu i działając z góry powziętym zamiarem oraz wspólnie i w porozumieniu z P. M. (1) Sąd przyjął, że dopuściła się przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zb. z art. 271 §1 i 3 k.k. w zb. z art. 273 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 286§ 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierzył jej karę 2 lat pozbawienia wolności i na podstawie art. 33§2 kk. 202 stawkiienne grzywny, ustalając stawkę dzienną w wysokości 20 złotych.

W ocenie Sądu niewątpliwym, jest, że oskarżona, jako lekarz była inną osobą uprawnioną do wystawienia dokumentu w rozumieniu art. 271kk. (por. Kodeks karny część szczególna tom II komentarz do art. 222-316 pod red. Prof. Andrzeja Wąska 2 wydanie str. 663-664). Recepta natomiast jest dokumentem w rozumieniu tego przepisu albowiem przedmiotem ochrony w tym przepisie jest wiarygodność wszelkich dokumentów. Stąd mając na uwadze, że działanie oskarżonej było podjęte w celu osiągnięcia korzyści majątkowej Sąd przyjął, że swoim działaniem wyczerpała znamiona przestępstwa z art. 271par.1 i 3 k.k. Uwzględniając ponadto, że oskarżona działała wspólnie i w porozumieniu z P. M. (1) w celu uzyskania refundowanych leków Sąd przyjął, że swoim działaniem wyczerpała także znamiona przestępstw tj. przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art.294 § 1 k.k. w zb. z art. 273 k.k.

Sąd ocenił, że podjęte przez oskarżoną zachowania stanowią zgodnie z dyspozycją art. 12 k.k. jeden czyn zabroniony. Za przyjęciem koncepcji czynu ciągłego przemawiają krótkie odstępy czasu pomiędzy poszczególnymi zachowaniami oskarżonej oraz fakt, że działania determinowane były realizacją z góry powziętego zamiaru. Ponadto Sąd przyjął, że oskarżona doprowadziła (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w rozumieniu art. 115 par. 5 kk. tj. w kwocie 460 165, 40 zł. (stanowiącej kwotę refundacji leków).

Oczywistym jest, że oskarżona działając wspólnie i w porozumieniu z P. M. (1) nie wykonywała wszystkich czynności osobiście jednak obejmowała swoim zamiarem tak wypełnianie części recept przez P. M. (1) według przekazanego mu wzoru, uzupełniające ich wypełnianie jak i użycie przedmiotowych recept przy ich realizacji w aptekach, co niejednokrotnie potwierdzała telefonicznie, gdy farmaceuci mając wątpliwości, co do ilości zaordynowanych leków na recepcie dzwonili do niej w celu utwierdzenia się, że nie jest to pomyłka. Co istotne jednak oskarżona działając wspólnie i w porozumieniu z P. M. (1) doprowadziła (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 460 165, 40 zł. a będącej kwotą refundacji wypłaconej przez (...) przy zakupie leków na podstawie wypisanych recept. Oskarżona, bowiem wprowadziła w błąd (...), co do osób uprawnionych do refundacji. Należy jeszcze raz podkreślić, że wprawdzie to nie oskarżona wypisała w całości wszystkie recepty, oraz to, że to nie ona użyła ich przy realizacji w

aptekach, jednak działała wspólnie i w porozumieniu z P. M. (1) obejmując w pełni świadomością i wolą porozumienia zachowania P. M. (1), stanowiące realizacje znamion czynu zabronionego. Nie ma, bowiem wątpliwości fakt, że to oskarżona następnie przejmowała refundowane leki, płacąc P. M. (1) jedynie wynagrodzenie miesięczne w granicach 1,5 tys. zł. Stąd zawarte porozumienie i działania objęte aktem oskarżenia, które ze strony P. M. (1) nie wykroczyły poza jego zakres powodują, że swoim działaniem oskarżona zrealizowała o ustawowe znamiona przypisanych przestępstw w zbiegu kumulatywnym

Nadto Sąd ustalił, że oskarżona w dniu 3 lutego 2011 roku we W. w (...) Izbie Lekarskiej w trakcie przesłuchania w charakterze świadka przez Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej posłużyła się podrobionym zaświadczeniem lekarskim z dnia 26 kwietnia 2005 roku wystawionym na nazwisko H. G., czym wyczerpała ustawowe znamiona przestępstwa art. 270§1 k.k. a ponadto w dniu 6 kwietnia 2011 roku we W. w Komisariacie Policji w trakcie przesłuchania w charakterze podejrzanej posłużyła się podrobionym zaświadczeniem lekarskim z dnia 26 kwietnia 2005 roku wystawionym na nazwisko H. G. a nadto podrobioną kartą informacyjną z pobytu w leczeniu szpitalnym Nr historii choroby (...) z dnia 19 marca 2011 roku na nazwisko H. G. w Hospicjum. W ocenie Sądu także te zachowania oskarżonej wyczerpały ustawowe znamiona przestępstw z art.270§ 1 k.k. W świetle całokształtu materiału dowodowego ujawnionego podczas rozprawy głównej w szczególności w świetle zeznań P. M. (1) oczywistym jest, że oskarżona miała świadomość, że dokumenty te były podrobione, stąd używając ich dopuściła się trzech przestępstw z art. 270par.1 kk.

Przestępstwo zwane fałszerstwem materialnym dokumentu, może polegać na jego podrobieniu, przerobieniu albo na używaniu, jako autentycznego dokumentu przerobionego lub podrobionego. Dokumentem – w rozumieniu kodeksu karnego – jest każdy przedmiot lub inny zapisany nośnik informacji, z którym jest związane określone prawo, albo, który ze względu na zawartą w nim treść stanowi dowód prawa, stosunku prawnego lub okoliczności mającej znaczenie prawne” (art. 115 § 14 k.k.). Niewątpliwie dokumenty, którymi posłużyła się oskarżona stanowiły dowód mający znaczenie prawne. W ocenie Sądu oskarżona przedkładając te dokumenty chciała przy ich użyciu uniknąć odpowiedzialności dyscyplinarnej i karnej. O tym, że wiarygodność dokumentów nie miała dla oskarżonej większego znaczenia świadczy fakt, że podczas jednej z wizyt P. M. (1) w jej gabinecie pod jej dyktando wypełnił on dwie deklaracje dotyczące wyboru lekarza pierwszego kontaktu, podpisując się na jednej, jako G. P. (1), zaś w drugiej, jako H. G. (k. 131 i 132).

Wymierzając kary jednostkowe jak i karę łączną Sąd miał na uwadze, że kara jest jednym z ważnych środków zwalczania przestępczości. Karą współmierną i dającą zarazem zadośćuczynienie społecznemu poczuciu sprawiedliwości jest tylko taka kara, która uwzględnia wszystkie dyrektywy jej wymiaru, a w szczególności zawarte w art. 53 k.k. Jak wynika z art. 53 § 1 i 2 k.k. Sąd wymierza karę według swojego uznania, w granicach przewidzianych przez ustawę, bacząc, by jej dolegliwość nie przekraczała stopnia winy, uwzględniając stopień społecznej szkodliwości czynu oraz biorąc pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze, które ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Wymierzając kary oskarżonej, Sąd uwzględnił w szczególności motywację i sposób zachowania oskarżonej, rodzaj i wielkość wyrządzonej szkody, okoliczności popełnienia przestępstw oraz właściwości i warunki osobiste oskarżonej i sposób jej życia przed popełnieniem przestępstwa jak i zachowanie się po jego popełnieniu tj. brak jakiegokolwiek skruchy.

Oskarżona w przedmiotowej sprawie swoim działaniem wyrządziła znaczną szkodę majątkową w kwocie ponad 460 tys. zł. działając na szkodę (...), który zapłacił za refundację leków w sytuacji, gdy powszechnie wiadomym jest, że w (...) brakuje środków na refundację wielu leków jak i na leczenie pacjentów. Stąd przestępstwo przypisane oskarżonej charakteryzuje się wysokim stopniem szkodliwości społecznej.

Wymierzając natomiast karę za ciąg przestępstw z art. 270kk. Sąd miał na uwadze, że oskarżona dopuściła się tych przestępstw próbując udaremnić postępowanie w (...) i karne dotyczące pierwszego zarzutu z art. 286 kk.

Orzekając kary jednostkowe za przestępstwo z art. 286 kk i inne oraz za ciąg przestępstw z art. 270 kk. Sąd miał także na uwadze przemyślany sposób działania oskarżonej, przez dłuższy okres czasu. Zważyć, bowiem należy, iż oskarżona

przed dokonaniem przypisanych jej czynów zabronionych szczegółowo zaplanowała całe przedsięwzięcie i na każdym etapie działania dokładnie instruowała współsprawcę – P. M. (1). Zważyć nadto należy, iż oskarżona, aby uwiarygodnić swój przestępczy proceder przy wypisywaniu recept postęgiwała się danymi osobowymi osoby powszechnie znanej i szanowanej, to jest (...) H. G.. Nadto oskarżona instruowała P. M. (1), aby będąc w przychodni zawsze przychodził ubrany w koloratkę i przedstawiał się, jako G. P. (1) – duchowy, a więc osoba zwyczajowo w miejscowym kręgu kulturowym wzbudzająca zaufanie. W przypadku wątpliwości któregośkolwiek z aptekarzy w zakresie prawidłowości wystawionych recept oskarżona powoływała się na to, iż jest lekarzem (...) H. G. i kontynuuje leczenie onkologiczne zaordynowane przez lekarzy specjalistów, jednocześnie umieszczała na drukach recept symbol „!!!” potwierdzający wyższe niż standardowe dawkowanie leku. Dla dokonania przez Sąd oceny zachowania oskarżonej miał znaczenie również fakt, iż oskarżona w roku 2011 – pod koniec przestępczego proceduru wezwała świadka P. M. (1) na spotkanie w swoim mieszkaniu i poinstruowała go, aby ukrył leki albowiem całą sprawą interesują się już funkcjonariusze policji, ona sama zaś była już w tej sprawie przesłuchiwana. Oskarżona bezpardonowo wykorzystała przyznane jej uprawnienia do wypisywania recept w celach przestępczych kierując się niskimi pobudkami, jaką jest chęć zysku. Takie zachowanie w ocenie Sądu winno zostać surowo ukarane albowiem cechuje je szczególnie wysoki stopień społecznej szkodliwości. Jako okoliczność łagodzącą Sąd potraktował fakt uprzedniej niekaralności oskarżonej oraz fakt, że cieszy się ona wśród pacjentów dobrą opinią, jako lekarz. Wprawdzie niekaralność w społeczeństwie powinna być normą a nie czymś wyjątkowym jednak mimo to Sąd uwzględniając wiek oskarżonej uwzględnił fakt niekaralności, jako okoliczność łagodzącą.

Mając powyższe na uwadze Sąd przy uwzględnieniu wysokiego stopnia szkodliwości społecznej i przemyślanego sposobu działania w celu osiągnięcia korzyści majątkowej za czyn wyczerpujący znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zb. z art. 271 §1 i 3 k.k. w zb. z art. 273 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 kk. na podstawie art. 286§ 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. orzekł wobec J. T. karę 2 lat pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 202 stawek dziennych, zaś za czyny wyczerpujące znamiona przestępstwa z art. 270 § 1 k.k. przyjmując, że stanowią one ciąg przestępstw karę 6 miesięcy pozbawiania wolności.

Nadto na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzekł wobec J. T. obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz (...) – (...) Oddziału Wojewódzkiego(...)a we W. kwoty 460 165, 40 złotych. Mając na uwadze złożony w imieniu pokrzywdzonego wniosek Sąd uznał, że rozstrzygnięcie takie w przedmiotowej sprawie jest konieczne wobec celu postępowania karnego, jaki został określony w art. 2 § 1 pkt 3 kpk. Należy podkreślić, że zgodnie z dyspozycją powyższego przepisu jednym z celów postępowania karnego jest uwzględnienie prawnie chronionych interesów pokrzywdzonego. Wydając powyższe rozstrzygnięcie Sąd miał na uwadze, że wysokość wyrządzonej szkody nie budzi wątpliwości.

Ponadto na podstawie art.44 § 2 k.k. Sąd orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych szczegółowo opisanych: w wykazie na karcie 355-362 pod poz. od 1 do 35 oraz od 37 do 130,

- w wykazie na karcie 467 pod poz. 141

- w wykazie na karcie 1262-1275 pod poz. od 201 do 274, 276-476, 479 do 527, 529-533,

- w wykazie na k. 1288-1295 pod poz. nr 540, 549, 550-552, 556-560, 563, 585-588, 590, 593-594, 600-607, 609-617, 623-624, 626-628, 656, 630, 632-639, 641-644, 649-655, 657-668, 670-673,675-687, 608, 647, 689-693

- w wykazie na k. 1309-1309v akt sprawy pod poz. nr 698, 699, 701

- w wykazie na k. 1327 pod poz. nr 706-711

- w wykazie na k. 1417 pod poz. nr 799-801 oraz 804

- w wykazie na k. 1428 pod poz. nr 814-816, 818 oraz 820

- w wykazie na k. 1478-1480 pod poz. nr 847-848, 850 - 891

- w wykazie na k. 1498 pod poz. nr 900

- w wykazie na k. 1533 pod poz. nr 916

- w wykazie na k. 1541-1543 pod poz. nr 925, 926, 939, 941-944, 919, 922, 927-930

- w wykazie na k. 1577-1579 pod poz. 997

- w wykazie na k. 1589-1590 pod poz. nr 1034 i 1035

- w wykazie na k. 1662 pod poz. nr 1096

- w wykazie na k. 1697 akt sprawy pod poz. nr 1114 albowiem służyły do popełnienia przestępstwa przypisanego w punkcie I wyroku a nadto na podstawie art. 44 § 2 k.k. orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych opisanych: w wykazie na karcie 467 pod poz. 140 oraz w wykazie na karcie 484 pod poz. 185 albowiem służyły do popełnienia ciągu przestępstw przypisanych w punkcie IV, V i VI wyroku.

Na podstawie art. 91 § 2 kodeksu karnego Sąd wymierzył oskarżonej karę łączną 2 lat pozbawienia wolności z zastosowaniem zasady absorpcji. Wymierzając karę łączną Sąd nie rozstrzygał ponownie o stopniu społecznej szkodliwości i winie w zakresie poszczególnych przestępstw, lecz rozważał przedmiotowo-podmiotowy związek zachodzący między realnie zbiegającymi się przestępstwami oraz położył nacisk na cele zapobiegawcze i wychowawcze, jakie kara ma odnieść w stosunku do sprawcy. Mając na uwadze powyższe Sąd zastosował zasadę absorpcji zważywszy na ilość przestępstw objętych realnym zbiegiem oraz ich bliską więź przedmiotową i podmiotową.

Sąd uznał, wybierając zasadę łączenia kar, że nie zachodzą przesłanki do kumulacji. Kumulacja kar stanowiłoby dolegliwość, która przekraczałaby potrzeby resocjalizacyjne wobec oskarżonej. Oskarżona dopuściła się, bowiem popełnienia przestępstwa przypisanego w punkcie I wyroku i ciągu przestępstw z art. 270 kk. ściśle ze sobą związanych w przeciągu krótkiego okresu czasu. Stąd Sąd uznał, że orzeczone kary za poszczególne przestępstwa jak i kara łączna pozbawienia wolności wraz z środkiem karnym w postaci przepadku oraz z orzeczenie o obowiązku naprawienia szkody spełnią cele zarówno wychowawcze i zapobiegawcze wobec oskarżonej jak i zadania w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Sąd ocenił, że wymierzona kara pozbawienia wolności wraz z obowiązkiem naprawienia szkody jest w stanie wzbudzić w ocenie Sądu u oskarżonej wolę współdziałania w kształtowaniu społecznie pożądanym postaw, w szczególności poczucia odpowiedzialności oraz potrzeby przestrzegania porządku prawnego i tym samym powstrzymywania się od powrotu do przestępstwa uświadamiając jej ewentualne surowe konsekwencje w przypadku naruszenia porządku prawnego.

Jednocześnie oceniając, że oskarżona, nie jest osobą aż tak zdemoralizowaną, aby konieczna była jej izolacja Sąd uznał, że zasługuje na warunkowe zawieszenie wykonania kary pozbawienia wolności i na podstawie art. 69 §1 i 2 k.k. w związku z art. 70 § 1pkt 1 k.k. warunkowo zawiesił jej wykonanie na okres 5 lat próby. W ocenie Sądu zgodnie z dyrektywą prewencji indywidualnej, kiedy chodzi o wymierzenie kary należy kierować się tym, aby przede wszystkim sprawcę wychować. Oskarżona w ocenie Sądu podczas prowadzonego postępowania w sposób wystarczający uświadomiła sobie konsekwencje podobnych zachowań w przyszłości. Stąd jej właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia uzasadniają przypuszczenie, że pomimo zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności będzie ona przestrzegła porządku prawnego. Reasumując w ocenie Sądu wymierzone oskarżonej kary są współmierne do stopnia winy oraz do stopnia społecznej szkodliwości popełnionych czynów i spełnią swe cele zarówno w zakresie prewencji ogólnej jak i szczególnej.

Ze względu na fakt, iż w toku postępowania przygotowawczego wobec oskarżonej stosowano środek zapobiegawczy w postaci tymczasowego aresztowania Sąd na podstawie art. 63 § 1 k.k. zaliczył oskarżonej na poczet orzeczonej grzywny

okres jej zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia 8 kwietnia 2011r. do dnia 18 lipca 2011r. przyjmując, iż jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jest równoważny dwóm stawkom dziennym grzywny.

Mając natomiast na uwadze, że zabezpieczone w toku postępowania pozostałe dowody rzeczowe stały się zbędne i brak jest podstaw do orzeczenia ich przypadku na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. Sąd zarządził ich zwrot na rzecz uprawnionych podmiotów tj.:

- Banku (...) S.A. dowodu oznaczonego w wykazie pod poz. nr 200 na k. 597;
- Dyrektorowi Przychodni przy ul (...) we W. dowodów oznaczonych w wykazie na k. 477 pod poz. od 173 do 177;
- oskarżonej dowodów oznaczonych w wykazie na k 467 pod poz. od 131 do 133 w wykazie na karcie 475 pod poz.160,162-166, 168-172, w wykazie na karcie 484 pod poz. 190-do 192 oraz w wykazie na k. 597 pod poz. nr od 193 do 199.

Ponadto na podstawie art. 626 § 1 k.p.k. i art. 627 k.p.k. oraz art. 2 ust. 1 pkt 4 i art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych Sąd zasądził od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe, w tym wymierzył opłatę kwocie 1108, 00 zł. Wydając rozstrzygnięcie o kosztach oraz ustalając wysokość stawki dziennej grzywny Sąd miał na uwadze, że oskarżona posiada majątek i stale zatrudnienie uzyskując z tego tytułu wynagrodzenie w kwocie ok. 10 000 złotych netto miesięcznie.