

Sygn. akt III K 108/13

POSTANOWIENIE

Dnia 27 maja 2013 roku

Sąd Okręgowy we Wrocławiu w Wydziale III Karnym w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SO Witold Firkowicz

Protokolant: Agnieszka Kuriata

w obecności Prokuratora Prokuratury Okręgowej Piotra Kalecińskiego

po rozpoznaniu w dniu 27 maja 2013 roku

wniosku skazanego **J. O.**

w przedmiocie wydania wyroku łącznego

p o s t a n a w i a

I. na podstawie art. 572 k.p.k. umorzyć postępowanie w sprawie o wydanie wyroku łącznego;

II. zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. B. kwotę 147,61 zł tytułem kosztów niepłatnej obrony z urzędu.

UZASADNIENIE

J. O. został skazany prawomocnymi wyrokami:

1. wyrokiem Sądu Wojewódzkiego we Wrocławiu z dnia 23 maja 1997 r., sygn. akt **III K 61/95**, za czyn z art. 16 k.k. w zw. z art. 29 ust. 1 i 3 i art. 30 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 31 stycznia 1995 r. o zapobieganiu narkomanii w zw. z art. 10 § 2 k.k. i art. 58 k.k. na karę 9 lat pozbawienia wolności;

2. wyrokiem Sądu Wojewódzkiego we Wrocławiu z dnia 31 lipca 1998 r., sygn. akt **III K 134/97**, za czyn z art. 201 k.k. i art. 165 § 1 k.k. w zw. z art. 10 § 2 k.k. i art. 58 k.k. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

Wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 25 lutego 1999 r., sygn. akt **III K 235/98** obejmującym powyższe wyroki wymierzono skazanemu karę łączną 9 lat pozbawienia wolności.

3. wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 9 grudnia 2010 r., sygn. akt **III K 345/08** za czyny:

1) z art. 258 § 1 k.k. popełniony w okresie od czerwca 2004 r. do 2 lutego 2005 r. na karę 2 lat pozbawienia wolności,

2) z art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. i w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. popełniony w okresie od czerwca do października 2004 r. na karę 5 lat pozbawienia wolności oraz wymierzył grzywnę w wysokości 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych, określając na podstawie art. 33 § 3 k.k. wysokość jednej stawki na kwotę 40 złotych,

3) z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w okresie od października 2004 r. do 2 lutego 2005 r. na karę 4 lat pozbawienia wolności oraz wymierzył grzywnę w wysokości 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych, określając na podstawie art. 33 § 3 k.k. wysokość jednej stawki na kwotę 40 złotych,

wymierzając karę łączną 7 lat pozbawienia wolności oraz 200 stawek dziennych grzywny, określając wysokość jednej stawki na kwotę 40 złotych.

We wniosku z dnia 10 kwietnia 2013 r. skazany wniósł o wydanie wyroku łącznego obejmującego skazania w wymienionych wyżej sprawach.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

W ocenie Sądu brak jest podstaw do wydania wyroku łącznego przez Sąd Okręgowy.

Zgodnie z dyspozycją art. 85 k.k., jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną, biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa.

Mając na uwadze brzmienie powyższego przepisu należy stwierdzić, że wydanie wyroku łącznego dopuszczalne jest jedynie w sytuacji, gdy sprawca przed datą wydania pierwszego wyroku skazującego popełnił również inne przestępstwa, za które nie został z różnych przyczyn skazany jednym, lecz wieloma, wyrokami. Wydanie wyroku łącznego jest celowe i prawnie dopuszczalne wyłącznie w sytuacji istnienia właściwej, normatywnej relacji czasu popełnionych przestępstw do daty wydania chronologicznie pierwszego wyroku, choćby nieprawomocnego.

Należy zaakcentować, że czyny objęte wymienionymi wyżej wyrokami nie spełniają wymienionej przesłanki.

Analiza wyroków skazujących J. O. prowadzi bowiem do wniosku, że wyroki podlegające w myśl art. 85 k.k. połączeniu zostały już połączone wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 25 lutego 1999 r., sygn. akt III K 235/98.

Natomiast kolejne skazanie wyrokiem Sądu Okręgowego z dnia 9 grudnia 2010 r., sygn. akt III K 345/08 obejmowało czyny popełnione przez skazanego już po dacie wydania wyroków skazujących opisanych w punkcie I i II przez Sąd Okręgowy we Wrocławiu. Nie zachodzą zatem warunki do wydania wyroku łącznego przez Sąd Okręgowy, w myśl art. 572 k.p.k. Sąd Okręgowy był zatem zobligowany do umorzenia postępowania w sprawie o wydanie wyroku łącznego.

Mając na uwadze powyższe, należało orzec jak w sentencji postanowienia.