

Sygn. akt III K 107/13

POSTANOWIENIE

Dnia 24 maja 2013r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu w III Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSO Mariusz Wiązek

Protokolant: Aleksandra Borowska

Prokurator Prokuratury Okręgowej Czesław Twardowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu w sprawie o wydanie wyroku łącznego

wobec *E. C.*

skazanej prawomocnymi wyrokami:

1. wyrokiem Sądu Rejonowego w Wołowie z dnia 10 lipca 2006r., sygn. akt II K 188/05 za przestępstwo z art. 157 § 1 k.k. popełnione w nocy z 15 na 16 kwietnia 2005r. na karę 1 roku pozbawienia wolności, za przestępstwo z art. 190 § 1 k.k. popełnione w dniu 18 kwietnia 2005r. na karę 1 roku pozbawienia wolności, które to kary połączono i wymierzono karę łączną 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 3, której wykonanie zarządzono postanowieniem Sądu Rejonowego w Wołowie z dnia 7 października 2007r.

2. wyrokiem Sądu Rejonowego w Wołowie z dnia 6 listopada 2006r., sygn. akt VI K 280/06 za przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. popełnione w nocy z 27 na 28 kwietnia 2006r. na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 3, której wykonanie zarządzono postanowieniem Sądu Rejonowego w Wołowie z dnia 24 stycznia 2008r.

przy czym powyższe orzeczenia zostały objęte prawomocnym wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Wołowie z dnia 27 kwietnia 2009r., sygn. akt III K 264/09, którym na podstawie art. 569 § 1 k.p.k., art. 85 k.k. oraz art. 86 § 1 i 2 k.k. połączono kary jednostkowe pozbawienia wolności orzeczone wobec *E. C.* powyższymi wyrokami i wymierzono jej karę łączną 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności, pozostawiając pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w powyższych wyrokach do odrębnego wykonania; postanowieniem Sądu Okręgowego w Zielonej Górze z dnia 9 marca 2010r. skazana została warunkowo przedterminowo zwolniona z odbycia reszty kary łącznej pozbawienia wolności na okres próby lat 3, postanowieniem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 25 stycznia 2011r. odwołano warunkowe przedterminowe zwolnienie,

3. wyrokiem Sądu Rejonowego w Wołowie z dnia 16 października 2007r., sygn. akt II K 119/07 za przestępstwo z art. 14§ 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. popełnione w dniu 6 marca 2007r. na karę 2 lat pozbawienia wolności, za przestępstwo z art. 193 k.k. popełnione w dniu 6 marca 2007r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, które to kary połączono i wymierzono karę łączną 2 lat pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania skazanej od dnia 7 marca 2007r. do dnia 7 czerwca 2007r.,

4. wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 26 października 2012r., sygn. akt III K 20/12 zmienionym wyrokiem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 20 marca 2013r., sygn. akt II AKa 25/13 za przestępstwo z art. 148 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w okresie od 24 do 25 października 2010r. na karę 15 lat pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania skazanej w sprawie od dnia 28 października 2010r. do dnia 21 marca 2011r. i od dnia 6 kwietnia 2012r. do dnia 20 marca 2013r.,

postanawia

- I. na podstawie art. 572 k.p.k. umorzyc postepowanie w sprawie o wydanie wyroku laczynego,
- II. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982r. prawo o adwokaturze (Dz. U. nr 16, poz. 124 z późn. zm.) zasadzic od Skarbu Panstwa na rzecz adw. G. B. kwote 147, 60 złotych brutto tytułem kosztów nieopłaconej obrony udzielonej z urzedu;
- III. na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. koszty postepowania o wydanie wyroku laczynego zaliczyc na rachunek Skarbu Panstwa.

UZASADNIENIE

Wnioskiem złożonym w dniu 28 marca 2013r. skazana E. C. wniosła o wydanie wyroku łącznego obejmującego kary wymierzone mu prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 26 października 2012r., sygn. akt III K 20/12 zmienionym wyrokiem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 20 marca 2013r., sygn. akt II AKa 25/13, wyrokiem Sądu Rejonowego w Wołowie z dnia 10 lipca 2006r., sygn. akt II K 188/05, wyrokiem Sądu Rejonowego w Wołowie z dnia 6 listopada 2006r., sygn. akt VI K 280/06, wyrokiem Sądu Rejonowego w Wołowie z dnia 16 października 2007r., sygn. akt II K 119/07 i wyrokiem Sądu Rejonowego w Wołowie z dnia 14 stycznia 2008r., sygn. akt VI K 482/07.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Wniosek skazanej nie zasługuje na uwzględnienie.

Zważyć należy, że wyrok łączny ma na celu wymierzenie kary łącznej w stosunku do osoby skazanej prawomocnymi wyrokami różnych sądów na kary tego samego rodzaju lub inne podlegające łączeniu. Z treści art. 569 § 1 k.p.k. wynika, iż wydanie wyroku łącznego jest możliwe w sytuacji, gdy zachodzą przesłanki do orzeczenia kary łącznej w stosunku do osoby skazanej prawomocnymi wyrokami sądów. Jest to zatem instytucja mająca służyć realizacji materialnoprawnej konstrukcji realnego zbiegu przestępstw określonego w art. 85 k.k. Przepis ten stanowi, że sąd orzeka karę łączną w stosunku do sprawcy, który popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju lub inne podlegające łączeniu.

Analiza wskazanych przez E. C. wyroków oraz danych o karalności pozwala stwierdzić, iż w niniejszej sprawie nie zachodzą warunki do wydania wyroku łącznego. I tak, zważyć należy, iż w zakresie wskazanego we wniosku skazanej wyroku Sądu Rejonowego w Wołowie z dnia 14 stycznia 2008r., sygn. akt VI K 482/07 nastąpiło już zatarcie skazania. W dniu 22 stycznia 2010r. upłynął okres próby, nie zarządzono wykonania orzeczonej kary 6 lat pozbawienia wolności. Z tego też powodu, powyższe orzeczenie nie figuruje w karcie karnej. Z uwagi na to, iż zgodnie z dyspozycją art. 106 k.k. skazanie to uznaje się za niebyłe, niedopuszczalne byłoby połączenie tej kary z jakąkolwiek inną karą wymierzoną skazanej.

Pozostałe wymienione przez skazaną orzeczenia Sądu Rejonowego w Wołowie: wyrok z dnia 10 lipca 2006r., sygn. akt II K 188/05, wyrok z dnia 6 listopada 2006r., sygn. akt VI K 280/06, wyrok z dnia 16 października 2007r., sygn. akt II K 119/07 były już przedmiotem postępowania w sprawie o wydanie wyroku łącznego. Wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Wołowie z dnia 27 kwietnia 2009r., sygn. akt III K 264/09 na podstawie art. 569 § 1 k.p.k., art. 85 k.k. oraz art. 86 § 1 i 2 k.k. połączono kary jednostkowe pozbawienia wolności orzeczone wobec E. C. wyrokiem Sądu Rejonowego w Wołowie z dnia 10 lipca 2006r., sygn. akt II K 188/05 i wyrokiem Sądu Rejonowego w Wołowie z dnia 6 listopada 2006r., sygn. akt VI K 280/06 i wymierzono jej karę łączną 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności, pozostawiając pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w powyższych wyrokach do odrębnego wykonania. Jednocześnie na podstawie art. 572 k.p.k. umorzono postępowanie o wydanie wyroku łącznego w zakresie wyroku Sądu Rejonowego w Wołowie z dnia 16 października 2007r., sygn. akt II K 119/07. Przestępstwo objęte tym wyrokiem zostało bowiem

popelnione w dniu 6 marca 2007r., zatem już po wydaniu chronologicznie wcześniejszych wyroków wydanych wobec skazanej E. C., tj. wyroku Sądu Rejonowego w Wołowie z dnia 10 lipca 2006r., sygn. akt II K 188/05 i wyroku Sądu Rejonowego w Wołowie z dnia 6 listopada 2006r., sygn. akt VI K 280/06.

Przestępstwo z art. 148 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. objętego wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 26 października 2012r., sygn. akt III K 20/12 zmienionym wyrokiem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 20 marca 2013r., sygn. akt II AKa 25/13 skazana popełniła w okresie od 24 do 25 października 2010r., zatem już po wydaniu chronologicznie wcześniejszych wyroków skazujących – wymienionych orzeczeń Sądu Rejonowego w Wołowie: wyroku z dnia 10 lipca 2006r., sygn. akt II K 188/05, wyroku z dnia 6 listopada 2006r., sygn. akt VI K 280/06, wyroku z dnia 16 października 2007r., sygn. akt II K 119/07. Tym samym przestępstwo z art. 148 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. nie pozostaje w realnym zbiegu z jakimkolwiek innym czynem, za który E. C. została prawomocnie skazana.

Podsumowując, w toku przestępczej działalności E. C. miał miejsce jeden realny zbieg przestępstw. W relacji tej pozostawały czyny objęte wyrokiem Sądu Rejonowego w Wołowie z dnia 10 lipca 2006r., sygn. akt II K 188/05 i wyrokiem Sądu Rejonowego w Wołowie z dnia 6 listopada 2006r., sygn. akt VI K 280/06, objęte już węzłem kary łącznej 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Wołowie z dnia 27 kwietnia 2009r., sygn. akt III K 264/09.

Pozostałe czyny, którym dopuściła się skazana E. C., objęte wyrokiem Sądu Rejonowego w Wołowie z dnia 16 października 2007r., sygn. akt II K 119/07 i wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 26 października 2012r., sygn. akt III K 20/12 zmienionym wyrokiem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 20 marca 2013r., sygn. akt II AKa 25/13 nie pozostają w relacji, o której mowa w art. 85 k.k.. Nie zachodzą zatem warunki do połączenia wymierzonych za te przestępstwa kar węzłem kary łącznej. W tym stanie rzeczy, na podstawie art. 572 k.p.k. w braku warunków do wydania wyroku łącznego postępowanie należało umorzyć.

Kwota wynagrodzenia zasądzonego na rzecz obrońcy z urzędu adw. M. W. wynika z § 14 ust. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U 2002r., Nr 163, poz. 1348).

Orzeczenie o kosztach sądowych znajduje oparcie w dyspozycji powołanego w punkcie III części dyspozytywnej postanowienia art. 632 pkt 2 k.p.k..

Wobec powyższego orzeczono jak na wstępie.