

Sygn. akt III K 78/13

POSTANOWIENIE

10 maja 2013 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu w III Wydziale Karnym w składzie : Przewodniczący – Sędzia SO Lidia Hojeńska

Protokolant: Michał Gruszka

Prokurator Prokuratury Rejonowej Sylwia Kaczmarek

po rozpoznaniu w sprawie wniosku skazanego **P. T.**

z dnia 8.03.2013 r. / data wpływu/.

w przedmiocie wydania wyroku łącznego

postanawia

I. na podstawie art. 17 § 1 pkt. 7 k.p.k. umorzyć postępowanie o wydanie wyroku łącznego;

II. na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. kosztami postępowania o wydanie wyroku łącznego obciążyć Skarb Państwa;

III. na podstawie art. 619 § 1 kpk. w zw. z art. 618 § 1 pkt. 11 k.p.k. zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adw . K. W.kwotę 146,40 złotych brutto (stu czterdziestu sześciu złotych i czterdziestu groszy) tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej obrony udzielonej z urzędu.

UZASADNIENIE

W dniu 8 marca 2013 roku skazany P. T. skierował do Sądu Okręgowego we Wrocławiu kolejny wniosek o wydanie wyroku łącznego i połączenie kar orzeczonych wyrokami wydanymi w sprawach sygn. akt II K 1860/04, V K 1361/01, V K 1709/07, V K 947/10, III K 209/11.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Wniosek skazanego P. T. o wydanie wyroku łącznego, w ocenie Sądu Okręgowego, nie zasługuje na uwzględnienie.

Rozpoznając poprzedni wniosek skazanego, tożsamy ze złożonym obecnie, Sąd Okręgowy we Wrocławiu postępowanie w sprawie umorzył. W uzasadnieniu postanowienia z dnia 28 listopada 2012 roku, sygn. akt III K 332/12 (k.10), Sąd Okręgowy wskazał, iż wyrok łączny należy wydać, jeżeli zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej w stosunku do osoby prawomocnie skazanej wyrokami różnych sądów. Warunki te określone są w art. 85 kk., który stanowi, iż karę łączną wymierza się, gdy sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu.

Po dokonaniu analizy wniosku skazanego oraz danych wynikających z karty karnej P. T., Sąd Okręgowy we Wrocławiu stwierdził wówczas, iż przestępstwa, za które został skazany, na mocy kolejnych wyroków skazujących popełnił przed datą pierwszego wyroku wydanego w sprawie V K 1361/01. Również pomiędzy kolejnymi wyrokami skazującymi brak przesłanki chronologicznej warunkującej możliwość objęcia ich węzłem kary łącznej. Niespełnienie warunku określonego w art. 85 kk. powodowało, iż nie zachodziły przesłanki do wydania wyroku łącznego i skutkowało umorzeniem postępowania na podstawie art. 572 k.p.k.

Mając na uwadze powyższą okoliczność- prawomocnie zakończone postępowanie, jak również fakt, iż złożony przez skazanego wniosek jest tożsamy z poprzednim, postępowanie o wydanie wyroku łącznego należało umorzyć, z uwagi na powagę rzeczy osądzonej.

Orzeczenia o kosztach sądowych w sprawie o wydanie wyroku łącznego oraz o wynagrodzeniu obrońcy z urzędu znajduje oparcie w przepisach powołanych w punktach II i III sentencji postanowienia.

Wysokość wynagrodzenia adwokackiego ustalono na podstawie § 14 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokacie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1348).