

POSTANOWIENIE

dnia 16 kwietnia 2013r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu Wydział III Karny w składzie:

Przewodniczący: SSO Marcin Sosiński

Protokolant: Michał Gruszka

w obecności Krystiana Medyńskiego Prokuratora Prokuratury Okręgowej we Wrocławiu

po rozpoznaniu

wniosku skazanego M. M.

z dnia 6 marca 2013r. (data wpływu) w przedmiocie wydania wyroku łącznego

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Nysie z dnia 20 lipca 2004 r., sygn. akt II K 182/04, za czyn z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 24.04.1997 r. o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 24.04. 1997 r. (popelniony w dniu 15 grudnia 2003 r.), za który wymierzono karę 9 miesięcy pozbawienia wolności;
 2. Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków z dnia 25 maja 2007 r., sygn. akt II¹ K 161/07 za czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (popelniony w dniu 7 stycznia 2007 r.), za który wymierzono karę 1 roku pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 4 oraz karę 20 stawek dziennych grzywny po 10 złotych każda;
 3. Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej z dnia 29 sierpnia 2008 r., sygn. akt II K 638/07 za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. (popelniony w dniu 31 grudnia 2006 r.), za który wymierzono karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 5;
 4. Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Krzyków z dnia 22 grudnia 2008 r., sygn. akt II K 908/08 za czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 283 k.k. (popelniony w dniu 5 lutego 2007 r.), za który wymierzono karę 8 miesięcy pozbawienia wolności;
 5. Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia z dnia 6 stycznia 2009 r., sygn. akt V K 1487/08 za czyn z art. 233 § 1 k.k. i art. 234 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. (popelniony w dniu 16 kwietnia 2008 r.), za który wymierzono karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 5;
 6. Sądu Rejonowego w Trzebnicy z dnia 29 czerwca 2009 r., sygn. akt II K 54/09 za czyny z art. 279 § 1 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. oraz art. 91 § 1 k.k. (popelnione w okresie od dnia 24/25 kwietnia 2007 r. do dnia 28 lutego 2008 r.), za które wymierzono karę 4 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności;
 7. Sądu Rejonowego w Trzebnicy z dnia 15 marca 2010 r., sygn. akt II K 130/09 za czyny z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 65 k.k. (popelnione w okresie od 17 czerwca 2007 roku do 28 września 2007 roku), za które wymierzono karę 3 lat pozbawienia wolności
- przy czym kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w punktach 4,6 i 7 zostały następnie objęte wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Trzebnicy z dnia 14 czerwca 2010 r., sygn. akt II K 209/10, na mocy którego M. M. wymierzono karę łączną 7 lat pozbawienia wolności;

8. Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 21 stycznia 2011 r., sygn. akt III K 313/10 czyny: z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. (popelnione w okresie od dnia 8/9 stycznia 2007 r. do dnia 10 listopada 2007 r., za które wymierzono karę 2 lat pozbawienia wolności oraz 80 stawek dziennych grzywny po 30 złotych każda); z art. 306 k.k. (popelniony we wrześniu 2007 r., za który wymierzono karę 6 miesięcy pozbawienia wolności); z art. 289 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. (popelniony w okresie od dnia 26 do 27 grudnia 2007 r., za który wymierzono karę 9 miesięcy pozbawienia wolności); z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. (popelniony w dniu 28 maja 2007 r., za który wymierzono karę 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz 50 stawek dziennych grzywny po 30 złotych każda), orzekającym karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną 100 stawek dziennych grzywny po 30 złotych każda

- przy czym kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w punktach 2 i 3 oraz 6, 7 i 8 zostały następnie objęte wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 30 marca 2012r., sygn. akt III K 19/12, na mocy którego M. M. wymierzono kary łączne 2 lat pozbawienia wolności oraz 7 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

postanawia

I. na podstawie art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. umorzyć postępowanie o wydanie wyroku łącznego;

II. zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adw. K. W. kwotę 147,60 zł brutto tytułem kosztów obrony z urzędu;

III. na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. kosztami sądowymi postępowania o wydanie wyroku łącznego obciążyć Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

W dniu 6 marca 2013r (data wpływu) skazany M. M. ponownie skierował do Sądu Okręgowego we Wrocławiu wniosek o wydanie wyroku łącznego. Wniosek skazanego o wydanie wyroku łącznego nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż wyrok łączny Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 30 marca 2012r. sygn. akt III K 19/12 obejmował wszystkie wyroki skazanego K. M. (2).

W związku z powyższym ponowne orzeczenie w przedmiocie wydania wyroku łącznego w przedmiotowej sprawie nie jest możliwe, albowiem zgodnie z art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. postępowanie karne co do tego samego czynu tej samej osoby zostało prawomocnie zakończone, co znajduje odzwierciedlenie w/w wymienionym wyroku łącznym.

Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 18.02.2005 r. sygn. akt V KK 458/04, stwierdzić należy, że problem rzeczy osądzonej może wystąpić w procesie karnym nie tylko przy orzekaniu w przedmiocie odpowiedzialności za popelniony czyn, ale także w odniesieniu - m.in. - do wydania wyroku łącznego. Tym samym, z uwagi na powagę rzeczy osądzonej, Sąd nie może ponownie wydać wyroku łącznego i w jego ramach połączyć już wcześniej wskazanych w wyroku łącznym III K 19/12 powyższych orzeczeń.

W tej sytuacji postępowanie o kolejne wydanie wyroku łącznego należało umorzyć, uznając, iż w tej sprawie postępowanie zostało uprzednio prawomocnie zakończone.

Na podstawie § 14 ust. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U 2002r., Nr 163, poz. 1348) zasądzone kwotę 147,60 zł brutto tytułem kosztów nieopłaconej obrony udzielonej z urzędu skazanemu.

Orzeczenia o kosztach sądowych w sprawie o wydanie wyroku łącznego znajduje oparcie w przepisach powołanych w punkcie III sentencji postanowienia.