

**Sygn. akt III K 34/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia 19 kwietnia 2013 r.

**Sąd Okręgowy we Wrocławiu w III Wydziale Karnym w składzie:**

Przewodniczący: SSO Maciej Skórniak

Protokolant: Anna Kamińska

przy udziale Krystyny Gabary Piętki prokurator Prokuratury Okręgowej we Wrocławiu

po rozpoznaniu wniosku skazanego M. C. z dnia  
24.01.2013r.

w przedmiocie wydania wyroku łącznego

**postanowił**

I. na podstawie art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. postępowanie o wydanie wyroku łącznego umorzyć;

II. zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adw. Ryszarda Woźniaka Kancelaria Adwokacka Wrocław ul. Sądowa 4 kwotę 147,60 zł, w tym VAT, tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu;

III. na podstawie art. 632 pkt. 2 k.p.k. kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

M. C. został skazany prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 27 maja 2004 r., sygn. akt III K 330/02 za czyn z art. 310 § 1 k.k., art. 279 § 1 k.k. oraz art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. (popołniony w okresie od 1 grudnia 2000 r. do 19 lutego 2002 r.), za który wymierzono karę 5 lat pozbawienia wolności;

2. Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej z dnia 21 czerwca 2005 r., sygn. akt XII K 984/04, zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 9 listopada 2005 r., sygn. akt IV Ka 1011/05 za czyn z art. 247 § 1 k.k. i art. 158 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. (popołniony w okresie od 26 do 29 lipca 2002 r.), za który wymierzono karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Wyrokiem łącznym z dnia 8 września 2011 r., w sprawie III K 155/11, Sąd Okręgowy we Wrocławiu połączył kary pozbawienia wolności orzeczone wobec skazanego M. C. opisane powyżej i wymierzył mu karę łączną 6 lat pozbawienia wolności.

W dniu 24 stycznia 2013 r. – za pośrednictwem Zakładu Karnego w P. – skazany złożył wniosek o wydanie wyroku łącznego obejmującego wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 27 maja 2004 r., w sprawie III K 330/02 oraz wyrok Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej z dnia 21 czerwca 2005 r., w sprawie XII K 984/04.

**Sąd zważył, iż powyższy wniosek skazanego nie zasługuje na uwzględnienie.**

Sąd po zapoznaniu się z wnioskiem skazanego, zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym, w tym wyrokami składowymi wskazanymi przez M. C. stwierdził, że przedmiotowy wniosek skazanego dotyczy orzeczonych kar pozbawienia wolności na mocy prawomocnych wyroków, które były przedmiotem rozpoznania przez Sąd Okręgowy we Wrocławiu właśnie w sprawie III K 155/11. Należy zauważyć, iż Sąd we wskazanej sprawie dokonał już analizy,

czy ww. jednostkowe wyroki podlegają połączeniu, uznając, iż zaistniały przesłanki do połączenia kar orzeczonych w sprawach III K 330/02 oraz XII K 984/04.

Zauważyć w tym miejscu należy, iż zakaz sformułowany w art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. mający postać res iudicate zachodzi wówczas, gdy uprzednio zakończone zostało prawomocnie postępowanie co do tego samego czynu tej samej osoby, zaś nowe postępowanie pokrywa się z przedmiotem postępowania w sprawie już zakończonej, a także gdy jego przedmiot jest częścią przedmiotu osądzonego w sprawie już zakończonej. Nie jest dopuszczalne, aby po raz kolejny rozstrzygać co do tych samych czynów tej samej osoby.

Nie ulega wątpliwości, że między sprawą osądzoną prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 8 września 2011 r. a sprawą objętą przedmiotowym wnioskiem M. C. zachodzi przedmiotowo – podmiotowa zbieżność. Skazany nie wskazał, żadnych nowych wyroków mogących podlegać łączeniu.

W niniejszej sprawie nie pojawił się żaden nowy fakt, żadne nowe skazanie dające podstawy do utraty mocy prawomocnych rozstrzygnięć zawartych w wyroku łącznym Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 8 września 2011 r., w sprawie III K 155/11.

W tej sytuacji postępowanie o wydanie kolejnego wyroku łącznego należało umorzyć uznając, iż w niniejszej sprawie postępowanie zostało uprzednio prawomocnie zakończone.

Okoliczności podawane przez skazanego w treści wniosku, w szczególności okres odbytej kary, jak i jego dobre sprawowanie, nie mają znaczenia dla ustalenia warunków do wydania wyroku łącznego w sprawie.

Orzeczenie o kosztach wynika z § 15 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. Nr 163 poz. 1348 z późn. zm.)

Orzeczenia o kosztach sądowych w sprawie o wydanie wyroku łącznego znajduje oparcie w przepisach powołanych w punkcie III postanowienia.