

III K 327/12 Uzasadnienie

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

M. J. (1) był skazany prawomocnymi wyrokami:

1. Nakazem karnym Sądu Rejonowego w Lubinie z dnia 5 lipca 1996 r., w sprawie II K 695/96, za czyn z art. 265 § 2 d.k.k., popełniony w dniu 30 września 1995 r., na karę 200 (dwustu) złotych grzywny. Tymże nakazem zasądzono od M. J. koszty postępowania i wymierzono mu opłatę w kwocie 20 zł.

(dowód: akta Sądu Rejonowego w Lubinie sygn. II K 695/96)

2. Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 5 lutego 1998 r., w sprawie II K 436/97, za czyn art. 266 § 1 i 4 d.k.k. i art. 18 § 2 d.k.k. w zw. z art. 267 d.k.k. w zw. z art. 58 d.k.k. w zw. z art. 10 § 2 d.k.k., popełniony w okresie od 4 marca 1993 r. do sierpnia 1993 r., na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności i 4.500 (czterech tysiące pięciuset) złotych grzywny i za czyn z art. 18 § 1 i 2 d.k.k. w zw. z art. 266 § 2 d.k.k. i art. 267 d.k.k. w zw. z art. 10 § 2 d.k.k. i w zw. z art. 58 d.k.k., popełniony w okresie od 3 lipca 1993 r. do 9 lipca 1993 r., na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, którym to wyrokiem orzeczono karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 (czterech) lat próby, a której wykonanie zarządzono postanowieniem Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 10 września 2001 r. w sprawie II Ko 534/01. Tymże wyrokiem orzeczono wobec M. J. zakaz wykonywania zawodu sprzedawcy komisanta na okres lat czterech oraz zasądzono od niego zwrot kosztów sądowych i wymierzono mu opłatę w kwocie 1.050 zł.

(dowód: akta Sądu Rejonowego w Lubaniu sygn. II K 436/97)

3. Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 9 lutego 1998 r., w sprawie II K 408/97, zmienionym wyrokiem Sądu Wojewódzkiego w Jeleniej Górze z dnia 29 kwietnia 1998 r. w sprawie III Ka 107/98, za czyn z art. 145 § 2 i 4 d.k.k., popełniony w dniu 20 lipca 1997 r., na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, którym to wyrokiem orzeczono zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres lat 5 (pięciu) oraz zasądzono od M. J. zwrot kosztów postępowania i wymierzono mu opłatę w kwocie 60 zł.

(dowód: akta Sądu Rejonowego w Lubaniu sygn. II K 408/97)

4. Nakazem karnym Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 21 grudnia 1998 r., w sprawie II K 504/98, za czyn z art. 158 § 1 k.k. w zw. z art. 59 § 1 k.k., popełniony w dniu 2 stycznia 1998 r., na karę 40 (czterdziestu) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 20 (dwudziestu) złotych i za czyn z art. 157 § 2 k.k., popełniony w dniu 2 stycznia 1998 r., na karę 40 (czterdziestu) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 20 (dwudziestu) złotych, którym to wyrokiem orzeczono karę łączną 60 (sześćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 20 (dwudziestu) złotych. Tymże nakazem obciążono M. J. kosztami postępowania i zasądzono od niego opłatę w kwocie 120 zł.

(dowód: akta Sądu Rejonowego w Lubaniu sygn. II K 504/98)

5. Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 3 stycznia 2000 r., w sprawie II K 389/99, za czyn z art. 270 § 1 k.k., popełniony między 1 a 7 września 1998 r., na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności. Tymże wyrokiem zwolniono M. J. od ponoszenia kosztów postępowania i opłaty.

(dowód: akta Sądu Rejonowego w Lubaniu sygn. II K 389/99)

6. Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 28 sierpnia 2000 r., w sprawie akt II K 254/00, za czyn z art. 263 § 2 k.k., popełniony w dniu 17 lutego 1999 r., na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i za czyn z art. 224 § 2 k.k., popełniony w dniu 20 lutego 1999 r., na kary po 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności, którym to wyrokiem

orzeczone karę łączną 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności. Tymże wyrokiem orzeczono przepadek dowodów rzeczowych oraz zasądzono od M. J. zwrot kosztów postępowania, zaś zwolniono go od ponoszenia opłaty.

(dowód: akta Sądu Rejonowego w Lubaniu sygn. II K 254/00)

Kary orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 3 stycznia 2000 r. w sprawie II K 389/99 i z dnia 28 sierpnia 2000 r. w sprawie II K 254/00 objęte zostały wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 24 stycznia 2002 r., w sprawie II K 357/01, którym orzeczono karę łączną 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności. Skazany został zwolniony od ponoszenia kosztów związanych z wydaniem wyroku łącznego.

(dowód: akta Sądu Rejonowego w Lubaniu sygn. II K 357/01)

7. Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 10 października 2001 r., w sprawie II K 354/01, za czyn z art. 244 k.k., popełniony w dniu 27 maja 2000 r., na karę 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności. Tymże wyrokiem zwolniono M. J. od ponoszenia kosztów postępowania i opłaty.

(dowód: akta Sądu Rejonowego w Lubaniu sygn. II K 354/01)

8. Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 3 marca 2010 r., w sprawie III K 219/07, zmienionym wyrokiem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 29 lipca 2010 r. w sprawie II A Ka 183/10, za czyny:

a) z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k., popełnione w okresie od 2 do 23 lipca 1996 r., na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności i 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych;

b) z art. 258 § 1 i 3 k.k., popełniony w okresie od początku 2001 r. do 19 lipca 2001 r. i od 25 października 2002 r. do 28 września 2004 r., na karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności;

c) z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., popełnione na początku lipca 2001 r., na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

d) z art. 159 k.k., popełniony w dniu 23 kwietnia 2003 r., na karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności;

e) z art. 263 § 2 k.k., popełniony w dniu 23 kwietnia 2003 r., na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności

f) z art. 158 § 1 k.k., popełniony w dniu 23 kwietnia 2003 r., na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

g) z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 306 k.k. i art. 272 k.k. oraz art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k., popełnione w okresie od 5 grudnia 2002 roku do września 2004 roku, na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

h) z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k., popełnione w okresie do 14 marca 2003 r. do 9 października 2004 r., na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności i 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych;

i) z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k., popełnione w okresie od 16 października 2003 r. do 11 października 2004 r., na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności i 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych;

j) z art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k., popełnione w okresie od 12 lutego 2004 roku do 9 października 2004 roku, na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

k) z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k., popełnione w okresie od 18 sierpnia 2004 r. do 6 września 2004 r., na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych;

l) z art. 291 § 1 k.k. i art. 306 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k., popełnione w okresie od 27 grudnia 2003 roku do 28 maja 2004 r., na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności i 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych;

m) z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k., popełnione w okresie od 7 lipca 2004 r. do 11 października 2004 r., na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

n) z art. 306 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k., popełnione w 2003 r., na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

o) z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., popełniony w grudniu 2003 roku, na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

p) z art. 291 § 1 k.k., popełniony w okresie od 29 września 2004 r. do 9 października 2004 r., na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności i 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych;

q) z art. 178a § 1 k.k., popełniony w 13 kwietnia 2004 r., na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

r) z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., popełniony w dniu 3 sierpnia 2004 r., na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych;

s) z art. 239 § 1 k.k., popełniony we wrześniu 2004 r., na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

t) z art. 270 § 3 k.k., popełniony w październiku 2004 r., na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

u) z art. 306 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., popełniony w okresie od 26 sierpnia 2003 r. do 4 stycznia 2004 r., na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

Tymże wyrokiem orzeczono karę łączną 8 (ośmiu) lat pozbawienia wolności i 300 (trzystu) stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych, z zaliczeniem na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okresu zatrzymania i tymczasowego aresztowania od 11 października 2004 r. do 25 maja 2006 r., a także zobowiązano M. J. do naprawienia wyrządzonej szkody, orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres lat dwóch, orzeczono przepadek dowodów rzeczowych i zwolniono go od ponoszenia kosztów postępowania oraz opłaty.

(dowód: akta Sądu Okręgowego we Wrocławiu sygn. III K 219/07)

9. Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim z dnia 25 maja 2010 roku, w sprawie II K 744/09, zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 21 września 2010 r. w sprawie VI Ka 390/10, za czyn z art. 178a § 1 k.k., popełniony w dniu 20 sierpnia 2009 r., na karę 10 (dziesięciu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 40 (czterdziestu) godzin w stosunku miesięcznym. Tymże wyrokiem orzeczono wobec M. J. zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres lat dwóch oraz zwolniono go od ponoszenia kosztów sądowych.

(dowód: akta Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim sygn. II K 744/09)

10. Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 23 sierpnia 2010 roku, w sprawie II K 18/10, za czyn z art. 160 § 3 k.k., popełniony w dniu 24 czerwca 2008 r., na karę 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu

wysokości jednej stawki na kwotę 60 (sześćdziesięciu) złotych i za czyn z art. 190 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k., popełniony w dniach 23 i 24 czerwca 2008 r., na karę 30 (trzydziestu) stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 60 (sześćdziesięciu) złotych, którym to wyrokiem orzeczono karę łączną 60 (sześćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 60 (sześćdziesięciu) złotych; przy czym postanowieniem Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 12 sierpnia 2011 r. w sprawie II Ko 803/11 zmieniono karę grzywny na karę zastępczą 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu pracy społecznie użytecznej w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin w stosunku miesięcznym. Tymże wyrokiem zasądzono od M. J. koszty postępowania, zaś zwolniono go od opłaty.

(dowód: akta Sądu Rejonowego w Lubaniu sygn. II K 18/10)

11. Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 20 lutego 2012 r., w sprawie II K 762/11, zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 31 maja 2012 r. w sprawie VI Ka 235/12, za czyn z art. 263 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełniony w dniu 5 kwietnia 2008 r., na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności. Tymże wyrokiem orzeczono przepadek dowodów rzeczowych oraz zwolniono M. J. od ponoszenia kosztów sądowych i opłaty.

(dowód: odpisy wyroków k. 270-271)

M. J. był dotychczas 11-krotnie karany za czyny o różnorodnej kwalifikacji prawnej.

(dowód: dane o karalności k. 248-249)

Podczas odbywania kary M. J. był trzynastokrotnie nagradzany regulaminowo, nie był karany dyscyplinarnie. Jest uzależniony od środków odurzających i substancji psychotropowych. Jest mało krytyczny w stosunku do swojego stylu życia na wolności, próbuje manipulować obrazem własnej osoby, minimalizuje swój udział w działalności przestępczej, prezentuje siebie jako osobę, która doświadcza „niekorzystnych zbiegów okoliczności”, winę za negatywne następstwa własnych działań lokuje w otoczeniu zewnętrznym. Miewa trudności z kontrolą negatywnych emocji i daje im upust poprzez agresję słowną.

(dowód: opinia o skazanym k. 102 i 253)

Skazany wniósł o połączenie kar, orzeczonych wobec niego wyrokami: Sądu Okręgowego we Wrocławiu w sprawie III K 219/07 i Sądu Rejonowego w Lubaniu w sprawach: II K 744/09, II K 18/10, II K 354/01, II K 357/01, II K 254/00, II K 408/97 i II K 436/97.

Dla wydania wyroku łącznego, zgodnie z dyspozycją art. 569 § 1 k.p.k., niezbędnym jest zaistnienie warunków do orzeczenia kary łącznej, przewidzianych w art. 85 k.k. Koniecznym jest zatem by przestępstwa, za które orzeczono kary tego samego rodzaju, lub inne, podlegające łączeniu, sprawca popełnił zanim zapadł pierwszy, choćby nieprawomocny, wyrok skazujący. Taka sytuacja w przedmiotowej sprawie ma miejsce jedynie odnośnie kar, orzeczonych wyrokami w sprawach II K 436/97, II K 408/97 i II K 504/98 oraz kary za jeden z czynów w sprawie III K 219/07, wyrokami w sprawach II K 354/01 i kary za jeden z czynów w sprawie III K 219/07 oraz wyrokami w sprawach II K 744/09, II K 18/10 i II K 762/11 oraz za pozostałe czyny w sprawie III K 219/07.

W pierwszej grupie wymienionych wyżej wyroków orzeczono kary pozbawienia wolności i grzywny za czyny, popełnione zanim zapadł pierwszy z tychże wyroków skazujących, a to przed dniem 5 lutego 1998 r. Połączono wobec skazanego kary wymierzone w całości wyrokami Sądu Rejonowego w Lubaniu w sprawach II K 436/97, II K 408/97 i II K 504/98 oraz, po rozwiązaniu kary łącznej, orzeczonej wyrokiem Sądu Okręgowego w sprawie III K 219/07, kary wymierzonej za czyn popełniony w okresie od 2 do 23 lipca 1996 r.

W drugiej grupie wymienionych wyżej wyroków orzeczono kary pozbawienia wolności za czyny, popełnione zanim zapadł pierwszy z tychże wyroków skazujących, a to przed dniem 10 października 2001 r. Połączono wobec skazanego kary wymierzone wyrokiem Sądu Rejonowego w Lubaniu w sprawie II K 354/01 oraz, po rozwiązaniu kary łącznej,

orzeczonej wyrokiem Sądu Okręgowego w sprawie III K 219/07, kary wymierzonej za czyn popełniony na początku lipca 2001 r.

W trzeciej grupie wymienionych wyżej wyroków orzeczono kary pozbawienia wolności i grzywny za czyny, popełnione zanim zapadł pierwszy z tychże wyroków skazujących, a to przed dniem 3 marca 2010 r. Połączono wobec skazanego kary wymierzone w całości wyrokami Sądu Rejonowego w Lubaniu w sprawach II K 744/09, II K 18/10 i II K 762/11 oraz, po rozwiązaniu kary łącznej, orzeczonej wyrokiem Sądu Okręgowego w sprawie III K 219/07, kar wymierzonych za pozostałe czyny.

Zgodnie bowiem z treścią Uchwały Sądu Najwyższego z 25 lutego 2005 r. w sprawie I KZP 36/04, stanowiącej zasadę prawną, określenie „zanim zapadł pierwszy wyrok” odnosi się do pierwszego chronologicznie wyroku, który zapadł przed popełnieniem przez sprawcę kolejnych przestępstw. Oceny zbiegu realnego, pozwalającego na orzeczenie kary łącznej, należy dokonywać z perspektywy postępowania sprawcy – czy kolejnych przestępstw dopuszczał się po wydaniu wobec niego wyroku (bądź wyroków) czy przed nim (przed nimi). Tylko zaś te ostatnie tworzą zbieg realny, pozwalający na orzeczenie kary łącznej.

Odnośnie zaś kar orzeczonych wyrokami Sądu Rejonowego w Lubaniu w sprawach II K 389/99 i II K 254/00 zapadł już prawomocny wyrok łączny tegoż Sądu w sprawie II K 357/01. Dlatego zasadnym było umorzenie postępowania w powyższym zakresie z powodu powagi rzeczy osądzonej.

Brak jest natomiast podstaw do objęcia wyrokiem łącznym kary grzywny, orzeczonej nakazem karnym Sądu Rejonowego w Lubaniu w sprawie II K 695/96, dlatego należało umorzyć w tym zakresie postępowanie na podstawie art. 572 k.p.k. Orzekając bowiem ponownie w przedmiocie wydania wyroku łącznego oraz mając na uwadze kierunek apelacji, wywiezionej wyłącznie na korzyść skazanego, Sąd miał na względzie zasadę zakazu reformationis in peius w kontekście faktu uprzedniego umorzenia postępowania o objęcie wyrokiem łącznym grzywny, wymierzonej tymże nakazem i przyjęcie jako pierwszy skazujący wyrok w sprawie II K 436/97, pozwalający na połączenie kar pozbawienia wolności i grzywny orzeczonych czterema kolejnymi wyrokami.

Przy orzekaniu kar łącznych pozbawienia wolności, obejmujących poszczególne grupy kar, Sąd miał na uwadze zarówno zasady orzekania kary łącznej, określone w art. 86 § 1 k.k. jak i dyrektywy ogólne wymiaru kary, poza okolicznościami, które legły u podstaw wymiaru kar składowych. Sąd uwzględnił zarówno odległości czasowe między poszczególnymi czynami jak i charakter związków podmiotowo-przedmiotowych między zbiegającymi się przestępstwami, a ponadto okoliczności, jakie miały miejsce po zapadnięciu wyroków w opisanych sprawach. Decydujące znaczenie miał zaś wzgląd na prewencyjne oddziaływanie kary w znaczeniu prewencji indywidualnej i ogólnej. Przy wymiarze zaś kar łącznych grzywny, uwzględniono nadto sytuację majątkową skazanego. Rozstrzygając o wymiarach kar łącznych Sąd kierował się także zasadą zakazu reformationis in peius wobec uchylecia uprzednio orzeczonego wyroku łącznego oraz kierunku złożonej od niego apelacji.

O. na wymiar kar łącznych wpłynął luźny związek przedmiotowo-podmiotowy między zbiegającymi się przestępstwami, odległości czasowe między tymi czynami oraz wielość popełnionych przestępstw, jak również uporczywa niepoprawność sprawcy, wyrażająca się w wielokrotnej karalności, a także braku krytycyzmu wobec dokonanych przestępstw i swojego postępowania.

Okolicznością łagodzącą jest jedynie poprawny przebieg jego resocjalizacji.

Wbrew wnioskowi skazanego i jego obrońcy zastosowanie zasady pełnej absorpcji w przedmiotowej sprawie nie jest zasadne. Wymiar kary łącznej w oparciu o tę zasadę może bowiem mieć miejsce w tych przypadkach, gdy granica między realnym a pomijalnym zbiegiem przestępstw nie jest zarysowana zbyt wyraźnie, gdy z przestępstw pozostających w zbiegu jedno dominuje w ocenie całości zdarzeń. W przedmiotowej zaś sprawie taka sytuacja nie miała miejsca. Przy uwzględnieniu wszystkich wyżej opisanych okoliczności uzasadnionym przy wymiarze

poszczególnych kar łącznych jest zastosowanie zasady jedynie częściowej absorpcji. Instytucja kary łącznej nie jest bowiem przewidziana jako premia dla przestępcy, popełniającego większą ilość przestępstw.

Sąd natomiast omyłkowo w części wstępnej wyroku łącznego nie ujął zmiany wysokości kary pozbawienia wolności, dokonanej przez Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze odnośnie wyroku Sądu Rejonowego w Lubaniu w sprawie II K 762/11. Mając natomiast na uwadze jedynie nieznaczne obniżenie tej kary, o 4 miesiące, w świetle ilości i wysokości łączonych kar składowych oraz wymiaru kary łącznej w tym zakresie, a to 8 lat pozbawienia wolności, powyższa zmiana nie ma żadnego wpływu na wymiar kary łącznej.

Na podstawie stosownych przepisów na poczet orzeczonych poszczególnych kar łącznych pozbawienia wolności Sąd zaliczył skazanemu okresy jego zatrzymania i tymczasowego aresztowania oraz okresy dotychczas odbytych kar pozbawienia wolności w przedmiotowych sprawach, zaś pozostałe orzeczenia, zawarte w opisanych wyrokach, z uwagi na ich treść pozostawił do odrębnego wykonania.

Mając na uwadze sytuację majątkową M. J., przebywającego w warunkach pozbawienia wolności, uznać należy, że poniesienie przez niego kosztów sądowych, związanych z wydaniem wyroku łącznego, byłoby zbyt uciążliwe. Z tych przyczyn zatem na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. skazany został zwolniony od ponoszenia tychże kosztów.