

Sygn. akt III K 100/12

POSTANOWIENIE

Dnia 21 czerwca 2012 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu w III Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSO Elżbieta Sztenc

Protokolant: Joanna Rapior

bez udziału prokuratora

po rozpoznaniu w sprawie przeciwko A. C. oskarżonemu o czyny z art. 284 § 1 k.k. i innych

z urzędu

w przedmiocie własności rzeczowej

na podstawie art. 35 § 1 k.p.k. w zw. z art. 24 § 1 pkt 2 k.p.k. i art. 31 § 1 k.p.k.

postanawia

uznać się niewłaściwym rzeczowo do rozpoznania sprawy przeciwko oskarżonemu A. C. i przekazać sprawę tegoż oskarżonego do rozpoznania Sądowi Rejonowemu dla Wrocławia – Krzyków jako rzeczowo i miejscowo właściwemu.

UZASADNIENIE

W dniu 22 sierpnia 2011 r. do Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków wpłynął subsydiarny akt oskarżenia wniesiony przez pełnomocnika pokrzywdzonego W. R. przeciwko A. C., w którym temuż ostatniemu zarzucono, że:

I. w nieustalonym dokładnie czasie w okresie od czerwca 2008 r. do grudnia 2008 r. we W. przy ul. (...) dokonał przywłaszczenia pełnomocnictwa sporządzonego w dniu 30 sierpnia 2005 r. do prowadzenia działalności gospodarczej w imieniu W. R. wystawionego dla A. C., a następnie posługując się nim w okresie od grudnia 2008 r. do października 2009 r. doprowadził W. R. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie nie mniejszej niż 300 000 złotych, tj. czyn z art. 284 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

II. w nieustalonym dokładnie miejscu i czasie podrobił podpis W. R. na umowie zawartej pomiędzy (...) W. B. a (...) W. R., tj. czyn z art. 270 § 1 k.k.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Krzyków na mocy postanowienia z dnia 3 lutego 2012 r., sygn. akt VII K 1163/11 uznał się niewłaściwym rzeczowo do prowadzenia ww. sprawy i przekazał ją do rozpoznania Sądowi Okręgowemu we Wrocławiu, podnosząc w uzasadnieniu, iż czyn zarzucany oskarżonemu w pkt I winien być zakwalifikowany z art. 284 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., co uzasadnia wskazana w nim wysokość wyrządzonej szkody, tj. kwota 300 000 zł, przesądzająca o kwalifikacji z art. 294 k.k., zwłaszcza, że w 2008 r. minimalne wynagrodzenie za pracę wynosiło 1.126 zł, a zatem dwustukrotna wysokość najniższego miesięcznego wynagrodzenia w czasie popełnienia przestępstwa z punktu I wynosi 225.000 złotych. W związku z tym, zdaniem Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków, z uwagi na kwalifikację prawną czynu z punktu I, właściwym rzeczowo do rozpoznania sprawy jest Sąd Okręgowy we Wrocławiu.

Sąd Okręgowy zważył:

Przekazanie Sądowi Okręgowemu we Wrocławiu niniejszej sprawy nie jest zasadne.

Przede wszystkim zauważyć należy, iż w tzw. subsydiarnym akcie oskarżenia ogólnikowo zarzucono A. C. doprowadzenie W. R. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie nie mniejszej niż 300 000 złotych, bez wskazania podmiotów wobec których zaciągnięto zobowiązania w jego imieniu, a także wysokości tychże. Pełnomocnik pokrzywdzonego nie wskazał także tegoż w uzasadnieniu subsydiarnego aktu oskarżenia. Zważyć przy tym należy, iż wcześniej składając zawiadomienie o przestępstwie, pełnomocnik pokrzywdzonego wskazał w nim, iż A. C. spowodował szkodę w wysokości nieustalonej, nie mniejszej niż 300 000 złotych. Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Krzyków w ramach wstępnej kontroli wniesionego następnie subsydiarnego aktu oskarżenia, nie wezwał jednak pełnomocnika pokrzywdzonego do uzupełnienia jego braków formalnych poprzez dokładne określenie zarzucanego oskarżonemu czynu ze wskazaniem czasu, miejsca, sposobu i okoliczności zaciągnięcia poszczególnych zobowiązań w imieniu W. R., a przede wszystkim wysokości wyrządzonej szkody. Ta ostatnia okoliczność jest istotna, gdyż przesądza o właściwości rzeczowej Sądu. Niezależnie od tego, Sąd Rejonowy błędnie przyjął, iż podstawą wyliczenia kwoty przesądzającej o właściwości rzeczowej Sądu jest kwota najniższego wynagrodzenia z 2008 r. Z zarzutu aktu oskarżenia wynika bowiem, iż A. C. miał zaciągać zobowiązania do października 2009 r., a zatem podstawą wyliczenia ww. kwoty przesądzającej o właściwości rzeczowej winno być najniższe wynagrodzenie miesięczne w 2009 r., tj. kwota 1.276 zł (vide: M.P. Nr 55, poz.499). Tym samym, postanowienie tegoż Sądu w przedmiocie właściwości rzeczowej, bazujące na najniższym wynagrodzeniu miesięcznym, obowiązującym w 2008 r. nie odnosi się do czasookresu, wynikającego z treści zarzutu aktu oskarżenia. Prawdłowo wyliczona kwota przesądzająca o właściwości rzeczowej Sądu Okręgowego we Wrocławiu wynosi bowiem 255.200 zł (tj. 1.276 x 200).

Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Krzyków „automatycznie” przy tym przyjął, iż skoro szkoda wskazana w akcie oskarżenia wynosi nie mniej niż 300 000 złotych, to właściwy do rozpoznania sprawy jest Sąd Okręgowy we Wrocławiu. Oczywiście jest przy tym, iż tzw. wstępna kontrola aktu oskarżenia nie może polegać na ocenie dowodów zawnioskowanych do przeprowadzenia na rozprawie. Skoro jednak, wysokość wyrządzonej szkody była początkowo nieustalona, zaś we wniesionym akcie oskarżenia oraz w jego uzasadnieniu nie wskazano, co się na nią składa, to obowiązkiem Sądu Rejonowego badającego swoją właściwość było przede wszystkim wezwanie pełnomocnika do usunięcia braków aktu oskarżenia w tym zakresie, bądź jedynie arytmetyczne sprawdzenie, czy faktycznie przekracza ona 300 000 złotych. Tychże czynności – mimo upływu ponad 5 miesięcy od wpłynięcia aktu oskarżenia Sąd Rejonowy jednak nie dokonał, lecz stwierdził swą niewłaściwość rzeczową.

W związku z powyższym, Sąd Okręgowy we Wrocławiu badając na podstawie art. 35 § 1 k.p.k. z urzędu swą właściwość - na podstawie akt sprawy oraz akt dołączonych postępowań cywilnych stwierdził, że:

1. wszystkie zobowiązania w imieniu W. R. zostały zaciągnięte w okresie do października 2009 r., co wynika z dat wystawienia poszczególnych faktur i wezwań do zapłaty;

2. łączna kwota ww. zobowiązań wynosi 254.181,58 zł, a tym samym uzasadnia właściwość rzeczową Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków, gdyż:

- kwota zobowiązania zaciągniętego wobec T. W. wynosi 1.926 zł (vide: 36);

- kwota zobowiązania zaciągniętego wobec A. S. wynosi 11.016,59 zł (vide: nakaz zapłaty wydany w sprawie Sądu Rejonowego Lublin-Zachód o sygn. VI Nc 64877/10);

- ostateczna kwota zobowiązania zaciągniętego wobec (...) T. C. wynosi 15.280 zł (vide: k. 119, 121);

- kwota zobowiązania zaciągniętego wobec P. B. wynosi 108.990, 35 zł (vide: k. 53);

- kwota zobowiązania zaciągniętego wobec L. M. wynosi 12.078 zł (vide: k. 57);

- kwota zobowiązania zaciągniętego wobec M. W. wynosi 18.451, 80 zł (vide: nakaz zapłaty wydany w sprawie o sygn. akt XV GNc 3286/09);

- łączna kwota zobowiązania zaciągniętego wobec PPHU (...) wynosi 23.011,04 zł (tj. 15.189 zł + 7.822,04 zł; vide: nakazy zapłaty wydane w sprawach sygn. V Gnc 2060/09/04, V GNc 1793/09/02);

- kwota zobowiązania zaciągniętego wobec Sp. z o.o. (...) wynosi 46. 077, 80 zł (vide: k.102).

Mając powyższe na uwadze, uznać należało, iż właściwy rzeczowo oraz miejscowo do rozpoznania sprawy przeciwko A. C. jest Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Krzyków, wobec czego orzeczono jak na wstępie.